



Комисия за регулиране на съобщенията	
Вх. №	12-У-2155
Дата:	06.04.12

GLOBUL COSMOTE GROUP	
Our. Ref. №	RD-167
date:	04.04.2012

ДО
КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА
СЪОБЩЕНИЯТА,
ул. „Гурко“ 6, София 1000

Относно: Становище относно проект за "Определяне, анализ и оценка на пазара на едро за терминиране на гласови повиквания в индивидуални мобилни мрежи" на Комисията за регулиране на съобщенията, приет с решение No. 379 от 01.03.2012г. и откриване на процедура по второ обществено обсъждане.

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА, ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА,

Във връзка с проекта за "Определяне, анализ и оценка на пазара на терминиране на едро на гласови повиквания в индивидуални мобилни мрежи" на Комисията за регулиране на съобщенията (проекто-анализа, анализа, проекта), приет с решение No. 379 от 01.03.2012 г. изцяло поддържаеме становището и аргументите си, изложени официално пред Вас при първото обществено обсъждане на проекта, открито с решение No. 858 от 01.09.2011г и второто обществено обсъждане, открито с решение No. 1094 от 01.12.2011г.

Същевременно не можем да подкрепим подхода, който КРС възприе за работата си във връзка с изготвянето на анализа. С оглед съставянето на проект за Определяне, анализ и оценка на пазара на терминиране на едро на гласови повиквания в индивидуални мобилни мрежи" в периода 07 септември 2011г. (датата на приемане на първия проекто-анализ) – 19 януари 2012г. (дата на приемане на окончателния вариант, който е нотифициран до Европейската комисия) бяха проведени две обществени обсъждания, в рамките на които „Космо България Мобайл“ ЕАД изложи подробно и мотивирано съображения относно промените, които следва да бъдат направени в анализа, за да отговаря той на реалното състояние на българския пазар и наложените с него задължения да са в унисон с принципите за прозрачност, мотивираност на актовете и консултативност, които КРС е длъжна да следва при работата си. Изложените не само от „Космо България Мобайл“ ЕАД, но и от останалите мобилни оператори аргументи бяха в значителна степен отхвърлени без да бъдат детайлно обсъдени. Провеждането на две обществени обсъждания в известна степен има за свой резултат преразказ на направените предложения и аргументи и тяхното отхвърляне. Не трябва да се пренебрегва и неъблюдаването на чл. 151, ал.3 от ЗЕС, а именно неспазването на срока от 30 дни за разглеждане на постъпилите становища и предложения, както и за публикуване на страницата в интернет на приетите предложения и тяхното отразяване в проекта, както и мотивите за неприетите предложения.

В потвърждение на тази политика е и оттеглянето на проекта за анализ, нотифициран до Европейската комисия, и поставянето на ново обществено обсъждане на проект за "Определяне, анализ и оценка на пазара на терминиране на едро на гласови повиквания в индивидуални мобилни мрежи", който не съдържа съществени изменения, предполагащи предприемането на такава драстична стъпка. Въпреки че КРС обосновава оттеглянето на нотифицирания проект с наличието на „текстове, които биха създали възможност за противоречиво тълкуване и приложение на предложените специфични задължения“, „новият“ проект не съдържа изменения, които по какъвто и да е начин да изясняват или да предлагат различно тълкуване на предложените специфични задължения, което е признак за непоследователна, непрозрачна и нецелесъобразна политика.

Във връзка с горното, бихме желали да помолим КРС да преразгледа отново позицията си и да преработи проекто-анализа по следния начин:

1. Предлагаме да бъде извършен нов сравнителен анализ (benchmarking) като този път сравнението се направи съгласно изискванията на чл. 170, ал. 4 и чл. 220, ал. 2, т. 2 от ЗЕС с пазарите в сравними държави-членки и се предвиди по-плавно намаление на цените.

2. На следващо място предлагаме цените за терминиране на международен трафик да бъдат намалени по-плавно, за да се избегне пагубното въздействие на рязкото им изравняване с цените за национално терминиране.

3. Отново молим от пазарния анализ да отпаднат всички твърдения за извършени нарушения на правилата на конкуренцията и законовите задължения от страна на Глобул.

I. Незаконосъобразност и нецелесъобразност при избора на държави за извършване на сравнителен анализ и налагане на ценови ограничения под формата на glide path:

При определянето и налагането на ценовите ограничения за терминиране на гласови повиквания в индивидуални мобилни мрежи КРС избира да приложи подхода „benchmarking“ (сравнителен анализ), мотивирайки се с ограничени ресурси, които не биха й позволили да изпълни задължението си за въвеждане на BULRIC модел към 31.08.2012. Поради тази причина, позовавайки се на **незадължителната** Препоръка на комисията от 7 май 2009г. относно подхода за регулиране на цените за терминиране на фиксирана и мобилна връзка в ЕС (2009/396/ЕО) (Препоръката), определя следните държави и техните пазари като съпоставими на българския пазар за определяне и налагане на ценови ограничения: Белгия, Великобритания, Италия, Словения, Франция и Холандия. КРС обосновава избора на този тип пазари с факта, че съгласно препоръката към 31.12.2012 г. в рамките на ЕС националните регулаторни органи следва да определят цени за терминиране въз основа на разходите, направени от ефективен оператор и следва да гарантират, че се прилага симетрично равнище на цените съобразно ефективните разходи. В самата Нотификация, направена от страна на КРС след проведеното второ обществено обсъждане, изрично се посочва, че за направения benchmarking като отправно ниво се взема средна цена за терминиране от 4,71 евроцента за страните Белгия, Франция, Италия, Холандия, Словения и Великобритания, което е далеч над нивото за предвидената първа стъпка на намаление за България съгласно предложения нов glide-path.

С тези си действия Комисията нарушава българското законодателство, а именно **чл. 170, ал. 4 и чл. 220, ал.3 както и чл. 157 от ЗЕС.**

Чл. 170, ал. 4 и чл. 220, ал. 3 от ЗЕС изрично предвиждат, че при налагането на ценови ограничения, чрез сравнителен анализ за изходни данни КРС е длъжна да ползва: „цените за същите услуги на сравними конкурентни пазари на други държави-членки на Европейския съюз“. Във вече представените становища бяха подробно обосновани причините, поради които пазарите в горепосочените шест държави не могат и не следва да бъдат определяни като сравними с българския пазар. Изложението на „Космо България Мобайл“ ЕАД беше подкрепено с анализ на редица фактори от определящо значение за състоянието на даден телекомуникационен пазар като например среден приход от потребител, процент на проникване на мобилни услуги сред населението, обем на инвестициите и редица други, които ясно показват, че пазарите посочени от КРС не могат да бъдат определени като сравними. Без да коментира по какъвто и да е начин предоставените данни, Комисията отхвърля изложените от нас аргументи, обосновавайки се единствено с посоченото в Препоръката, която както вече изяснихме няма задължителен характер и се дерогира от разпоредбите на чл. 170, ал.4 и чл. 220, ал. 3 от ЗЕС. С това се дава приоритет на незадължителен акт на Европейската комисия пред българското законодателство, което води до опорочаване на процедурата по определяне,

анализ и оценка на пазара на едро за термиране на гласови повиквания в индивидуални мобилни мрежи. КРС не отчита и факта, че холандският съд отменя решението на холандския регулатор и вместо това постановява разходоориентирани цени въз основа на plus BULRIC модел, а не на pure BULRIC, както е посочено в Препоръката. Холандският съд определя pure BULRIC моделът като непропорционален с оглед разрешаването на конкурентен проблем, свързан с прекомерно високи цени за термиране.

Определяйки сравнение с пазари, които, както подробно описваме и доказваме в становището си още за първия проекто-анализ, не са съпоставими с българския пазар, КРС нарушава изискването и на чл. 157, т. 2 от ЗЕС за обосноваване при налагането на специфични задължения. Липсва реална обосновка, с изключение на цитирането на няколко разпоредби от незадължителната Препоръка. Като основен мотив се изтъква, че посочените държави са въвели pure BULRIC модел, а не се представят данни доказващи наличието на фактори, които да определят българския пазар както сравним с този на посочените шест държави. КРС не взема предвид факта, че решението на холандския регулатор е отменено от холандския върховен съд, поради което Холандия не е държава, която да прилага pure BULRIC модел. Липсва в анализа информация за изходните данни за нивата на цените в тези държави до 2013 г., сроковете на намаляване на цените там, начинът за изчисляване на определените от КРС ценови равнища, които след премахването на първата стъпка за намаление ще отчетат още по – рязък спад, дори в сравнение с посочените държави.

С оглед на всичко казано до тук, се надяваме да бъде извършен нов сравнителен анализ (benchmarking) като този път сравнението се направи съгласно изискванията на чл. 170, ал. 4 и чл. 220, ал. 2, т. 2 от ЗЕС с пазарите в сравними държави-членки и се предвиди по-плавно намаляване на цените.

II. Незаконосъобразно и неправилно определяне обхвата на пазара на термиране на обаждания в мрежата на мобилните предприятия:

В становищата си по предните два проекта на анализа на пазара на термиране на гласови повиквания в индивидуални мобилни мрежи „Космо България Мобайл“ ЕАД подробно и аргументирано изложи своите съображения и аргументи срещу предвидената от страна на Комисията за регулиране на съобщенията регулация на термирането на международен трафик. Глобул застава зад изразената вече позиция и бихме искали да насочим вниманието на Комисията към основните моменти от изложението, като обърнем внимание на най-важните от тях:

- Намаляването на цените за термиране на международен трафик, поради изключително резкия си и внезапен характер, би довело след себе си неблагоприятни последици за телекомуникационния бизнес като цяло. Основните от тях са засягане пряко приходите на компаниите, намаляване на инвестициите в този сектор, забавяне на развитието на нови технологии като LTE, изоставането на България от европейските и световни тенденции в този сектор, многомилionни загуби за държавния бюджет от намалените данъчни постъпления от страна на комуникационния бизнес в условията на криза.
- Няма индикатори, че намаляването на цените за термиране на международен трафик би довело и до редуциране на цените на дребно за международни разговори към страната ни, включително и от потребители в границите на ЕС, имайки предвид факта, че регулирането на цените за крайни потребители, предлагани от чуждестранните оператори, е невъзможно.
- Дори и КРС да достигне до решение за намаляване на цените на международно термиране на гласови повиквания, това трябва да се извърши постепенно, чрез предвиждането на конкретен glide-path, каквато е и практиката в рамките

на ЕС. Поетапното въвеждане на тези промени би трябвало да започне от средата на 2012г.

- Налице е опасност от поставяне на българските предприятия в неравнопоставено конкурентно положение спрямо предприятия в държави, където няма подобна регулация, в случай, че пазарът на терминиране на гласови повиквания бъде разгледан без оглед на произхода на трафика, считаме, че регулирането на цените не следва да обхваща терминирането на повиквания, генерирани извън територията на ЕС.
- Транзитният трафик също трябва да бъде изключен от обхвата на регулиране от страна на КРС. Аргумент в полза на това предложение е отново, че резултатът от подобна регулация би бил единствено преразпределение на приходи между отделните участници в телекомуникационния пазар, което във всяко едно отношение би било в ущърб на българските предприятия и българската държава.
- Становищата, които „Мобилтел“ ЕАД и „Българска телекомуникационна компания“ АД, са изразили също са насочени срещу регулацията на международни повиквания като застъпват идеята за постепенно, плавно намаляване на цените посредством glide-path, в случай че до такова се стигне. „Мобилтел“ ЕАД счита, че по този начин интересите на националните предприятия не биха били така засегнати от намаляването на цените. Съвпадат и становищата на трите оператора по отношение на изключването на международния трафик, генериран в страни извън европейския съюз. „Мобилтел“ ЕАД също аргументират предложението налагането на намаляване на цените да бъде отложено за след средата на 2012г.
- На следващо място, бихме искали да отбележим, че компетентността на КРС да налага ценови ограничения по отношение на цените за терминиране на международен трафик в мрежи в България е спорна. Цените за международно терминиране на гласови повиквания са извън регулация, доколкото се регулира пазар, надхвърлящ територията на България. Със своето решение 236/17.03.2009 г. КРС сама определя географския обхват на пазара за терминиране на гласови повиквания в индивидуални мобилни мрежи като територията на Република България.

III. Немотивираност, неправилност и неотносимост за твърдените нарушения на конкурентното законодателство:

В поредно становище ще повдигнем въпроса за заключенията, които КРС прави и изказва позиция, че мобилните предприятия и в частност Глобул, нарушават правилата на конкуренцията и законовите си задължения. В досегашните анализи КРС не разглежда в детайли изложените ни аргументи, а не подкрепя подхода, при който да е третирали предприятията по „начин, уронващ неоснователно техния престиж“, като и не счита, че са изземвани правомощията на КЗК.

Чл. 30 от Закона за електронните съобщения определя правомощията на КРС. В алинея 2 е заложено, че КРС проучва, анализира и изготвя оценка относно нивото на конкуренция на съответните пазари на електронни съобщителни мрежи и/или услуги. Никъде не се споменава, че КРС има правомощия да установява нарушения, свързани с конкуренцията, за каквито се говори не веднъж в анализа. От друга страна чл. 8 от Закона за защита на конкуренцията ясно посочва какво включва компетентността на Комисията за защита на конкуренцията, като именно едно от правомощията ѝ е да установява нарушения по този закон, както и по чл. 81 и 82 от Договора за създаване на Европейската общност. От тук следва, че твърдението ни, че КРС изземва функциите на КЗК напълно основателно.

Следва КРС отново внимателно да разгледа съображенията ни по въпроса за конкурентността и отправените твърдения за нарушения. Считаме за неуместни и некоректни тези твърдения за конкурентни нарушения от страна на мобилните оператори изразяващи се в прилагането на различни цени за терминиране на национален и международен трафик при положение, че самата КРС в поне две отделни решения изрично е заявявала, че цените на международно терминиране са нерегулирани.

IV. Непълнота и необоснованост на проекто-анализа. Незаконосъобразност на същия поради противоречие с разпоредбите на чл.150 от ЗЕС и чл.33, ал.3 от Методиката:

При изготвянето на проекта за определяне, анализ и оценка на пазара на едро за терминиране на гласови повиквания в индивидуални мобилни мрежи, нотифициран до Европейската комисия, както и в настоящия проекто-анализ КРС не взема предвид издаването на три нови разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на обществени електронни съобщения чрез мобилна наземна мрежа с национален обхват за срок от десет години с решения № 1163/15.12.2012, № 1164/15.12.2012, № 1165/15.12.2011 съответно на „Макс Телеком“ ООД, „4 Джи Ком“ ЕАД и „Булсатком“ АД. По този начин Комисията извършва нарушение на законодателството в няколко аспекта:

- На първо място е нарушена разпоредбата на чл. 33, ал. 3 от Методиката за условията и реда за определяне, анализ и оценка на съответните пазари и критериите за определяне на предприятия със значително въздействия върху пазара /Методиката/, където е посочено, че ако при проучването се установи **трайна тенденция на чувствително намаляване на пазарните дялове на предприятията с голям пазарен дял, свързано с увеличаване дяловете на предприятията с малък пазарен дял, както и появата на нови предприятия на съответния пазар**, може да се счита, че на съответния пазар е налице ефективна конкуренция. Разглеждайки обективно състоянието на българския пазар е видно, че Мобилтел (дружеството с най- голям пазарен дял) отчита постоянен спад в пазарните си позиции, за сметка на Българска телекомуникационна компания предоставяща мобилни услуги едва от 2005г., която отчита постоянен растеж. Освен това възможността за поява на три нови предприятия е показателна за липсата на високи и непреходни структурни, правни или регулаторни бариери за навлизане на пазара, което от своя страна е признак за ефективна конкуренция.
- В допълнение на това КРС нарушава заложеното в разпоредбата на чл.33, ал.1 от Методиката, където е посочено, че при изготвянето на пазарния анализ следва да се вземат предвид потенциалните възможности за изменения на пазарните дялове до две години напред, като не отчита драстичната промяна на пазара на електронни съобщения, случила се в рамките на 3 месеца от изготвянето на първоначалния проект на анализ.
- На последно място следва да изтъкнем, че появата на три нови участника на пазара на мобилно терминиране (несъмнено това е сред първите дейности, които предприятията ще осъществяват, дори докато развиват мрежите си) ще промени драстично динамиката на българския пазар. Изключването от обхвата на регулация на половината от участниците за период от две или повече години несъмнено ще доведе до дисбаланс и дуализъм на българския пазар, което нарушава принципа на равнопоставеност заложен в чл.5 от ЗЕС. Това на практика означава предоставяне на значително регулаторно предимство на новите предприятия в нарушение на правилата на конкуренцията, принципите на ЗЕС, ЗЗК и чл. 19, ал. 2 от Конституцията.

С оглед на гореизложеното се надяваме КРС да вземе предвид представените факти, доказващи, че са налице обстоятелствата посочени в чл. 33, ал. 3 от Методиката необходими за наличието на ефективна конкуренция, в следствие на което съгласно чл. 155, ал. 1 от ЗЕС да преразгледа наложените специфични задължения, като ги смекчи или отмени напълно.

V. Заключение

Във връзка с гореизложеното бихме желали да обобщим позицията си и да предложим и помолим КРС да преразгледа и преработи отново проекто-анализа по следния начин:

1. Предлагаме да бъде извършен нов сравнителен анализ (benchmarking) като този път сравнението се направи съгласно изискванията на чл. 170, ал. 4 и чл. 220, ал. 2, т. 2 от ЗЕС с пазарите в сравними държави-членки и се предвиди по-плавно намаление на цените. Според нас най-подходящи се държавите от източна Европа и Румъния. Молим самият сравнителен анализ и изчисленията, които се правят за определяне на цените, които КРС ще наложи, да бъдат включени в проекто-анализа, за да можем да се запознаем с тях.

2. По изложените по-горе причини считаме, че цените на терминиране на международен трафик следва да бъдат намалени по-плавно, за да се избегне въздействието от рязкото им изравняване с цените за национално терминиране.

3. Молим от пазарния анализ да отпаднат всички намеци и твърдения за извършени нарушения на правилата на конкуренцията и законовите задължения от страна на Глобул.

Като се надяваме предложенията ни да бъдат взети под внимание, оставаме на разположение за предоставянето на допълнителна информация и съдействие.

гр. София,
03.04.2012г.

С Уважение: ...



Ангелина Лякова
Мениджър Регулации и конкуренция,
„Космо България Мобайл“ ЕАД

Ю БОБАЙЛЪ ЕАД

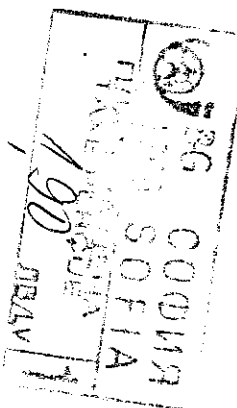
МИА-я, сгр.6

Р, 176



chö

bn



КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА
СЪБИЩЕНИЯТА

УЛ. „ГЪРКО“ №6