



Българска Телекомуникационна Компания АД	
Вх. №	37-00-561
София	04.04.2012

Комисия за регулиране на съобщенията	
Вх. №	04-04-70
Дата:	06.04.12

**ДО
КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ
НА СЪОБЩЕНИЯТА**

**УЛ. „ГУРКО“ № 6
СОФИЯ, 1000**

На вниманието на д-р Веселин Божков – Председател

Относно: проект на решение за определяне, анализ и оценка на пазара на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи и на пазара на генериране на повиквания от определено местоположение на обществени телефонни мрежи

УВАЖАЕМИ Д-Р БОЖКОВ,

С решение № 380 от 1.03.2011 г. Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) откри обществено обсъждане на проект на решение за определяне, анализ и оценка на пазара на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи и на пазара на генериране на повиквания от определено местоположение на обществени телефонни мрежи. В рамките на определения срок БТК представя становище по проекта.

I. ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ

КРС е поставила на обществено обсъждане целия проект на анализ, без да посочва конкретните промени спрямо предходно проведените обществени обсъждания. Представен по този начин, проектът затруднява изготвянето на аргументирано становище предвид липсата на яснота относно евентуалните промени в позицията на регулатора.

Според КРС в анализа се съдържат текстове, които биха създали възможност за противоречиво тълкуване и приложение на наложените специфични задължения. При тази формулировка може да се предположи, че предмет на обсъждане са редакционни промени в текстове, които регламентират вече предложени и консултирани специфични задължения, като редакциите са с цел да се преодолее противоречивото тълкуване и прилагане на задълженията.

От друга страна, КРС определя предоставянето на услугата терминиране на гласови повиквания да се извършва без поставяне на ограничения в зависимост от произхода на повикванията, като националните и международните повиквания се предоставят при еднакви ценови и неценови условия. Според КРС без наличието на регулаторна намеса предприятията могат да се възползват от значителното си въздействие върху пазара и да следват поведение, което да се отрази негативно на конкуренцията. От така формулираната воля на КРС може да се предположи, че с проекта се извършва промяна във вече дефинирани задължения на предприятията.

II. КОНКРЕТНИ БЕЛЕЖКИ ПО ПРОЕКТА

1. По отношение въвеждането на промени с цел постигане на яснота в предложените мерки:

Предвид липсата на конкретизация в направените промени се наложи извършване на цялостен анализ на проекта. Анализът показва, че КРС не е направила промени с цел редакция и изясняване на вече предложените специфични задължения. При липса на редакция в мерките, спрямо представените в предходните две обсъждания на проекта, изводът, който се налага е, че КРС не е отстранила твърдяните неясноти в текстовете. В тази връзка считаме, че възможността за неясно тълкуване и прилагане на мерките не е преодоляна, като целта на откритото обществено обсъждане не е постигната.

2. По отношение правилата за терминиране на трафик без оглед на произхода:

2.1. На първо място, БТК поддържа изцяло изложените в предходни обсъждания аргументи относно липсата на правни и регулаторни основания за въвеждане на регулация по отношение терминирането на международен трафик. Не са налице промени в нормативната уредба, които да налагат изменение в регулаторния подход спрямо първия кръг на анализи. Считаме, че изложените от КРС аргументи в отговор на позицията на БТК не обосновават промяната в подхода при регулиране на международен трафик.

2.2. На следващо място, поставеният на обсъждане документ не дава ясна и конкретна информация относно промените, които са направени във връзка с правилата за терминиране на трафик без оглед на неговия произход. При липсата на конкретна информация за направените промени, както и при липса на мотиви на КРС за евентуално направените промени, изготвянето на мотивирано становище е силно затруднено.

Доколкото в проекта е извършена промяна, тя се изразява в отпадане на текстовете, съгласно които при терминиране на международни повиквания се прилагат цени за силен трафик¹. Отпадането на посочените текстове не може да се възприеме като изменение с цел постигане на достатъчна яснота в наложените задължения. В тази част определените специфични задължения са конкретизирани от КРС. В отговора на постъпилите становища КРС е посочила следното:

„..... с цел осигуряване на предвидимост по отношение на предложените мерки КРС внася изменение в ценовите ограничения по отношение на цените и срокът за тяхното влизане в сила, както и уточнение, че при терминиране на международни повиквания се прилагат определените цени за силен трафик.....”²

С така изразеното становище КРС достатъчно ясно и категорично е изразила позицията си относно приложимите цени при терминиране на международен трафик. В нито един момент не е била налице неяснота относно обстоятелството, че при терминиране на международен трафик се прилага цена за национални повиквания в силен трафик. В тази връзка, целта на настоящото обществено обсъждане за изясняване на определени неясни текстове не може да се отнася до правилата за приложимата цена при терминиране на международен трафик.

2.3. В случай, че с настоящия проект КРС има намерение да извърши промяна в позицията си, то тази стъпка на регулатора би била необоснована и в противоречие с основните принципи на закона. Всяка промяна в регулаторния подход следва да бъде ясно и подробно мотивирана, за да се даде възможност на заинтересованите страни да изразят своята позиция и да представят аргументи по отношение на необходимостта предложената регулаторна промяна и съответно по мотивите на КРС за промяна в позицията, противоположна на поддържаната до момента. В противен случай се стига до ситуация, при която КРС променя наложените мерки без обсъждане на регулаторните мотиви, което е в противоречие с принципите на прозрачност, предвидимост и консултативност.

Анализът на поставения на обсъждане проект показва липса на промяна както в икономическите, така и в правните изводи на КРС, направени в първото и във второто обществено обсъждане. При липса на промяна в регулаторните изводи не са налице основания за промяна в предложените специфични задължения. Изразената от КРС позиция относно правилата за терминиране на международен трафик се основават на сключените договори за предоставяне на тази услуга. На тази основа КРС определя за приложима цената за терминиране на национални повиквания в силен трафик. Практика при терминиране на международен трафик не се е променила и към настоящия момент. В сключените договори не се прави разграничение на база критерия „силен-слаб трафик“. Такова разграничение е обективно невъзможно поради разликата в часовите зони в отделните държави. Също така, определянето на съответните зони на силен и слаб трафик не се подчинява на предварително определени регулаторни правила валидни на ниво ЕК.

¹ Отпадат уточняващите текстове, публикувани след таблици 13 и 14, относими за БТК.

² Стр.60 от поставения на обществено обсъждане документ.

Предвид посоченото считаме, че регулаторния подход по отношение приложимите цени за терминиране на международен трафик следва да се запази, тъй като липсват обективни обстоятелства, които налагат изменение в позицията на КРС. В случай, че КРС счита за необходимо да измени позицията си, то е необходимо да бъде проведена процедура, в която да бъдат обсъдени съответните аргументи на регулатора.

3. Относно предложените специфични задължения.

3.1. На първо място, считаме за необосновано допълването на задълженията на БТК във връзка с правилата за предоставяне на съвместно ползване (допълнение в т.ХІ. 4.1."з", първо тире и т.ХІ. 4.1."з", първо тире). Съдържанието на типовото предложение, дадено в чл. 167, ал.3 от ЗЕС, е относимо за всички услуги за достъп. Определянето на конкретните задължения на предприятията следва да се преценяват за всеки отделен казус. Допълването на задължението на БТК не може да бъде възприето като редакционна промяна. КРС следва да мотивира защо счита, че определена част от законовото съдържание на ТП е относимо към конкретното задължение на БТК. при липса на такива мотиви предложеното задължение следва да отпадне от окончателното решение на КРС.

3.2. БТК поддържа изцяло аргументите, представени в първото и във второто обществено обсъждане. Считаме, че доводите на КРС за отхвърляне на забележките на БТК са неоснователни, поради което считаме, че предложените задължения следва да бъдат преразгледани и изменени съобразно предложеното от БТК. в допълнение към вече изложените аргументи е необходимо да се посочи и следното:

3.2.1. Преразглеждане на определените ценови ограничения

Регулаторните цели, които КРС си поставя при определяне на ценовите мерки за терминиране на трафик на всички относими пазари са идентични – постигане на целите, заложи в Препоръката относно подхода за регулиране на цените за терминиране във фиксирани и мобилни мрежи в ЕС. В тази връзка, съществената разлика в ефекта от конкретните мерки, наложени на различните пазари, е недопустима. В рамките на две обсъждания БТК е предоставило мотивирано становище, в което е направен подробен анализ на използвания от КРС подход като доказва доказва наличие на модификация в използвания от КРС подход. КРС е отхвърлила мотивите на БТК без да представи конкретно становище по направеното предложение. Обстоятелството, че анализът на БТК и анализът на Мобилтел дават различни резултати не доказва, че изводите на БТК са некоректни. В тази връзка настояваме КРС отново да разгледа становището на БТК и въз основа на представените аргументи да коригира наложените ценови ограничения, както е предложено от БТК.

3.2.2. Относно въвеждане на ценова регулация за трафик с произход извън рамките на ЕС

Отново бихме искали да изразим позицията си относно регулирането на цените за терминиране на международен трафик с произход извън рамките на ЕС. На международно ниво – нивото на Световната търговска организация (СТО) въпроси свързани с цени и ценови параметри са обсъждани многократно, включително и по

отношение на телекомуникационния сектор. Конкретното проявление на заложената възможност за ценово разделяне на международен трафик с произход ЕС и с произход извън ЕС е Общия договор за търговия с услуги (General Agreement on trade in Services (GATT)), който договор указва условията при търговия с услуги в рамките на СТО.

Съгласно чл. V от GATT, който се отнася до видовете икономическа интеграция между отделни държави, договарят няма да пречи на всякакви инициативи за либерализация на отделни пазари между отделни членове на СТО при определени условия.

Конкретните условия са изброени в т. 1, 2 и 4 от чл. V от GATT и определят кръг от изисквания:

(а) значително секторно покритие – посоченият белег може лесно да се открие в интеграцията на ЕС и съответно разпоредбата на чл. 56 от Договора за функциониране на ЕС относно свободното движение на стоки в рамките на общността

(б) липса на съществена дискриминация – в договорите за създаването и в цялото законодателство на ЕС е подчертан ясно антидискриминационния принцип, включително и в Телекомуникационната рамка на ЕС от 2009 (които недискриминационни принципи следва да съблюдава и КРС при осъществяване на правомощията си)

(в) поставяне на бариери за търговия - договор, сключен между отделните членове на СТО (какъвто договор е именно Договора за функциониране на ЕС) следва да има за цел да облекчи търговията между тези отделни членове, но и да не създава бариери за търговия между страните – членки на СТО.

Считаме, че посочените критерии на GATT за интеграция и либерализация на пазари са изпълнение в рамките на ЕС и е налице предпоставка за допускане от страна на КРС на прилагане на цени на свободно търговско договаряне по отношение на трафик с произход извън ЕС.

Не на последно място в тази връзка отново считаме за необходимо да посочим аналогията с подхода за регулиране на международен трафик и по-конкретно с регулаторните принципи, заложи в Регламент (ЕО) № 717/2007 на Европейския Парламент и на Съвета от 27 юни 2007 година относно роуминга в обществени мобилни телефонни мрежи в рамките на Общността и за изменение на Директива 2002/21/ЕО, изменен с Регламент (ЕО) № 544/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юни 2009 г. Посоченият регламент, като част от вътрешното законодателство на ЕС, се отнася само и единствено до цените на услуги в роуминг **в рамките на ЕС**. Това е и единствения възможен извод, дефиниран като цел на Регламента и цитиран дословно в предходното становище на БТК. Посочената цел определя и приложимостта на регламента и неговото териториално действие, като акт на европейското законодателство, каквито са и директивите.

Посоченият Регламент не се прилага по отношение на цените за роуминг услуги във всички държави членки на СТО. Такъв е подходът в Телекомуникационната рамка от

2009 на ЕС, където в целите е заложено многократно, че „Целта е на територията на цялата Европейска общност да се осигурят качествени обществено достъпни услуги...“; както и изисквания „...които националните регулаторни органи имат намерение да установят за евентуална регулаторна намеса на територията на Общността...“ и др., които имат за цел именно да покажат териториалното действие на директивите като актове на европейското законодателство и съответно да очертаят правомощията на регулаторните органи в страните-членки.

3.2.3. Отпадане на задължението за предоставяне на IP взаимно свързване

Липсата на яснота относно параметрите на наложената мярка не са отстранени с настоящия проект на решение. Както бе посочено по-горе, анализът на проекта показва, че не са направени изменения в предложените мерки, поради което твърдяната от КРС неяснота не е отстранена.

Налагането на задължения с неясни параметри противоречи на основните принципи на закона, свързани с предвидимост на предлаганите регулаторни мерки. В решението на КРС липсва оценка на въздействието на наложената мярка. Не са оценени реалните последици от въвеждане на IP взаимно свързване, както и относно конкретните параметри на мярката. В тази връзка считаме, че посочените условия от проекта на решение следва да отпаднат от окончателния текст.

На следващо място считаме, че КРС не е съобразила като цяло позицията на заинтересованите предприятия в рамките на обсъждането. Във всяко от постъпилите становища изрично се засяга въпроса относно липсата на яснота в наложеното задължение и необходимостта от изясняване на множество съществени въпроси преди налагане на същото. В становищата се поставя и въпросът за ефекта върху качеството на предлаганите услуги вследствие промяната на протоколите за реализиране на взаимно свързване³.

Предвид всичко изложено, както и с оглед вече представените аргументи считаме, че задължението за осигуряване на IP взаимно свързване следва да отпаднат.

3.2.4. Задължение за осигуряване на сигнализационно обслужване във всяка точка

КРС продължава да твърди, че от страна на БТК не са представени аргументи относно липсата на възможност за организиране на сигнализационна свързаност във всяка точка на взаимно свързване. Това твърдение е некоректно, като се има предвид вече изложеното от БТК както в писмо вх.№ 04-04-564 от 24.09.2009 г., така и в становищата по предходните две обсъждания. В тази връзка считаме, че КРС следва да обсъди отново аргументите на БТК и да преразгледа така определеното задължение.

³ Стр. 137 от проекта на решение - „Според СЕК при осъществяване на взаимно свързване за целите на терминиране или транзит на международен трафик с оглед постигане на максимално качество на услугите изискване на международните доставчици е използването на протокол SS7 „

**Уважаеми д-р Божков,
Уважаеми членове на КРС,**

Поставеният на обществено обсъждане проект не дава яснота относно измененията, направени спрямо предходните обсъждания, което пречатства възможността от изготвяне на мотивирано становище по направените промени. Анализът на проекта показва, че не са отстранени неясните текстове, които биха могли да затруднят прилагането на мерките. В тази връзка, целта на проведеното обсъждане на практика не е постигната. Доколкото с настоящия проект КРС има намерение на измени вече определени проектно-мерки в посока утежняване задълженията на предприятията, такова изменение е недопустимо преди да бъдат обсъдени и регулаторните мотиви, обосноваващи промяна в позицията на КРС.

С уважение,

**Жанет Захариева
Пълномощник на изпълнителния директор**



БТК АД

Валентина Тодорова

Хермес Парк - София

Бул. Цариградско шосе 115 И

София 1784



R PS 1000 01N5TB F

чр

269

**Комисия за регулиране на
съобщенията**

ул. Гурко 6

София 1000