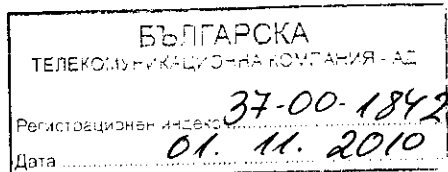


04-04-592
01.11.2010

**ДО
КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ
НА СЪОБЩЕНИЯТА**

**1000 София,
ул. „Гурко“ № 6**



На вниманието на д-р Веселин Божков - Председател

Относно: Процедура за обществено обсъждане на проект на Решение за изменение на Наредба № 1 от 22.07.2010 г. за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена

УВАЖАЕМИ Д-Р БОЖКОВ,

Във връзка с открита от Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) процедура за обществено обсъждане на проект на Решение за изменение на Наредба № 1 от 22.07.2010 г. за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (Наредба), приложено изпращаме на Вашето внимание, в посочения срок, становището на „Българска телекомуникационна компания“ АД (БТК).

Приложение: съгласно текста

С уважение,



Павел Велчев

Пълномощник на изпълнителния директор

СТАНОВИЩЕ
От „Българска телекомуникационна компания“ АД (БТК)

Относно: *Открита от Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) процедура за обществено обсъждане на проект на Решение за изменение на Наредба № 1 от 22.07.2010 г. за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (Наредба)*

I. Правна и фактическа обстановка

С приемането на Закона за далекосъобщенията от 1998 г., в следствие на неговите изменения са уредени правомощията на КРС, отнасящи се до управлението на Националния номерационен план (ННП), както и до определяне на правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена.

В изпълнение на посочените правомощия е приемането на Наредба за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена. Следва да се обърне внимание, че съдържанието на този подзаконов нормативен акт практически е непроменено от неговото първоначално издаване, като до този момент начина на номеронабиране в Република България не е част от съдържанието както на Закона за електронни съобщения (ЗЕС), така и на Наредбата, включително нейните изменения.

На предприятията е оставена свобода да определят сами начина на номеронабиране, като повечето използват открито номеронабиране, което е обусловено историческите дадености за използване на този метод от основното предприятие БТК.

В много случаи паралелно с откритото номеронабиране се използва и закрито такова. Съществуват и изключения от това правило, като например двете основни предприятия, предоставящи мобилни гласови услуги – „Мобилтел“ ЕАД и „Космо България Мобайл“ ЕАД, които използват само закрито номеронабиране при предоставянето на фиксирани услуги.

Доколкото в ЗЕС не е въведено ограничение на вида на номеронабиране, който се използва от предприятията в Република България при предоставяне на гласови телефонни услуги считаме, че няма законово основание, което да налага описаното изменение на Наредбата, като бива определен само един единствен начин на номеронабиране, в резултат на който практически ще се променят номерата на огромна част от абонатите на фиксирани услуги.

Считаме, че с въвеждането на допълнителни ограничения в Наредбата, които не произтичат пряко или косвено от нормативния акт от по-висш ранг или от друг акт на правото на Европейския съюз необосновано се разширяват задълженията на предприятията, произтичащи от Закона за електронните съобщения. На мнение сме, че подобни действия са израз на свръх регулация и не кореспондират с изискванията за свеждане до минимум на регулаторната намеса.

II. Целесъобразност и ефект от въвеждането на закрито номеронабиране в Република България.

1. Преносимост на номерата.

Както многократно сме посочвали, до края на 2010 г. над 99% от абонатите на фиксирани мрежи ще имат възможност за преносимост на географските номера при

промяна на доставчика на фиксирани услуги и то с използване на открито номеронабиране. Голяма част от тях имат възможност паралелно да използват и закрито номеронабиране. От тази гледна точка, определянето единствено на закрито номеронабиране ще бъде в ущърб единствено на крайните потребители на фиксирани услуги.

Негативите за крайните потребители се изразяват в следното:

- затруднения и грешки при избиране;
- наличие на психологическа нагласа, че избирането на номер с код означава по-висока тарифа, откъдето и ограничаване на обажданията;
- проблеми с клиентски системи и уреди за автоматично набиране и маршрутизация - "dialers", учреденски централи, телефони със запомнени номера и адресна книга.

От тази гледна точка предлагаме следния подход за решаване на проблема с преносимост на номерата на аналогови централи:

Закрито номеронабиране с префикс „0” и кода на населеното място да се въведе паралелно с открито номеронабиране единствено за централи, при които не може да се предоставя преносимост на географски номера след 01.01.2011 г. Този начин на номеронабиране да се въвежда само за географски кодове, за които има постъпили искания за преносимост. БТК своевременно ще предприеме действия за информиране на своите абонати за такива промени.

2. Неефективност на предложения подход за въвеждане на закрито номеронабиране по отношение на освобождаване на номера.

Считаме, че резултатите при преминаване единствено на закрит начин на номеронабиране биха били крайно незадоволителни с оглед на следното:

- запазват се съществуващите географски кодове, като капацитетът след 4- и 5-цифрени географски кодове се разширява само с по 200 номера – крайно недостатъчно за всичките 21 регистрирани от КРС алтернативни на БТК предприятия, предоставящи фиксирани гласови услуги;
- при някои от 4-цифрените кодове, където капацитетът към момента е изчерпан, част от номерата с водеща цифра „1” няма да могат да се използват поради наличието на номера за спешни услуги - 150, 160, 166;
- предоставянето на абонатни номера след географски код с първа цифра „1” не е съобразено със сроковете за отпадане на номерата за спешни повиквания 150, 160 и 166 и с центрове за спешни услуги в по-малките населени места и е налице риск за дублиране на абонатните номера.

Това е крайно неефективен начин за освобождаване на абонатни номера и ще наложи нови промени на кодове и номера в най-кратък срок. Считаме, че подобни чести промени не кореспондират с препоръките за начин на управление на ННП.

От тази гледна точка считаме, че предложеното от БТК, с писмо Ваш Вх. No 04-04-393/26.07.2010 г., решение, изразяващо се в премахване на четирицифрени и петцифрени кодове за преодоляване на проблемите в районите с недостатъчен свободен номерационен ресурс е значително по ефективно и с дългосрочен ефект.

По този начин ще се освободят значително количество абонатни номера, необходими в дългосрочен план като:

- се укрупнява ННП и се улеснява администрирането на номерационните капацитети – географските кодове се свеждат до 310, от които 286 3-цифрени;
- се улесняват потребителите – ще трябва да се запомнят значително по-малък брой кодове;
- се разширява обхватът на номера за алтернативните оператори и им позволява по-ефективно да управляват номерационните си капацитети, като ги разпределят на значително по-голям брой населени места;
- увеличава се номерационният капацитет – алтернативните на БТК предприятия ще разполагат с повече от 19 000 000 номера след 3-цифрени кодове, докато БТК ще използва около 3 540 000 номера.

Предложеното от БТК решение ще доведе до ефективно решение на проблема с освобождаването на номерационен капацитет, поради което предлагаме:

КРС да предприеме съответни действия за реализация на предложението на БТК за освобождаване на 4- и 5-цифрени кодове.

3. Трудности и разходи на БТК, произтичащи от въвеждането на закрито номеронабиране.

Както посочихме по-горе, закритото номеронабиране се използва при предоставяне на фиксирани услуги от двата големи мобилни оператора. От тази гледна точка, въвеждането на задължения за използване единствено на закрито номеронабиране ще създаде необосновани предимства за мобилните предприятия, като същевременно ще бъде във вреда на най-големия фиксиран оператор – БТК и неговите абонати.

Това е така, тъй като за да бъде изпълнено такова задължение следва да бъдат осъществени – най малко следните дейности:

- Разширяване на свързаността към горна равнина

- Изграждане на нови модемни връзки, разработване на смесителни планове за централи А-29 и монтаж на конвертори за централи А-29, КРС и М1000С;

- За централи, свързани с 3-проводни конвертори и с аналогови трасета до бившия им аналогов възел, е необходимо разширяване на свързаността им чрез изграждането на цифрова свързаност с модеми или RLAN, при което:

А.) Необходимо е да се направи радиопланиране за проучване на LoS, да се определят и осигурят подходящи сайтове за монтаж на RLAN антената, за които ще е необходимо разрешение от общините;

Б.) За някои сайтове е възможно да се наложи изграждане на нови кабелни трасета за осигуряване на модемната свързаност.

- Необходимо е закупуване на нов софтуерен пакет за оставащите малки цифрови централи тип ELTA. Доставка и въвеждане е изцяло зависеща от производителя на централите;
- Ще бъдат необходими доставка и конфигуриране на хардуер за новата цифрова свързаност в TDM централите от горна равнина. Това времево е изцяло зависимо от производителите на съответните централи;

- В TDM, SoftX следва да се направят големи конфигурационни промени в насочването на повикванията, като най-големият проблем е, че към настоящия момент няма разработено решение за услугата Call Baring за абонати на АНО, която се базира на анализ на начина на номеронабиране – с или без префикс „0”.

Общите разходи за такива промени, по предварителна оценка, са в размер на около 1 900 000 Евро, каквито разходи ще бъдат допълнителна тежест за БТК, като дружеството ще бъде поставено в крайно неравностойно положение спрямо двата големи конкурента на пазара на предоставяне на гласови услуги, които използват единствено закрито номеронабиране.

III. Практика за преминаване към закрито номеронабиране.

Допълнително следва да се отбележи, че предвиденият срок за внедряване на закритото номеронабиране – 10.01.2011 г. е крайно недостатъчен за осъществяване на масирана кампания за уведомяване на населението за предстоящата кардинална промяна в начина на номеронабиране. Практиката в различни страни на ЕС показва, че подобни промени се правят в рамките на две години като се дава тразитен период за използване и на двата начина на номеронабиране. Промените се правят на етапи, за отделните географски райони/кодове. Примери в това отношение са Гърция, Естония, Латвия, Франция и др. Плавния и предвидим подход на управление на номера е основен принцип, заложен в документите на ЕС по тези въпроси (доклади на ЕТО, СЕРТ и др.

От тази гледна точка считаме, че въвеждането на подобна промяна не е съобразено с добрата практика на ЕС, интересите на крайните потребители и общоизползваните принципи за управление на номера.

Имайки предвид изложеното дотук предлагаме:

- 1. Да не се променя Наредбата за номера адреси и имена в посока въвеждане на закрито номеронабиране.**
- 2. С цел въвеждане на преносимост на номера на аналогови централи да бъде въведено паралелно на откритото номеронабиране закрито номеронабиране с префикс „0” и кода на населеното място единствено за централи, при които не може да се предоставя преносимост на географски номера след 01.01.2011 г. Този начин на номеронабиране да се въвежда само за географски кодове, за които има постъпили искания за преносимост.**
- 3. С цел освобождаване на абонатни номера, КРС да предприеме действия за реализация на предложението на БТК за освобождаване на 4- и 5-цифрени кодове и преминаване на абонатната номерация към кодове с по-ниска дължина.**