



ДО
КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА
СЪОБЩЕНИЯТА
ГР. СОФИЯ, УЛ. ГУРКО № 6

На вниманието на д-р Веселин Божков - Председател

Относно: Запитване относно съществени въпроси, свързани с проектите за изменение и допълнение на Функционалните спецификации за преносимост на номерата.

УВАЖАЕМИ ДОКТОР БОЖКОВ,

Във връзка със Ваше запитване, писмо Ваш изх. № 04-04-18/14.01.2010 г., относно съществени въпроси, свързани с проектите за изменение и допълнение на Функционалните спецификации за преносимост на номерата – фиксирани (ФСГ), мобилни (ФСМ) и негеографски (ФСН), Ви представяме нашите отговори както следва:

1. По предложението, броят на пренасяните, в рамките на един прозорец на преносимост, да бъде повишен на 1000 номера (по отношение на ФСМ и ФСГ) при запазване правилото за пренасяне в цялост на група от номера, по заявление на един абонат, в рамките на един прозорец на преносимост и въвеждане на изричен текст, който да указва, че не се допуска блокиране на пренасяне на номера за следващи прозорци на преносимост поради обстоятелството, че в даден прозорец на преносимост са пренесени номера, надвишаващи дневния лимит.

„Българска телекомуникационна компания“ АД (БТК) не подкрепя направеното предложение по отношение на преносимост във фиксираните мрежи.

Мотиви:

Както се посочва в писмото на КРС „ограничението, в действащите Процедури за преносимост за 300 номера, бе определено в резултат на преговори между предприятията и постигнат компромис, отчитайки факта, че това е едно ограничение, което ще бъде наложено временно и практиката следва да покаже, колко номера ще бъдат пренасяни в рамките на един прозорец.“

Практиката към момента показва, че няма примери за проблеми, произтичащи от договорената бройка от 300 номера. Наред с това, твърденията, че са отчетени и проблеми свързани с „блокиране“ на номера при преносимост в следващия прозорец не почиват на обективни обстоятелства, тъй като подобни клаузи не са договорени между предприятията. Очевидно и двете искания, са поставени без необходима обосновка.

От тази гледна точка въвеждане на подобно задължение ще се яви единствено затрудняващо за предприятията без да доведе до положителен ефект. Това е така, тъй като и към момента се извършва пренасяне на групи от номера във фиксираните мрежи на един клиент (автоматичен вход), надхвърлящи дневния лимит от 300 номера в един прозорец на преносимост, без това да блокира следващия прозорец. Наред с това, процесът на преносимост при фиксираните номера не може да бъде напълно автоматизиран в случаите на преконфигурации в деня на преносимост. Като резултат увеличаването на дневния лимит от 300 на 1000 ще доведе до единствено до увеличаване на административните разходи, а също така и до влошаване на качеството на обслужване и значително нарастване на случаите за грешки (troubleshooting).

2. По отношение на предложението за отпадане на понятието група от ФСМ.

Считаме, че предложението може да бъде прието, ако се запази задължението за обслужване в цялост заявка за повече от 300 номера и продължителността на прозореца се запази от 7 часа.

3. По отношение на забележки и предложения от предприятията във връзка с текстовете на Функционалните спецификации, относими към подаване на заявление за преносимост, основания за отказ, заплащане на дължими суми към даряващия доставчик и др., считаме, че като цяло, предложените текстове дават, в сравнение с първоначалния проект, в по-голяма степен възможност за реално прилагане на процедурата на едно гише. Това се отнася най-вече за възможността за заплащане на неустойки непосредствено преди прозореца за преносимост, разделяне на основанията за отказ на даряващия доставчик от тези на приемащия и др.

Наред с това имаме някои предложения за редакции и промяна, които по наше виждане ще допринесат в по-голяма степен за безпроблемно функциониране на процеса:

3.1. Предлагаме следната редакция на чл. 27, ал. 2:

(2) В случай на незаплащане на задължения по чл. 26, ал. 3 от абоната или от приемащия доставчик, даряващият доставчик може да изиска отлагане на датата на прозореца на преносимост, но за срок не по-дълъг от 30 дни, по реда, определен в процедурата по чл. 24, ал. 1, и общите си условия за взаимоотношения с крайните си потребители."

Мотиви:

Предложената редакция въвежда допълнителна яснота относно срока за отлагане на прозореца.

3.2. Предлагаме следната редакция на чл. 28, ал. 3:

(3) Доставчиците определят в процедурата по чл. 24, ал. 1 данните, които ще се обменят между приемащия и даряващия доставчици в процеса на преносимост. Доставчиците не могат да изискват предоставянето на данни, които създават необосновани затруднения на процеса на преносимост."

Мотиви:

Въвеждането на възможност за контрол от страна на даряващия доставчик при приемане на заявлението утежнява процедурата на едно гише. Въпрос на търговска политика и практика на съответен оператор е какви документи да изисква. Наложено унифициране между операторите няма да поощрява оптимизиране на процесите с оглед

облекчаване на бъдещи абонати и може да доведе до забавяне на изготвянето на процедура, а и залагане на ненужно голям набор от документи.

Наред с това, следва да се има предвид, че доставчиците не могат да обменят по между си сканираните заявления, тъй като подобен формат на данни не може да бъде обработван автоматично. Обменят се набор от данни, определени в процедурата, като те се обработват автоматично.

3.3. Предлагаме чл. 30, ал. 1, т. 3 да отпадне.

Мотиви:

Считаме, че не даряващият, а приемащият доставчик е този, който следва да прецени доколко абонатът/потребителят е дееспособен и е надлежно представляван от трето лице. В случай, че приемащият доставчик определя пълнотата на заявлението и съответно валидността на пълномощното, то би се опорочила процедурата на едно гише.

Аналогично на откриването на нов абонатен пост, то и при преносимост доставчиците определят начина на упълномощаване за бъдещите си абонати. Няма основание да се изисква въвеждане на допълнителни задължения при ползване на преносимост от страна на абонати. Едва при наличие на спор по отношение на правомерното прекратяване на договора от титуляра на поста, е допустимо приемащия и даряващия доставчик да обменят документи, даващи основание за извършване на конкретни действия от тях.

3.4 Предлагаме следната редакция на чл. 30, ал. 1, т. 9.

9. данните за абоната или потребителя са непълни и/или неточни.

Мотиви:

Както посочихме по-горе, предприятията не разменят по-между си сканирани документи, а и контрол от даряващия доставчик на заявлението би опорочило процедурата на едно гише. Възможността за отказ може да се основава на непълни или неточни данни, подадени в съответствие с договореното в процедурата, от приемащия на даряващия доставчик.

3.5 Предлагаме новата ал. 2 да бъде включена в чл. 31, а не в чл. 32.

Считаме, че именно чл. 31 е систематичното място за въвеждане на срок за отговор от страна на даряващия доставчик.

4. По отношение на ФСГ и ФСН предложенията за промени са аналогични, като тези за ФСМ.

Предвид специфичните дейности по преконфигуриране предлагаме следните промени:

4.1. Предлагаме следната редакция на чл. 43, ал. 1, т. 6.

6. не са заплатени всички задължения към даряващия доставчик, пряко свързани с пренасянния номер и услугите, ползвани чрез него, възникнали и станали изискуеми преди датата на подаване на заявлението и дължими от абоната или потребителя на даряващия доставчик, задължения произтичащи от преконфигуриране или не е сключен договор за услуги с даряващия доставчик, ползвани чрез номера след преконфигуриране на номера по действащ договор;

Мотиви:

С предложените промени се уреждат възможностите при преконфигуриране. В случаите, когато са пренесени част от номера, а за останалите има преконфигуриране, то е необходимо и промяна на договора. В противен случай, договорът ще се отнася и за пренесени номера.

4.2 Предлагаме следната редакция на чл. 44, ал. 2:

(2) Даряващият доставчик уведомява приемащия за липсата на основания за отказ по чл. 43, ал. 1 в срок до 2 работни дни, считано от получаване на запитване от приемащия доставчик, за наличие на основания за отказ по заявление за пренасяне. В случай, че е необходимо преконфигуриране на пренасяните номера и заявеното преконфигуриране дава възможност за реализация на преносимост, даряващият доставчик, в срока по изречение първо, предоставя на приемащия доставчик информация за това, както и посочва размера на цената за преконфигуриране, дължима от абоната преди извършване на преносимостта.

Мотиви:

С предложената редакция се прецизира текстът, за случаите, когато е подадено заявление за преконфигуриране, което не би позволило преносимост. Така може да се приложи хипотезата на чл.43 ал.1 т.10 за отказ на преносимост от страна на даряващия доставчик, когато не е заявено преконфигуриране или заявеното преконфигуриране не дава възможност за реализация на преносимост.

В допълнение към тези мотиви, бихме искали да изложим и виждането за процеса при необходимост от преконфигуриране, поради липса на яснота по отношение на останалите текстове на ФСГ:

1. Абонатът подава заявление за преносимост при приемащия доставчик;
2. В случай, че заедно с искането за преносимост е посочен и „работещ“ начин на преконфигуриране, даряващият доставчик потвърждава в двудневен срок възможността за преносимост.
2. В случай, че не е изпратено искане за преконфигуриране, в срок от 2 дни даряващият доставчик връща отговор, като указва, че номера(та) подлежат на преконфигуриране, и дава възможни решения за преконфигурация;
3. Приемащият доставчик уведомява абоната, абонатът се съгласява с някоя от опциите;
4. Приемащият доставчик посочва на даряващия в двудневен срок начина на преконфигуриране и при желание от страна на абоната заплаща за такса преконфигуриране;
5. Даряващият доставчик дава сертификат, като си запазва правото, ако до деня на преносимост не бъде подписан нов договор за услугите след преконфигуриране да отложи преносимостта.



Павел Белчев
Пълномощник на изпълнителния директор