



| |
|---|
| Комисия за регулиране на съобщенията |
| Вх. № 04-04-100 |
| Дата: 07.05.12 |

**ДО
КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ
НА СЪОБЩЕНИЯТА**

**гр. София 1000,
ул. „Гурко“ № 6**

Относно: Открита процедура за обществено обсъждане на проект на Регулаторна политика за ползването на номера, адреси и имена за осъществяване на електронни съобщения

УВАЖАЕМИ Д-Р БОЖКОВ,

Във връзка с откритата от Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) процедура по обществено обсъждане на проект на Регулаторна политика за ползването на номера, адреси и имена за осъществяване на електронни съобщения, приет с Решение № 572/29.03.2012 г. на КРС предлагаме на вашето внимание становището на „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ АД (БТК), както следва:

I. Общи бележки

Една от основните цели на Закона за електронните съобщения (ЗЕС), съгласно чл. 4, ал. 1 е да се подпомага развитието на вътрешния пазар, като се отстраняват евентуални пречки при осъществяването на електронни съобщения. Правилното управление на ограничен ресурс е основно средство за постигане на тази цел, тъй като номерата от Националния номерационен план (ННП), радиочестотния спектър съгласно Националния план за разпределение на радиочестотния спектър и позициите на геостационарната орбита, определени за Република България с международни споразумения, могат да бъдат сериозна пречка за ефективно осъществяване на далекосъобщения поради факта, че посочените ресурси са естествено ограничени по природни дадености или по технически причини.

Най-общо начинът на управление на номера е посочен в чл. 10, т. 1 от Рамковата директива „Държавите-членки гарантират, че за всички обществено достъпни електронни съобщителни услуги са осигурени адекватни номера и номерационни блокове. Националните регулаторни органи създават обективни, прозрачни и недискриминационни процедури за разпределение на националните номерационни ресурси.“

Регулаторната политика за ползването на номера, адреси и имена за осъществяване на електронни съобщения (Политиката), предложена за обществено обсъждане от КРС, цели прилагане на принципите и правилата, с които се постигат целите, заложи в ЗЕС, като ефективна конкуренция на пазара, защита на интересите на потребителите, подпомагане развитието на вътрешния пазар на електронни съобщения, но следва да се отбележи, че в някои отношения тя не е напълно съобразена с общоевропейските правила за управление на номерационни ресурси, Такива са документите на ЕТО и ЕСС, като Доклад за преглед на номерационните планове по отношение на достъпността им за конкуренцията от октомври 1997 г. - документ изготвен от ЕТО по искане на ECTRA (Final report on review of national numbering schemes on their openness to competition) и редица други.

Според същия документ, основните цели при разработване и промени на номерационни планове следва да са:

- наличие на достатъчен ресурс;
- свободен достъп до номера;
- потребителска ориентираност и
- хармонизация.

На мнение сме, че проектът на политиката за номера не взема предвид в цялост всички принципи, застъпени в ЗЕС. В тази връзка бихме желали да посочим чести промени на ННП, ненапълно съобразени с практиката принципи за увеличаване на наличния номерационен ресурс, неточно интерпретиране на понятия като открит и закрит номерационен план и съответно начини на номеронабиране и др. Считаме, че от съществено значение за изготвянето на един обоснован документ е спазването на общите положения при работа с толкова специфична и чувствителна материя като номерационния план и съответно регулаторната политика за ползване на номера, адреси и имена.

II. Основни бележки

1. В т.1. от Политиката е дефинирана следната цел - „поддържане на ясно структуриран по отношение на различните видове мрежи и услуги ННП, който да осигурява във възможната степен прозрачност по отношение на използваните номера и на предоставяните чрез тях услуги“. В тази връзка изразяваме следното опасение:

Както е посочено и в Политиката, основен фактор за постигане на целите е стабилност на ННП (тоест минимална необходимост от съществени промени на ННП). Това изискване е заложено и във всички едропейски документи.

Безспорно тази стабилност е важна не само за самия документ ННП, но и за неговото отражение, както в дейността на предприятията, така и най-вече при ползването на услуги от страна на потребителите.

Ясното структуриране по мрежи и услуги би могло да доведе до освобождаване на първи цифри в новия ННП. Считаме, че поддържането на ясно структуриран по отношение на различните видове мрежи и услуги ННП, би наложило сериозни промени по отношение на сега действащите географски номерационни области. Преструктурирането би засегнало почти всички предприятия и техните клиенти, ползващи фиксирани електронни съобщителни услуги. Още повече, при представеното състояние на ННП от страна на КРС се доказва, че номерационният капацитет за фиксирани мрежи (3.1), мобилни мрежи и мрежи с негеографски номера (3.2) при приетата дължина на НЗН е напълно достатъчен.

В допълнение към тези опасения следва да се прибавят и нееднократните промени на ННП през последните години, които водят до силни затруднения за потребителите и техният отлив от фиксирани гласови услуги.

Подобни действия са в явно противоречие с теорията и практиката при разработка и промени на номерационни планове, което показва, че съществени промени на номерационни планове не следва да бъдат правени по-често от 15 – 20 години.

Във тази връзка считаме, че на този етап използваните първи цифри от национално значимите номера не следва да бъдат променяни, тъй като това няма да донесе допълнителни ползи за освобождаване на нов ресурс, а би довело единствено до сериозни затруднения за предприятията и най-вече за потребителите.

Предлагаме текстът в т. 1 да бъде заменен със:

„запазване на ясна структура на ННП по отношение на различните видове мрежи и услуги, като се осигурява във възможна степен прозрачност по отношение на използваните номера и на предоставяните чрез тях услуги.“

2. В т. 1 от Политиката, рамкираща целите, които се поставят, е посочено следното: „Стабилност на номерационната схема – запазване, където е възможно на съществуващите номерационни обхвати за обществени електронни съобщителни услуги“.

*Считаме, че поставената цел при условие „където е възможно“ е в противоречие с общевропейската практика за управление на номерационен ресурс. Както посочихме и по-горе, промяна на номерационен план не следва да се прави по-често от 15-20 годишен период. От тази гледна точка считаме че **изразът „където е възможно“ следва да се замени с „в рамките на период от най-малко 15 години“.***

3. По отношение на поставената в т. 5.4 цел - Окрупняване на номерационните области с географски номера – преминаване към максимална дължина на географските кодове от две и/или три цифри.

Считаме, че така поставената цел би довела до освобождаване на значителен номерационен ресурс и е съобразена с посочените в доклада възможности за увеличаване на номерационен ресурс. На практика по този начин открития номерационен план ще се превърне в „закрит“, с което ще бъде спазена европейската практика по отношение на номерационни схеми и начини на номеронабиране и ще се постигнат значителни положителни резултати като:

- Цифрите, съставлящи НЗН, не се променят;
- Оптимизира се използваемостта на номерационните капацитети - номерационните области значително се окрупняват, премахва се раздробяването на географските кодове;
- Номерационен капацитет – 66 900 000 номера;
- Стабилност и предвидимост на ННП – осигурява се достатъчен номерационен капацитет;
- Значително разширяване на зоните за преносимост.

Разбира се, за такава съществена промяна ще е необходим значителен срок от минимум 18-24 месеца, каквато е и практиката в други страни, променящи структурата на ННП.

Следва да бъде отчетено, че такава промяна е свързана със значителни разходи, като паралелно с това гарантираният свободен капацитет от номера следва да бъде отчетен в намаление на годишната такса за ползване на ограничен ресурс - номера от ННП.

III. Допълнителни бележки:

1. По отношение на номера за услуги от типа машина – машина. Съгласно т. 3.2 от Политиката „Приоритетна задача за решаването на този потенциален проблем е своевременното определяне в ННП на обхват от номера за комуникация М2М. Възможни решения в тази посока, при използване на максимално допустимата дължина на национално значимия номер, са:

- обхват от 10 милиарда номера с двуцифрен код за достъп или
- обхват от 1 милиард номера с трицифрен код за достъп.”

Към настоящия момент е трудно да се оцени какви ще са потребностите от номера за М2М комуникации. Към момента единствено от свързването на касовите апарати към НАП са изразходвани около 300 000 номера. Предвид броя на населението на страната (7 364 570 съгласно данните на НСИ от преброяването от 2011 г.), на глава от населението ще се полагат средно по 135 номера при капацитет от 1 милиард номера. Освен това, М2М комуникациите не изискват лесно разпознаване на номерата от клиентите.

Поради това предлагаме за този тип услуги да бъде определен трицифрен код за достъп, като на този етап се запазят досега използваните номера.

2. В т. 5.6 от Политиката е поставена цел „Изготвяне на правила за използването на номера при предоставянето на услуги чрез кратки текстови съобщения (SMS), осигуряващи прозрачност за вида услуга и таксуването.”

Считаме, че към настоящия момент по-скоро не е налице потенциален регулаторен проблем, който да налага прилагане на ex post регулация. Ето защо предлагаме текстът да отпадне.

Бихме желали в допълнение да отбележим, че предоставяне на услуги чрез кратки текстови съобщения са обикновено информационни услуги или услуги с добавена стойност.

Към настоящия момент прозрачността на цената и таксуването се регулира достатъчно добре от Раздел IV „Обозначаване на цените на стоките и услугите” на Закона за защита на потребителите (ЗЗП). Посочените разпоредби детайлно описват задълженията на търговците относно предварителното обозначаване на цените на услугите и съответно начина на таксуване – когато е необходимо да се разграничи количеството и цената на единица мярка. Ето защо считаме, че крайните потребители са достатъчно информирани, прозрачността на цената и тарифирането е напълно постигната и не е налице необходимост от изготвяне на правила за услуги чрез кратки текстови съобщения.

3. По точка 5.8 бихме желали да отбележим, че в момента в ННП е отделен рейндж от 10 милиона номера за Wimax мрежи с код за достъп 99X, като към момента е предоставен и се използва само един блок от 1 милион номера. Понастоящем незаетият капацитет е 9 милиона номера. Тези мрежи предоставят

номадски услуги и няма пречка, предвид технологичната неутралност, да бъдат предоставяни номера от този обхват и за друг вид мрежи.

4. В т. 1 от Политиката е посочена като цел „подобряване на условията и съкращаване на сроковете за преносимост на номерата“. Във връзка с преносимостта на номерата в т. 2.5 е посочена и принципната необходимост от усъвършенстване на процеса на преносимост на номерата, в съответствие с добрите европейски практики.

Държим да отбележим, че номерационният план има връзка с преносимостта единствено до толкова, че технически определените номера да могат да се използват от всички мрежи от домейна. Сроковете за реализация нямат връзка с формата на номерата, поради което считаме, че текстът следва да отпадне.

5. Отново в т. 1 като цел на Политиката е визирано следното: „Осигуряване на условия за развитие на конкурентен пазар на електронни мрежи и услуги, който осигурява на крайния потребител възможност за избор по отношение на качество и цена на услугите“.

В тази връзка следва да се посочи, че конкуренцията и качеството на услугите нямат връзка с формата на номерата, поради това не следва подобна цел да се обвързва с ползването на номера.

6. Предлагаме навсякъде редакционно понятието „премахване на региони с недостатъчен номерационен ресурс“ да бъде заменено с „осигуряване на номера за региони с недостатъчен номерационен ресурс“.

7. По отношение на т. 4 от Политиката бихме желали да отбележим, че идеята за дефиниране на ясни правила относно третирането на случаите по прекратяване дейността на предприятие – държател на обхват на номера - и в частност определянето на ясни правила относно ползването на тези номера - е основателна и би улеснила работата в такива случаи.

С уважение,

Жанет Захариева
Пълномощник на изпълнителния директор

