

Комисия за регулиране на съобщенията	
Вх. №	04-04-149
Дата:	05.07.2012



БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ - АД	
Регистрационен индекс	37-00-1100
Дата	05.07.2012

**ДО
КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ
НА СЪОБЩЕНИЯТА**

**УЛ. „ГУРКО“ № 6
СОФИЯ, 1000**

На вниманието на д-р Веселин Божков – Председател

Относно: проект на решение за определяне, анализ и оценка на пазара на линии под наем на дребно, пазара на терминиращи сегменти на линии под наем на едро и пазара на магистрални сегменти на линии под наем на едро

УВАЖАЕМИ Д-Р БОЖКОВ,

С решение № 1377 от 5.06.2012 г. Комисията за регулиране на съобщенията (КРС, Комисията) откри обществено обсъждане на проект на решение за определяне, анализ и оценка на пазара на линии под наем на дребно, пазара на терминиращи сегменти на линии под наем на едро и пазара на магистрални сегменти на линии под наем на едро. Съгласно мотивите в решението, посоченият проект има за цел да бъдат включени актуалните данни за развитието на пазара. Също така, във връзка с постъпили становища от предприятия КРС прави изменения в предложени мерки.

След анализ на представения проект се установи, че същият все още съдържа регулаторни мерки, които не отговарят в пълна степен на реалното развитие на пазара. Също така, с част от предложените мерки КРС излиза извън рамките на правомощията си по закон. В тази връзка и в рамките на определения срок с настоящото представяме на вниманието на КРС становище по основни въпроси, които считаме за необходимо да бъдат преразгледани от КРС при окончателното приемане на пазарните анализи.

1. Относно определянето на БТК като предприятие със значително въздействие върху подпазара на терминаращи сегменти на линии под наем на едро със скорост до и включително 8 Mbit/s

В рамките на проведеното обществено обсъждане, открито с решение № 226 от 16.02.2012 г., БТК представи своето становище, в което аргументирано посочи, че изводите на КРС за липса на ефективна конкуренция на разглеждания пазар са необосновани. БТК поддържа така изложените доводи. Считаме, че в отговора на забележките на БТК Комисията не е представила достатъчно обосновани аргументи за тяхното отхвърляне.

На първо място, за да отхвърли становището на БТК КРС посочва тенденциите за развитие на пазара на дребно. По-специално, КРС посочва съотношението между дела на алтернативни и традиционни линии под наем, като акцентира върху превеса на последните. В същото време, КРС не отчита устойчивата тенденция на прехвърляне на абонатите от традиционни към алтернативни линии под наем. Предвид така очертаната тенденция в търсенето на пазара на дребно, считаме за необосновани изводите на КРС относно наличието на възможност за БТК да оказва негативно въздействие върху развитието на конкуренцията. Пазарният дял на БТК при предоставяне на традиционни линии под наем на едро не може да се оцени като конкурентно предимство, доколкото тенденциите за развитие на пазарите на дребно показват, че търсенето на линии от този тип устойчиво намалява. В тази връзка, за БТК не е налице възможност да затрудни навлизането на конкуренти на свързания пазар на дребно.

На следващо място, продължаваме да считаме, че КРС неправилно е оценила наложеното на БТК задължение за достъп до пасивна инфраструктура. Не намираме причина това задължение да бъде разглеждано по различен начин при оценка на различните пазари, дефинирани от КРС. По своята същност задължението за достъп до канална мрежа дава възможност на всяко предприятие да изгради собствена инфраструктура. В тази връзка считаме за необоснован изводът на КРС относно наличието на големи невъзвръщаеми разходи за алтернативните предприятия, свързани с изграждането на канална мрежа. С оглед наложените специфични задължения на БТК считаме, че този проблем е преодолян.

В допълнение бихме искали да посочим, че позоваването на КРС на решение 650/2009 г. и решение 237/2009 г. при анализа на съответния пазар е некоректно. На първо място, при упражняване на правомощията си по анализ и оценка на съответните пазари КРС следва да спазва принципите на конкурентното право. В тази връзка, КРС следва да прави изводите си за наличие или липса на ефективна конкуренция само въз основа на данните, които се отнасят до развитието на конкретно дефинирания съответен пазар. На следващо място, цитираните от КРС решения са приети преди повече от три години, като данните за развитието на пазарите, разгледани в посочените решения, са се отнасяли за периода до 2007 г. В тази връзка информацията, въз основа на която са направени изводите в посочените анализи са неактуални и не могат да послужат за обосновка на изводите на КРС относно наложените мерки в настоящия разглеждан пазар.

2. По отношение обхвата на услугите, които могат да бъдат квалифицирани като линии под наем

Отново бихме искали да подчертаем, че услугите "MAN City" и "MAN Intercity" не попадат в дефиницията на услугата „линия под наем“. Считаме, че изложените от КРС аргументи, с които се отхвърля становището на БТК, са неоснователни. В тази връзка бихме искали да посочим следното:

- По същността си използването на VLAN не променя базовата архитектура на Ethernet технологията, а именно „точка - много точки“.
- Наличието на споделени физически сегменти в мрежата с всички произтичащи от това ограничения се запазва при използването на VLAN.
- На физическо ниво въпросният тунел транзитира през споделени участъци в преносната среда, т.е. капацитетът на услугата е пряко зависим от текущите капацитети на всички услуги в споделените участъци от преносната среда.
- При Ethernet технологията, за разлика от TDM/SDH, на която са базирани наетите линии, няма гаранции за клиентския трафик в случай на препълване на преносната среда. При Ethernet в т.нар. ситуация на "congestion" с приоритет се пропускат услуги в реално време, т.е. гласови и видео услуги и контролни протоколи (напр. маршрутизиращи такива). Следва да се отбележи, че за тези услуги се заделя капацитет, по-малък от номиналния физически капацитет на преносната среда. Сумарният капацитет на всички останали услуги се „свива“ до останалия свободен физически капацитет на преносната среда.

Идентифицирането на тези услуги се реализира на мрежово ниво от OSI модела. При предоставяне на OSI L2 услуги в преносната среда не се прави разграничение между типовете клиентски трафик (реалновремени и др.), които се пренасят между крайните точки на клиента. По тази причина целият клиентски трафик в еднаква степен подлежи на деградация по отношение на капацитет на услугата при условия на препълване на преносната среда.

Като обобщение следва да се посочи, че при услугите предоставяни посредством Ethernet технология, каквито са „MAN City“ и „MAN Intercity“, в ситуация на трафично препълване на физическата свързаност не може да се гарантира капацитета на услугата. Последното е съществена разлика на тези услуги спрямо услугата „цифрова наета линия“ и е обусловена от самата технология Ethernet, която оперира на L2 от OSI мрежовия модел.

Предвид гореизложеното считаме, че посочените услуги не могат да бъдат квалифицирани като линии под наем. В тази връзка считаме, че КРС следва да преразгледа позицията си и да измени решението в тази част при окончателното му приемане.

3. По отношение наложените мерки:

Съгласно чл. 157 от ЗЕС наложените от КРС задължения следва да са пропорционални на установената неефективна конкуренция и на целения резултат. Също така, при

налагане на конкретните специфични задължения Комисията следва да се придържа към правомощията, които ѝ дава законът.

В рамките на първото обществено обсъждане БТК представи аргументирано становище, в което посочи необходимостта от изменение на предложените мерки с цел те да отговарят на изискванията на закона. Анализът на проекта, предмет на настоящото обсъждане показва, че предложените от КРС задължения продължават да бъдат в противоречие с разпоредбите на ЗЕС.

3.1. По отношение определените ценови ограничения:

Съгласно т. V.4. от проекта на решение, КРС налага на БТК ценови ограничения, посочени в приложението към решението. Според т. VIII.5.2.4.2. от приложението към проекта на решение, на БТК се налагат задължения, както следва:

„За целите на ценовата регулация, при изменение на цените на дребно БТК следва да внесе в комисията пълна информация за планираните изменения в условията на предоставянето на услугите на дребно най-малко два месеца преди започване на търговското предлагане на услугите на дребно, заедно с документите за ценообразуване и предложение за изменение в условията и цените на терминаращи сегменти на линии под наем на едро. В случаите, когато се изменят цените за предоставянето на услугите на едро, БТК следва да внесе в комисията пълна информация за планираните изменения най-малко два месеца преди публикуването им, заедно с документите за тяхното ценообразуване и предложение за изменение в условията и цените на дребно. БТК следва да предоставя достъп до услугите на едро, съобразно изменените условия, един месец преди старта на предоставяне на услугите си на дребно.“

Във връзка с така наложеното задължение, моля да имате предвид следното:

- Съгласно чл. 219, ал.2 от ЗЕС цените на регулираните услуги следва да бъдат внасяни в КРС един месец преди тяхното публикуване. В тази връзка, въвеждането на срокове за внасяне на цени на едро, различни от законоустановения срок, правят решението на КРС нищожно в посочената част.
- КРС може да налага специфични задължения само по отношение на продуктите, които са част от разглеждания съответен продуктов пазар. В тази връзка, определянето на задължения, които се отнасят до предварително внасяне на цени на дребно, се явява нищожно.
- Ценовата листа на дребно не може да бъде квалифицирана като документ по ценообразуването, както това е направено от КРС. Документите по ценообразуване, по смисъла на чл. 219, ал. 2 от ЗЕС, са свързани с предоставянето на данни, които не са публични и които имат отношение към определянето на регулираните цени. С оглед наложеното на БТК задължение на разглеждания пазар, като документ по ценообразуване може да бъде определена обосновката за това как е приложен дефинираният от КРС марж, но не и самата ценова листа на дребно.

- С наложените задължения във връзка с цените на дребно КРС нарушава основни принципи на европейската регулаторна рамка. В тази връзка бихме искали да посочим позицията на Европейската комисия (ЕК), изразена по казус PL/2010/1098. В становището по предложения от полския регулатор подход при прилагане на теста за ценова преса ЕК ясно посочва, че определянето на ценови ограничения, които засягат и нерегулирани услуги, се явява в пряко противоречие с правилата на регулаторната рамка¹.

Предвид гореизложеното, както и с оглед аргументите, които представихме в предходното обществено обсъждане, призоваваме КРС да преразгледа позицията си, като при окончателното приемане на решението отпадат всички условия, които въвеждат регулаторни задължения към БТК във връзка с цените на дребно. Също така, предложените мерки на едро следва да бъдат прецизирани с цел пълно съответствие със ЗЕС.

3.2. По отношение определеното задължение за прозрачност:

Съгласно отговора на КРС по представеното от БТК становище, степента на подробност на изискваната информация е определена с цел да осигури ясни и предвидими условия предприятията, които ще ползват услугата на БТК. В същото време, КРС не е представила конкретни аргументи относно проблемите, които ще бъдат разрешени чрез задължението за публикуване на информация в такава голяма степен на подробност.

Определеното от КРС минимално съдържание на информацията на практика не се отличава от съдържанието на типовото предложение, определено със ЗЕС. Следва да се има предвид, че задължението за публикуване на типово предложение се определя като е най-тежката мярка за прозрачност и равнопоставеност именно поради степента на подробност относно информацията, която следва да се публикува от задълженото предприятие. В тази връзка, предложеното от КРС задължение не кореспондира с мотивите на регулатора, тъй като тежестта за БТК на практика не се облекчава. Не се постига и посочената от КРС цел да се осигури възможност за гъвкаво поведение на пазара на дребно от страна на БТК. Предвид посоченото считаме, че предложените от КРС мерки за прозрачност следва да бъдат съществено редуцирани.

Не на последно място следва да се има предвид, че задължението за прозрачност не може да послужи за контрол върху изпълнението на наложените специфични

¹ „.....UKE proposes that prior to the introduction of a new retail service TP shall submit an application to UKE to carry out a Price Squeeze Test. In case of a negative outcome of this Price Squeeze Test UKE may require the incumbent to adjust the retail price of the relevant service or refrain from introducing the offer altogether. ***As a result, it appears that UKE's proposal can under certain circumstances have a direct impact on the level of charges on the retail level even where these charges, as in the case of retail broadband, relate to unregulated retail services.*** The Commission reminds UKE that the regulatory framework allows for price regulation only in cases where the NRA following a market analysis has designated one or more operators with SMP and set out why the specific price control is based on the nature of the competitive problem identified, proportionate and justified in the light of the objectives laid down in Article 8 of the Framework Directive. As a consequence the Commission would like to ask UKE ***to adjust its final measure in a way that would not lead to a de facto price regulation of unregulated retail services, by adjusting wholesale prices only.....***”

задължения. Правомощията на КРС за събиране на информация с цел контрол върху наложените задължения е определена в чл. 40 от ЗЕС. Всяко искане на информация с цел оценка на наложените специфични задължения следва да бъде мотивирано от КРС. Мотивите следва да бъдат свързани с обстоятелствата, относими към момента на искане на съответната информация. В тази връзка, събирането на информация чрез наложените специфични задължения за целите на контрола върху предприятието е недопустимо. Същото представлява заобикаляне на закона и по-специално, на разпоредбата на чл. 40 от ЗЕС.

3.3. По отношение определеното задължение за достъп:

В рамките на първото обществено обсъждане БТК представи обосновано становище относно липсата на основания за налагане на задължения за достъп. Считаме, че представените от КРС аргументи в отговор на становището не обосновават отхвърляне на забележката на БТК.

В становището на КРС се посочва, че свързването на двете крайни точки на линията под наем изисква използването на мрежови елементи и устройства между тези точки, така че между тях да се гарантира прозрачен преносен капацитет. Предвид характера на предлаганата услуга, ползвателите нямат достъп до мрежови съоръжения, а единствено до крайни точки, които са в помещенията на съответния абонат. Конфигурирането на линията се извършва от доставчика на услугата, в случая БТК. В тази връзка, за ползването на услугата не се налага абонатът да получава достъп до съответни мрежови елементи и устройства, поради което предлаганата услуга не попада в дефиницията на понятието „достъп“ съгласно § 1, т.8 от Допълнителните разпоредби на ЗЕС.

По отношение въведените задължения с т.V.1.2.1., т.V.1.2.3., т.V.1.2.4., т.V.1.2.5 и т. V.1.2.6., считаме че представените от КРС аргументи в отговор на становището на БТК не обосновават запазване на предложените мерки.

В рамките на извършения анализ КРС установява, че не са налице възникнали спорове между предприятията, с оглед на което КРС преценява, че не е необходимо запазването на задължението за изготвяне на типово предложение. Оттук следва, че условията в типовото предложение за били достатъчни за създаване на достатъчно добри условия при ползване на услугата. В тази връзка, въвеждането на допълнителни изисквания към БТК се явява непропорционална и необоснована мярка. Също така, както вече бе посочено по-горе, недопустимо е чрез налагането на задължения за достъп да се цели събиране на информация за осъществяване на контрол върху съответното предприятие. Предвид посоченото считаме, че са налице основания КРС да преразгледа предложените мерки и да заличи от окончателния проект на решение всички текстове, с което се въвеждат допълнителни изисквания, спрямо съществуващите към настоящия момент.

3.4. По отношение определените от КРС срокове за изпълнение на конкретни наложени задължения.

С т.2.2. от проекта на решение КРС дава срок от един месец за актуализиране на информацията, определена със задължението за прозрачност. Едномесечен срок е определен и по отношение задължението за публикуване на информация за цените на терминиращи сегменти на линии под наем.

Изпълнението на така определените задължения ще изисква ангажирането на експертен ресурс от страна на БТК. В същото време, за БТК са налице и други задължения, които произтичат от последните приети от КРС пазарни анализи. С решения № 246/2011 г., № 1361/2012 г. и № 1362/2012 г. КРС е определила редица задължения за БТК, за изпълнението на които също е необходимо ангажирането на време и експерти. Предвид посоченото, бихме желали КРС да измени така определените срокове, като определи срок не по кратък от два месеца за изпълнение на всяко от определените задължения. Считаме, че направеното от БТК предложение е коректно от гледна точка ефективното и качествено изпълнение на определените задължения.

В допълнение бихме желали да посочим и следното:

Съгласно т.1.2.5. от проекта на решение КРС дава срок от един месец, в рамките на който БТК следва да определи сроковете за отстраняване на възникнали повреди. В същото време, съгласно т. VIII.4.3. от приложението към решението определеният срок за актуализиране на информацията е два месеца. С оглед така изложените аргументи, бихме желали окончателният срок, определен в основното тяло на решението, да бъде определен на два месеца.

**УВАЖАЕМИ Д-Р БОЖКОВ,
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА КРС,**

Предвид всичко изложено по-горе считаме, че при окончателното приемане на решението КРС следва да преразгледа регулаторните мерки, предвидени на пазара на терминиращи сегменти на линии под наем на едро със скорост до и вкл. 8 Mbit/s. Направените от БТК предложения са в съответствие с разпоредбите на закона и са насочени към определянето на регулаторни мерки, които в пълна степен ще отговорят на развитието на съответния пазар.

С уважение,

Жанет Захариева
Пълномощник на изпълнителния директор

