

БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ АД	
Филталован номер	37-00-1918
Дата	19.11.2010

ДО  
КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ  
НА СЪОБЩЕНИЯТА  
София 1000, ул. "Гурко" № 6

На вниманието на д-р Веселин Божков – Председател

04.04.619  
19.11.100

Относно: Решение № 1119 от 18.10.2010 г. на Комисията за регулиране на съобщенията

**УВАЖАЕМИ Д-Р БОЖКОВ,**

С Решение № 1119 от 18.10.2010 г., Комисията за регулиране на съобщенията прие Проект на решение за определяне на пазара на предоставяне на (физически) достъп на едро до мрежова инфраструктура (включително самостоятелен и съвместен необвързан достъп) и пазара на предоставяне на широколентов достъп на едро.

В тази връзка, приложено изпращаме в срок становището на „Българска телекомуникационна компания“ АД (БТК АД) по Проекта на решение и приложението към него - „Определяне, анализ и оценка на пазара на Предоставяне на (физически) достъп на едро до мрежова инфраструктура (включително пълен и съвместен необвързан достъп) в определено местоположение и на пазара на Предоставяне на широколентов достъп на едро“.

Приложение: Съгласно текста.

С уважение

  
Павел Велчев

Пълномощник и изпълнителния директор на БТК АД



## СТАНОВИЩЕ

на

**„Българска телекомуникационна компания“ АД по Проекта на решение и приложението към него - „Определяне, анализ и оценка на пазара на Предоставяне на (физически) достъп на едро до мрежова инфраструктура (включително пълнен и съвместен необвързан достъп) в определено местоположение и на пазара на Предоставяне на широколентов достъп на едро“**

Анализът на европейската комисия показва, че пазарът на електронни съобщителни услуги в Европейския съюз е в голяма степен либерализиран. В резултат, акцентът на регулаторните механизми е изместен към насърчаване на устойчива конкуренция между участниците на електронния съобщителен пазар и стимулиране на инвестициите. Настоящият регулаторен режим има за цел да постигне и утвърди пазарна среда, в която съществува стабилна конкуренция – водеща до ползи както за пазарните участници, така и за потребителите.

Сравнителният анализ на действащото право в Република България, на правото на Европейския съюз, както и на практиката на държавите-членки на Европейския съюз показва, че една от основните цели на регулацията в сферата на електронните съобщения е създаването на конкурентен пазар, водещ до иновации и повече ползи за потребителите. Постигането на тази цел се осъществява посредством регулаторно-правни механизми както на национално, така и на общностно равнище. Изготвянето на пълни и точни пазарни анализи и налагането на пропорционални мерки, съобразени максимално с националните особености, са едни от тях.

Направеният от Комисията за регулиране на съобщенията (КРС, Комисията) анализ на пазари 4 и 5 частично стъпва на основата на приложимото национално законодателство, както и на правото на Европейския съюз. В същото време обаче, следва да се подчертае, че в голяма степен анализите не отразяват спецификите на българския телекомуникационен пазар. Нещо повече преобладаващата част от изводите на Комисията не кореспондират както с анализа, така и с правната рамка.

На мнение сме, че е необходимо преразглеждане на част от наложените мерки, като се отчетат реално установените от КРС фактически обстоятелства и допълнителни факти, споменати по-долу, за да бъдат наложени пропорционални мерки. В противен случай, анализът и мерките ще страдат от липса на баланс и могат да доведат до негативни пазарни ефекти. Основание за тези наши твърдения дава фактът, че направените промени в наложените специфични задължения в посока тяхното засилване са базирани в голяма степен не на правни или фактически, а на общжителски аргументи.

С оглед на пълното постигане на целите на регулацията и конкурентното право, с настоящото изложение бихме желали да направим своите коментари и препоръки.

I. По отношение на анализа на информацията, относима към състоянието на пазара на дребно за пренос на данни и предоставяне на услуги за достъп до Интернет в България и направените от КРС заключения

1. В Анализа КРС е разгледала информацията, относима към състоянието на пазара на широколентов достъп до Интернет на дребно, с оглед изследване на необходимостта от

налагане на специфични задължения на пазара на едро на достъп до мрежова инфраструктура, вкл. пълен и споделен необвързан достъп и ширококолов достъп до интернет.

Считаме, че изводите от направения анализ на посочената информация не кореспондират с реалната пазарна ситуация, с оглед на изложените по-долу аргументи.

## 2. Определяне на съответен географски пазар

2.1. Съгласно разпоредбите на Закона за електронни съобщения (ЗЕС) географският пазар включва определена територия, в която се предлагат съответните взаимозаменяеми обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги и в която конкурентните условия са еднакви и се различават от тези в съседни райони. Това означава, че географският обхват на пазарите следва да се базира единствено на конкурентно пазарни принципи.

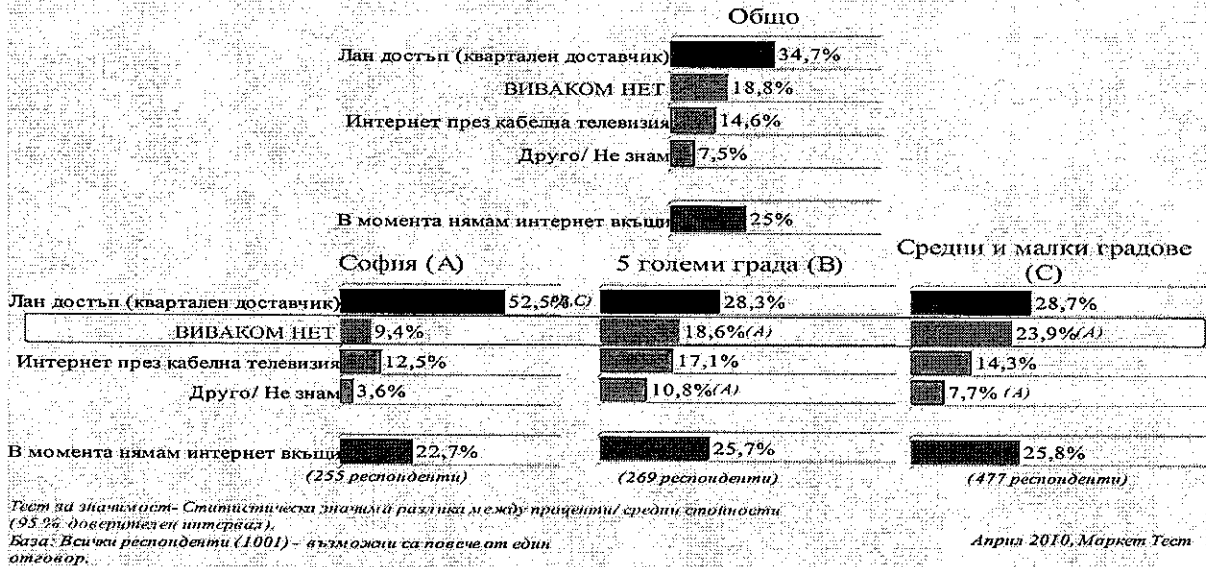
Предвид посочената по-горе законова дефиниция за географски пазар смятаме, че в анализа на КРС са налице грешки и пропуски, което води до превратно тълкуване на наличната информация, относима към пазара на дребно на ширококолов достъп. Основание за това наше твърдение е фактът, че Комисията е разделила напълно механично територията на страната, на база административно-териториално деление, на шест географски райони, които съдържат в себе си „подрайони“. Така направеното разделяне обособява райони, в които се наблюдава пълна липса на взаимозаменяемост на мрежи или услуги и съответно липса на реална конкуренция и райони със силно изразена взаимозаменяемост на услугите и съответно висока степен на конкурентност. Както вече не веднъж сме посочвали считаме, че правилният подход при определяне на географския пазар е да бъде направено разделяне на територията на страната на база сходство на географски райони по отношение на взаимозаменяемост на услугите и сходство на географски райони по отношение на конкурентни условия. Подобен подход може да бъде реализиран, като се отчете концентрацията на населението в различните населени места - а именно да се изследва пазар за достъп до интернет в големите градове с над 70 000 души и пазар в малките градове.

На мнение сме, че резултати от прилагането на такъв подход ясно биха показали, че в големите градове с над 70 000 души население е налице ефективна конкуренция, взаимозаменяемост на услугите, предоставяни чрез различните електронни съобщителни мрежи и стабилно развитие на пазара на ширококолов достъп на дребно, поради което към момента е гарантирана възможността за безпрепятствено навлизане на нови участници на пазара на ширококолов достъп на дребно.

Нещо повече, пазарният дял на БТК в големите градове на пазара на дребно е под двадесет процента, а в София около девет процента. Алтернативните оператори имат изградена инфраструктура за предоставяне на ширококолови услуги на дребно в големите градове, поради което е видно, че на пазара на ширококолов достъп в големите градове мрежата на БТК за достъп до крайните потребители е припокрита навсякъде от алтернативни мрежи. Услугите, които се предоставят от алтернативните оператори и БТК са взаимозаменяеми, като с оглед на използваната технология качеството на Интернет достъпа през мрежите на алтернативните телекоми често е по-добро от това чрез АДСЛ.

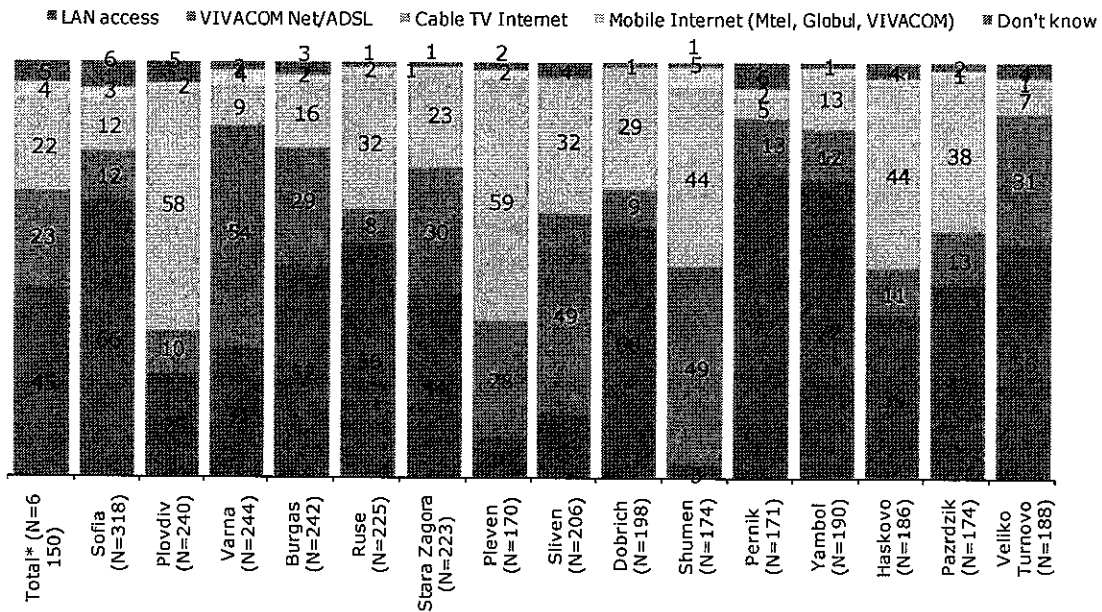
Графиката по-долу ясно показва колко е фрагментиран пазарът в големите градове и колко е висок процентът на проникване на алтернативните оператори.

**Вид Интернет връзка вкъщи в момента**  
**Какви видове Интернет връзка имате в момента вкъщи, ако**  
**разполагате с такава?**

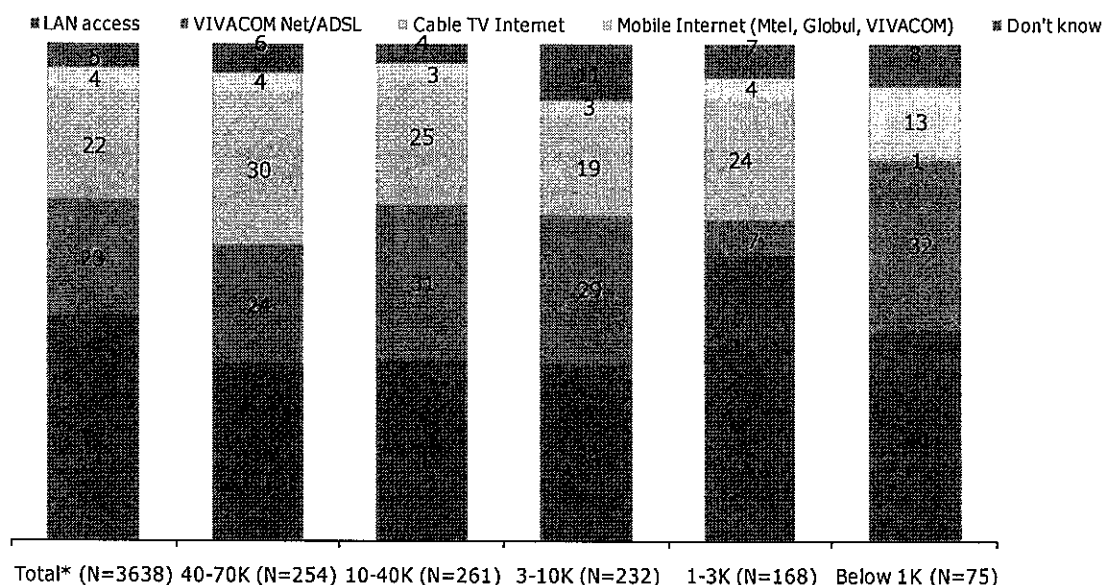


С оглед на горното може да се направи правнообоснован извод, че не е налице необходимост от налагане на специфични задължения за достъп на пазара на широколентов достъп на едро в големите градове.

На графиката по-долу е показано проучване за нагласата на потребителите към различните видове широколентов достъп до интернет в големи населени места:



Следващата графика показва нагласата на потребителите към различните видове ширококоловен достъп до интернет в зависимост от броя на населението:



Данните от графиките по недвусмислен начин показват възможностите за избор на потребителите, което говори, че е налице очевидна взаимозаменяемост на обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги в големите градове, където има стабилен пазарен дял на различните видове мрежи, предоставящи съгласно пазарния анализ на КРС, взаимозаменяеми услуги на дребно.

В следващата таблица е направена представителна извадка на цените на услуги, предлагани в някои от по-големите градове:

City	Provider	Connection type	Monthly fee (in BGN with VAT)	Speed BG	Speed International
<b>Sofia</b>	<b>Monthly fee up to 20 BGN</b>				
Sofia	Net is Sat	LAN	12,00	2 Mbps	2 Mbps
Sofia	blizoo	CaTV	15,00	12 Mbps	12 Mbps
Sofia	Bulsatcom		16,00	14 Mbps	14 Mbps
Sofia	Bulsatcom		19,00	24 Mbps	24 Mbps
Sofia	Power Net	LAN	19,00	20 Mbps	1 Mbps
Sofia	Spectrum Net	LAN	19,00	15 Mbps	15 Mbps
Sofia	Net 1	LAN	20,00	15 Mbps	5 Mbps
Sofia	VIVACOM	ADSL	20,00	15 Mbps	15 Mbps

<b>Sofia</b>	<b>Monthly fee up to 21 - 30 BGN</b>				
Sofia	Megalan	LAN	21,99	30 Mbps	30 Mbps
Sofia	Net is Sat	LAN	22,00	25 Mbps	25 Mbps
Sofia	Power Net	Wi-Fi	24,00	0,30 Mbps	
Sofia	Spectrum Net	PON	24,00	50 Mbps	50 Mbps
Sofia	Net is Sat	LAN	24,90	35 Mbps	35 Mbps
Sofia	blizoo	LAN	25,00	24 Mbps	24 Mbps
Sofia	Bulsatcom		24,00	34 Mbps	34 Mbps
Sofia	M-tel	LAN	21,90	30 Mbps	30 Mbps
Sofia	M-tel	LAN	26,90	40 Mbps	40 Mbps
Sofia	Net 1	LAN	25,00	25 Mbps	10 Mbps
Sofia	Power Net	LAN	25,00	35 Mbps	15 Mbps
Sofia	VIVACOM	ADSL	25,00	20 Mbps	20 Mbps
Sofia	Megalan	LAN	26,99	40 Mbps	40 Mbps
Sofia	Net is Sat	LAN	29,90	45 Mbps	45 Mbps
Sofia	Megalan	LAN	30,00	40 Mbps	40 Mbps
Sofia	Net 1	LAN	30,00	35 Mbps	10 Mbps
Sofia	Power Net	Wi-Fi	30,00	#####	
<b>Sofia</b>	<b>Monthly fee up to 31 - 50 BGN</b>				
Sofia	blizoo	LAN	40,00	50 Mbps	50 Mbps
Sofia	M-tel	LAN	35,90	50 Mbps	50 Mbps
Sofia	Net 1	LAN	35,00	45 Mbps	10 Mbps
Sofia	Spectrum Net	LAN	35,00	50 Mbps	50 Mbps
Sofia	VIVACOM	ADSL	35,40	6 Mbps	6 Mbps
Sofia	Megalan	LAN	35,99	50 Mbps	50 Mbps
Sofia	Power Net	LAN	36,00	72 Mbps	22 Mbps
Sofia	Power Net	Wi-Fi	36,00	0,45 Mbps	
Sofia	Spectrum Net	PON	39,90	70 Mbps	70 Mbps
Sofia	Megalan	LAN	40,00	50 Mbps	50 Mbps
Sofia	Power Net	Wi-Fi	42,00	0,53 Mbps	
Sofia	Power Net	Wi-Fi	48,00	0,60 Mbps	
<b>Sofia</b>	<b>Over 50 BGN</b>				
Sofia	VIVACOM	ADSL	52,20	12 Mbps	12 Mbps
Sofia	M-tel	LAN	55,00	100 Mbps	100 Mbps

Sofia	Spectrum Net	LAN	55,00	70 Mbps	70 Mbps
Sofia	Spectrum Net	PON	59,90	100 Mbps	100 Mbps
Sofia	Power Net	Wi-Fi	72,00	0,90 Mbps	
<b>BURGAS</b>	<b>Monthly fee up to 20 BGN</b>				
BURGAS	blizoo	FIBER	15,00	12 Mbps	12 Mbps
BURGAS	Bulsatcom		16,00	14 Mbps	14 Mbps
BURGAS	Bulsatcom		19,00	24 Mbps	24 Mbps
BURGAS	ComNet	LAN	20,00	30 Mbps	8 Mbps
BURGAS	SKAT TV	CATV	20,00	2 Mbps	2 Mbps
BURGAS	SKAT TV	LAN	20,00	25 Mbps	20 Mbps
BURGAS	UNACS	CATV	20,00	40 Mbps	10 Mbps
BURGAS	VIVACOM	ADSL	20,00	15 Mbps	15 Mbps
<b>BURGAS</b>	<b>Monthly fee up to 21 - 30 BGN</b>				
BURGAS	ComNet	LAN	22,00	40 Mbps	10 Mbps
BURGAS	Spectrum Net	PON	24,00	50 Mbps	50 Mbps
BURGAS	blizoo	LAN	25,00	24 Mbps	24 Mbps
BURGAS	Bulsatcom		25,00	34 Mbps	34 Mbps
BURGAS	M-tel	LAN	21,90	30 Mbps	30 Mbps
BURGAS	M-tel	LAN	26,90	40 Mbps	40 Mbps
BURGAS	ComNet	LAN	25,00	45 Mbps	15 Mbps
BURGAS	SKAT TV	CATV	25,00	3 Mbps	3 Mbps
BURGAS	SKAT TV	LAN	25,00	35Mbps	30Mbps
BURGAS	UNACS	LAN	25,00	70 Mbps	15 Mbps
BURGAS	VIVACOM	ADSL	25,00	20 Mbps	20 Mbps
BURGAS	ComNet	LAN	29,00	60 Mbps	20 Mbps
BURGAS	SKAT TV	LAN	30,00	35Mbps	30Mbps
BURGAS	UNACS	LAN	30,00	80 Mbps	20 Mbps
<b>BURGAS</b>	<b>Monthly fee up to 31 - 50 BGN</b>				
BURGAS	SKAT TV	CATV	32,00	4 Mbps	4 Mbps
BURGAS	ComNet	LAN	35,00	80 Mbps	25 Mbps
BURGAS	UNACS	LAN	35,00	90 Mbps	40 Mbp
BURGAS	VIVACOM	ADSL	35,40	6 Mbps	6 Mbps
BURGAS	Spectrum Net	PON	39,90	70 Mbps	70 Mbps

BURGAS	ComNet	LAN	40,00	60 Mbps	25 Mbps
BURGAS	SKAT TV	CATV	42,00	6 Mbps	6 Mbps
BURGAS	blizoo	LAN	40,00	50 Mbps	50 Mbps
BURGAS	M-tel	LAN	35,90	50 Mbps	50 Mbps
BURGAS	ComNet	LAN	50,00	90 Mbps	35 Mbps
BURGAS	SKAT TV	LAN	50,00	50 Mbps	50 Mbps
<b>BURGAS</b>	<b>Over 50 BGN</b>				
BURGAS	VIVACOM	ADSL	52,20	12 Mbps	12 Mbps
BURGAS	SKAT TV	CATV	55,00	8 Mbps	8 Mbps
BURGAS	M-tel	LAN	55,00	100 Mbps	100 Mbps
BURGAS	Spectrum Net	PON	59,90	100 Mbps	100 Mbps
BURGAS	UNACS	LAN	60,00	100 Mbps	50 Mbps
BURGAS	SKAT TV	CATV	95,00	12 Mbps	12 Mbps
<b>HASKOVO</b>	<b>Monthly fee up to 20 BGN</b>				
HASKOVO	AidaNet	LAN	15,00	20 Mbps	20 Mbps
HASKOVO	AidaNet	LAN	16,00	20 Mbps	20 Mbps
HASKOVO	Escom	CATV	16,00	15 Mbps	15 Mbps
HASKOVO	AidaNet	LAN	20,00	30 Mbps	30 Mbps
HASKOVO	blizoo	LAN	15,00	12 Mbps	12 Mbps
HASKOVO	Bulsatcom		16,00	14 Mbps	14 Mbps
HASKOVO	Bulsatcom		19,00	24 Mbps	24 Mbps
HASKOVO	Escom	CATV	20,00	30 Mbps	30 Mbps
HASKOVO	VIVACOM	ADSL	20,00	15 Mbps	15 Mbps
<b>HASKOVO</b>	<b>Monthly fee up to 21 - 30 BGN</b>				
HASKOVO	blizoo	LAN	25,00	24 Mbps	24 Mbps
HASKOVO	Bulsatcom		24,00	34 Mbps	34 Mbps
HASKOVO	VIVACOM	ADSL	25,00	20 Mbps	20 Mbps
HASKOVO	Escom	CATV	26,00	40 Mbps	40 Mbps
<b>HASKOVO</b>	<b>Monthly fee up to 31 - 50 BGN</b>				
HASKOVO	AidaNet	LAN	35,00	40 Mbps	40 Mbps
HASKOVO	blizoo	LAN	40,00	50 Mbps	50 Mbps
HASKOVO	VIVACOM	ADSL	35,40	6 Mbps	6 Mbps
HASKOVO	Escom	CATV	36,00	50 Mbps	50 Mbps
HASKOVO	AidaNet	LAN	50,00	50 Mbps	50 Mbps



<b>HASKOVO</b>	<b>Over 50 BGN</b>				
HASKOVO	VIVACOM	ADSL	52,20	12 Mbps	12 Mbps
HASKOVO	Escom	CATV	56,00	60 Mbps	60 Mbps
HASKOVO	Escom	CATV	80,00	60 Mbps	60 Mbps
<b>PLEVEN</b>	<b>Monthly fee up to 20 BGN</b>				
PLEVEN	Optisprint	CATV	15,50	30 Mbps	30 Mbps
PLEVEN	blizoo	FIBER	15,00	12 Mbps	12 Mbps
PLEVEN	VIVACOM	ADSL	20,00	15 Mbps	15 Mbps
<b>PLEVEN</b>	<b>Monthly fee up to 21 - 30 BGN</b>				
PLEVEN	Optisprint	CaTV	21,00	30 Mbps	30 Mbps
PLEVEN	Optisprint	CATV	24,00	45 Mbps	45 Mbps
PLEVEN	blizoo	LAN	25,00	24 Mbps	24 Mbps
PLEVEN	VIVACOM	ADSL	25,00	20 Mbps	20 Mbps
<b>PLEVEN</b>	<b>Monthly fee up to 31 - 50 BGN</b>				
PLEVEN	Optisprint	CaTV	31,00	45 Mbps	45 Mbps
PLEVEN	VIVACOM	ADSL	35,40	6 Mbps	6 Mbps
PLEVEN	blizoo	LAN	40,00	50 Mbps	50 Mbps
<b>PLEVEN</b>	<b>Over 50 BGN</b>				
PLEVEN	VIVACOM	ADSL	52,20	12 Mbps	12 Mbps
PLEVEN	Optisprint	CaTV	60,00	60 Mbps	60 Mbps
<b>PLOVDIV</b>	<b>Monthly fee up to 20 BGN</b>				
PLOVDIV	Visio Net	LAN	12,00	10 Mbps	10 Mbps
PLOVDIV	Angel Soft (FilibeNet)	LAN	20,00	15 Mbps	15 Mbps
PLOVDIV	blizoo	FIBER	15,00	12 Mbps	12 Mbps
PLOVDIV	Bulsatcom		16,00	14 Mbps	14 Mbps
PLOVDIV	Bulsatcom		19,00	24 Mbps	24 Mbps
PLOVDIV	Visio Net	LAN	20,00	20 Mbps	20 Mbps
PLOVDIV	VIVACOM	ADSL	20,00	15 Mbps	15 Mbps
<b>PLOVDIV</b>	<b>Monthly fee up to 21 - 30 BGN</b>				
PLOVDIV	Angel Soft	LAN	24,00	15 Mbps	15 Mbps

	(FilibeNet)				
PLOVDIV	Visio Net	LAN	24,00	25 Mbps	25 Mbps
PLOVDIV	VIVACOM	ADSL	25,00	20 Mbps	20 Mbps
PLOVDIV	blizoo	FIBER	25,00	24 Mbps	24 Mbps
PLOVDIV	Bulsatcom		24,00	34 Mbps	34 Mbps
PLOVDIV	ITD Network (CoooolBox)	FTTH	27,00	15 Mbps	15 Mbps
PLOVDIV	Visio Net	LAN	30,00	32 Mbps	32 Mbps
<b>PLOVDIV</b>	<b>Monthly fee up to 31 - 50 BGN</b>				
PLOVDIV	Angel Soft (FilibeNet)	LAN	35,00	35 Mbps	35 Mbps
PLOVDIV	VIVACOM	ADSL	35,40	6 Mbps	6 Mbps
PLOVDIV	Visio Net	LAN	36,00	40 Mbps	40 Mbps
PLOVDIV	Angel Soft (FilibeNet)	LAN	42,00	35 Mbps	35 Mbps
PLOVDIV	Visio Net	LAN	42,00	50 Mbps	50 Mbps
PLOVDIV	blizoo	LAN	40,00	50 Mbps	50 Mbps
PLOVDIV	ITD Network (CoooolBox)	FTTH	45,00	30 Mbps	30 Mbps
<b>PLOVDIV</b>	<b>Over 50 BGN</b>				
PLOVDIV	VIVACOM	ADSL	52,20	12 Mbps	12 Mbps
PLOVDIV	ITD Network (CoooolBox)	FTTH	99,00	40 Mbps	40 Mbps
<b>RUSE</b>	<b>Monthly fee up to 20 BGN</b>				
RUSE	Spectrum Net	LAN	18,00	2 Mbps	2 Mbps
RUSE	blizoo	FIBER	15,00	12 Mbps	12 Mbps
RUSE	Bulsatcom		16,00	14 Mbps	14 Mbps
RUSE	Bulsatcom		19,00	24 Mbps	24 Mbps
RUSE	VIVACOM	ADSL	20,00	15 Mbps	15 Mbps
RUSE	Delta	CaTV	20,00	5 Mbps	5 Mbps
RUSE	Нетуоркс-България ООД (Networx-BG Home)	LAN	20,00	20 Mbps	20 Mbps
<b>RUSE</b>	<b>Monthly fee up to 21 - 30</b>				

	<b>BGN</b>				
RUSE	Spectrum Net	LAN	23,00	10 Mbps	10 Mbps
RUSE	Bulsatcom		24,00	34 Mbps	34 Mbps
RUSE	VIVACOM	ADSL	25,00	20 Mbps	20 Mbps
RUSE	Delta	CaTV	25,00	10 Mbps	10 Mbps
RUSE	Нетуоркс-България ООД (Networx-BG Home)	LAN	25,00	30 Mbps	30 Mbps
RUSE	blizoo	FIBER	25,00	24 Mbps	24 Mbps
<b>RUSE</b>	<b>Monthly fee up to 31 - 50 BGN</b>				
RUSE	Spectrum Net	LAN	34,00	20 Mbps	20 Mbps
RUSE	Нетуоркс-България ООД (Networx-BG Home)	LAN	35,00	40 Mbps	40 Mbps
RUSE	VIVACOM	ADSL	35,40	6 Mbps	6 Mbps
RUSE	blizoo	LAN	40,00	50 Mbps	50 Mbps
RUSE	Spectrum Net biz. 5	LAN	50,00	5 Mbps	5 Mbps
RUSE	Нетуоркс-България ООД (Networx-BG Home)	LAN	50,00	50 Mbps	50 Mbps
<b>RUSE</b>	<b>Over 50 BGN</b>				
RUSE	VIVACOM	ADSL	52,20	12 Mbps	12 Mbps
RUSE	Spectrum Net biz. 10	LAN	80,00	10 Mbps	10 Mbps
RUSE	Spectrum Net biz. 20	LAN	96,00	20 Mbps	20 Mbps
<b>STARA ZAGORA</b>	<b>Monthly fee up to 20 BGN</b>				
STARA ZAGORA	Internet Group	LAN	15,95	3 Mbps	3 Mbps
STARA ZAGORA	blizoo	FIBER	15,00	12 Mbps	12 Mbps
STARA ZAGORA	Bulsatcom		16,00	14 Mbps	14 Mbps
STARA ZAGORA	Bulsatcom		19,00	24 Mbps	24 Mbps
STARA ZAGORA	VIVACOM	ADSL	20,00	15 Mbps	15 Mbps

<b>STARA ZAGORA</b>	<b>Monthly fee up to 21 - 30 BGN</b>				
STARA ZAGORA	blizoo	LAN	25,00	24 Mbps	24 Mbps
STARA ZAGORA	Bulsatcom		24,00	34 Mbps	34 Mbps
STARA ZAGORA	VIVACOM	ADSL	25,00	20 Mbps	20 Mbps
STARA ZAGORA	Internet Group	LAN	29,95	27 Mbps	27 Mbps
<b>STARA ZAGORA</b>	<b>Monthly fee up to 31 - 50 BGN</b>				
STARA ZAGORA	VIVACOM	ADSL	35,40	6 Mbps	6 Mbps
STARA ZAGORA	blizoo	LAN	40,00	50 Mbps	50 Mbps
STARA ZAGORA	Internet Group	LAN	48,95	18 Mbps	18 Mbps
<b>STARA ZAGORA</b>	<b>Over 50 BGN</b>				
STARA ZAGORA	VIVACOM	ADSL	52,20	12 Mbps	12 Mbps
STARA ZAGORA	Internet Group	LAN	86,95	27 Mbps	27 Mbps
<b>VARNA</b>	<b>Monthly fee up to 20 BGN</b>				
VARNA	Msat net	CATV	12,60		
VARNA	blizoo	FIBER	15,00	12 Mbps	12 Mbps
VARNA	Bulsatcom		16,00	14 Mbps	14 Mbps
VARNA	Bulsatcom		19,00	24 Mbps	24 Mbps
VARNA	Msat net	CATV	18,00		
VARNA	Spectrum Net	LAN	19,00	15 Mbps	15 Mbps
VARNA	Aria net	LAN	20,00	15 Mbps	15 Mbps
VARNA	Interbild	LAN	20,00	4 Mbps	4 Mbps
VARNA	VIVACOM	ADSL	20,00	15 Mbps	15 Mbps
<b>VARNA</b>	<b>Monthly fee up to 21 - 30 BGN</b>				
VARNA	Msat net	CATV	23,00	4 Mbps	4 Mbps
VARNA	Spectrum Net PON	PON	24,00	50 Mbps	50 Mbps
VARNA	Aria net	LAN	25,00	25 Mbps	25 Mbps
VARNA	blizoo	LAN	25,00	24 Mbps	24 Mbps
VARNA	Bulsatcom		24,00	34 Mbps	34 Mbps
VARNA	M-tel	LAN	21,90	30 Mbps	30 Mbps
VARNA	M-tel	LAN	26,90	40 Mbps	40 Mbps

VARNA	VIVACOM	ADSL	25,00	20 Mbps	20 Mbps
VARNA	Spectrum Net LAN	LAN	27,00	35 Mbps	35 Mbps
VARNA	Varna Net	LAN	27,00	10 Mbps	6 Mbps
VARNA	Aria net	LAN	30,00	30 Mbps	30 Mbps
VARNA	Interbild	LAN	30,00	15 Mbps	15 Mbps
<b>VARNA</b>	<b>Monthly fee up to 31 - 50 BGN</b>				
VARNA	Msat net	CaTV	31,00	6 Mbps	6 Mbps
VARNA	Msat net	CaTV	32,00	4 Mbps	4 Mbps
VARNA	Aria net	LAN	35,00	50 Mbps	50 Mbps
VARNA	blizoo	LAN	40,00	50 Mbps	50 Mbps
VARNA	M-tel	LAN	35,90	50 Mbps	50 Mbps
VARNA	Interbild	LAN	35,00	25 Mbps	25 Mbps
VARNA	Mnet	CaTV	35,00	35 Mbps	30 Mbps
VARNA	Varna Net	LAN	35,00	15 Mbps	12 Mbps
VARNA	Спектър Нет LAN	LAN	35,00	50 Mbps	50 Mbps
VARNA	VIVACOM	ADSL	35,40	6 Mbps	6 Mbps
VARNA	Msat net	CaTV	37,00	12 Mbps	12 Mbps
VARNA	Спектър Нет PON	PON	39,90	70 Mbps	70 Mbps
VARNA	Interbild	LAN	42,00	15 Mbps	15 Mbps
VARNA	Varna Net	LAN	45,00	20 Mbps	14 Mbps
VARNA	Msat net	CaTV	50,00	6 Mbps	6 Mbps
<b>VARNA</b>	<b>Over 50 BGN</b>				
VARNA	VIVACOM	ADSL	52,20	12 Mbps	12 Mbps
VARNA	Interbild	LAN	59,00	25 Mbps	25 Mbps
VARNA	M-tel	LAN	55,00	100 Mbps	100 Mbps
VARNA	Спектър Нет PON	PON	59,90	100 Mbps	100 Mbps
VARNA	Msat net	CaTV	72,00	12 Mbps	12 Mbps
VARNA	Varna Net	LAN	75,00	25 Mbps	18 Mbps
VARNA	Msat net	CaTV	95,00	24 Mbps	24 Mbps
<b>VELIKO TARNOVO</b>	<b>Monthly fee up to 20 BGN</b>				
VELIKO TARNOVO	EVO	LAN	19,99	20 Mbps	20 Mbps
VELIKO TARNOVO	Telnet	LAN	20,00	20 Mbps	20 Mbps
VELIKO TARNOVO	VIVACOM	ADSL	20,00	15 Mbps	15 Mbps
<b>VELIKO TARNOVO</b>	<b>Monthly fee up to</b>				

	<b>21 - 30 BGN</b>				
VELIKO TARNOVO	EVO	LAN	24,99	50 Mbps	50 Mbps
VELIKO TARNOVO	Telnet	LAN	24,99	40 Mbps	40 Mbps
VELIKO TARNOVO	VIVACOM	ADSL	25,00	20 Mbps	20 Mbps
VELIKO TARNOVO	ITD Network	FTTH	27,00	15 Mbps	15 Mbps
<b>VELIKO TARNOVO</b>	<b>Monthly fee up to 31 - 50 BGN</b>				
VELIKO TARNOVO	VIVACOM	ADSL	35,40	6 Mbps	6 Mbps
VELIKO TARNOVO	EVO	LAN	35,99	10 Mbps	10 Mbps
VELIKO TARNOVO	Telnet	LAN	36,00	3 Mbps	3 Mbps
VELIKO TARNOVO	ITD Network	FTTH	45,00	30 Mbps	30 Mbps
<b>VELIKO TARNOVO</b>	<b>Over 50 BGN</b>				
VELIKO TARNOVO	VIVACOM	ADSL	52,20	12 Mbps	12 Mbps
VELIKO TARNOVO	Telnet	LAN	66,00	10 Mbps	10 Mbps
VELIKO TARNOVO	ITD Network	FTTH	99,00	40 Mbps	40 Mbps
VELIKO TARNOVO	Telnet	LAN	106,00	20 Mbps	20 Mbps

Посочените данни показват близки нива на цените, на услугите на дребно, което дава основание да се счита, че е налице добре развита конкурентна среда в градове с население над 70 000 жители.

Наред с горното, следва да се подчертае, че кабелните мрежи за телевизионно и радио разпространение стартират своята дейност в началото на 90-те години. Те се развиват с бързи темпове, като по това време на БТК, съгласно законодателството, е забранено да изгражда и поддържа такива мрежи. Забраната беше в сила до края на 2002 г. Паралелно с това, широколентов достъп до Интернет чрез LAN мрежи се предоставя в големите градове още от 2000 г. Под фасадата на дейността на свободен режим „достъп до Интернет“ доставчиците на тази услуга разширяват обхвата на дейността си, без да имат регулаторни бариери за навлизане на пазара, като към 2003 г. вече заемат основен дял при предоставянето на широколентов достъп до глобалната мрежа. От 2003 г. изграждането на такива мрежи е на регистрационен режим, като различни анализи, включително и на секторния регулатор показват, че тази дейност продължава сериозното си развитие. Основният оператор у нас БТК, стартира предоставянето на ADSL услуги едва от 2004 г. По този начин България е една от малкото страни в ЕС, в които са наложени регулаторни ограничения на основния оператор за предоставяне на широколентови услуги, които дават възможност на алтернативните оператори да стартират дейност на този пазар значително по-рано от основния оператор и от там да получат съществено конкурентно предимство.

Следва да се отбележи, че алтернативните оператори концентрират своята дейност в големите градове, където възвръщаемостта на инвестициите е много по-бърза, поради

концентрацията на населението, по високата платежоспособност и не на последно място по-ниските разходи за изграждане на мрежи.

Посочените данни показват, че при прилагане на изискванията на ЗЕС за формиране на географски пазари е налице ясно географски деление на пазарите в градовете с население над 70 000 жители и останалите градове.

2.2. В направения анализ КРС е посочила, че поради спецификите на българския пазар следва да бъдат анализирани и допълнителните критерии, които са разгледани в Общата позиция на Европейските регулатори.

- *„едно или няколко от алтернативните предприятия имат значително, но по-малко от националното покритие на мрежите на територията на страната и упражняват съществен конкурентен натиск в районите, в които осъществяват дейност“;*

Посоченото условия е налице, тъй като е очевидно, че в големите градове има засилено търсене към услугите чрез LAN мрежи и кабелни мрежи за разпространение на радио и телевизионни програми.

Както се вижда от данните по-горе, въпреки ограничения регионален обхват на алтернативните мрежи, възможността тези предприятия да оказват конкурентен натиск, върху историческото предприятие е значителна в големите населени места (предимно по-големите градове в страната).

- *„историческото предприятие предоставя услугите си на различни цени в отделните региони на страната или прилага единни национални цени, които се отклоняват значително от цените на алтернативните предприятия“;*

Действително, съгласно чл. 216 на ЗЕС предприятията имат право да предлагат услуги съгласно предлагането и търсенето. Определяне от страна на БТК на различни цени за ADSL-услуги в по-малки градове, в сравнение с по-големите би довел до отлив на потребители. Следва да се отчита, че и покупателната способност на населението в по-малките населени места е значително по-ниска, в сравнение с големите градове.

- *„налице са значителни географски различия в характеристиките на предлаганите услуги по отношение на скорости, гарантирано качество и др“.*

Както от правна, така и от фактическа страна са налице безспорни различия в градове с население над 70 000 жители и по-малките населени места. Това произтича основно от силно развитата инфраструктура в големите градове, която се обуславя от значително по-високата покупателна способност на населението. Тази разлика е посочена и от Комисията в цитираното изследване на Български ИКТ Клъстър *„Структурата на достъпа до интернет в България показва разделение на градски и извънградски райони. Извънградските райони представляват едва 6% от общия брой потребители на Интернет“.*

**Очевидно е, че съгласно критериите, разгледани в Общата позиция на Европейските регулатори е налице ясно географско деление на пазарите в градовете с население над 70 000 жители и останалите градове.**

2.3. Изводи

Във връзка с всичко гореизложено, могат да бъдат направени следните правнообосновани изводи:

- LAN и CaTV-мрежите, предлагат високо качество на услугите, често превишаващо това на АДСЛ услугата. Нещо повече, както КРС посочва „През анализирания тригодишен период (от 2007 г. до 2009 г.) една част от предприятията, предоставящи електронни съобщителни услуги посредством LAN, започнаха да въвеждат нови технологии, включващи изграждане на оптична свързаност все по-близо до потребителите (предимно с архитектура FTTB), като последният участък на абонатния достъп се реализира посредством усукана метална двойка (UTP, FTP)“. Тези промени, въпреки че LAN нямат национално покритие, са напълно достатъчни за да направят услугите чрез тези мрежи конкурентни на услугите от историческия оператор в големите градове;
- За част от мрежите, чрез които се осигурява широколентов достъп на дребно и са изградени в нарушение на нормативната уредба, регулаторът, предвид въвеждането на разпоредбата на чл. 286, ал. 4 от ЗЕС (ЗИД на ЗЕС, обн. ДВ., бр. 17 от 2009 г), е предприел съответните действия с оглед преустановяването на осъществяване на електронни съобщения в противоречие с нормативната уредба. Тези действия продължават повече от две години, но въпреки това практически е невъзможно с административни мерки да бъде отнето допълнителното конкурентно предимство на тези мрежи, по отношение на разходи за изграждане или ползване на канална мрежа. Предвид изискването за извършване на пазарни анализи в рамките на две години, то не може да се очаква, че през следващия период дейността на тези мрежи ще бъде преустановена. Дори да бъде спазено нормативното изискване за премахване на въздушно изградената инфраструктура и подземно изграждане на мрежата – дейност, свързана със значителни инвестиции доставчиците, ползащите въздушни трасета ще продължат предлагането на широколентови услуги, предвид наличието на търсене от страна на крайни клиенти;
- Силно конкурентната среда в големите градове и наличието на различни електронни съобщителни мрежи естествено намалява маржина при предоставяне на услугите на дребно. От тази гледна точка налагането на специфични задължения на пазара на едро ще доведе до условия на този пазар за: а) предоставяне на услуги с незначителен маржин, което ще спре инвестициите; б) предоставяне на услуги на едро под разходите, което е незаконосъобразно и е непосилна тежест за предприятието с наложени такива задължения; в) ограничаване на конкуренцията предвид ограничаващите условия за предоставяне на услуги на дребно, обвързани със специфични задължения на пазара на едро.

**Всички гореописани данни еднозначно водят до извода, че нивото на конкуренция е силно завишено в големите градове, което дава достатъчно основание да се счита за установена съществена разлика в пазарната среда в тези населени места, в сравнение с по-слабо населените райони. Това дава основание да бъдат обособени следните пазари:**

- 1. Пазар на широколентов достъп до интернет в населени места с население над 70 000 жители и**
- 2. Пазар на широколентов достъп до интернет в населени места с население над 70 000 жители.**

Обособяването на тези пазари ще даде възможност за стабилно навлизане на пазара на качествени широколентови услуги. С оглед повишаване на качеството на достъп е необходимо и да бъдат засилени мерките срещу въздушното изграждане на кабели,



като наред с това се наложи задължение за използване на каналната мрежа чрез защитни тръби, което ще гарантира качествени услуги за крайни потребители.

**Във връзка с гореизложеното и с цел насърчаване на ефективната конкуренция и стабилното развитие на пазара на широколентов достъп на дребно считаме, че КРС следва да отмени наложеното специфично задължение на БТК за предоставяне на битстрийм достъп, на пазари на едро в градовете с население над 70 000 жители.**

**II. По отношение на Определяне на съответния пазар на предоставяне на (физически) достъп на едро до мрежова инфраструктура (включително самостоятелен и съвместен необвързан достъп) в определено местоположение и анализ и оценка на съответния пазар**

1. В проекта на анализ КРС посочва, че „изнесените оптични възли и мултисервизните възли за достъп в мрежата на историческото предприятие са подходящи за предоставянето на необвързан достъп до абонатна линия, като за целта алтернативното предприятие следва да изгради свои аналогични съоръжения в непосредствена близост и да използва услугата пренос (backhaul) до свое помещение или до помещение за взаимно разполагане в сграда на историческото предприятие.“ Наред с това се излага тезата, че „активни и пасивни FTTH мрежи се изграждат само от LAN оператори и разгръщането им е силно ограничено (1% от абонатите на широколентов достъп до интернет на дребно), КРС не предвижда в непосредствено бъдеще да започне предлагане на (физически) достъп на едро в определено местоположение на ниво оптичен репартиор (ODF) от тези предприятия. Отново ще изтъкнем, че тези мрежи се изграждат преимуществено за собствени нужди, като се очаква предлагането да е насочено предимно към големи бизнес потребители.“

Считаме, че подобен подход към анализа на мрежи от ново поколение е силно непропорционален и би довел до невъзможност за тяхното изграждане и развитие. Основание за това ни дават следните факти:

Като цяло пазарът на телекомуникационни услуги в България е претърпял значителни промени през последните няколко години. Пазарният дял на мобилните оператори със значително пазарно въздействие надвишава 75%. Прогнозите за следващите няколко години показват запазване на тази тенденция с прогресиращи темпове. Същевременно би трябвало да отбележим, че Мтел и Глобул се ориентираха и вече започнаха предоставянето на нови услуги чрез високоскоростни мрежи за пренос на данни чрез оптична преносна среда, което доведе до „затваряне на кръга“ на предоставяните от тях услуги. В допълнение е налице тенденция на изграждане на силно развита оптика от по-малки предприятия, като обявените в последно време придобиване на пълен и самостоятелен контрол от страна на големи оператори на по-малки такива показва тенденции за ориентиране към окрупняване на собствеността върху мрежи от ново поколение. Като се вземе предвид гореизложеното и нарастващия пазарен дял на кабелните оператори става ясно, че БТК не е нито оператор със значително пазарно въздействие, нито участник на FTTB- и FTTH пазара.

С оглед стимулирането на реализацията на инвестиции в оптична инфраструктура, е наложително наличието на стабилна и ясна регулация. В повечето страни – членки на Европейския съюз (ЕС) е взето решение инвестициите да бъдат подкрепени и насърчени, като по отношение на оптичната мрежа няма да се налагат регулаторни ограничения за определен период от време. През първоначалния период на навлизане на пазара, в повечето страни не са разширени съществуващите задължения за достъп,

ните са наложени допълнителни задължения върху новоизградената инфраструктура. Поради тези факти сме на мнение, че налагането на специфични задължения за осигуряване на достъп следва да се свежда само до съществуващата мрежа за достъп до гласови услуги, но не и до новоизграждащата се оптична мрежа. Не на последно място следва да се отчете и факта, че ЗЕС дава правомощия на КРС да налага задължения за пълнен и съвместен необвързан достъп единствено до усукана метална двойка, а не до новоизграждаща се оптична инфраструктура.

### **III. По отношение Определяне на съответния пазар на предоставяне на ширококолов достъп на едро и анализ и оценка на съответния пазар**

#### **1. Определяне на съответния продуктов пазар на предоставяне на ширококолов достъп на едро**

По отношение на пазара на ширококолов достъп на едро считаме, че следва да бъде анализирана и възможността за битстрийм достъп за предоставяне на услуги на крайни потребители чрез алтернативни на усуканата метална двойка абонатни линии.

В направения анализ на съответния пазар, КРС е направила извод, че няма взаимозаменяемост между битстрийм достъпа до CATV – мрежи с битстрийм достъпа до мрежата на БТК.

Бихме искали да посочим, че този извод не отговаря на фактичката обстановка и се базира на формален подход, при който технически се приравнява възможността за достъп до алтернативни мрежи към нивата на достъп до мрежата на БТК.

Общата позиция на ЕРГ, приета на 2 април 2004 г. и изменена на 25 май 2005 г. (ERG (03) 33rev2) недвусмислено определя възможността за въвеждане на битстрийм достъп до кабелни мрежи за разпространение на радио и телевизионни сигнали. В противоречие на посочените от КРС в Анализа технически трудности, документът описва реалните възможности за тяхното решаване, а от там и за достъп до такива мрежи. Определени са четири нива на достъп а именно:

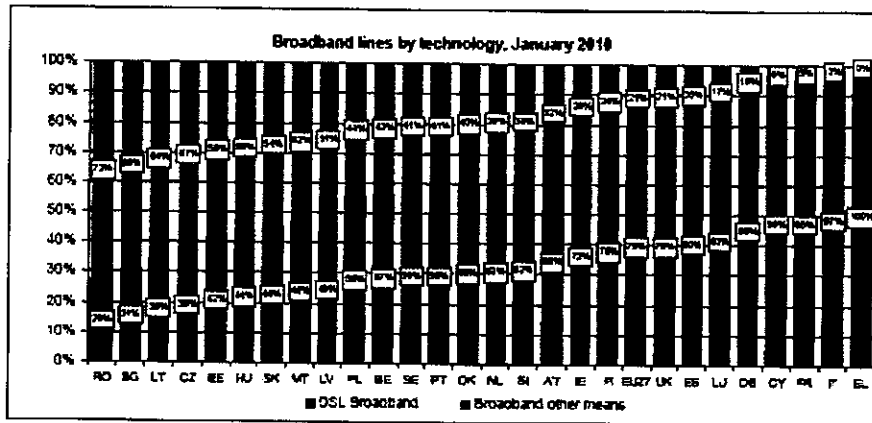
- CMTS ниво – с възможност за контрол на параметрите на услугите;
- достъп на агрегиращо ниво (в агрегираща точка) – с възможност за контрол на параметрите на услугите;
- достъп на ниво услуги – с възможност за контрол на параметрите на услугите;
- препродажба с възможност за контрол на достъпа, но без контрол на параметрите.

Тези конкретни начини за реализацията на битстрийм достъп оборват тезата в анализа на КРС и показват ефективността от такъв вид достъп.

Предвид силното различие на пазара у нас в сравнение със страните на ЕС, по отношение на преобладаващия начин за достъп до крайни потребители, особено в големите градове, е необходимо да бъде отчетена като напълно взаимозаменяема възможността за достъп до LAN мрежите. Както и КРС посочва, технически това е напълно възможно, което би представлявало реална алтернатива на достъпа до мрежата на БТК.

Значително е и присъствието на алтернативи на телефонна абонатна мрежа при определяне на пазара на предоставяне на ширококолови услуги в други страни на ЕС.

В 13 европейски страни - Австрия, Дания, Естония, Финландия, Ирландия, Италия, Латвия, Люксембург, Малта, Норвегия, Полша, Португалия, Швеция и Великобритания алтернативните начини на достъп до крайни потребители са част от пазара на едро на битстрийм достъп. Нещо повече, несъответствието с добрата практика се засилва и от факта, че във всички тези страни силно преобладаващ е xDSL достъпът, както се вижда от графиките по-долу.



От тази гледна точка, считаме за напълно взаимозаменяеми битстрийм достъпа до мрежата на БТК и до мрежите на CATV операторите и LAN операторите.

## 2. Определяне на съответния географски пазар на предоставяне на широколентов достъп на едро

Съгласно чл. 152, ал. 3 от ЗЕС, географският пазар включва определена територия, в която се предлагат съответните взаимозаменяеми обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, и в която конкурентните условия са еднакви и се различават от тези в съседни райони.

Наличието на силно конкурентна среда по отношение на достъпа до крайни потребители за предоставяне на широколентови услуги на пазарите на дребно еднозначно посочва, че съществуват редица алтернативи за такъв достъп, особено в по-големите градове.

Следва да се има предвид, че изключването на мрежи, чрез които се предоставят услуги на над 70% от пазара на дребно води до силно деформиране на пазара на едро, а оттам до налагане на необосновани задължения.

От тази гледна точка е необходимо да бъдат сегментирани пазарите, като се отделят пазарите в градове, в които има силна конкуренция на пазари на дребно, без конкурентите на БТК да желаят използването на предоставения битстрийм достъп.

Предлагаме да бъдат обособени пазар в населени места с над 70 000 жители и пазар в останалите населени места, като считаме, че такова деление ще спомогне за допринасяне на допълнителни ползи на потребителите в една силно конкурентна среда.

Подобна практика е наложена в редица страни на ЕС като австрия, Финландия, Германия, Унгария, Италия, Португалия Великобритания и др.

#### **IV. Анализ и оценка на съответния пазар на предоставяне на широколентов (битстрийм) достъп на едро.**

При анализа и оценката на пазара на широколентов достъп и при отразяването на забележките в предишните становище на БТК, КРС изхожда от тезата, че а.) БТК е единственото предприятие, което предоставя битстрийм достъп и б.) е предприятие, притежаващо мрежа с национално покритие, поради което БТК притежава 100% пазарен дял на този пазар.

Следва да се има предвид, че изключването на мрежи, чрез които се предоставят услуги на около 70% от пазара на дребно не само, че „води до промяна в обема на съответните пазари“, а и дава нереална и изкривена картина за него.

На практика се анализира пазарен дял на едро за мрежа, която обслужва едва 30% от всички крайни абонати. Липсата на предлагане на достъп на едро до мрежи, обслужващи останалите абонати ще доведе до силен дисбаланс на пазара на дребно, изразяващ се в допълнителни трудности при предоставяне на DSL широколентов достъп за сметка на другите технологии.

Бихме искали да подчертаем още един, според нас най-показателен аргумент за конкурентната среда на пазара на едро:

Към момента операторите, сключили договор за битстрийм достъп са общо седем , а именно **Орбител, Нексом, Нет Ис Сат, Еволинк, Нет 1, Спектър Нет и Вестител**. От тях само трима са изявили желание реално да предоставят услугата, като общият брой на предоставени линии е около 150.

От стартиране на услугата през 2007 г. цените за тази услуга са намалявани многократно, без промяна на други условия, като към момента актуалните цени са, както следва:

<b>1. Първоначални цени</b>		<b>Цена (лв.)</b>
1.1.	Техническо проучване на подадено заявление за ADSL PoP	5 000 за цялата страна/ 100 за един брой
1.1.2	Техническо проучване на подадено заявление за ADSL PoP извън рамките на MAN мрежа	390,00
1.2.	Еднократно откриване на DSLAM порт	50,00
1.3.	Техническо проучване и откриване на абонатна линия	8,00
1.4.	Откриване на агрегиращ MAN порт	53,00
1.5.	Дефиниране и конфигуриране на VLAN	106,00
1.6.	Дефиниране и конфигуриране на VLAN за всички профили на един MAN	675,00

<b>2. Месечни цени</b>		
2.1.	<i>Месечен абонамент за специфичен достъп до абонатна линия, според профила на крайния клиентски трафик:</i>	
2.1.1.	ADSL 6144-A (1:50 коефициент на споделяне)	3,00
2.1.2.	ADSL 10240-A (1:50 коефициент на споделяне)	3,80
2.1.3.	ADSL 12288-A (1:50 коефициент на споделяне)	4,30
2.1.4.	ADSL 15360-A (1:50 коефициент на споделяне)	5,00
2.1.5.	ADSL 20480-A (1:50 коефициент на споделяне)	6,00
2.1.6.	ADSL 6144-B+ (1:20 коефициент на споделяне)	5,00
2.1.7.	ADSL 12288-B+ (1:20 коефициент на споделяне)	9,00
2.1.8.	ADSL 15360-B+ (1:20 коефициент на споделяне)	10,00
2.1.9.	ADSL 20480-B+ (1:20 коефициент на споделяне)	13,00
2.2.	Месечен абонамент за агрегиращ MAN порт	
2.2.1.	10/100 Mbps порт	81,00
2.2.2.	1000 Mbps порт	130,00
2.3.	Месечен абонамент за VLAN	60,00
2.4.	<i>Месечен абонамент за специфичен достъп до абонатна линия, в ADSL възел извън MAN мрежа, според профила на крайния клиентски трафик:</i>	
2.4.1.	ADSL 512-A (1:50 коефициент на споделяне)	11,54
2.4.2.	ADSL 1024-A (1:20 коефициент на споделяне)	15,40
<b>3. Други цени</b>		
3.1.	Промяна на профила на крайния клиентски трафик	30,00

- *Цените са в лева, без включен ДДС.*

Намаленията на цените са предлагани своевременно на всички предприятия, в съответствие с договорите, като за това е информирана и КРС. Въпреки това, за периода от стартиране на услугата, операторите не са проявявали интерес към намаленията, поради което цените в различните договори са различни.

Така например, към днешна дата нито един от операторите не е изявил желание да се пристъпи към подписване на споразумения, отразяващи последните предложени изменения, а напротив прилагат по-високи цени.

Последно подписани споразумения за промени по предложени от БТК цени по договори за битстрийм датират, както следва:

При оператори с активни линии:

- „Орбител“ – 23.05.2008 г.; Видно е, че Орбител не е проявил интерес към намаление на цена за изграждане на DSLAM порт с повече от 50% (от 116 лв. на 50 лв.), както и към отпадането на цената за закриване на абонатна линия от 10 лв., която силно беше оспорвана по време на преговорите.

- „Нексом“ - 11.06.2009 г.

- „Нет Ис Сат” - 30.09.2010 г.

**При оператори, които не предоставят реална услуга:**

- „Еволинк” - 15.06.2009 г.;
- „Нет 1” - 10.06.2009 г.;
- „Вестител” - 25.06.2009 г.;
- „Спектър Нет” - т 28.01.2008 г.

Фактът, че операторите у нас (724 към края на 2009 г. според анализа) не проявяват интерес за ползване на битстрийм достъп или не проявяват интерес към значително намаление на цени, без промяна на други условия, показва, че

**Битстрийм достъпът до мрежата на БТК далеч не е единствената възможност за достъп до крайни клиенти, а като цяло пазарът ширококолов достъп на едро до интернет е силно развит и конкурентен.**

**Предвид горепосоченото считаме, че не са налице основания за определяна на БТК за предприятие с господстващо положение на пазара на ширококолов достъп до интернет. Това важи в значително по-голяма степен за населени места с над 70 000 жители, където има силноразвита инфраструктура за представяне на ширококолов достъп до интернет. Считаме, че определянето на предприятие със значително въздействие следва да бъде допълнително прецизирано.**

**IV. По отношение на Определяне на специфични задължения съгласно т. V от Проекта на Решение**

**A. По отношение на специфични задължения на „Българска телекомуникационна компания” АД при предоставянето на необвързан достъп до абонатната линия**

**1. С т. 1.5 от проекта на решение, КРС е задължила БТК да осигури предоставяне на тъмно влакно за пренос (backhaul) при необвързан достъп до абонатна линия и до междинна точка от абонатна линия. БТК е задължено да осигури такъв достъп, когато липсва алтернативна възможност за осигуряване на достъп до съоръжения на БТК, необходими за реализиране на услугата (backhaul).**

Предлагаме задължението да отпадне, като мотивите ни са следните:

Разпоредбата на чл. 11, ал. 1 от Наредба № 1 от 19 декември 2008 г. за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване определя задължението за ползваните услуги при необвързан достъп а именно:

1. пренос (backhaul) при необвързан достъп;
2. съвместно разполагане при необвързан достъп;
3. дистанционно съвместно разполагане;
4. достъп до междинна точка от абонатната линия (sub loop).

В тези услуги не е включена услугата предоставяне на тъмно влакно. Въвеждането на такова задължение нерегламентирано разширява полето на действие на Наредбата.

Към настоящия момент, БТК предлага такава услуга на ограничени места. Липсата на задължение за предоставянето ѝ няма да лиши операторите от възможността да заявят такава услуга и да я ползват, при наличие на техническа възможност и при постигане на търговска договореност.

**2. С т.1.9.4. от Проекта на Решение БТК се задължава да продължи предоставянето на услуги за необвързан достъп до абонатна линия и до междинна точка от абонатна линия в случаи на закриване и преместване на места с вече предоставен достъп на други предприятия.**

Предлагаме задължението да отпадне, както следва:

Закриването и преместването на съоръжения е свързано основно със закриване на централи или прехвърляне на абонати от едно на друго съоръжение, с оглед оптимизиране на мрежата. Поддържане на паралелни съоръжения, обслужващи едни и същи абонати е напълно неоправдано и ще доведе до силни затруднения за оператора. Нещо повече, закриване на съоръжение означава, че то няма да се обслужва от персонал, поради което предоставяне единствено на услуги на едро ще бъде невъзможно.

**3. С т. 1.9.6. от Проекта на решение БТК се задължава на всеки шест месеца да предоставя на комисията информация за технологичното развитие на мрежата, свързано с прехода към мрежа от следващо поколение (New Generation Network), включително по отношение на изграждането на оптична абонатна мрежа от следващо поколение (New Generation Access).**

Предлагаме задължението да отпадне, с оглед на следното:

Считаме, че не съществува основание за налагане на подобно задължение спрямо БТК. Както е посочено в Анализа, редица предприятия пристъпват към изграждане на оптична мрежа. Определянето на задължения за необвързан достъп, съгласно т. 62 и т. 66 от Допълнителните разпоредби на ЗЕС се ограничават до усукана метална двойка. Наред с това, налагане на задължения единствено на БТК, касаещи оптична мрежа поставя в неравнопоставено положение оператора, спрямо други оператори, изграждащи оптични мрежи.

Не на последно място следва да се отбележи, че действащият ЗЕС въвежда в България Законодателна рамка 2002 на ЕС, която не разглежда въпросите за NGA. Подобна тема ще бъде актуална при достигане на съответно пазарно ниво на тези мрежи и при приемане на Законодателна рамка 2009 чрез съответните изменения в ЗЕС.

**4. Ценови ограничения, включително задължения за разходоориентираност.**

**С т. 5.1.1. от Проекта на решение БТК е задължено да прилага разходоориентирани цени, определени въз основа на система, която оценява разходите на ефективен оператор. Оценката на разходите следва да се основава на настоящата стойност, като при разпределението им да се използва методологията Long Run Incremental Cost – LRIC.**

Предлагаме задължението да отпадне, поради следните съображения:

Промяната на задълженията за начина на оценка по системата за определяне на разходите чрез въвеждане на LRIC е несвоевременна и непропорционална мярка.

Подобен подход е приет от Европейската комисия по отношение на цените за терминиране във фиксирани и мобилни мрежи, като препоръката е за въвеждане на тази методология не по късно от 31.12.2012 г. До тази дата могат да бъдат прилагани и определените преди това от регулатора начини на определяне на цени.

От тази гледна точка считаме, че предварително налагане на тези задължения няма да доведе до нужния резултат при определяне на цените за необвързан достъп, а единствено ще бъде допълнителна тежест за операторите.

## **Б.) По отношение на задълженията за предоставяне на достъп до пасивна инфраструктура:**

1. По отношение на задължението в т. 1.4.3 и т. 1.4.4 от Проекта на решение:

*1.4.3. „Българска телекомуникационна компания“ АД се задължава на всеки шест месеца да предоставя на Комисията информация за дължината и местоположението на ревизираните трасета и установения свободен капацитет в съществуващата подземна канална мрежа, включително за открити нови трасета на подземната канална мрежа и за разширяване на съществуващия капацитет на съществуващите трасета.”*

*1.4.4. „При поискване от комисията, „Българска телекомуникационна компания“ АД се задължава да предоставя и пълна информация за развитието на каналната мрежа в съответствие с поддържаните от предприятието специални карти и регистри.”*

За голяма част от тази информация, съдържаща географски данни, е необходимо първо да бъдат осигурени електронни кадастрални подложки на населените места, за които се иска информацията. Наред с това, поради отдавна известния факт, че голям брой оператори разполагат нерегламентирано кабели в подземната канална мрежа, не е възможно БТК да предложи на вниманието на регулатора пълна и точна информация за състоянието на каналната мрежа. Следва да се отбележи, че въпреки регулярните и масирани кампании за проверка на наличните кабели в каналната мрежа, разполагането на незаконни кабели в нея е динамичен процес, в резултат на който направените констатации стават недостоверни още в рамките на няколко дни, след тяхното извършване. Предвид това, считаме че налагането на подобно регулярно задължение за БТК, поставя компанията пред необходимост да прави на всеки шест месеца огромни инвестиции за неговото изпълнение. Бихме искали да отбележим, че при описаната ситуация с каналната мрежа, дори да бъдат направени подобни инвестиции за извършване на шестмесечни ревизии и да бъде посветен огромен човешки ресурс в изпълнение, то информацията, която бъде предоставена на КРС няма да е достоверна няколко дни след предоставянето ѝ и няма да послужи на Комисията при изпълнение на поставените ѝ задачи.

Наред с това и като се вземе предвид изложеното, изискването за предоставяне на информация за „свободен капацитет“ е нереално, поради интензивния процес на предоставяне на такива услуги в мрежата от една страна и от друга на полагане на незаконни кабели в мрежата и ще доведе до предоставяне на информация, остаряла още в момента на подаването ѝ.

2. По отношение на задължението в т.1.4.2 от проекта на решение:

Не сме съгласни с наложеното задължение. Следва да се има предвид, че дължината на кабелното трасе, както и началната, крайната му точка и маршрута, по който то преминава се заявяват от предприятието, което желае да ползва подземната канална



мрежа на БТК. Определянето на тези параметри е част от индивидуалното планиране на мрежата на всяко предприятие и то не може да бъде обект на преценката на трети лица, особено на БТК. Считаме, че въвеждането на задължение за избор на най-краткия маршрут ще доведе до необоснована намеса на трети лица в техническото и търговско планиране на предприятията, предоставящи електронни съобщителни мрежи и/или услуги. БТК, като предприятие, предоставящо подземната си канална мрежа за ползване има задължение единствено да извърши проверка за наличие на техническа и физическа възможност по желаното от оператора трасе и да посочи конкретните параметри на липсата или наличието на такава. Разширяването на това задължение, до преценка на това как клиентите да планират маршрута, по който преминава кабелната им електронна съобщителна мрежа е необосновано и утежняващо за всички участници в процеса по предоставяне на услугата.

### **3. Относно задължението за разходоориентирани цени за ползване на подземна канална мрежа и ценови ограничения.**

1. С т. 5.4.12 от пазарния анализ КРС е наложила на БТК задължение, до определяне на разходоориентирани цени съобразно т. 5.1.1, БТК да предоставя услугите за ползване на трасе от подземната канална мрежа при спазване на ценовите ограничения, посочени в т. 5.4.12.1. Въз основа на дефинирания модел в т. 5.4.12.1, КРС е определила следните месечни цени:

<b>Месечен абонамент за ползване на трасе от каналната мрежа</b>		<b>лв./линеен метър</b>
1.	За ползване на канална тръба	0,46
2.	За ползване на защитна тръба при положени кабел/(и) в защитна тръба	0,16
3.	За положен кабел извън защитна тръба	0,08

Мерните единици за месечни цени (лв./линеен метър), посочени в Таблицата по-горе, се допълват с мерна единица (см<sup>2</sup>) за заемана от кабелите площ, изчислена като сечение на тръба/кабел по формулата:

$$S = \left\{ \left( D_{тр./к.} * 1,6 \right) / 2 \right\}^2 * \pi$$

Където:

S е сечението на тръбата/кабела

Dтр./к. е диаметър на защитна тръба/кабел

1,6 е коефициент, обуславящ разполагането на защитните тръби/кабелите в каналната мрежа при технически допустими условия<sup>93</sup>

π=3,14

Цената е в размер на X лв./метър/см<sup>2</sup> (получено като цената за месечен абонамент за линеен метър, изчислена по модела, при заемане на цяла канална тръба, се раздели на 70 см<sup>2</sup> - приблизителна средна квадратура на тръби Ф110 и Ф75).

**Считаме, че определените от КРС месечни цени за предоставяне на услугата „достъп до подземната канална мрежа“ са неправилно определени и не са съобразени с внесените от БТК финансово-счетоводни документи.**

**Съображенията ни за това са следните:**

1.1. Определянето на цена за кабел, положен извън защитна тръба в канална тръба в размер на 50% от цената за положен кабел в защитна тръба е необосновано, доколкото наличието на такъв кабел ограничава възможността за ползване на защитни тръби и ангажира аналогичен ресурс. Следва да се има предвид, че ако Комисията за регулиране на съобщенията смята, че следва да се отчете заетото пространство в каналната мрежа, при определяне на цената, то би следвало да се вземе предвид, че в каналната мрежа могат да бъдат разположени защитни тръби с различни размери, което би следвало да доведе и до различна цена за ползване на услугата, във всеки отделен случай. Доколкото подобен фактор не е бил отчетен в приетия до момента модел, то считаме че не е налице основание за определяне на различна цена за разполагане на кабел без защитна тръба.

Считаме, че наложените цени за предоставяне на услугата „достъп до подземната канална мрежа“ не са съобразени с представените от БТК финансово-счетоводни документи. Съображенията ни за това са следните:

1.1.1. Видно е от Приложение 3.1. от внесените от БТК данни за първо полугодие на 2009 г., че оценката е направена в съответствие с одобрения начин като се умножи дължината на каналите в каналната мрежа по разхода на километър.

Би могло да се направи сравнение с предходното второ полугодие на 2008 година, от където се вижда, че каналната мрежа и металните кабели в абонатната мрежа за първо полугодие на 2009 имат както общо, така и по отделно по-ниска настояща оценка, в сравнение с тази за предходното полугодие. Бихме искали да отбележим, че няма нарастване на настоящата стойност на актив P2012, която да се отнася в тежест на каналната мрежа и не е налице прехвърляне на разходи от пазара на дребно към пазара на едро.

1.1.2. В Системата е залегнала методологията Current cost accounting. Това означава, че активите участват в резултатите на Системата с тяхната настояща оценка и на тази база са изчислени амортизационни отчисления. Увеличението на счетоводната брутна балансова стойност през годините (например в следствие на заведените новоизградени участъци канална мрежа или ремонти с характер на подобрение на съществуващи такива) не влияе в посока увеличение на разхода на единица.

От внесените от БТК данни в отговор на решение № 371/17.03.2010 г. на КРС в Приложение № 2 беше показана настоящата стойност на P2012 по години, от където е видно, че тя не се увеличава, а напротив - стойността ѝ намалява през годините. Приложената таблица подкрепя това твърдение:

*! (търговска тайна 5 год.)*

В резултат на това, бихме искали да обобщим, че е налице намаление на общата настояща стойност през годините, а следователно и на амортизационните отчисления за актив P2012, което при една и съща дължина на каналите води до по-нисък разход за амортизации на единица.

1.1.3. С оглед на това, че в КРС има налична информация по отношение на разходите, предоставена с внасяне на резултатите от Системата за съответно полугодие, то Комисията би могла в случай на необходимост да провери стъпките, като съблюдава описанието на Системата и Приложение 2 от нея.

1.1.4. Месечни цени за ползване на каналната мрежа са определени от КРС незаконосъобразно поради факта, че има несъответствия спрямо внесените данни като същевременно с това смятаме, че не са взети под внимание всички представени в модела разходи или от страна на КРС са внесени корекции в модела за разходите, които не отразяват действителните обстоятелства.

БТК прилага специфичен „bottom-up“ модел с цел постигане на по-голяма прецизност и коректност при определяне на разходите по услугите за ползване на каналната мрежа, доколкото в Системата тази услуга фигурира като един единствен код и от него не би могъл да се извлекат данни за всички услуги от ценовата листа.

В Решение № 578/27.05.10 г. КРС от една страна заявява, че приема допусканията в разходния модел, както и основните разходни елементи, които са:

- o месечната амортизация;
- o цена на капитала;
- o разходи за охрана;
- o разходи за ремонт;
- o разходи за инвентаризиране на каналната мрежа;
- o други разходи;
- o печалба.

В резултат на това, бихме искали да направим някои уточнения по повод внесените в Комисията разходи на включените в модела разходни елементи за ползване на 1 метър канална тръба от каналната мрежа на БТК, които са както следва:

*Търговска тайна! 5 год.*

Видно е, че за да се определи цена от 0.46 лева за 1 метър канална тръба, КРС не само е пренебрегнала заложената от БТК печалба, но е променила стойността на определени разходни елементи, тъй като тяхната сума във внесения от БТК модел е лева (търговска тайна 5 год.). Налице е възможността КРС да е внесла корекции в модела, които не са описани в проекта и не са комуникирани с БТК. Изразяваме категорично несъгласието си с такъв подход.

От казаното дотук, бихме искали да обобщим, че от получените разходи в размер на лева (търговска тайна 5 год.) на линеен метър канална тръба и полагане на 3 защитни тръби е ясно, че разходът за ползване на 1 защитна тръба е не по-малко от една трета или лева (търговска тайна 5 год.) след добавяне на обичайната печалба от лева (търговска тайна 5 год.) се стига до цена от 0.296 лева, а не до определената от КРС цена от 0.16 лева.

2. Бихме искали изрично да обърнем внимание, че технологичното развитие на кабелните електронни съобщителни мрежи предполага разполагане на кабели, чиято технология налага използването на защитни тръби. Полагането на кабели без защитни тръби в каналната мрежа е част от миналото в развитието на електронните съобщителни услуги. Това е така, защото голите кабели, положени извън защитна тръба не разполагат с достатъчно надежно покритие, което да гарантира безопасността на хората при полагането им, в случаите на неволно повреждане или аварирание на каналната мрежа или нарушаване целостта на кабела. Технически недопустимо е полагането на защитни тръби и голи кабели в една обща канална тръба заедно и поотделно в различен етап на строителство, както е технически недопустимо съвместното полагането на електрическа и съобщителна инфраструктури.

В допълнение определената цена от 0,08 лв. за линеен метър кабел не покрива разходите на БТК за предоставяне на услугата и не позволява на компанията да реализира каквато и да било печалба от нея. Последното противоречи както на разпоредбите на Закона за електронните съобщения, така и на нормалната търговска практика в сектора на електронните съобщения;

Във връзка с горното считаме, че в каналната мрежа на БТК следва да се позволява разполагане единствено на защитени кабели и следва да отпадне от ценовата листа цената за разполагане на кабел, без защитна тръба.

В случай, че КРС не приеме изложените съображения за отпадане на цената за полагане на кабел, без защитна тръба, е необходимо изрично да се допълни, че последната ще се прилага само за кабели, които отговарят на изискванията за безопасност и технологично могат да се полагат без наличие на HDPE покритие (High Density Polyetilen) – материал със солидна здравина и изнosoустойчивост, който изпълнява функциите, присъщи на защитната тръба. Такива кабели са коаксиалните или някои по-скъпи оптични кабели.

#### 4. Модел за определяне на цените за месечен абонамент

Считаме, че при определяне на месечните цени, от страна на КРС е допусната съществена грешка, в резултат на което цените са определени в противоречие с дефинирания от Комисията модел.

Това е така, тъй като съгласно текста към формулата за определяне на месечните цени, всяка от цените на линеен метър от таблицата по-горе, следва да се намалява пропорционално на площта, заета от кабел/защитна тръба.

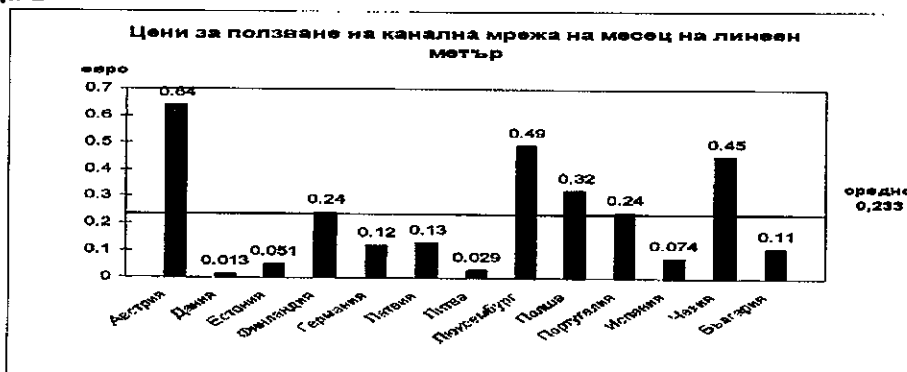
Видно е, че посоченият начин на изчисление на цените е изцяло неприложим, тъй като не става ясно от кои месечни цени на линеен метър следва да се прилага изчисляването на база сечение. От тази гледна точка прилагането на формулата изключва прилагането на посочените в таблицата цени. Предвид това не може да бъде дадено становище за прилагането на посочената формула с включено сечение, тъй като тя не може да доведе до реален резултат.

Посоченото противоречие е от съществено значение, доколкото остава неясно за БТК как да приложи определените цени в съответствие с дефинирания модел, както и същността на определените ценови ограничения. Считаме, че по този начин се създава пълна неяснота относно наложеното на предприятието задължение, като бива затруднено проведеното обществено обсъждане и възможността на БТК да предостави адекватно становище във връзка с определените от КРС ценови ограничения.

5. В подкрепа на изложеното по-горе становище, бихме искали отново да обърнем внимание на най-добрата европейска практика при дефиниране на цените за тази услуга.

Таблица 1 по-долу показва средната цена за ползване на канална мрежа, прилагана в държавите от Европейския съюз, участващи в проучването.

Таблица 1



Видно от Таблица 1, средната цена за ползване на канална мрежа (на месец на линеен метър), прилагана в държавите от Европейския съюз е 0,233 Евро. Посочените стойности илюстрират, че ценовите нива в европейските държави за една и съща услуга средно надхвърлят два пъти тези на БТК – чиято средна цена на месец/на линеен метър е 0,11 Евро. Макар и да не може пряко да се използва метода на сравнителната цена (benchmark), въз основа на цитираните данни, като безспорен се налага извода, че средните ценови нива в Европейския съюз за ползване на посочената услуга са над установените в България.

В допълнение, в някои държави от Европейския съюз, цената за ползване на каналната мрежа на историческия оператор не се регулира. В Германия – въпросът с достъпа до канална мрежа е дискуссионен, тъй като германският регулатор прие решение, съгласно което Deutsche Telekom не може да бъде задължен да предоставя достъп до каналната мрежа. Въпреки това, тъй като бяха налице заявления от страна на други предприятия, предоставящи електронни съобщителни услуги, да ползват каналната мрежа на Deutsche Telekom, започнаха преговори между историческия оператор и националния регулатор, завършили с решение от 31.03.2010 г., съгласно което цената за достъп до канална мрежа в Германия е определена на 0,12 Евро метър/месец за четвърт тръба. Като пример за страна, в която няма наложени задължения за предоставяне на достъп до канална мрежа от историческия оператор е Румъния, където достъпът до канална мрежа не е обект на регулация. Цената за достъп до канална мрежа не е регулирана и във Финландия, като основната причина е, че на практика услугата не е широко използвана.

***С оглед изложените съображения, считаме, че наложените от КРС цени за ползване на услугата „ползване на подземната канална мрежа на БТК“ не отговарят на дефинирания от КРС модел и са определени при несъобразяване на финансово-счетоводните документи и други данни, изискани от КРС и представени от БТК.***

***Във връзка с горното предлагаме:***

- ***Да бъде променена определената от КРС цена за линеен метър защитна тръба. Цената следва да отговаря на внесените от БТК разходи за услугата с включване на нормална търговска печалба. Така цената за линеен метър следва да бъде в размер на 0.286 лева. В случай, че Комисията за регулиране на съобщенията счете, че БТК следва да бъде лишена от нормалната търговска печалба при предоставяне на услугата, то цената за линеен метър защитна тръба следва да бъде не по-малко от 0,20 лв.;***
- ***от ценова листа следва да отпадне определената цена за линеен метър кабел, положен без защитна тръба. Както бе изтъкнато по-горе, полагането на кабел без защитна тръба не отговаря на технологичните изисквания за изграждане на съвременна кабелна електронна съобщителна мрежа и поради това следва да бъде премахнато като възможност. В случай, че посочената цена остане, следва да се отбележи, че ще се прилага единствено за кабели, които отговарят на изискванията за безопасност и технологично могат да се полагат без наличие на HDPE покритие (High Density Polyetilen).***

***В.) По отношение на наложените специфични задължения на пазара на ширококолентов достъп на едро.***

***1. Предлагаме да отпадне наложеното на БТК задължение за предоставяне на специфичен/битстрийм достъп, като в случай, че КРС не приеме***

**предложението, същото да се редуцира единствено до населени места с население над 70 000 жители, като задължението се ограничи до битстрийм на второ ниво.**

Както посочихме по-горе, практически няма пазарна необходимост от предоставяне на битстрийм достъп. Това се определя главно от силно конкурентната среда при изграждане на инфраструктура. В случай, че КРС прецени, че е необходимо това задължение да се запази, то предлагаме да бъде ограничено до по-малки населени места, където няма така силно изградена инфраструктура за предоставяне на широколентови услуги. Разширяването на обхвата на битстрийм достъпа няма да доведе до допълнителни ползи за алтернативни предприятия.

**2. С т. 1.10.2. от Проекта на решение БТК се задължава да публикува на интернет страницата си и да представи на комисията пълна информация за планираните изменения в условията на предоставянето на услугите на едро най-малко шест месеца преди започване на търговското предлагане на услугите на дребно. В същият срок „Българска телекомуникационна компания“ АД следва да внесе в комисията и предложението за изменение в условията на дребно. „Българска телекомуникационна компания“ АД се задължава да предоставя достъп, съобразно изменените условия, един месец преди старта на предоставяне на услугите на дребно на „Българска телекомуникационна компания“ АД.**

**Изменения в условията на предоставяне на услугите на дребно могат да се предлагат на крайните потребители най-рано един месец след осигуряване на възможност за ползване на съответните услуги на едро от заинтересованите предприятия при условия, осигуряващи възможност за ефективна конкуренция.**

Предлагаме посоченото задължение да отпадне, с оглед противоречие с действащата нормативна уредба, като молим да вземете предвид следното:

Считаме, че задължението за внасяне на предложение за изменение на условията на дребно шест месеца преди стартиране на търговското им предлагане противоречи директно на разпоредбите на ЗЕС. Съгласно чл. 216, ал. 6 предприятията, предоставящи електронни съобщителни мрежи и/или услуги, представят цените на дребно за сведение в комисията в тридневен срок преди влизането им в сила.

**Видно е, че наложеното от КРС задължение за внасяне на условията на дребно шест месеца преди започване на предлагането им е в разрез с разпоредбите на ЗЕС, където законодателят изрично е предвидил значително по-лек режим. Наложеното на дружеството задължение е незаконосъобразно и поради обстоятелството, че съгласно ЗЕС цените на дребно са на уведомителен режим и се предоставят на комисията за сведение. Действащата нормативна уредба не предвижда задължение за предприятията да внасят за одобрение в КРС предложение за промяна на условията на услугите на дребно.**

Считаме, че наложеното задължение е пример на свръхрегулация, като КРС излиза извън пределите на своята компетентност. Налице е незаконосъобразно разширяване на съдържанието на закона, чрез налагане на задължение, за което нормативната уредба изрично е предвидила друг ред и условия за изпълнение.

В допълнение, бихме искали да отбележим, че въвеждането на допълнителни изисквания за условията за предоставяне на битстрийм достъп ще доведе до засилване на пазарния дял на дребно на предприятия предоставящи услуги чрез кабелни и LAN мрежи, които имат преимуществен пазарен дял. По този начин се постига единствено лишаване на БТК от възможността да предлага временни отстъпки и промоции, с оглед стимулиране ползването на ADSL. Следва да се има предвид, че задължението за предварително уведомяване на предприятия, ползващи битстрийм достъп за временни промени в условията, които се спазват и сега, е достатъчна гаранция за спазване на наложените специфични задължения. Бихме искали да посочим, че налагането на допълнителни задължения спрямо най-качествената технология според КРС, ще затрудни най-вече потребителите, които желаят да ползват тези услуги.

### **3. Ценови контрол и ограничения върху цените за битстрийм достъп.**

**Съгласно Анализа на КРС маржът между цените на дребно и цените на едро за битстрийм достъп на второ нива следва да е 48%, образувана от сумата от 30% отстъпка (за доставчика на услугата) за ниво препродажба и 18% отстъпка изчислена от КРС при налагане на ценови ограничения с Решение No 1358/2007 г.) за реализиране на достъпа на второ ниво.**

Като поставяме на разглеждане още веднъж мотивите ни за отхвърляне на наложеното ограничение от 48% при прилагане на Retail Minus, изложени в предишните ни становища, бихме искали да обърнем внимание и на следното.

- Цитираната отстъпка от 30% за препродажба е по договори, прекратени още през 2007 г. Тази отстъпка е приложима при определени условия, които не са относими към договорите за битстрийм, предоставени в КРС а именно:

Съгласно посочените договори за препродажба:

*„Съдоговорители, имат задължение за минимален годишен оборот. В случай, че за предходната година такъв оборот не е достигнат, от всеки потенциален Съдоговорител се изисква да внесе банкова гаранция в размер на 100 000 /сто хиляди/ лева. При неизпълнение на това задължение, БТК има право да прекрати настоящия договор без предизвестие. Условията и сроковете за предоставяне на гаранцията се договарят отделно писмено от страните.“*

*„Съдоговорителят поема задължението през първата година от действието на договора да реализира продажбата на не по-малко от 500 /петстотин/ Пакета ADSL. За периода след първата година на действие на договора Съдоговорителят следва да поддържа брой на клиенти на услугата не-по малко от 500. За всеки спад с един или повече процента на броя на клиентите за съответния месец под 500 възнаграждението на Съдоговорителя се намалява с по 2.5 % за всеки един процент.“*

Във връзка с горното, за да бъде приложима отстъпката от 30%, следва да се има предвид, че с оглед спазване на принципа на равнопоставеност, е необходимо цитираните условия да бъдат приложени и в битстрийм договорите.

Като последица от това, очакваният резултат, на база на договорите за препродажба, е общият брой линии по битстрийм договорите да намалее до 12, колкото са услугите, продадени по договорите за препродажба и в следствие на това битстрийм договорите да бъдат прекратени.



- Увеличаването на маржа при битстрийм на 48% е два пъти по голяма стойност от определената от КРС като „приемлива“ с Решение 1358/15.11.2007 стойност от 20%;
- БТК периодично прави промени на цените за битстрийм достъп, като съгласно последната промяна, предложена на 13.10.2010 г. (Писмо до КРС вх. № 04-04-287/03.06.2009 г.), маржът за някои видове линии е над 40%;
- Няма страна в ЕС, в която да е наложен марж на услугите за битстрийм достъп в такъв размер и то при силно конкурентна среда на пазара на дребно.

Като подчертаваме, че този модел на прилагане на ограничения е приет от страна на БТК, въпреки, че не е предвиден в ЗЕС, с оглед взаимноизгодно сътрудничество с предприятията, очакваме пропорционални и предвидими действия от страна на КРС в тази насока.

В тази връзка считаме, че прилаганата към момента структура на цените за битстрийм достъп следва да бъде запазена и занапред, като се отчитат направените допълнителни инвестиции за заделяне и гарантиране на необходимия ресурс за всеки алтернативен оператор, ползващ тези услуги. Следва да се отчита и фактът, че битстрийм достъпът предполага споделено ползване на част от направените инвестиции, с цел икономия от мащаба и по-висока икономическа ефективност както за БТК, така и за алтернативните оператори.

В заключение, молим при разглеждане на настоящото становище да се вземат предвид и коментарите на дружеството и исканията, изложени в становище на БТК, представено в КРС с писмо Ваш вх. № 04-04-54/13.02.09 и писмо Ваш вх. № 04-04-537/28.08.09.