



04-04-639
17.12.2010

БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ - АД	
Регистровационен адрес	37-00-2059
Дата	17.12.2010

ДО
КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ
НА СЪОБЩЕНИЯТА

гр. София 1000
ул. "Гурко" № 6

На вниманието на д-р Веселин Божков – Председател

Относно: Писмо на КРС с Изх. № 04-04-639/09.12.2010 г. относно повдигнати въпроси във връзка с обществено обсъждане на Проект на решение за „Определяне, анализ и оценка на пазара на Предоставяне на (физически) достъп на едро до мрежова инфраструктура (включително пълен и съвместен необвързан достъп) в определено местоположение и на пазара на Предоставяне на широколентов достъп на едро“, открито с Решение № 1190 от 18.10.2010 г.

УВАЖАЕМИ Д-Р БОЖКОВ,

С писмо Изх. № 04-04-639 от 09.12.2010 г. Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) е дала възможност на заинтересованите предприятия, в срок до седем дни от получаване на цитираното писмо, да представят становище по начина на определяне на цени за ползване на каналната мрежа на „Българска телекомуникационна компания“ АД (БТК).

С предложението, направено в цитираното писмо, се изменя модела, съответно начина на таксуване и цените за ползването на каналната мрежа, като по този начин се налага на БТК задължение за определяне на крайни цени въз основа на ефективно заета площ чрез прилагане на формула.

В тази връзка, бихме искали да изразим нашето становище, както следва:

I. Считаме, че с решение № 1190 от 18.10.2010 г., с което беше приет проект на решение на Комисията относно „Определяне, анализ и оценка на пазара на Предоставяне на (физически) достъп на едро до мрежова инфраструктура (включително пълен и съвместен необвързан достъп) в определено местоположение и на пазара на Предоставяне на широколентов достъп на едро“ е опорочена процедурата по обществено обсъждане на пазарния анализ, тъй като в решението беше публикуван сгрешен текст, а именно предложената от КРС формула е неработеща.

С писмо Изх. № 04-04-639 от 09.12.2010 г., изпратено до част от заинтересованите лица, КРС се опитва да санира допуснатата грешка, като е променила сгрешената формула. Смятаме, че писмото не разяснява анализа, както е посочено, а го изменя. Промените са съществени и на практика изменят целия модел на определяне на цените. С оглед на това считаме, че тези действия на Комисията на практика пораждат нов порок в процедурата по определяне на пазарния анализ.

Във връзка с изложеното, бихме искали да отбележим, че с цитираното писмо не може да се санира порокът, допуснат в решение № 1190/2010 г. на КРС., с оглед на което е нарушено и правото на защита на страните. Смятаме, че даденият едномесечен срок на страните не е достатъчен да се запознаят с новите текстове и да направят своите възражения.

Наред с това считаме, че липсата на конкретна цена, върху която се прилага формулата, изготвена от КРС, е допълнителен порок, с оглед противоречие с материалните разпоредби на ЗЕС по отношение на използвания подход.

С оглед посоченото по-горе, поддържаме позицията, че процедурата по определяне на пазарния анализ е опорочена, поради което следва да бъде проведено ново обществено обсъждане в съответствие със Закона за електронни съобщения.

II. По отношение на ценовите ограничения, наложени от КРС, до определяне на разходаориентирани цени, одобрени с одобряване на Типово предложение за достъп до пасивна структура (Типово предложение).

До определяне на разходаориентирани цени с Типовото предложение, БТК следва да прилага следните месечни цени за ползване на линеен метър канална мрежа:

2.	Месечен абонамент за ползване на трасе от каналната мрежа	лв./линеен метър
2.1.	За ползване на канална тръба	0,46
2.2.	За ползване на канална тръба при положени кабел/(и) в защитна тръба	0,16
2.3.	За ползване канална тръба при положен кабел	0,08

1. Считаме, че определянето на цена за кабел, положен извън защитна тръба в канална тръба в размер на 50% от цената за положен кабел в защитна тръба е необосновано, доколкото наличието на такъв кабел ограничава възможността за полагане на защитни тръби и ангажира аналогичен ресурс. Бихме искали изрично да обърнем внимание, че технологичното развитие на кабелните електронни съобщителни мрежи предполага разполагане на кабели, чиято технология налага използването на защитни тръби. Полагането на кабели без защитни тръби в каналната мрежа е част от миналото в развитието на електронните съобщителни услуги. Това е така, защото голите кабели, положени извън защитна тръба не разполагат с достатъчно надеждно покритие, което да гарантира безопасността на хората при полагането им, в случаите на неволно повреждане или аварирание на каналната мрежа или нарушаване целостта на кабела. Технически недопустимо е полагането на защитни тръби и голи кабели в една обща канална тръба заедно и поотделно в различен етап на строителство, както е технически недопустимо съвместното полагането на електрическа и съобщителна инфраструктури.

2. Следва да се има предвид, че за въвеждането на новите цени за кабел извън защитна тръба, ще е необходим гратисен период най-малко от 2 години, с оглед извършване на инвентаризация на мрежата, за идентифициране на кабелите в зависимост от новия начин на таксуване. За да събере данни за дължината на положените кабели, към които да приложи всяка от трите различни цени БТК ще трябва да направи допълнителен разход за обхождане на цялата канална мрежа в страната, който възлиза на не по-малко от 3 милиона лева (за инвентаризация на около 100 000 шахти, на цена средно по 30,00 лв. на шахта). В допълнение следва да се отбележи, че при определянето на цените КРС не е взела под внимание (не призна) този вид разход като присъщ за услугата ползване на канална мрежа.

Съществен недостатък е прилагането на цена от 0,08 лв./м. за срок от 1 година за заварените случаи на кабели, различни от симетрични и коаксиални, положени извън тръба. Считаме, че за да бъде наложено на предприятията задължение да „вкарат“ кабели, различни от коаксиални и оптични в защитни тръби, то би следвало спрямо такива кабели да се прилага цена за ползване на защитна тръба. Това е единственият реален начин за реализация на това преместване, тъй като практиката показва, че административната принуда не води до желаните резултати.

В допълнение, определената цена от 0,08 лв. за линеен метър кабел не покрива разходите на БТК за предоставяне на услугата и не позволява на компанията да реализира каквато и да било печалба от нея. Последното противоречи както на разпоредбите на Закона за електронните съобщения, така и на нормалната търговска практика в сектора на електронните съобщения.

Във връзка с горното считаме, че в каналната мрежа на БТК следва да се позволява разполагане единствено на защитени кабели и следва да отпадне от ценовата листа цената за разполагане на кабел, без защитна тръба.

III. По отношение начина на определяне на разходоориентирани цени след одобряване на Типово предложение за достъп до пасивна инфраструктура

1. По отношение на определянето на разходоориентирани цени след одобряване на Типово предложение, КРС е посочила, че при определяне на крайните цени ще се отчита ефективно заетата площ, определена по формула. Тази формула следва да се прилага върху цените за ползване на канална мрежа от ценовата листа, която ще бъде одобрена при одобряване на Типовото предложение.

Считаме, че подход, при който при определяне на крайните цени се налага задължение за прилагане на формула върху цени, чиято стойност е неизвестна и предстои да бъде одобрена в типовото предложение е незаконосъобразен и нарушава правото на защита на страните, доколкото те не биха могли да направят своите изчисления и да придобият представа относно стойността на крайните цени, при които ще предпоставят услугата достъп до канална мрежа.

Посоченото нарушение смятаме, че е пореден порок в процедурата по определяне на пазарния анализ и допълнителен аргумент в посока на поддържаната от БТК позиция, че следва да бъде проведено ново обществено обсъждане от страна на КРС за „Определяне, анализ и оценка на пазара на Предоставяне на (физически) достъп на едро до мрежова инфраструктура (включително пълен и съвместен необвързан достъп)

в определено местоположение и на пазара на Предоставяне на широколентов достъп на едро”.

2. Считаме, че предложеният начин на определяне на цена, на база използвано сечение от канална тръба, променя съществено модела, подложен на обществено обсъждане с решение № 1190 от 18.10.2010 г.

2.1. Абсолютна стойност на цената

Поради обстоятелството, че цените, които ще бъдат одобрени с Типовото предложение и по отношение, на които ще се прилага формулата, с оглед определяне на крайните цени, към момента имат неизвестна стойност, правим допускание, че те ще бъдат равни на цените, които БТК следва да прилага до одобряване на разходоориентирани цени. Допускането се прави с оглед илюстриране на обстоятелството, че крайните цени при прилагане на посочената от КРС формула ще се намалят рязко и драстично.

В таблицата по-долу е показана цената, която евентуално ще следва да бъде заплащана за различни видове защитни тръби, при прилагане на формулата, определена от КРС:

Диаметър на канална тръба (мм.)	Диаметър на защитна тръба (мм.)	Площ на канална тръба (кв. см)	Площ на защитна тръба с коефициент (кв.см)	Цена на метър канална тръба	Цена след прилагане на формулата
92.5	40.0	67.2	32.2	0.46	0.220
92.5	36.0	67.2	26.0	0.46	0.178
92.5	32.0	67.2	20.6	0.46	0.141
92.5	18.9	67.2	7.2	0.46	0.049
92.5	15.6	67.2	4.9	0.46	0.033
92.5	14.2	67.2	4.1	0.46	0.028
92.5	7.1	67.2	1.0	0.46	0.007

Изводи:

Очевидно е, че тази цена е значително по - ниска от сега прилаганите цени за достъп до канална мрежа. Подобен рязък спад не може да бъде сравнен и с най-смелите намаления на цени при използване на постепенно намаляване на цени на регулирани услуги в Европейския съюз (ЕС).

2.2. Определянето на цената за ползване на каналната мрежа, на база сечение на канал/тръба, спрямо цяла канална тръба е практически неприложимо. Нито БТК, нито операторите, ползващи каналната мрежа на дружеството имат информация за сечението на положените кабели в нея. Прилагането на подобна цена налага измерването им, което да бъде направено във всяка една тръба. Практиката от реалните възможности за инвентаризация показва, че за подобна дейност са необходими минимум 2 години при статично положение на услугата и непрекъсната паралелна работа на 20 екипи при пълна координация между БТК и клиентите.

2.3. Затрудненията, описани по-горе се задълбочават и от липсата на единен стандарт, определящ стандартно сечение на кабели/защитни тръби, което е допълнителна пречка за прилагането на модела.

2.4. Прилагането на цена на база сечение няма да оптимизира използването на каналната мрежа, а напротив ще доведе до силно неефективното ѝ използване, в сравнение с модел, при който се заплаща единствено за линеен метър защитна тръба. Това е така, тъй като при прилагането на цена на линеен метър защитна тръба, цената на кабел ще зависи от ефективното запълване на защитната тръба, докато при определяне на цена на база сечение няма никакво значение колко кабела има положени в една защитна тръба.

IV. По отношение на модела за определяне на цените за месечен абонамент за ползване на канална мрежа, приложими до одобряване на разходориентирани цени, с одобряване на Типово предложение.

Както посочихме в становището ни във връзка с обявеното с решение № 1190/2010 г. обществено обсъждане на проекта на решение за определяне на пазарния анализ, на мнение сме, че месечните цени за ползване на каналната мрежа са определени от КРС незаконосъобразно поради факта, че предложеният от БТК модел е интерпретиран неточно, в посока намаляване на представените разходи или тяхното изключване от модела, като по този начин в значителна степен са „изкривени“ резултатите от него в посока намаляване на цените.

Във връзка с горното, молим отново да бъдат разгледани изложените от БТК доводи в хода на процедурата по обществено обсъждане, в писмо с Вх. No 04-04-619/19.11.2010 г., относно:

- А.) КРС не се е съобразила с представените от дружеството разходи, а без каквото и да било правно основание е приела определени разходни нива, едностранно е въвела промени в съгласувания модел за определяне на цените и е ценообразувала вместо БТК;
- В.) При определяне на цените, КРС не е взела под внимание всички представени в модела разходи или от страна на КРС са внесени едностранни корекции в модела.

Доколкото в цитираното писмо вече сме изложили посочените доводи, в настоящето изложение те нямат да бъдат преповтаряни, но отново подчертаваме, че молим да бъдат основно преразгледани от страна на Комисията.

В допълнение бихме искали да обърнем внимание на следното:

1. Увеличаване на срока за амортизация от 15 на 25 год.

Избраният от КРС срок е произволен и не кореспондира с реалния начин на ползване на каналната мрежа. Несериозно е да се очаква, че няма промяна в трасета на каналната мрежа за период от 25 години. За пример може да бъде взета промяната на населението и застрояването в София, където населението за последните 15 години се е увеличило около два пъти, като по този начин се е изменила изцяло структурата на града. Подобни действия налагат непрекъсната промяна и на изградената канална мрежа. От тази гледна точка, срокът от 15 години дори е кратък при реалното развитие на инфраструктурата.

Във връзка с горното считаме, че следва да бъдат отчетени предложените от БТК стойности, а именно (търговска тайна):

2. Разходи за инвентаризация

С оглед важността на поставените по-горе въпроси, считаме за необходимо още веднъж да бъде обърнато внимание, че КРС не е отчела, че при промяна на начина на таксуване налага задължение на БТК за пълна инвентаризация по отношение на каналната мрежа, с оглед определяне на налични кабели извън защитни канали и определяне на сечения на кабели и тръби, поради което разходът за инвентаризация следва да бъде включен като присъщ за услугата в модела за определяне на цените за ползване на канална мрежа.

3. Налагането на ограничение от 3% за други разходи, не отчита реалните разходи при предоставяне услуги, тъй като:

- Необходимостта от поддържане на точна и актуална информация на всички месечни промени за каналната мрежа, използвана от оператора увеличава значително разходите за билинг. За всяка промяна е необходимо присъствие на представител на БТК за нейното удостоверяване с протокол, регистриране в съответните системи на оператора и периодичен контрол. Налага се също така разработване на допълнителни детайли в билинг системите, които да отговарят на наложените изисквания и цени;

- Разходите за печат и разнасяне на сметки, са по-високи от настоящите поради по-сложната схема за фактуриране;

- Следва да бъде отчетен разходът за събиране на дължимите суми, както и тяхната стойност. БТК има и към настоящия момент огромни несъбрани вземания, които надвишават 3%-я праг, налаган от КРС. В случаите, когато се събират закъснели плащания се заплаща и допълнителен разход за комисионни за кредитни агенции и т. н.

- Разходите за „общите управленски и финансови дейности“ не могат да бъдат изключени поради необходимостта от еднакви разчети при услуги на едро и дребно.

4. Определяне на търговска печалба от 10%.

Подобен размер на печалба, определен от КРС е в разрез с общоприетата практика по отношение на определянето на печалба.

За сравнение може да бъде посочено маржинът, който КРС счита за приемлив при определяне на цените на едро на БТК. Така например, за битстрийм КРС определя възможност за печалба над 40 % за алтернативни предприятия. Подобно неравнопоставено третиране е единствено в ущърб на БТК и би могло да бъде тълкувано като тенденциозно отношение към основния оператор.

С уважение,



Жанет Захариева
Пълномощник на изпълнителния директор