

Комисия за регулиране на съобщенията	
Вх. №	04-04-197
Дата:	11.09.2015

**ДО
КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА
СЪОБЩЕНИЯТА**

**1000 София,
ул. „Гурко“ № 6**

На вниманието на д-р Веселин Божков - Председател

Относно: Обществено обсъждане на проект на решение за определяне, анализ и оценка на пазара на едро на терминиране на гласови повиквания в индивидуални мобилни мрежи

УВАЖАЕМИ Д-Р БОЖКОВ,

С Решение №357 от 06 август 2015 г. (Решението) Комисия за регулиране на съобщенията (КРС, Комисията) откри процедура по обществено обсъждане на проект на решение за определяне, анализ и оценка на пазара на едро на терминиране на гласови повиквания в индивидуални мобилни мрежи (Проект на решение).

Във връзка с провежданата процедура и в рамките на определения срок, с настоящото "Българската телекомуникационна компания" ЕАД (БТК, търговско име Виваком) представя позицията си по поставения на обсъждане Проект на решение.

I. Принципни бележки:

На първо място считаме за необходимо да обърнем внимание, че от особена важност в този кръг на обсъждане за определяне и анализ на пазара на терминиране на повиквания в мобилни мрежи е задължението на КРС да се съобрази с поставените от сектора проблеми. В тази връзка Регулаторът не следва да се съсредоточава единствено върху законосъобразността на крайния административен акт, а следва да обърне особено внимание на неговата целесъобразност. Доколкото това са двете основни характеристики на административния акт, които са и конституционно установени в чл. 107 от Конституцията и доколкото целесъобразността на крайния акт на КРС е от изключително значение, сме на мнение че критерии за проведена успешна регулация не могат да бъдат

окончателните съдебни решения, потвърждаващи законосъобразността на предишни анализи на Комисията.

Законосъобразността на административния акт е само формалната страна в административното производство, която не може да бъде критерии за адекватна регулация при осъществяване на оперативна самостоятелност от страна на административния орган. Ето защо в конкретния случай при анализиране на пазар и определяне на конкретни специфични задължения от съществено значение е целесъобразността (правилността) на административния акт. За да бъде един акт целесъобразен е необходимо той да е навременен, полезен, стопански ефективен и социално оправдан. Това означава, че КРС следва правилно да упражни предоставената от законодателя оперативна самостоятелност (дискреционна власт), като отчете изброените елементи на целесъобразността. В тази връзка органът е задължен да мотивира своя избор на регулаторен подход като такъв в пределите на предоставената му по закон оперативна самостоятелност. Ето защо ефектът от целесъобразността на административния акт на КРС може да се оцени като резултат единствено от задължените от него лица. В тази връзка при издаване на решения КРС следва винаги да обръща сериозно внимание на проблемите, изложени от заинтересованите лица и да намира начин за решаването им чрез издаваните административни актове. Отхвърлянето на повдигнати проблеми с формални мотиви никога не говори за издаден целесъобразен административен акт, макар от формална страна последния да е законосъобразен такъв.

Ето защо от особена важност е определения от КРС регулаторен режим да бъде целесъобразен и да отговаря както на целите на чл. 4 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС), така и на повдигнатите от заинтересованите лица проблеми в регулаторния режим. Ето защо решението на Комисията следва да осигурява възможност за потребителите да извлекат максимална полза от ползваните услуги, да подпомага развитието на ефективна конкуренция (както на разглеждания пазар, така и на свързаните с него хоризонтални такива) и да решава повдигнатите от заинтересованите лица проблеми.

В настоящото становище ще посочим основните въпроси, които КРС следва да реши при упражняване на оперативна самостоятелност и спазване на принципите на ЗЕС. Според нас Регулаторът трябва да съобрази в крайния си акт основните проблеми на пазара, които можем да обобщим както следва:

- Ценова регулация само върху цените за терминиране на повиквания с произход Европейски съюз/Европейска икономическа зона (ЕС/ЕИЗ);
- Ясно фокусиране върху целите на обезпеченията по договорите за взаимно свързване, като се обърне специално внимание на проблемите от практиката именно с коректни платци;
- Включване на „Макс Телеком“ ЕАД (Макс Телеком) и „Булсатком“ АД (Булсатком) в пазарния анализ, доколкото предприятията имат издадени разрешения за осъществяване на дейност чрез мобилни мрежи. Макс Телеком активно осъществява дейност чрез мобилна мрежа и предоставя услугата терминиране на повиквания в собствената си мрежа;
- Равнопоставеност при налагане на специфичните задължения и в частност задължението за разделно счетоводство.

За всеки от посочените основни проблеми на пазара ще представим аргументи от практиката на БТК и обществените отношения както в България, така и на ниво ЕС. В допълнение ще посочим и изведем доказателства за необходимостта от обхвата на ценовата регулация да бъде изключен трафикът с произход ЕС/ЕИЗ, които доказателства се базират изцяло на вече предоставената на КРС информация. В тази връзка КРС ще има възможност самостоятелно да обобщи предоставената вече информация, по начин позволяващ необходимия анализ на проблемите на пазара и отчитане на съществуващия дисбаланс.

На мнение сме обаче, че при упражняване на оперативната си самостоятелност и дефинирането във тази връзка на приложимия регулаторен режим, КРС следва да вземе под внимание препоръките на други заинтересовани държавни институции – Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията и Министерство на финансите – за това, че налагането на ценова регулация следва да е съобразено приоритетно с националния интерес, интересите на българските предприятия и запазване на тяхната конкурентоспособност, отчитане на възможните ефекти върху потребителите и не на последно място влиянието на тази регулация върху държавния бюджет. Доколкото Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията е органът, който провежда държавната политика в сектора, то отчитането на становището му е от съществено значение.

В тази връзка ще посочим следното:

По изчисления на БТК прилагането на регулирани цени за терминиране за трафика извън ЕС/ЕИЗ води до:

- ✓ **Загуби за българските оператори до 25 млн. лева на година;**
- ✓ **Ограничен капацитет за инвестиции в България;**
- ✓ **2.5 милиона лева загубени данъци за българската държава;**
- ✓ **Натиск върху цените за крайните потребители.**

Европейска регулаторна практика

Действително към момента на извършване на предходния кръг пазарен анализ темата за диференцирането на регулаторния подход в зависимост от произхода на повикванията (в ЕС/ЕИЗ и извън ЕС/ЕИЗ) остана извън полезрението на европейските регулатори, като в известна степен бе подценено нейното значение с оглед постигане целите на Единния европейски пазар. В процеса по прилагането му обаче европейските регулатори установиха безспорно наличието неблагоприятни ефекти, водещи до влошаване на конкурентоспособността на операторите в ЕС/ЕИЗ спрямо тези извън ЕС/ЕИЗ и пренасянето на благоприятния ефект от тази секторна регулация върху пазари, извън обсега на Общността. Това е и причината от този момент да се наблюдава трайна тенденция на изключване на ценовата регулация за повиквания с произход извън ЕС/ЕИЗ. Към настоящия момент различни цени за терминиране могат да прилагат предприятията от Белгия, Унгария, Норвегия, Чехия, Франция, Хърватска, Словения, Германия, Португалия, Италия, Естония и Гърция.

В нотификациите към ЕК регулаторните органи са изключили от ценова регулация трафика с произход държави извън ЕС/ЕИЗ със сходни аргументи, а именно че *„изключването на ценовия контрол върху повикванията от държави извън ЕИЗ ще допринесе за създаване на по-силни позиции и увеличаване на силата на преговаряне с операторите извън ЕИЗ,*

които нямат задължение за предоставяне на услуги на чужди оператори на база на ценови контрол".

Видно от изложеното, изключването от ценова регулация на повикванията от държави извън ЕС/ЕИЗ не е проблем на Европейското законодателство и целения от него резултат.

С оглед разрешената проблем в изброените по-горе държави може да се заключи, че регулаторните органи във всяка държава-членка са действали при оперативна самостоятелност - правомощие, което е налице и при КРС.

В тази връзка ще посочим, че за периода на действие на наложените мерки след втори кръг на пазарен анализ БТК е инициирала дебат относно ефекта от наблюдаваната силно изразена асиметрия между прилаганите от страна на българските оператори цени за терминиране и тези, приложими в мрежи на оператори извън ЕС/ЕИЗ.

Налице са проактивни действия от страна на БТК

- Още при извършването на предходния кръг на пазарен анализ БТК изложи позицията си за липсата на пропорционалност в предложения регулаторен подход за налагане на задължение за прилагане на регулирани цени за терминиране и спрямо трафика, генериран от мрежи извън ЕС/ЕИЗ. БТК сподели опасенията си за потенциалните конкурентни проблеми, пред които са изправени българските предприятия в резултат от прилагането на този подход, водещ до прехвърляне на значителни средства към предприятията, предоставящи услуги извън ЕС/ЕИЗ и увеличаване на пазарната им сила.

- С писмо изх. № 12-12-184/22.08.2014 г. по описа на КРС, комисията представи на вниманието на БТК Проект на споразумение за намаление на цените на услугите за международен роуминг между регулаторните органи и оператори в определен набор от държави, измежду които такива извън ЕС/ЕИЗ, като Албания, Босна и Херцеговина, Черна гора, Косово, Македония, Сърбия и Турция. В рамките на позицията си (писмо с Вх.№ 12-12-284/05.09.2014 г. по описа на КРС) БТК сподели притесненията си, че така предложеният Проект на споразумение създава предпоставки за възникване на потенциални конкурентни проблеми противопоставящи интересите на държавите-членки срещу тези на държавите извън ЕС. В позицията на компанията изрично се упоменава, че предлаганият Проект на споразумение е в ущърб на мобилните оператори в ЕС и ефектът от прилагането му ще е причина за засилване на пазарната сила на оператори в държавите, към които е отправена покана за присъединяване към споразумението, но не са членове на ЕС за сметка на оператори от Общността, които прилагат разходоориентирани цени за терминиране в съответствие с препоръка на ЕС. В подкрепа на това твърдение се отбелязва, че цената за терминиране в мрежите на оператори в преобладаваща част от тези държави надвишава три пъти предлаганият ценови таван на дребно от 0.08 EUR/мин. за входящи повиквания в роуминг към 1 юни 2015 г.

Направеният паралел между цените за услуги в роуминг и цените за терминиране е релевантен, тъй като обслужването на повиквания в роуминг е свързано с реализирането на трафични сценарии, при които се изисква заплащането на съответната цена за терминиране.

- С писмо изх. № 04-04-201/21.10.2014 г. по описа КРС бе отправена покана към БТК за участие в семинар за обсъждане на промените в Препоръката на ЕС за съответните пазари на продукти и услуги в електронния съобщителен сектор, подлежащи на ex-ante регулиране и очакванията за бъдеща регулация. В рамките на участието си БТК постави акцент именно върху необходимостта от промяна в подхода за регулаторно третиране на

трафика в зависимост от неговия произход. БТК коментира мотивите на държавите-членки за прилагането на диференциран подход, изразяващ се в изключването от обхвата на регулацията на цените за терминиране на трафик с произход извън ЕС/ЕИЗ, като подкрепи позицията си с конкретни примери от дейността си.

- На следващ етап, в придружителното писмо за предоставяне на информация в съответствие с нарочните въпросници на КРС¹, БТК още веднъж обърна внимание върху задълбочаването на проблема в резултат от наблюдаваната значителна асиметрия между цените за терминиране в мрежата на БТК и тези, приложими в мрежите на оператори извън ЕС/ЕИЗ, като приложи съответната сравнителна информация за това.

В тази връзка КРС е информирано за наличния задълбочаващ се проблем при всяка възможност за разискване на въпросите, свързани с взаимно свързване и терминиране на трафик.

Ето защо сме на мнение, че с оглед компетенции на КРС да анализира и оценява мобилния пазар на едро, БТК е предприела всички възможни необходимите действия за ескалиране на въпроса.

Продължаване на задължението за налагане на ценова регулация на трафика с произход извън ЕС/ЕИЗ ще ограничава и занапред възможностите на българските предприятия за преговори по отношение терминирането на трафик извън ЕС/ЕИЗ относно цената за терминиране на международен трафик и само ще задълбочи наблюдаваният дисбаланс в паричните потоци в ущърб на българските предприятия.

Ето защо сме на мнение, че КРС следва да търси решение на проблема още в рамките на настоящия пазарен анализ, като извади от обхвата на регулацията цените за терминиране в мобилни мрежи, прилагани от българските оператори по отношение на трафика, генериран извън ЕС/ЕИЗ. Прилагането на такъв подход ще създаде предпостави за:

- **Подобряване възможностите за договаряне на цени за терминиране в мрежи извън ЕС/ЕИЗ:**
 - ✓ постигане на по-ниски цени за терминиране;
 - ✓ избягване на необходимостта от влошаване на условията за крайните потребители.
- **Повишаване конкурентноспособността на българските оператори спрямо тези извън ЕС/ЕИЗ, както и спрямо операторите в ЕС/ЕИЗ, където е приложен този подход.**
- **Избягване на ефекта на субсидиране от страна на българските потребители и оператори в полза на оператори извън ЕС/ЕИЗ.**
- **Положителен ефект върху приходната част на държавния бюджет.**

По-долу в рамките на настоящото становище сме взели отношение по конкретно изложените от страна на КРС мотиви за запазване на настоящия подход, изискващ равнопоставено третиране на трафика, независимо от неговия произход, включително по отношение прилагането на цени, като сме представили подробна аргументация в подкрепа

¹ Решение №257/11.06.2015 г.

на тезата за необходимостта от прилагането на диференциран подход, изключващ от обхвата на ценовата регулация трафикът, генериран извън ЕС/ЕИЗ.

II. Конкретни бележки

1. Определяне на съответния пазар и на участници със значително въздействие върху пазара.

Проектът на решение следва да бъде изменен като бъдат включени всички предприятия с издадени разрешения за ползване на ограничен ресурс Булсатком и Макс Телеком.

Считаме, че доколкото на посочените предприятия е предоставена възможност да ползват ограничен ресурс – радиочестотен спектър за предоставяне на мобилни услуги, те следва да бъдат част от пазара на терминиране в индивидуални мобилни мрежи. В тази връзка дори да не е започнало дейност Булсатком следва в периода на действие на третия кръг на пазарния анализ да започне да развива своята дейност. Аргумент за нашето твърдение е изискването на разрешението за изграждане на мобилна мрежа на етапи и в срокове. От друга страна на касационна инстанция Върховния административен съд вече е имал възможност да посочи в Решение № 7746/2015 г., че КРС следва да спазва принципа на равнопоставеност и недопускане на нарушение на конкуренцията в сектора, т.е. Регулаторът следва да осигурява при наличие на сходни обстоятелства равнопоставено третиране на предприятията, съгласно чл. 4, ал. 1, т. 2, б. „в“ от ЗЕС. Доколкото съдът в посоченото окончателно решение е определил петте предприятия като конкуренти, сме на мнение, че КРС следва да определи участниците на пазара по същия начин.

При положение, че КРС не намери доводи за включването на Булсатком, като част от участниците на пазара, проектът на решение следва да бъде изменен, като Макс Телеком бъде включено в анализа и същото бъде определено за предприятие със значително въздействие върху пазара на терминиране на трафик в мобилна мрежа.

Мотиви:

При определяне на съответния пазар, както и на участници със значително въздействие върху този пазар КРС неправилно и в противоречие с принципите по чл. 5 от Закона за електронни съобщения (ЗЕС) за технологична неутралност и равнопоставеност изключва от обхвата на пазара мрежата на "Макс Телеком" ООД (Макс Телеком).

Видно от Проекта на решение КРС определя три самостоятелно обособени продуктови пазари с национален обхват, чиито граници се идентифицират единствено с мрежите на "Мобилтел" ЕАД (Мобилтел), "Българска телекомуникационна компания" ЕАД (БТК) и "Теленор България" ЕАД (Теленор). В подкрепа на тезата си КРС посочва, че това са мрежите, собственост на *"всички активни към настоящия момент предприятия, предоставящи мобилни мрежи и/или услуги."*² По отношение на Макс Телеком КРС посочва единствено, че отчита уведомление от страна на Макс Телеком от края на 2013 г. за това, че дружеството е преустановило предлагането на телефонни услуги на нови абонати в своята WiMax мрежа, както и че обслужваните понастоящем абонати на гласови повиквания ще бъдат мигрирани до края на 2015 г. към изграждащата се LTE мрежа.

КРС счита, че няма основания да извършва анализ на взаимозаменяемостта между повиквания към индивидуални мобилни мрежи и повиквания към мрежи за широколентов безжичен достъп (BWA)/неподвижен безжичен достъп (FWA) чрез негеографски номера с

² Стр. 34 от приложение към Проекта на решение

национален код за достъп от типа 99x. Причините са преустановеното предоставяне на гласови телефонни услуги чрез мрежи за широколентов безжичен достъп (BWA)/неподвижен безжичен достъп (FWA). Според КРС на практика, от 2011 г. услугата се предлага на пазара от едно единствено предприятие („МАКС ТЕЛЕКОМ“ ООД), което с писмо от 29.10.2013 г. е уведомило КРС, че към тази дата е преустановило предлагането на телефонни услуги на нови абонати в своята WiMax мрежа.

На първо място, посоченият код 99x е определен от КРС като такъв за достъп до мобилни цифрови наземни мрежи, съгласно приетият от КРС Национален номерационен план. Макс телеком притежава разрешение за предоставяне на номера посредством мобилна мрежа. С решение № 492/11.07.2013 г. КРС предостави на Макс Телеком двуцифрен код на мобилна наземна електронна съобщителна мрежа като по този начин дружеството получи възможност незабавно да започне предоставянето на мобилна гласова телефонна услуга, без да се налагат допълнителни уведомления към КРС.

На второ място, фактът че се декларира преустановяване предоставянето на услуги на нови абонати не означава, че дружеството е прекратило предоставянето на услуги на съществуващи такива. Фактът, че дружеството продължава да осъществява дейност задължава комисията да разгледа и тази мрежа при анализа на съответния пазар. Противното би означавало Макс Телеком да бъде оставено да осъществява дейност по предоставяне на услуги на тези абонати, вкл. да изисква и да сключва договори за взаимно свързване с цел предоставяне на услуги, без да търпи регулаторните тежести, които са наложени на неговите конкуренти.

(Търговска тайна) Видно и от предоставените за сведение в комисията договори за взаимно свързване на мрежите на БТК с мрежата на Макс Телеком, дружеството предоставя услугата терминиране в мобилна мрежа. Участието на дружеството на пазара на мобилно терминиране се потвърждава и от данни в последните годишни въпросници за отчет на дейността на предприятията за 2014 г. От тези данни е видно, че по изградената свързаност между мрежите на БТК и Макс Телеком е налице обмен на трафични потоци в двете посоки, т.е. налице е реално предоставяне на услугата терминиране в мобилна мрежа от страна на Макс Телеком. В допълнение ще посочим, че за периода януари-юли 2015 г. и двете дружества – БТК и Макс Телеком – са издали фактури във връзка с обслужването на трафик и предоставяне на услугата терминиране, т.е. предприятието осъществява дейност към настоящия момент. В подкрепа на посоченото моля да вземете предвид и данните в приложение към настоящото становище (търговска тайна). Следователно Макс Телеком също е активно към настоящия момент предприятие, предоставящо мобилни мрежи и/или услуги и съответно неговата мрежа формира отделен самостоятелно обособен продуктов пазар.

В допълнение ще посочим, че с Решение №376 от 13 август 2015 г. КРС задължи предприятията, осъществяващи електронни съобщения посредством мобилни наземни мрежи да предоставят информация за целите на адаптиране на BULRIC модела за мобилна мрежа. Видно от Приложение №1 към цитираното решение Макс Телеком също е в списъка на предприятията, които следва да предоставят информация. Освен Макс Телеком задължени да предоставят информация са БТК, Теленор и Мобилтел, чиито мобилни мрежи обаче са от обхвата на пазара съгласно Проекта на решение. Фактът, че са адресат на това решение означава, че данните предоставени от Макс Телеком ще бъдат отчетени при адаптитрането на модела и определянето на цени за терминиране на базата на този модел, но по силата на Проекта на решение Макс Телеком не е задължен да прилага тези цени.

Не на последно място, от значение е фактът, че с решение № 402/20.08.2015 г. КРС удължава срокът на разрешението с десет години, като в мотивите е посочено изрично

следното:

Възприемат се изцяло аргументите на Макс Телеком за това, че удължаването на срока е необходимо за **продължаване** на дейността и по-важно, за **създаване на конкурентни условия на пазара на мобилни гласови услуги**. За да удължи срока КРС се аргументира с факта, че „удължаването на срока на разрешението ще гарантира, че Макс Телеком ще има възможност да предоставя услуги на крайни потребители“. Още повече, в мотивите на решението КРС отчита сключеният договор за национален роуминг с Мобилтел от което прави заключение, за „намерението на Макс Телеком да продължи дейността си и да се превърне в четвърто предприятие, предоставящо мобилни гласови телефонни услуги“

Заявлението за удължаване на срока е подадено преди приемане на проекта на анализ.

Предвид посоченото считаме за несъстоятелни аргументите на Комисията, изведени в анализа. Макс Телеком осъществява ефективно дейност чрез мобилна цифрова наземна мрежа, за което са получени всички необходими разрешения от КРС. Декларираното от дружеството ограничаване на дейността до нови клиенти също не дава основания за изключване на дружеството от пазара, тъй като видно от представените данни, налице е активна дейност на дружеството. В тази връзка решението следва да бъде изменено, като Макс Телеком бъде включено в анализа и същото бъде определено за предприятие със значително въздействие върху пазара на терминиране на трафик в мобилна мрежа.

2. Анализ и оценка на съответния пазар

2.1. Ценова политика по отношение на повиквания към мрежи в чужбина

На мнение сме, че за целите на анализа и оценката на съответния пазар КРС неправилно е интерпретирала данните за пазара. Това е в сила преди всичко по отношение на изводите за прилаганата от страна на българските оператори ценова политика за повикванията към мрежи в чужбина.

В рамките на приложението към Проекта на решение КРС достига до извода, че намалението в цените за терминиране, в съответствие с Решения №1362/31.05.2012 г. и №135/14.02.2013 г. на КРС не се е отразило съществено върху цените на дребно за изходящи международни повиквания в периода 2010-2014 г.³ До тези заключения комисията достига единствено на база анализ на данните за реализираните трафични обеми и приходи от генерирането на международни повиквания при прилагането на стандартна ценова политика от страна на предприятията. Това от своя страна означава, че не е отчетен ефектът от прилагането на различните продуктови стратегии, предоставящи възможност за ползване на определен обем за международни разговори, в рамките на месечния абонамент или срещу заплащането на допълнителна такса, когато ползването на тези минути е обвързано с активирането на допълнителен пакет с минути за разговори, включително при осъществяване на разговори в роуминг. Липсата на задълбочен анализ в тази посока се потвърждава и от заключението на комисията, че съгласно стандартните ценови листи на предприятията за международни разговори към дестинациите извън ЕС/ЕИЗ се прилагат цени равни или по-ниски от цените, които тези предприятия прилагат спрямо повикванията, насочени към държавите от ЕИС/ЕИЗ.

На мнение сме, че изследването на динамиката и структурата в приложимите стандартни ценови листи на предприятията в частта осъществяване на международни повиквания не позволява извършването на адекватна оценка за ценова политика при осъществяването

³ Стр. 48, приложение към Решение №357/06.08.2015 г.

на международни разговори, както и не позволява да се изследва релацията между тази политика и заплащаните от страна на предприятията цени на едро.

По тази причина считаме, че направено от страна на КРС заключение "че мобилните предприятия имат възможност да реализират по-висок марж между цените на едро и цените на дребно за повиквания към държавите от ЕС/ЕИЗ"⁴ не е коректно. Промяната в маржа между цените на едро и цените на дребно е свързано с едностранна промяна в договорите с действащите крайни потребители и в тази връзка със създаване на възможност за прекратяване на посочените договори без неустойка. Такава стъпка от страна на БТК ще има единствено за резултат прекратяване на договорите точно от клиентите, които се ползват в най-голяма степен от цените на БТК към предприятия извън ЕС/ЕИЗ и тази промяна ще ги засегне пряко. Ето защо заключението на КРС е необосновано от икономическа гледна точка и неговото прилагане единствено ще доведе до финансови загуби за конкретното предприятие.

Наличието на голямо разнообразие на оферти на пазара, които дават възможност за ползване на определен обем минути от международни разговори като част от месечната абонаментна такса и/или срещу заплащането на допълнителна цена води до съществено понижение на средната цена на дребно, особено когато това се отнася до разговори в рамките на ЕС/ЕИЗ. Безспорно, прилагането на единен подход при регулиране на цените за терминиране в рамките на Общността оказва своето благоприятно въздействие. В същото време този извод не е в сила по отношение на повикванията извън ЕС/ЕИЗ, тъй като българските оператори са изправени пред предизвикателството да се справят с непрекъснато растящите цени за терминиране в мрежи извън ЕС/ЕИЗ, което ограничава възможностите им за подобряване на условията за крайните потребители.

3. Определяне на специфични задължения

3.1. Оценка на въздействието на наложените специфични задължения на предприятия със значително въздействие върху съответния пазар.

Още в рамките на предходния кръг на пазарен анализ БТК изложи позицията си за това, че регулаторната намеса следва да се ограничи единствено до трафика, генериран в ЕС/ЕИЗ. БТК изложи аргументите си за съответствието на такъв подход с европейското законодателство (във връзка чл. 52 от Договора за Европейския съюз (ДЕС) и чл. 35 от Договора за функциониране на Европейския съюз) и защо това законодателство не следва да се прилага в търговските отношения между частноправни субекти от държави в ЕС и такива субекти, осъществяващи дейност извън границите на ЕС. От страна на БТК бяха очертани също така неблагоприятните ефекти от включването в обхвата на регулацията и трафика с произход извън ЕС/ЕИЗ, а именно прехвърляне на значителни средства към предприятия, предоставящи услуги извън ЕС и съответно пряко увеличава пазарната им сила в следствие на прилагане на асиметрични цени.

Както бе посочено по-горе, в рамките на действие на наложените с втори кръг на пазарния анализ мерки БТК още веднъж постави въпроса за необходимостта от промяната в подхода за регулаторно третиране на трафика в зависимост от неговия произход при участието си в семинар на КРС през ноември 2014 г.

Видно от приложението към Проекта на решение КРС не е изследвала неблагоприятните последици за българските оператори в отношенията им с оператори извън ЕС/ЕИЗ, породени в резултат от изпълнение на задължението за прилагане на регулирани цени и по отношение на трафик с произход извън ЕС/ЕИЗ. Единственият коментар на комисията

⁴ Стр. 48, приложение към Решение №357/06.08.2015 г.

е свързан със заключението, че дестинациите извън ЕС/ЕИЗ не попадат в топ пет дестинациите с най-голям обем на трафика за периода 2012-2014 г.

В тази връзка ще посочим следното:

Доколкото операторите в ЕС са обект на идентичен регулаторен подход, въпросът с прилагането на прекомерно високи цени за терминиране не стои на дневен ред.

Проблемът на българските оператори е свързан с отношенията им с оператори в държави извън ЕС/ЕИЗ, в които не се прилагат правилата на еврорегулацията. Това е причината да се наблюдава силно изразена асиметрия в цените за терминиране, приложими от българските оператори и операторите извън ЕС/ЕИЗ, с тенденция за постоянен ръст при последните, което от своя страна води до насочване на парични потоци, извън рамките на Съюза и единствено в полза на оператори извън ЕС/ЕИЗ.

Изследването на този проблем изисква анализ на ефекта върху приходите за българските оператори в резултат от прилагането на асиметрични цени за терминиране при обслужването на трафик, свързан осъществяването на повиквания между потребители в България и такива извън ЕС/ЕИЗ. За целта е необходим анализ на приложимите цени за терминиране в мрежи извън ЕС/ЕИЗ, след което да бъде изследван техният ефект спрямо реализираните трафични обеми.

От обхвата на информацията, изискана от КРС⁵ от българските оператори за целите на пазарния анализ, не може да се извлече директно информация за приложимите цени за терминиране в отделните мрежи в държави извън ЕС/ЕИЗ. Това е така, тъй като българските оператори посочват общо реализираните разходи за обслужване на повиквания за дадена държава. Следва да се има предвид, че всяка държава се характеризира с различен брой действащи оператори (фиксирани и мобилни мрежи), а поради липсата на регулация върху цените им за международно терминиране е възможно да се наблюдават различни цени в зависимост от конкретния оператор. При това положение отклоненията в средния разход за терминиране, който оператори в България заплащат във връзка с обслужването на повиквания по дадена дестинация извън ЕС/ЕИЗ не следва да се възприема като резултат от по-силни позиции при договаряне от страна на даден български оператор спрямо друг. Основна причина за това може да бъде различното трафично поведение, което потребителите на даден оператор в България реализират спрямо тези на друг оператор (т.е. възможно е в резултат от реализиране на определена продуктова стратегия потребителите на даден оператор да осъществяват повиквания преимуществено към фиксирани мрежи в Турция, докато при друг това поведение да е свързано с повиквания предимно към мобилни мрежи. При това положение първият оператор ще отчете значително по-нисък разход за обслужване на повикванията към Турция, доколкото цените за терминиране на международен трафик към фиксирани мрежи в Турция са по-ниски от тези, прилагани в мобилните мрежи).

В допълнение ще посочим, че по договорите за международно свързване на българските оператори за обслужване на повиквания фигурира една обща цена, от която не може да се направи разграничение каква част от нея е свързана с предоставянето на услугата транзит, за да се отдели дължимата цена за международно терминиране в мрежата на викания потребител.

Преобладаващият подход при осъществяването на международна свързаност от страна на българските оператори е посредством използването на транзитни мрежи, поради което българските оператори в общия случай не биха могли за посочат цени/разходи, свързани

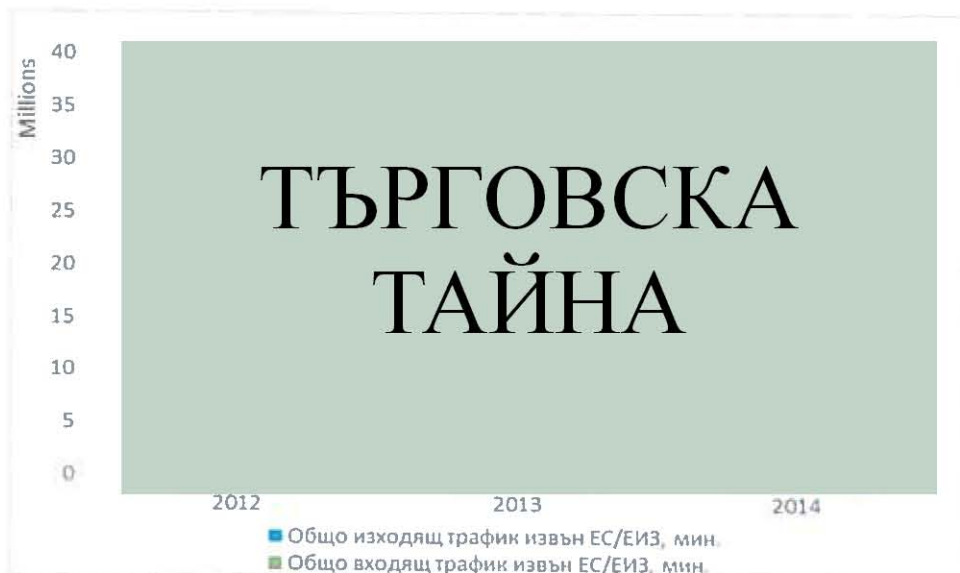
⁵ Решение №257/2015 г.

с прилагането на условия по договорите на транзитиращите мрежи с трети страни. Все пак КРС е имала възможност да събере такава информация чрез прилагането на подходяща формулировка в нарочните въпросници, така че български оператори, които действат и като транзитиращи да предоставят информация, която да позволява по адекватна оценка за нивата на прилаганите цени за терминиране в мрежи, извън ЕС/ЕИЗ. Вместо това КРС е ограничила обхвата на тази информация, като е предвидила предоставянето на трафични обеми само в случаите, при които тези обеми са генерирани в собствената мрежа на предприятието. В тази връзка следва да се има предвид, че само предприятията в България, с които БТК има сключени договори за терминиране на международен трафик са 12 КРС е имала възможност да изиска информация за цената им за транзит и да установи интервала, в който тя варира.

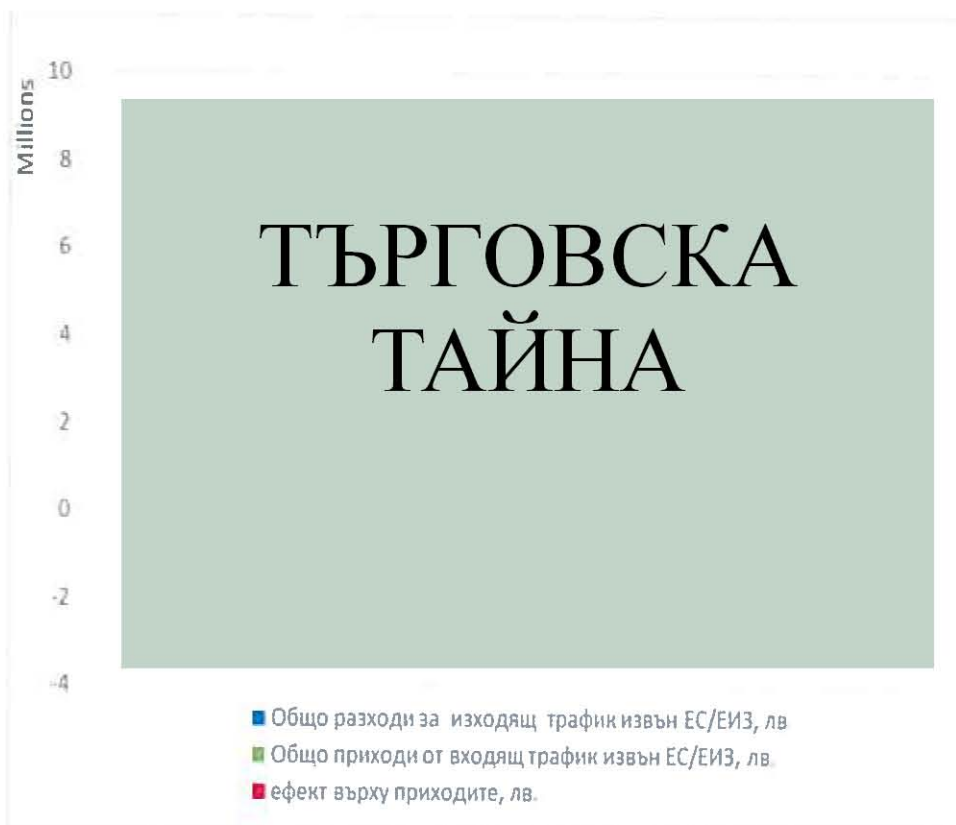
С оглед на гореизложеното сме на мнение, че с цел гарантиране обективността на пазарния анализ, КРС е следвало да се възползва от възможността да изиска, по силата на действащи Меморандуми с регулаторни органи в държави извън ЕС/ЕИЗ, насрещна информация за приложимите цени за международно терминиране. Вместо това КРС е интерпретирала крайно некоректно информацията в посока идентифициране на възможности за упражняване на силни позиции при договаряне само въз основа на трафични данни, но не и на ценови такива.

В подкрепа на тезата за липсата на потенциал в събраната с нарочни въпросници на КРС информация за достигане на обективни заключения относно необходимостта от прилагането на регулаторни мерки и/или оттеглянето на вече наложени такива в частта терминиране на трафик с произход мрежи извън ЕС/ЕИС, ще реферираме към приложения от страна на BEREC подход при събирането на информация за целите на оценката на въздействието върху цените за международно терминиране с оглед на прилаганата към онзи момент регулация. С решение №900/2013 г. КРС изиска от мобилните оператори в България да представят информация в съответствие с разработения от BEREC въпросник. От неговия формат е видно, че се цели получаването на информация, която да позволява да се изследва ефекта върху приходите в резултат от наличието на силно изразена асиметрия в цените за терминиране на оператори в ЕС спрямо прилаганите от оператори извън Съюза. Аналогичен подход е приложил и италианският регулатор, като е изискал предоставянето на информация за реализираните трафични потоци в двете посоки (терминиране и генериране) и съответно за свързаните с това приходи/разходи за топ 35 държави. След това е изчислил средната цена, която италианските оператори заплащат за терминиране в тези държави, както и средния разход, който операторите имат за терминиране в мрежи извън ЕС/ЕИЗ. В същото време включването само на топ пет държави по обеми трафик в нарочните въпросници на КРС не позволи на комисия да получи релевантна информация, на чиято база да се изследва адекватно ефектът върху приходите на българските оператори от наличието на асиметрия между цените за терминиране в България и тези към дестинации извън ЕС/ЕИЗ.

Въпреки това от представената с нарочните въпросници на КРС информация този ефект е видим на ниво трафични обеми, реализирани общо към държави извън ЕС/ЕИЗ и в рамките на ЕС. Анализът на представената в КРС информация показва следната тенденция през годините:



Фиг.1: Изходящия/входящ трафик, генериран от мрежата на БТК към дестинации извън ЕС/ЕИЗ (Търговска тайна!)



Фиг.2: Ефект върху приходите от предоставяне на услугата международно терминиране (Търговска тайна!)

Видно от фиг. 1 и фиг. 2 за периода 2012-2014 г. обемите на входящия трафик в мрежата на БТК с произход държави извън ЕС/ЕИЗ надвишават тези в обратната посока. В същото време ефектът върху приходите е обект на съществена трансформация. През 2012 г. той е положителен и се дължи преди всичко на обстоятелството, че ценовата регулация не е била в сила за целия период. През следващите две години обаче ефектът върху приходите вече е негативен като резултат от ръст в разходите за обслужване на изходящия трафик

(по абсолютна стойност) при намаляващите трафични обеми и прилагането на регулирани цени за входящия трафик. С оглед тенденциите за продължаващ ръст в средните цени да терминиране в мрежи извън ЕС/ЕИЗ (табл. 1), може да се очаква неговото влошаване през 2015 г.

В допълнение, на база на представените от страна на БТК данни с нарочните въпросници могат да се направят изчисления директно водещи до следните изводи:



фиг. 3: Търговска тайна



фиг. 4: Търговска тайна

- За периода 2012-2014 г. е налице ръст в изходящия трафик в посока държави в ЕС/ЕИЗ, което се дължи основно на намалението в цените за терминиране в рамките на Общността. Както е констатирана и КРС това е в резултат от нарасналото предлагане на множество оферти, които дават възможност на потребителите да осъществяват разговори в рамките на ЕС/ЕИЗ при по-благоприятни ценови условия⁶. Анализът на БТК сочи, че това се дължи главно на офертите за допълнителни пакети минути към ЕС/ЕИЗ. От друга страна подходът на зонироване на държавите и вида на мрежите в тях в отделни групи не отчита същия ефект на потребителско търсене за разговори в ЕС/ЕИЗ, доколкото в рамките на всяка една зона цените се формират от усреднените разходи на минута в цялата зона.

- В същото време е налице обратна тенденция при трафика към държави извън ЕС/ЕИС. Видно от фиг. 3 в рамките на тригодишен период делът на трафика към държави извън ЕС/ЕИС спрямо целия международен трафик намалява до █% през 2014 г., при стойности от █% през 2012 г. За същия период обаче разходите за БТК, свързани с терминиране в държави извън ЕС/ЕИС през 2014 г. достигат █% от общо разходите за международно терминиране, като в сравнение с 2012 г. отчитат ръст с повече от █ процентни пункта. Не можем да споделим извод в посока, че съотношението между разходите за повиквания към ЕС/ЕИЗ и такива към оператори извън ЕС/ЕИЗ се дължи на намаляването на цените за терминиране в ЕС и сходната регулация на Общностно ниво, доколкото от предложените на БТК цени за повиквания извън ЕС/ЕИЗ се наблюдава постоянен ръст (за което на КРС са предоставени данни).

Въпреки намалението на трафика към държави извън ЕС/ЕИЗ значителният и нарастващ дял на разходите, който този трафик поражда за БТК неминуемо оказва натиск върху цените на дребно. До момента този натиск е бил удържан за сметка на маржа, който компанията реализира при предоставянето на международни разговори. В случай, че тази тенденция се запази и занапред, БТК ще е изправена пред необходимостта да влоши условията за крайните потребители. Влошаването на условията за крайни потребители винаги е конкурентен проблем, който следва да бъде избягван чрез създаване на необходимите за това регулаторни режими. Доколкото извличането на максимална полза за потребителите от ползваните услуги е прокламирано като първа цел в разпоредбата на чл. 4, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗЕС, сме на мнение, че КРС не само не следва да допуска и толерира увеличаването на цените за повиквания към оператори извън ЕС/ЕИЗ, но и да създаде предпоставки за тяхното намаляване в рамките на своята компетентност по закон.

Негативният ефект върху приходите в резултат от силно изразената асиметрия в цените за терминиране на оператори в държави извън ЕС/ЕИЗ и тези прилагани от БТК може да се илюстрира с обслужването на повиквания на потребители на оператори в ЕС/ЕИЗ, когато тези потребители ползват мрежата на БТК в роуминг. По силата на действащия Регламент за роуминга разплащанията между операторите в ЕС/ЕИЗ са обект на регулация, т.е. към момента за всеки разговор генериран в мрежата на БТК от потребители на оператори в ЕС/ЕИЗ по направление държави извън ЕС/ЕИЗ приходът на минута за БТК не надминава █ лв/мин (█ €/min). В същото време БТК реализира съществено по-високи разходи за обслужване на този трафик, тъй като това е свързано със заплащане на цена за терминиране. Това е така, тъй като роумингът е услуга, организирана върху взаимно свързване, а обмена на трафични потоци при нея изисква заплащането на цени за терминиране в дестинацията на викания потребител.

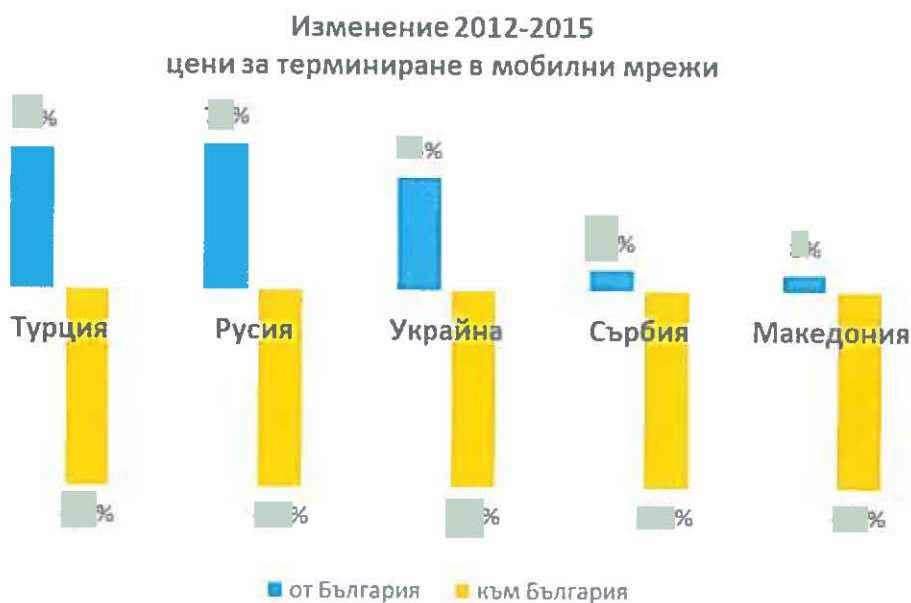
⁶ Стр. 48, приложение към Решение №357/06.08.2015 г.

3.2. Конкурентни проблеми

Както бе посочено по-горе, още при извършването на предходния кръг на пазарен анализ БТК сподели опасенията си за потенциалните конкурентни проблеми, пред които са изправени българските предприятия в резултат от прилагането на този подход, водещ до прехвърляне на значителни средства към предприятията, предоставящи услуги извън ЕС/ЕИЗ и увеличаване на пазарната им сила.

За периода на действие на тази мярка тези притеснения не само се потвърдиха, но и се наблюдава засилване на неблагоприятния ефект от нейното действие. Липсата на ценова регулация спрямо терминирането на повиквания към операторите извън ЕС/ЕИЗ и наложената на българските оператори ценова регулация на повикванията генерирани от мрежи извън ЕС/ЕИЗ води до сериозен дисбаланс в паричните потоци между операторите от България и страните извън ЕС/ЕИЗ. Този дисбаланс се засилва и от факта, че операторите извън ЕС/ЕИЗ произволно вдигат цените за терминиране на повиквания в техните мрежи, възползвайки се обстоятелството, че българските оператори не могат за отговорят със същото.

Като доказателство в тази връзка представяме промяната на цените за терминиране на повиквания към държави извън ЕС/ЕИЗ, с които потребителите на БТК осъществяват най-много разговори:



Фиг. 5: Информацията считаме за търговска тайна на БТК!

Видно от представената графика, цените за терминиране в мобилната мрежа на БТК са намалели с 15% за периода 2012-2015 г., докато за същия период цените за терминиране в посочените дестинации бележат съществен ръст.

Невъзможността за свободно определяне на цените на едро от страна на БТК е причина дружеството да реализира големи загуби при обслужване на трафика от/към тези страни. Пример в това отношение са петте от най-популярните дестинации сред потребителите на БТК, а именно Турция, Русия, Македония, Сърбия и Украйна.

средни цени за терминиране (в лв.)

дестинация	2012	2014	2015
Турция мобилни мрежи	ТЪРГОВСКА ТАЙНА		
Русия мобилни мрежи			
Македония мобилни мрежи			
Сърбия мобилни мрежи			
Украйна мобилни мрежи			

Табл. 1: Информацията счита се за търговска тайна на БТК!

Видно от таблицата средните цени, които БТК заплаща за терминиране на трафик в мобилни мрежи в Турция, Русия, Сърбия, Македония и Украйна са между 8 и 24 пъти по-високи от приложимата в мобилната мрежа на БТК. Ефектът от така наблюдаваните диспропорции и липсата на възможност операторите в България да оказват влияние върху нагласата на мрежи извън ЕС/ЕИЗ в случаите на едностранно увеличение на цените е причина за пренасяне на благоприятния ефект от прилагането на секторна регулация в тази посока на Общностно равнище върху мрежи, опериращи извън територията на ЕС/ЕИЗ и техните потребители. Това води до силен дисбаланс между приходи и разходи за международни разговори от/към тези страни в ущърб на българските оператори и потребители, което автоматично влошава външнотърговския баланс с тези страни.

В подкрепа на тезата ни за липсата на пазарна сила и позиции при договаряне от страна на БТК, в приложение към настоящото писмо прилагаме копия от оферти за терминиране в мрежите на оператори извън ЕС/ЕИЗ в държави, към които потребителите на БТК генерират преимуществено трафик (над 10% от общо генерирания трафик в посока извън ЕС/ЕИЗ) (търговска тайна).

От приложените оферти е видно, че към август 2015 г. БТК не е в състояние да договори по-ниски цени за терминиране в мрежи извън ЕС/ЕИЗ. Нещо повече, съгласно получените оферти БТК ще трябва да заплаща още по-високи цени в сравнение с посочените за 2014 г. Следователно прилагането занапред на настоящия регулаторен подход единствено ще задълбочи наблюдаваните пазарни изкривявания.

Следва да се отбележи, че прилаганият начин за осъществяване на свързаност с мрежи в държави извън ЕС/ЕИС – директна свързаност или чрез посредник (транзитираща мрежа) не оказва влияние върху наличието на позиции при договаряне от страна на БТК. Това се потвърждава и от представените по-горе данни. Представената статистика за постигнати средни цени за терминиране в петте най-популярните дестинации извън ЕС/ЕИЗ е на база ползване на услуги на транзитираща мрежа, докато представените в приложение към настоящото писмо оферти за терминиране в конкретни фиксирани и мобилни мрежи са получени при условията на директното договаряне. Видно и при двата случая предложените цени за терминиране в мрежи извън ЕС/ЕИЗ са от един и същ порядък, като в случая на директно договаряне дори може да се говори за по-неблагоприятни условия. Това е така, тъй като осъществяването на директна свързаност предполага допълнителни

разходи по изграждане и поддържане на тази свързаност и необходимите капацитети. Ползването на транзитиращи мрежи позволява да се оптимизират тези разходи, както и да се получат максимално добри ценови условия благодарение на икономии от обхвата и мащаба, които реализират транзитиращите мрежи при осъществяване на дейността си. В тази връзка за всяко едно предприятие е по-изгодно да не изгражда пряка линия за взаимно свързване с всеки един оператор по отделно от дадена държава, тъй като такъв подход реално би увеличил разходите за терминиране. За всеки търговец е налице интерес от минимизиране на разходите при запазване на качеството на предоставяната услуга. Ето защо и БТК е правило своите изчисления при взимане на решение дали да се ползва пряко взаимно свързване с отделните оператори извън ЕС/ЕИЗ или да се ползват услугите на транзитен оператор. Видно от събраната от КРС информация предприятията в България като цяло също ползват транзитни мрежи. Този факт следва да покаже, че пазарната ситуация предполага изграждане на свързаност с транзитни оператори вместо изграждане на взаимно свързване с всеки оператор по отделно. В тази връзка следва да се има предвид, че само в изброените по-горе държави са налице 26 мобилни оператора и 26 фиксирани оператора. Прякото свързване с тях чрез международни линии под наем, цените на които също не се регулират извън ЕС/ЕИЗ и поддържането на тази свързаност значително ще оскъпят предоставяните услуги. Всички тези обстоятелства са отчетени от БТК при формиране на политиката си на намаляване на разходи чрез изискване на конкретни оферти за цени.

От друга страна като посредници на пазара на взаимно свързване място намират много транзитни оператори, които предлагат транзитиране към мрежите от една или няколко държави. Техният бизнес модел се гради на сключване на договори с множество клиенти – оператори, които искат да терминират трафик в мрежите на дадена държава и изградена свързаност към мрежите в съответната държава. По този начин клиентите – оператори не е необходимо да изграждат свързаност за терминиране на ограничен брой минути във всяка отделна мрежа (които не могат да прогнозираят предварително), а транзитното предприятие постига максимално уплътняване на свързаностите си и в тази връзка намаляване на разходите за последните. Постигането на този ефект препяства прилагането на прекомерно високи цени за транзит. В случай, че дадена транзитираща мрежа приложи по-висока цена (формира се чрез прилагането на минимална надценка/процент върху дължимата цена за терминиране в мрежата на викания потребител), то наличието на голям брой алтернативни транзитни оператори ще е причина трафикът да бъде насочен по маршрут, който предполага по-ниска цена. Описаният бизнес модел предполага, че всяко предприятие ще насочва трафика си към транзитния оператор с по-ниска цена, като по този начин се постига „ефекта на скачените съдове“ – трафик преминава през транзитните оператори с най-ниски цени и когато техните свързаности се запълнят, трафикът се насочва към следващата най-ниска цена. В тази връзка за подпомагане на пазара са създадени дори и т.нар. борси за продажба и купуване на минути по дестинации, като например www.rtx.routetrader.com. Участниците заплащат такса на борсите за възможността да търгуват, като последните проверяват предварително техническата възможност на операторите да предоставят качествени услуги. В тази връзка търговията на тези борси се извършва единствено по критерии цена на минута и самия пазар на транзитиране на трафик се характеризира с висока еластичност на търсенето. Ето защо не бихме приели аргументи в посока, че ползването на транзитни услуги от предприятията би оскъпило услугите за разлика от директното договаряне на взаимно свързване с всеки отделен оператор извън ЕС/ЕИЗ. Предлагане на подобен подход от страна на КРС бихме приели само след аргументиран анализ и съпоставяне на цените за изграждане на свързаност и терминиране на трафик чрез директно договаряне с

операторите от дадена държава с цените за свързаност и транзитиране на трафик през транзитни мрежи.

Във връзка с всичко изложено сме на мнение, че в настоящото становище в достатъчна степен сме обхванали мотивите на предприятията в България за ползване на транзитни мрежи – чисто икономически и свързани с намаляване на разходите. Ето защо транзитната компонента в цените не следва да се разглежда от КРС като оскъпяваща повикванията към предприятията извън ЕС/ЕИЗ. Аргумент в тази посока е и фактът, че българските предприятия ползват транзитни мрежи и за трафика към страни от ЕС/ЕИЗ, където не са налице проблеми със заплащане на високи цени.

Следователно заплащането на значително по-високи цени от страна на българските оператори за обслужването на повиквания към дестинации извън ЕС/ЕИС не следва да се разглеждат като резултат от прилагането на спекулативни ценови стратегии от страна на транзитиращи мрежи, а е единствено отражение на наличието на силно изразена асиметрия в приложимите цени за терминиране в рамките на ЕС/ЕИЗ и тези прилагани от оператори извън ЕС/ЕИЗ.

Както стана ясно БТК е поставена в ситуация да търпи едностранно увеличение на цените за терминиране в мрежи на оператори извън ЕС/ЕИЗ без да може да се противопостави на това поведение. Включването в обхвата на регулация на трафика с произход държави извън ЕС/ЕИЗ лишава БТК от възможността да договаря цени при пазарни условия – определяне на единични цени на минута, ползване на привилегии от гарантирано количество трафик, скала на отстъпки в зависимост от количеството и други чисто договорни похвати за постигане на по-ниски цени. На практика БТК е изправена пред проблема с прилагането на прекалено високи цени от страна на оператори в държави извън ЕС/ЕИЗ, което е причина разходите на компанията за обслужване на повиквания по това направление непрекъснато да увеличават дела си в общите разходи за международно терминиране на компанията (*виж фиг.3 – 1.1% от трафика по направление държави извън ЕС/ЕИЗ генерира 1.1% от разходите на БТК през 2014 г.*).

С оглед на наблюдаваните тенденции, налице е обратнопропорционална зависимост между генерирания трафик по направление държави извън ЕС/ЕИЗ и разходите за неговото обслужване (намаляването на трафика е свързано със заплащането на все по-висок разход). Единственото обяснение за това е, че операторите в държави извън ЕС/ЕИЗ се опитват да компенсират спада в трафика с увеличение в цената за терминиране, възползвайки се от липсата на позиции при договаряне от страна на БТК. По този начин в продължение на три години предприятието, а и всички български оператори се оказват въввлечени в спиралата на засилващо се изкривяване на хоризонтално свързания пазар в резултат от поведение на оператори с 100% пазарен дял на предоставяне на услуги чрез собствената си мрежа. На практика това е ефектът, който КРС описва в т. 4.3. от пазарния анализ – налагане на прекалено високи цени и който Регулаторът определя като значителен конкурентен проблем⁷. Въпреки че нормалната търговска логика в тези случаи предполага корекция на потребителските цени в посока тяхното повишаване⁸, в продължение на три години БТК удържа натиска върху потребителските цени за сметка на свиване на маржа. Възможностите за прилагане на тази стратегия занапред на практика вече са изчерпани и в случай, че тази тенденция се запази БТК няма да има друг избор

⁷ Стр. 63, припожение към Решение №357/06.08.2015 г.

⁸ Стр. 63, припожение към Решение №357/06.08.2015 г.: "В крайна сметка прекалено високите цени за терминиране на гласови повиквания се възстановяват чрез по-високи цени за повиквания, плащани от крайни потребители."

освен да повиши цените за крайни си потребители. Следва да се има предвид, че единствената причина такава стъпка да не е предприета до настоящия момент е очакването на българските предприятия за обсъждане на проблема в настоящия кръг на пазарния анализ от страна на КРС и предприемане на мерки в посока гарантиране изпълнението на целите по чл. 4, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗЕС. Подминаването на описания проблем от страна на КРС не само няма да доведе до извличане на максимални ползи за потребителите от ползваните мобилни услуги, а ще влоши тяхното положение от ценова гледна точка. Решението на този проблем изисква да бъде създадена възможност за БТК да упражни чисто търговски похвати при договаряне с оператори извън ЕС/ЕИЗ. Това може да се постигне чрез изключването от обхвата на регулацията цените за терминиране на трафик с произход държави извън ЕС/ЕИЗ. Доколкото последните не са част от Единния европейски пазар и съответно не прилагат принципите на европейската регулаторна рамка, то оттеглянето на ценовата регулация спрямо трафика с произход държави извън ЕС/ЕИЗ няма да е причина за възникване на разглежданите от КРС конкурентни проблеми и е в съответствие с целите по чл. 4 от ЗЕС.

Не на последно място бихме искали КРС да обсъдим дали е налице конкурентен проблем в дадения от страна на „Мобилтел“ ЕАД на експертна среща в КРС пример за приложимите цени при роуминг и повикване извън ЕС. Примерът описваше случай на потребител на германски оператор в роуминг в България, който осъществява изходящи повикване към абонат на мобилна мрежа в Турция. При този пример паричните потоци са както следва:

1. Българският оператор ще получи от немския оператор цена на едро за обслужване на потребителя в роуминг съгласно Регламент № 513/2012 г. в размер на 0,05 Евро на минута;
2. Българският оператор заплаща цена за терминиране в турската мобилна мрежа цена от () лева на минута (съгласно табл. 1 по-горе – търговска тайна);

Видно от посочения пример при подобни повиквания към страни извън ЕС/ЕИЗ българските мобилни предприятия винаги ще са в ситуация да предоставят услуги под разходите за повиквания от потребители в роуминг към дестинации извън ЕС/ЕИЗ. Доколкото на цената по Регламент не може да се въздейства, то единственият вариант е създаване на възможности за пазарно договаряне на цената за терминиране в мрежата извън ЕС/ЕИЗ. В тази връзка считаме за необходимо КРС да вземе отношение доколко икономически е оправдана въведената от КРС регулация, която не позволява на българските оператори засилване на преговорните възможности за договаряне на по-ниски цени за терминиране в мрежи извън ЕС/ЕИЗ, като се вземат предвид и забраната за предоставяне на услуги под разходите, забраната за кроссусубсидиране и задължението по регламент на мобилните предприятия да обслужват такива повиквания.

4. Избор на специфични задължения

4.1. Задължение за равнопоставеност - Банкови гаранции

Да бъде оттеглено дефинираното правило за поведение при изискване на обезпечения, въведено от КРС при обсъждане на задължението за равнопоставеност.

Мотиви:

С Проекта на решение Комисията използва нетипичен подход за дефиниране на дължимо поведение от страна на БТК. По-специално, Комисията дава тълкуване на задължението за равнопоставеност като разглежда конкретен казус, засягащ пряко и непосредствено

възможността за адекватна защита икономическите интереси на БТК. Считаме, че заключенията на КРС са неправилни и Комисията интерпретира некоректно задължението за равнопоставеност, наложено на БТК.

Въпросът за предоставянето на парична или банкова гаранция се отнася до гарантираната възможност за предоставяне на обезпечения за ползваните услуги по взаимно свързване с цел защита от неизправни длъжници и гарантиране на вземанията за трафика по взаимно свързване. Предоставянето на гаранции е мярка с превантивен характер и преценката за изпълнение на наложени специфични задължения следва да бъде извършена от гледна точка на тази основна функция на обезпечителните мерки.

Правилата за предоставяне на обезпечения, включително редът за определяне на техния размер, са регламентирани предварително в двустранните договори за осъществяване на взаимно свързване. Тези правила са идентични за всички предприятия и така БТК стриктно спазва наложеното задължение за равнопоставеност. Доказателство в тази посока са внесените на основание чл. 159, ал.3 от ЗЕС споразумения.

Поставеният въпрос за изпълнение на изискването за равнопоставеност се основава на погрешно интерпретиране на наложените на БТК задължения. Задължението за равнопоставеност предполага еднаквото третиране на предприятията по отношение на предоставяната услуга, тъй като задължението е наложено именно по отношение на предоставяна услуга, а не по отношение на качеството на срещнатата страна. Ето защо равнопоставеността не следва да се тълкува в смисъл на разделяне на предприятията по критерии, които са чисто търговски и се отнасят до моментното финансово състояние или единствено до кредитната история. В тази връзка, след като БТК предоставя достъп до мрежата си и предлага услугите по взаимно свързване при напълно идентични условия, дружеството спазва стриктно наложеното задължение за равнопоставеност.

С оглед изложеното сме на мнение, че възможността за предприятията да изискват банкови гаранции е напълно в съответствие с основните търговски принципи и това е потвърдено в Позицията на КРС. В тази връзка бихме искали да обърнем внимание и на факта, че в процедурите по обществени поръчки дори КРС изисква гаранция за изпълнение независимо колко е известен и установен на пазара е изпълнителя, т.е. дори Регулаторът при изискване на банковата гаранция не се съобразява с репутацията, финансовото и икономическо състояние на изпълнителя. В тази връзка сме на мнение, че по отношение на условията за обезпечаване на изпълнението на какъвто и да е договор критериите следва да са обективни, а не субективни. В дадения от КРС пример се обсъжда въвеждането на субективен критерии в клаузите на предприятията за банкови гаранции, а именно качеството на лицето. Последното е недопустимо с оглед задължението за КРС по чл. 166, ал. 4 от ЗЕС, съгласно която Регулаторът следва да спазва принципа на обективност. В тази връзка въвеждане на субективни критерии в клаузите за банкови гаранции е в противоречие с принципите, които е необходимо да следва КРС. Качеството редовен/нередовен платец е безспорно субективно качество на конкретния търговец. Като пример в тази насока можем да посочим и разпоредбите на Търговския закон (ТЗ), който въвежда алтернативно два критерия, за да се определи една сделка като търговска – обективен и субективен. Обективният критерий изхожда от вида на сделките, изрично обявени от закона за търговски – чл. 286, ал. 2 във вр. с чл. 1, ал. 1 от ТЗ. Субективният критерий определя сделката като търговска, с оглед обстоятелството дали същата е извършена от търговец в това му качество.

Предоставяне на услугата терминиране на повиквания безспорно е продажба на услуги и в тази връзка условията за тази продажба следва да отговарят на обективните изисквания за продажба. Тези изисквания не следва да включват субективни критерии, характерни

за конкретен търговец и то в определен момент от търговските му отношения, но не са характерни за всички търговци. Видно от разпоредбата на чл. 168 от ЗЕС равностойните условия следва да се прилагат при сходни обстоятелства, т.е. сходни факти от обективната действителност, които са обективна даденост и съществуват извън и независимо от съзнанието и действията на субектите. Ето защо считаме, че въвеждането на един субективен елемент в клаузите за банковите гаранции не съответства на дефиницията за задължението за равнопоставеност. Всъщност, в мотивите на КРС също не е представена аргументация въз основа на какви правни и фактически основания комисията счита за обосновано да разтълкува задължението за равнопоставеност на база на субективното положение на предприятието, с което БТК сключва договор за взаимно свързване.

Наред с това, бихме искали да посочим, че до настоящия момент Комисията не е установявала нарушение на специфични задължения във връзка с определените от БТК условия за предоставяне на обезпечения. В този смисъл бихме искали да реферираме към решение № 256/2013 г. на КРС. След провеждането на обществени консултации, в рамките на които бяха разгледани и конкретни оплаквания на предприятия срещу предлаганите от БТК условия за обезпечение КРС установи, че обезпеченията, които се изискват от водещите оператори, не са от такова естество, че практически да водят до отказ за предоставяне на достъп. Към датата на приемане на регулаторната позиция на КРС в договорите за взаимното свързване с мрежата на БТК вече бяха въведени условията за предоставяне на обезпечения, както те се прилагат и към настоящия момент, т.е. позицията на регулатора се отнася до условията, коментирани в настоящия проект на решение. **Моля да имате предвид, че към настоящия момент няма никаква промяна в правната и фактическа обстановка спрямо валидната към момента на приемане на решение № 256/2013 г.**

В Позицията на КРС – приложение към посоченото решение ясно е заявено от страна на Комисията, че при жалба ще разглежда всеки случай по отделно, т.е. Регулаторът е заявил, че няма да се намесва общо и по принцип в отношенията между предприятията, свързани с обезпечения на вземанията по договори.

Ето защо сме на мнение, че с дефиниране на общо правило на поведение и индиректно налагане на общо задължение за всички предприятия, КРС нарушава застъпеният и ясно заявен в собствената си позиция подход към клаузите за банковите гаранции. В тази връзка считаме, че преди предприемане на каквито и да било действия в посока налагане на допълнителни задължения по отношение на клаузите за банковите гаранции, КРС следва да промени позицията си след извършване на нови обществени консултации.

Във връзка с всичко изложено считаме, че прилаганият до настоящия момент подход от страна на БТК е в пълно съответствие с наложените специфични задължения и обективни изисквания към клаузи за обезпечаване на вземанията. Регулаторната намеса на КРС в условията при предоставяне на обезпечения ще постави БТК в невъзможност за своевременна реакция и защита при демонстрирано некоректно поведение от дадено предприятие. Дружеството ще може да изисква обезпечения едва след реалното настъпване на събития от негативен характер, което ще обезсмисли характерът на предоставянето на обезпечения като превантивна мярка. В този смисъл считаме, че направеното от КРС тълкуване относно изпълнението на задължението за равнопоставеност в аспекта на предоставяне на обезпечения следва да бъде заличено от окончателния проект на решение. Последното ще е от полза за целия сектор и ще гарантира предвидимостта и стабилността на търговските отношения между предприятията.

Не на последно място бихме искали отново да обърнем внимание на КРС с изводи от

практиката на БТК с оператори, преустановяващи дейност.

Опитът на предприятието показва, че напускането на телекомуникационния сектор поради желание за прекратяване на дейността или дори фалит става по един и същ начин – поддържане на добра кредитна история и ползване на значително количество услуги в последния месец, което не се заплаща. Подробно описание на този проблем БТК описва при предложението си за въвеждане на гаранции от 2011 г. КРС може да провери, че в писмото на БТК се визират и конкретни оператори, преустановили дейността си по този начин, а именно AURUM TELECOM LIMITED, „Транс телеком“ АД и „Некском България“ ЕАД. В същото писмо БТК е посочило че е налице „тенденциозно и трайно неизпълнение на парични задължения“ от страна на „Голд телеком България“ АД, т.е. същото предприятие, предприело постъпки пред КРС за необходимост от премахване на банковата гаранция. Следва да се има предвид, че след въвеждане на банкова гаранция в договора с конкретното предприятие, последното е станало редовен платец. Това е типичен пример за превантивното действие на предоставянето на обезпечение.

На КРС е добре известно, че договорите с „Транс телеком“ АД и „Некском България“ ЕАД не са съдържали клаузи за банкови гаранции. Също така, във всеки от конкретните случаи всеки от операторите е бил коректен платец за повече от две години и въпреки това им поведение са се възползвали от възможността да не заплатят за ползваните услуги на едро през последните месеци на осъществяване на дейност. Видно от тези конкретни казуси, с които КРС е надлежно запозната, така нареченото разграничение между две групи предприятия и изобщо некоректното тълкуване на задължението за равнопоставеност, поставя БТК в обективна невъзможност за защита от възникване на идентични казуси с натрупване на лоши вземания в съществени размери.

В тази връзка считаме за необходимо отново да обърнем внимание на периодите, в които се заплащат дължимите суми съгласно сключените договори (внесени в КРС) и публикуваните условия за взаимно свързване на БТК. Видно от условията БТК изпраща фактура за ползваните през конкретен месец услуги до 26-то число на следващия месец, а длъжникът същевременно има срок за плащане на фактурата от 30 дни. Това означава реално, че в идеалния случай на добросъвестно изпълняване на договорите БТК ще получи плащането за ползваните услуги през конкретен месец след 56 дни, в които дължащото заплащане предприятие ще продължава да ползва предоставените му услуги. На практика, съгласно условията за разплащане при взаимно свързване и терминиране на трафик всяко предприятие ще се окаже в ситуация, в която няма да е заплатило услугите, ползвани през около 86 дни, т.е. почти едно тримесечие. Предложението на КРС за отделяне на коректните от некоректни платци би означавало, че на коректен платец БТК може да изиска банкова гаранция едва след изтичането на 86 дни и да му се дадат 15 дни за предоставяне на банкова гаранция. За целият този период, обаче, БТК остава без всякакво обезпечение на задълженията. Това на практика означава, че всяко предприятие може да напусне пазара без да си плати за услугите, ползвани за период по-дълъг от едно тримесечие. Считаме, че единствената правна възможност за избягване на такава ситуация е именно възможността за обезпечение. Тук отново бихме искали да посочим примерите от практиката на БТК с коректните платци за период, по-дълъг от две години - AURUM TELECOM LIMITED, „Транс телеком“ АД и „Некском България“ ЕАД. Превенирането на възможността от възникването на нови такива ситуации е единствено чрез запазване на възможността за БТК да продължи да изисква обезпечения по съществуващият и към момента ред, без да се въвеждат допълнителни тълкувания на задължението за равнопоставеност, както това е направено с проекта на пазарен анализ.

На мнение сме че КРС следва да обърне специално внимание на целите на обезпечението в гражданското и съответно търговското право. Това е и основен принцип по Закона за задълженията и договорите (ЗЗД), където в чл. 71 изрично е посочено че задължението може да се изисква и предсрочно, в случай че длъжника „със своите действия е намалил дадените на кредитора обезпечения“. Видно от тълкуването на посочената разпоредба, обезпечението е необходима част на чисто облигационните отношения и следва да гарантира добросъвестността на страните и нормалния стокообмен. Гарантирането на облигационните отношения е и причината закона не само да позволява предоставяне на обезпечение, а и да въведе правото да се иска изпълнение, при положение, че обезпечението намалее. Следва да се има предвид, че това е гарантирано от законодателя право на кредитора и в тази връзка той не може да се откаже от последното предварително дори чрез договор. Това важи с още по-голяма сила за търговските отношения, като такива между професионалисти. Клаузите за банковите гаранции предполагат изчисляване и преизчисляване с оглед прогнози, капацитети и недобросъвестното поведение на длъжниците. Това е достатъчна гаранция за прилагане на индивидуален подход, спазване на равнопоставеност и изключва всякаква предпоставка за прекомерност на обезпечението.

Доколкото описахме практиката на БТК с коректните платци преди въвеждане на клаузите за банковите гаранции и доколкото КРС дава пример за поведение при отчитане на задължението равнопоставеност, молим за отговор на два конкретни въпроса, а именно:

1. Как БТК да обезпечи вземанията си за тримесечие от редовните платци, доколкото предоставяне на обезпечение в облигационно (търговско) отношение е позволено от чл. 71 от ЗЗД без поставяне на ограничения относно качеството на платеца?
2. Какви гаранции може да даде КРС, че коректните платци, които не са предоставили банковите гаранции ще продължат да изпълняват добросъвестно задълженията си по сключените договори и ще се разплатят за ползваните услуги в посочения по горе период от три месеца?

Отговорите на посочените въпроси ще считаме като отношението на КРС към гарантирането на нормалните търговски отношения в сектора и защита на търговските интереси на предприятията, доколкото банковите гаранции се изчисляват спрямо всеки конкретен случай и клаузите напълно отговарят на изискването за равнопоставеност по отношение на предоставяната услуга.

Във връзка с всичко изложено БТК е на мнение, че единственият начин за противопоставяне на потенциалната възможност от възникване на казуси с лоши несъбираеми вземания е запазване на условията за обезпечени, както те са регламентирани по действащите договори. Другият възможен подход е въвеждане на предплащане на ползваните услуги, което в крайна сметка е равносилно на внасяне на парична гаранция и би променило търговските отношения между предприятията.

4.2.Разделно счетоводство

На мнение сме, че т. V.4.2. от проекта да отпадне.

Мотиви:

С посоченото условие КРС предлага на БТК да бъде наложено като ново задължение за водене на разделно счетоводство. Считаме, че посочената мярка се явява необоснована и непропорционална.

На първо място, с предложението КРС поставя БТК в неравнопоставено положение.

Избраният от КРС подход противоречи на този спрямо основните конкурентни на БТК в лицето на Мобилтел и Теленор. Комисията предлага да наложи като ново задължението на БТК за прилагане на разделно счетоводство на пазара на терминиране на трафик в мобилна мрежа. В резултат БТК ще бъде с идентично задължение, наложено с три административни акта. В същото време, за Мобилтел и Теленор задължението остава само на един пазар и не се предвижда налагане на тази мярка на пазара на терминиране на трафик в определено местоположение. Не намираме основание за такова неравнопоставено третиране на дружествата, в резултат на което едно и също задължение се налага на БТК с повече от един административен акт, а за Мобилтел и Теленор задължението се запазва само в един административен акт.

БТК поддържа неколкостранно изразената теза за това, че КРС следва да запази подхода, приложен в първия и втория кръг на анализи, като наложи задължението само на един пазар. Очевидно КРС се придържа към тази позиция по отношение Мобилтел и Теленор и в тази връзка посоченият подход следва да се запази за БТК. Това изисква отмяна на задължението, наложено с решение № 372/2015 г., както и отпадане на задължението, предложено в настоящия проект. В случай, че Комисията реши да налага едно и също задължение на повече от един пазар за БТК, то този подход задължително следва да бъде приложен и за конкурентните на БТК, за които освен всичко друго е установено, че успешно развиват дейност чрез прилагане на пакетни услуги. В този смисъл, поддържането на позицията на КРС по настоящия проект изисква допълване на проекта на решение за анализ и оценка на пазарите на терминиране на трафик в определено местоположение чрез включване на задължение за водене на разделно счетоводство на Мобилтел, Теленор и Булсатком.

На следващо място, предложената мярка се явява немотивирана.

Според КРС задължението следва да се наложи, тъй като се отчита нарасналата пазарна мощ на БТК, а също така фактът, че дружеството е определено за предприятие със значително въздействие върху редица свързани пазари. От една страна, тези заключения не кореспондират с изводите за развитие на пазара на дребно за предоставяне на обществени телефонни услуги в определено местоположение. Там КРС установява трайна тенденция на спад в пазарния дял на БТК за сметка на конкурентните предприятия и състоянието на пряк конкурентен натиск, в условията на който БТК осъществява дейност. По-важен е фактът, че задълженията на съответните пазари на дребно са наложени на БТК въз основа на данни, валидни към 2010 г. В този смисъл заключенията за значително пазарна позиция на БТК към настоящия момент не са актуални и не могат да послужат за налагане на мярка, която следва да бъде валидна за следващ период от три години, т.е. до 2019 г. Относно другите пазари, на които към момента е установено значително въздействие върху пазара, същите се отнасят до предоставяне на услуги на едро, към които КРС **е установила пълна липса на интерес**. В този смисъл, няма основания да се прави заключение, че с пазарното си положение БТК би могла да следва поведение, за превенирането на което е необходимо ново налагане на задължение за разделно счетоводство.

Не на последно място, действащото задължение за разделно счетоводство се отнася до цялостната дейност на БТК и в тази връзка дори и да има потенциални проблеми, те вече са разрешени с определянето на задължението на един пазар. Моля да имате предвид, че така наложеното задължение на практика вече е изпълнено с факта на въвеждане на формата и методологията за водене на разделно счетоводство. Задължението бе изпълнено в изрично определеният от КРС срок, като комисията е уведомена за

изпълнението с писмо № 04-04-57/4.03.2013 г. В същото време КРС предлага да продължи мярката на пазара на терминиране на трафик в определено местоположение (решение 376/2015 г.). Като се има предвид, че задължението обхваща цялостната дейност на БТК, с факта на въвеждане на разделното счетоводство в изпълнение на решение № 1361/2012 г. се постигат целите на мярката, а именно, преодоляване на крос-субсидиране и контрол върху задължението за равнопоставеност.

Самото изпълнение на задължението се реализира посредством внасянето на регулаторни отчети по форма и методология, определена от КРС. С избрания от КРС подход се стига до ситуация, при която едно напълно идентично задължение се налага с повече от един административен акт. КРС е посочила, че формата и методологията, приложена към решението, е идентична с тази, определена с решение 1882/2012 г. По този начин самата комисия демонстрира, че става въпрос за напълно идентично задължение, мултиплицирано в повече от един акт.

Тук бихме искали да реферираме към чл. 18 от ЗАНН, на който се позовава КРС в предходни обсъждания. Моля да имате предвид, че посочената разпоредба разглежда следната хипотеза – с едно нарушение са извършени **няколко** административни нарушения. По дефиниция административно нарушение е това деяние (действие или бездействие), което нарушава установения ред на държавното управление, извършено е виновно и е **обявено за наказуемо с административно наказание**, налагано по административен ред. В конкретния казус потенциалното нарушение ще има само една правна квалификация, а именно, нарушение на разпоредбата на чл. 331, ал.7 от ЗЕС. По-важно е, че от обективна страна нарушението е напълно идентично - Комисията определя формата и методологията в приложение към решението като изрично посочва, че тя е напълно идентична със вече въведената в други административни актове. По този начин потенциалното нарушение ще има за резултат **едно единствено нарушение на установения ред**. В този смисъл считаме за безспорно, че евентуалното налагане на санкция за повече от един административен акт ще бъде в пряко противоречие на разпоредбата на чл. 17 от ЗАНН. Забраната за налагане на повече от една санкция за едно и също нарушение всъщност забранява и определянето на правила за поведение, които ще имат за резултат неспазване на тази разпоредба. Административният орган има задължението да формулира правила за поведение като се съобразява със законоустановените норми, свързани с последиците от прилагането на съответните задължения.

Предвид гореизложеното считаме за доказано, че с избрания подход Комисията създава правила за поведение, които ще доведат до негативни последици за БТК в нарушение на установения нормативен ред.

Не на последно място, бихме искали да посочим, че Комисията създава пълна неяснота относно дължимото от БТК поведение. В мотивите към решението Комисията посочва, че във формата и методологията са въведени промени, които имат за цел да отстранят неясноти, възникнали в хода на прилагането му. С последния проект на решение Комисията посочва, че са направени изменения в указанията за попълване на формите на регулаторните отчети. Моля да вземете предвид факта, че в процеса на установяване на извършено административно нарушение не се допуска тълкуване на наложеното задължение. Не се допускат привръзки между отделните административни актове, за да се установи в какво точно се изразява задължението на БТК по отношение на формата и методологията за водене на разделно счетоводство. В този смисъл без значение е от какъв характер са направените промени във формата и методологията, а в конкретния казус те са съществени, защото засягат указания за начина на изпълнение на задължението. В тази

връзка и с цел изпълнение на изискванията за предвидимост и съразмерност при определяне на задължението, ако КРС запази подхода за мултиплициране на идентичното задължение, то Комисията следва да въведе изричното разпореждане, че по отношение изпълнение на задължението за водене на разделно счетоводство се прилагат разпореденията на КРС, въведени с последния по време административен акт. БТК продължава да настоява за това, че избраният от КРС подход за мултиплициране на идентично задължение е недопустимо. Последното предложение се прави с цел да се преодолеят противозаконните последици от избрания от КРС подход, ако Комисията реши да го запази.

Предвид гореизложеното считаме, че така определеното задължение се явява необосновано. По-важен е фактът, че КРС прилага напълно различно третиране на дружествата при наличие на напълно идентични обстоятелства. КРС налага едно и също задължение на БТК с три административни акта, за всеки от които санкцията е в размер от 100 000 до 1 000 000 лв. За Теленор и Мобилтел остава само на един пазар, въпреки че тези дружества са определени за такива със значително въздействие и върху друг съответен пазар. Още повече, за тези дружества КРС изрично установява, че развиват във възходяща тенденция предоставянето на услуги на съответните пазари на дребно. За Мобилтел наред с всичко друго се установява, че по отношение предоставянето на пакетни услуги има лидерска позиция.

В тази връзка, ако КРС следва логиката за налагане на задължение за разделно счетоводство на всеки пазар, то такъв подход следва да бъде приложен и към основните конкуренти на БТК. Тъй като такъв подход не се предлага, то с оглед задължението за пропорционалност и равнопоставеност при регулаторната намеса КРС следва да оттегли предложението за въвеждане на т. V.4.2. при окончателното приемане на решението.

4.3.Ценови ограничения за трафика извън ЕС

На мнение сме, че КРС следва да прецизира Проекта на решение, като предвиди прилагането на ценова регулация единствено по отношение на трафика с произход държави в ЕС/ЕИЗ.

Мотиви:

Както беше отбелязано по-горе в настоящото становище, необходимостта от диференциране на регулаторния подход в зависимост от произхода на повикванията (в ЕС/ЕИЗ и извън ЕС/ЕИЗ) остана извън ползрението на европейските регулатори, като в известна степен бе подценено нейното значение с оглед постигане целите на Единния европейски пазар. В процеса по прилагането му обаче европейските регулатори установиха безспорно наличието неблагоприятни ефекти, водещи до влошаване на конкурентоспособността на операторите в ЕС/ЕИЗ спрямо тези извън ЕС/ЕИЗ и пренасянето на благоприятния ефект от тази секторна регулация върху пазари, извън обсега на Общността. Това е и причината да се наблюдава трайна тенденция на изключване на ценовата регулация за повиквания с произход извън ЕС/ЕИЗ. В рамките на приложението към Проекта на решение КРС също установява наличието на такава практика. Не можем да се съгласим обаче с извода на комисията, че се касае за по-скоро за изключения. В тази връзка ще посочим следното:

По данни на Cullen International, както и на база на нотификациите на държавите-членки по пазарните анализи понастоящем 12 държави-държави членки вече прилагат или са предложили диференциране на цените за терминиране на трафик в зависимост от произхода, като е въпрос на време да започнат да го прилагат. Това са **Белгия, Унгария,**

Норвегия, Чехия, Франция, Хърватска, Словения, Германия, Португалия, Италия, Гърция и Естония. Регулаторите във всички тези държави успешно са съумели да аргументират защитата на интересите на предприятията и потребителите на национално ниво. Последните са изследвали проблема, който се проявява при налагане на ценова регулация на цените за терминиране от операторите предоставящи услуги извън ЕС/ЕИЗ и са установили, че такава регулация не защитава конкуренцията, напротив тази регулация води до изкривяване на пазара на предоставяне на мобилни услуги на едро и налагане на прекомерни цени на свързания хоризонтално пазар – терминиране на повиквания в мрежи извън ЕС/ЕИЗ. В тази връзка Регулаторите в посочените страни не само не са открили конкурентен проблем, който да предполага налагане на ценова регулация на цените за терминиране на повиквания от ЕС/ЕИЗ, а напротив – те са обосנוвали дори необходимост от диференциране на регулаторния подход. Аргументът на регулаторните органи за необходимост от диференциация са по-високите и асиметрични цени за терминиране, прилагани от оператори извън ЕС/ЕИЗ и липсата на задължение за тези оператори да прилагат разходоориентиран цени, определени на база BULRIC модели.

Чехия, Унгария, Хърватия, Италия, Португалия, Белгия, Естония, Норвегия, Гърция са държавите, които изцяло са дерегулирали цените за терминиране на трафик с произход извън ЕС/ЕИЗ без значение дали този трафик се терминира в рамките на директна свързаност или посредством транзитираща мрежа.

Германия е предприела по-кардинален подход, давайки право на немските оператори да преустановяват терминирането на трафик от определени държави, ако немските оператори не могат да се възползват от национална цена за терминиране в дадените държави. Не е поставяно изискване пред операторите това да е в сила единствено в случаите на директна свързаност.

Видно от представения преглед на европейската практика не става въпрос за изолирани случаи, а напротив налице е тенденция в нагласата на европейските оператори за промяна в подхода и дерегулиране на цените за терминиране на трафик с произход извън ЕС/ЕИЗ.

Прилагането на диференциран подход при прилагане на цени за терминиране на трафик в зависимост от произхода на повикването (в/извън ЕС/ЕИЗ) изисква представяне на доказателства за произхода на повикването. Този въпрос е разглеждан от страна на европейските регулатори при преразглеждане на подхода, но това не било възприемано като проблем, тъй като може да се постигне чрез прилагането на анализ по А-номер при съпоставянето му с номерационни планове на всички държави. В случаите, при които по някаква причина липсва целия А-номер анализ се прави по предоставения по сигнализация код на съответната държава. Когато такава информация изобщо липсва или се касае за манипулиране на А-номер (не съответства на номерационните планове), е възприет единен подход, който предполага прилагане на регулирана цена за терминиране само за трафика с идентификация от ЕС/ЕИЗ. Начина за доказване на произхода на трафика се урежда в договорите между операторите.

В тази връзка ще допълним, че съгласно представените с нарочните въпросници от БТК данни за периода 2012-2014 г. процентът на трафика, при който не е възможно да се установи неговия произход поради липса на А-номер или манипулиране на А-номер не надвишава █% (Търговска тайна), като за 2014 г. значително намалява – █% (Търговска тайна). Отчитаният нисък дял на този трафик при условие, че не са били прилагани

диференцирани цени показва, че операторите стриктно се придържат към съответните препоръки на ITU и ЕСС⁹ и въпреки, че не черпят полза от това, предават коректно информация за А-номера. Следва да се има предвид, че случаите, при които се установява липсата на информация за А-номера се свеждат до: а) повиквания от аналогови номера, каквито има само в ЕС/ЕИЗ; б) трафик от държави, в които от съображения за сигурност не предават тази информация и в) трафик през ограничен брой транзитни оператори, които не запазват информацията за А-номера. Видно, единствено при последния случай е възможно липсата на информация за А-номера да засегне трафик с произход ЕС/ЕИЗ. Доколко обаче с оглед на действащите препоръки няма причина такъв трафик да се предава без информация за А-номера, то възможността за ползването на по-добри условия за терминиране следва да се остави на преценката на транзитиращите оператори. В случай че желаят да се възползват от по-добри условия, те ще трябва да осигурят предаването на информацията за А-номерата. Именно това е приложеният подход от регулаторите в Португалия, Белгия и Италия¹⁰, които дават възможност на операторите да определят начина, по който ще се доказва произхода на трафика в договорите с транзитиращите оператори. В този смисъл е и посоченото в нотификацията на португалския регулатор¹¹, а именно, че преобладаваща част от повикванията, генерирани от мрежи на оператори в ЕС/ЕИЗ съдържат информация за викация номер, поради което не се очакват да възникнат проблеми с идентификацията за произхода на тези повиквания, още повече, че в интерес на самите оператори е да предоставят данни, доказващи произхода на трафика от ЕС/ЕИЗ при наличие на ценова диференциация. Това е и причината Регулаторите в посочените държави да оставят на предприятията да решат в договорите си начините за определяне и таксуване на трафика без CLI, без да поставят пред тях задължения за въвеждане на каквито и да било допълнителни технически способности за доказване на произхода. Това е най-рационалният подход доколкото всички тези държави, включително и България, принадлежат към едно правно семейство – Континенталната правна система и прилагат еднакви общи правни принципи. В тази връзка считаме, че няма да възникне проблем при определяне на произхода на трафика, включително когато става въпрос за трафик без CLI при въвеждане на диференциация в цените за повиквания от/извън ЕС/ЕИЗ. Това наше твърдение е свързано с факта, че предприятията ще имат възможност да разпишат в договорите си начините за определяне на трафик без CLI като такъв от ЕС/ЕИЗ и доказателствата, които ще са достатъчни за определянето му като такъв. Видно от възприетия вече в няколко държави-членки на ЕС такъв подход е работещ и изцяло отговаря на принципите за пропорционалност и свеждане на регулаторната намеса до минимално необходимото. Такъв подход за определяне на произхода на трафика е напълно е приложим и в България, за което представяме следните доводи:

Договорите за взаимно свързване/за терминиране на повиквания са предмет на гражданското право (и в частност търговското право), където приложимият принцип е именно, че страната която се ползва от даден факт следва да може да го установи - чл. 154, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс. Посочената разпоредба указва, че в България всяка страна носи доказателствената тежест за факта, от който извлича изгодни за себе си правни последици. Тази тежест на доказване задължава съда да обяви за ненастъпили правните последици, чиито юридически факт не е настъпил. Това е и причината терминиращата повиквания страна по договора да представя доказателства за произхода на трафика, независимо дали това е информацията за А-номера или други доказателства, в случаите на трафик без CLI.

⁹ ЕСС Препоръка (11)02

¹⁰ Case IT/2015/1768

¹¹ Case PT/2015/1763

На следващо място в рамките на административното производство, каквото производство е разглеждането от КРС на спорове между предприятия по чл. 54 от ЗЕС доказателствената тежест е за административния орган и за лицата, за които административния акт е бил благоприятен – чл. 170 от Административнопроцесуалния кодекс. Посочената разпоредба указва, че при евентуален спор КРС и страната, която се ползва от издаденото решение следва да установят фактическите основания за издаване на акта. В тази връзка пред КРС и в последствие пред съда: (а) страната, която претендира, че определен трафик следва да се таксува по диференцирана цена е необходимо да докаже неговия произход, а (б) страната, в чиято мрежа се терминираща трафика следва да докаже единствено, че е изпълнила задълженията си за приемане или отхвърляне на доказателствата за произхода на трафик по сключения договор. Посоченото разпределение на доказателствената тежест е следвано и до настоящия момент от КРС при повдигане на спорове.

С оглед изложеното и за яснота само ще посочим, че доказателствената тежест в административнонаказателното производство е на административнонаказващия орган – аргумент от чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания във връзка с чл. 103 от Наказателно-процесуалния кодекс.

Видно от всички изброени разпоредби, доказателствената тежест за установяване на произхода на трафика не пада предприятието, в чиято мрежа се терминират повиквания в нито едно производство, което може да касае последното като субект. Ето защо Регулаторите от изброените по-горе държави-членки на ЕС не са изисквали от предприятията да въвеждат технически средства и/или софтуер с оглед установяване на произхода на трафика във всички случаи. В тази връзка регулаторните органи са указали, че доказването на произхода на трафика следва да е предмет на сключените договори за терминиране на такъв, изхождайки изцяло от гаранциите, които дават установените правни принципи за доказване.

Считаме, че приетият вече в няколко държави-членки на ЕС подход е съобразен с принципите на действащото право (включително и българското) и всяко отричане на този подход като неразумен и необоснован би било отричане на тази вече установена европейска практика. Отричането на приетите в правото и изложени по-горе принципи и несъгласието с възприетия вече от други Регулатори подход остава без каквото и да било логично обяснение. Такова отричане категорично не намира основание в установените правила за приложимия ред за доказване на факти и обстоятелства.

С оглед на посоченото по-горе в настоящото становище (т.3.1) е видно, че изследването на трафични потоци при осъществяване на международни повиквания в двете посоки (входящ/изходящ трафик) само по себе си не позволява да се оцени неблагоприятният ефект от прилагането на ценова регулация независимо от произхода на трафика (в/извън ЕС/ЕИЗ). Анализ на данните на ниво терминиране на трафик с произход държави извън ЕС/ЕИЗ обаче показва, че предоставянето на услугата от страна на БТК води до трайно негативен ефект върху приходите на компанията за сметка на нейните партньори, осъществяващи дейност извън ЕС/ЕИЗ (фиг. 2-3).

Не на последно място бихме искали да коментираме заключението на КРС за това, че продължаването на прилагания до момента регулаторен подход не води до възникване на конкурентен проблем¹². **В тази връзка ще посочим, че принципите на европейската**

¹² Стр. 63, приложение към Решение №357/06.08.2015 г.: "От данните може да се направи заключение, че при регулаторна намеса не се наблюдава наличие на конкурентен проблем, свързан с прекалено високи цени за терминиране за периода 2012-2014 г."

регулаторна рамка предвиждат осъществяването на регулаторни интервенции единствено с цел да се предотврати възникването на конкурентен проблем. Видно от изложеното, КРС не е установила наличието на такива проблеми при оттегляне на регулаторната намеса спрямо трафика с произход извън ЕС/ЕИЗ. Следователно не са налице основания за нейното продължаване.

Във връзка с всичко изложено предлагаме следните редакции на задължението в Проекта на решение на КРС:

1. Навсякъде в текста след думите „без поставяне на ограничения в зависимост от произхода на повикванията“ да се добавят думите „в рамките на Европейския съюз и Европейската икономическа зона“. Посочената промяна следва да бъде отразена и във всички точки от Проекта на решение, в които задължение е описано чрез или свързано с произход на трафика.

2. Да се разпише нова точка VI със следното съдържание:

„1. Задълженията, определени в точка V от настоящото решение, не се прилагат по отношение на терминирането на трафик, генериран в държави извън рамките на Европейския съюз и Европейската икономическа зона, както и при терминиране на трафик, транзитиран през мрежи на предприятия, установени извън рамките на Европейския съюз. Задълженията, определени в т. V да не се прилагат за трафик без идентификация на линията на викация

2. Във връзка с разписването на нова точка VI, предложените в проекта на решение точки VI, става съответно VII.

4.4. Оценка на ефекта от задълженията

4.4.1. Преки регулаторни разходи

При калкулиране на преките регулаторни разходи КРС възприема, че за тази цел е необходимо да се включат и разходите, извършени от задължените предприятия за привеждане в съответствие с наложените специфични задължения. Това са разходите, които трите мобилни оператора в качеството си на предприятия със значително въздействие върху съответния пазар не биха направили, ако е налице пълна дерегулация на посочения съответен пазар.

В рамките на анализа на пропорционалността КРС достига до извода, че наложените спрямо БТК задължения не генерират допълнителни разходи, тъй като дружеството има наложени сходни задължения на други пазари. В същото време КРС отбелязва, че разходите, които наложените задължения генерират за „Мобилтел“ ЕАД и „Теленор България“ ЕАД биха били по-големи спрямо тези на БТК, но не съществено. В подкрепа на тази констатация обаче не са представени конкретни данни и факти, а анализът на преките регулаторни разходи на практика не отчита наличието на такива за задължените предприятия. В тази връзка считаме, че е налице подценяване на преките регулаторни разходи.

4.4.2. Статичен пазарен ефект

Направената теоретична постановка за ефекта от наложените задължения за терминирането на гласови повиквания в индивидуални мобилни мрежи е възможно да бъде оценено като „градивен елемент в производствената верига при формиране на цените за крайните потребители“, но същите не са подкрепени с конкретни данни и анализи.

В съответствие с изводите от анализа на потенциалните конкурентни проблеми КРС отчита, че вертикално интегрираните предприятия прилагат ценови стратегии с цел затваряне на трафика в собствената си мрежа. В тази връзка цените и обемите на този продукт на едро имат ефект върху цените и обемите на продуктите на дребно, като изхождайки от посоченото в Съображение 3 от Препоръка 2009/396/ЕО45, КРС счита, че по-ниските разходи на предприятията за терминиране на гласови повиквания в мрежите на конкурентите се пренася в известна степен в по-ниски ценови условия за услугите на дребно за изходящ трафик. С промяната в цените и обема трафик на дребно се променят ползите и разходите за потребителите и предприятията на пазара на дребно. Сумата от регулаторния ефект върху производствения и потребителския излишък отразява промяната в общия ефект върху благосъстоянието на дребно без да се отчита възможното изместване на търсенето на абонаментни планове или промяна в структурата на ценообразуване предвид промените в приходите на едро.

Целият анализ е базиран на хипотетични допускания без да се отчита данни в самия пазарен анализ. Например, изменението на цената за терминиране в мобилни мрежи е спаднала с 90% 2014 г. спрямо 2010 г. (от 0.20 лв. на 0.019лв.), докато при крайната цена на дребно в относително изражение¹³ за периода 2010-2014 г. се наблюдава увеличение на трафика към други мобилни мрежи с 6.6 процентни пункта.

Това от своя страна, позволява да анализира допълнително ефектът от наложените специфични задължения. На мнение сме, че в теоретичния анализ не би следвало да се отчита приходът от месечен абонамент, предвид факта, че самия пазарен анализ обхваща единствено терминиран трафик, а не достъп. От своя страна това предполага изкривяване на направените изводи, а същевременно и финансовия ефект.

Твърдението, че регулаторните мерки рефлектират верижно върху приходите на предприятията и предлаганата от тях ценова структура на услугите на пазарите на дребно, както и в повишаване на изговорения трафик от страна на потребителите и изместване на търсенето не може да бъде прието като аксиома.

Както бе посочено по-горе, необходимо е да бъдат изследвани и други фактори от вида на жизнения цикъл на дадения продукт. Всеобхватното участие на повече услуги в анализа, които нямат пряко отношение към специфичните задължения водят до неправилни резултати и до налагането на непропорционални мерки.

Допълнително, КРС прилага следната аргументация за Степен на пренасяне на разходи върху крайната цена (cost pass-through rate) за целите на количествената оценка е необходимо да бъде определена степента, в която намаляването на разходите на предприятията при наличие на регулация, ще повлияе на промяната на крайната цена на дребно. Теоретично, този параметър зависи изцяло от степента на конкуренция на пазара на дребно, като при наличие на съвършена конкуренция кривата на търсене, пред която дадено предприятие е изправено и тази на пределните приходи са хоризонтални и съвпадат, поради което степента на пренасяне на разходи върху крайната цена е 1 (цялата промяна в пределните разходи се пренася върху цената). На практика наличието на съвършена конкуренция е почти невъзможно, поради което в анализа се отчита факта, че при несъвършена конкуренция в общия случай кривата на пределните разходи е с по-голям наклон от кривата на търсенето. В свое изследване консултантската група Охега посочва, че трансформацията на разходите върху цената е в зависимост от броя участници. КРС е на мнение, че въпреки относително големия брой пазарни участници (спрямо пазара на мобилна телефония например) при свързания пазар на дребно се

¹³ Стр. 46 от припожение към Проекта на решение

наблюдава все още преобладаващ пазарен дял на историческото предприятие, поради което за базова стойност на разглеждания параметър се приема 0,75 с възможно отклонение +/- 0,25. Това допускане изглежда обосновано от гледна точка на пазара на мобилна гласова услуга и броя на операторите на този пазар. В същото време обаче се поставя под съмнение наличието на обективност при определянето на стойностите на разглеждания параметър, доколкото той се характеризира с едни и същи стойности и в двата пазарни анализа (фиксирано и мобилно терминиране). Това е така, тъй като основният водещ драйвър за определянето му е броя участници на съответния пазар, а този брой е твърде различен за двата пазара (предоставяне на фиксирана и мобилна гласова услуга).

Могат да бъдат посочени и други примери, които не дават яснота по какъв начин са изчислени същите. За такъв, може да бъде определен външният ефект, при който пазарната крива на търсенето се измества от положителния социален ефект, който е оценен от КРС на 10%.

В резултат на това, не може да се приеме за еднозначно наличието на доказателство в подкрепа на избраните специфични задължения, че тяхното прилагане би имало достатъчно благоприятен ефект върху крайните потребители, който надхвърля разходите на регулатора, задължените предприятия и негативните ефекти за пазарните участници.

В заключение считаме за необходимо да посочим, че изменение на пазарния анализ и изменение на предлаганите в рамките на общественото обсъждане специфични задължения са изцяло в правомощията на КРС с оглед предоставената на регулаторния орган оперативна самостоятелност с оглед постигане на целите на ЗЕС. КРС има задължението за законосъобразно упражняване на оперативната самостоятелност. Ето защо един административен акт следва да изпълнява критериите за навременност, полезност, стопанска ефективност и да бъде социално оправдан, за да бъде целесъобразен. В тази връзка, за да бъде целесъобразен административния акт следва да отчита всички повдигнати регулаторни проблеми и да дава адекватна защита от възможни негативни последици.

Съгласно разпоредбата на чл. 4, ал. 1, т. 2, б. „г“ от ЗЕС като една от основните цели на закона е сътрудничеството с другите държави-членки на ЕС, както и със самия ЕС „за развитие на последователна регулаторна практика и прилагане на правото на Европейския съюз“. Тази цел е повторена от законодателя и в чл. 31, т. 7 от ЗЕС. КРС има правомощие да дава становища по предложени от другите страни – членки проекти на решения за пазарни анализи. В тази връзка Комисията е имала възможност да обсъди както предложените различни цени за терминиране от мрежи извън ЕС/ЕИЗ, така и възможността операторите да определят начините за доказване и таксуване на повикванията без CLI в сключените между тях договори. Видно от нотификациите пред ЕК, КРС не е изложила аргументи както за (а) необходимостта от прилагане на еднакви цени за терминиране на повиквания, независимо от техния произход, така и за (б) възможността предприятията сами да определят начина за доказване и таксуване на повикванията без CLI в сключените между тях договори. Нещо повече - не е налице каквото и да е сведение КРС да е повдигала пред ЕС, ЕК или друг регулаторен орган на държава-членка на ЕС въпроса за различните регулаторни подходи към повикванията от оператори извън ЕС/ЕИЗ и изказано притеснение, че операторите от различните държави се поставят в различна конкурентна среда и разполагат с различна сила на договаряне при действието на една и съща

регулаторна рамка. Това е и причината да считаме, че КРС следва да създаде възможност за българските предприятия да влияят върху цените на повикванията към мрежи извън ЕС/ЕИЗ, така както тази възможност вече е създадена в други страни-членки на ЕС. В тази връзка е и разпоредбата на чл. 41а от ЗЕС, съгласно която взаимодействието на КРС с ЕС, ЕК и другите регулаторни органи е с цел „развитието на единния пазар на ЕС“, а не с цел развитието на пазарите на държави извън Съюза за сметка на Единния общностен пазар.

Ето защо сме на мнение, че КРС може да аргументира и защити пред Европейската комисия диференциране на цените за терминиране на трафик от/извън ЕС/ЕИЗ, така както това е извършено вече от други държави-членки. Такова поведение на Регулатора е позволено от правото на ЕС и ще бъде оценено като акт на защита на предприятията и техните потребители на национално ниво. КРС ще утвърди своята позиция на регулатор, отчитащ проблемите на сектора и полагащ усилия за създаване на ефективна регулация.

В тази връзка не бихме приели като аргументи за липсата на активна позиция възможни неясноти в законодателството и/или в прилагането на сключени международни договори, по които България и/или ЕС е страна. На мнение сме, че когато става въпрос за защита на сектора на национално или на Общностно ниво, Регулаторът трябва да демонстрира твърдост и решимост в регулаторния подход. Ето защо всяка позиция на изчакване или заемане на защитна позиция (за липса на доказателства, национални особености и т.н.) би била несъстоятелна, с оглед необходимостта от целесъобразност на административния акт. Доколкото за КРС е налице възможност във всеки един момент в бъдеще да измени наложените мерки при изискване на законодателството и/или международен договор и доколкото при вземане на решение в тази посока ще е заедно с регулаторните органи на повече от десет държави-членки, считаме че в рамките на този кръг пазарни анализи КРС следва да приеме решение по целесъобразност в защита на предприятията и потребителите. Вече е налице установена позиция от регулаторни органи в рамките на Общността, която е отправила ясен сигнал в отговор на цените за терминиране на повиквания извън ЕС/ЕИЗ. Още по-важно е, че този подход е подкрепен от ЕК. В тази връзка сме на мнение, че решимостта на КРС да покаже на ЕС проблемът с терминирането на повиквания към оператори извън ЕС/ЕИЗ съществува и в България единствено ще доведе до намиране на решение за него на Общностно равнище.

Приложение: Съгласно текста.

С уважение,



Славена Павлова,
Пълномощник на изпълнителния директор

ТЪРГОВСКА ТАЙНА!

РЕКАПИТУЛАЦИЯ и ГЛАВНА СМЕТКА Разплащания за трафик между Макс телеком и БТК (Vivatel)

Окончателни данни

януари 2015

Трафик	Дължима сума от Макс телеком (лева)	Дължима сума от БТК (Vivatel) (лева)	Нетна дължима сума от БТК (Vivatel) (лева)
РТВС Всички			
Данъчна основа			
ДДС при 20% данъчна ставка			
Общо:			

ТЪРГОВСКА ТАЙНА

ТЪРГОВСКА ТАЙНА!

РЕКАПИТУЛАЦИЯ и ГЛАВНА СМЕТКА Разплащания за трафик между Макс телеком и БТК (Vivatel)

Окончателни данни

февруари 2015

Трафик	Дължима сума от Макс телеком (лева)	Дължима сума от БТК (Vivatel) (лева)	Нетна дължима сума от БТК (Vivatel) (лева)
РТВС Всички			
Данъчна основа			
ДДС при 20% данъчна ставка			
Общо:			

ТЪРГОВСКА ТАЙНА

ТЪРГОВСКА ТАЙНА!

РЕКАПИТУЛАЦИЯ и ГЛАВНА СМЕТКА Разплащания за трафик между Макс телеком и БТК (Vivatel)

Окончателни данни

март 2015

Трафик	Дължима сума от Макс телеком (лева)	Дължима сума от БТК (Vivatel) (лева)	Нетна дължима сума от БТК (Vivatel) (лева)
РТВС Всички			
Данъчна основа			
ДДС при 20% данъчна ставка			
Общо:			

ТЪРГОВСКА ТАЙНА

**ТЪРГОВСКА
ТАЙНА!**

РЕКАПИТУЛАЦИЯ и ГЛАВНА СМЕТКА
Разплащания за трафик между
Макс телеком и БТК (Vivatel)

Окончателни данни

април 2015

Трафик	Дължима сума от Макс телеком (лева)	Дължима сума от БТК (Vivatel) (лева)	Нетна дължима сума от БТК (Vivatel) (лева)
РТВС Всички			
Данъчна основа			
ДДС при 20% данъчна ставка			
Общо:			

ТЪРГОВСКА ТАЙНА

РЕКАПИТУЛАЦИЯ и ГЛАВНА СМЕТКА
Разплащания за трафик между
Макс телеком и БТК (Vivatel)

Окончателни данни

май 2015

Трафик	Дължима сума от Макс телеком (лева)	Дължима сума от БТК (Vivatel) (лева)	Нетна дължима сума от БТК (Vivatel) (лева)
РТВС Всички			
Данъчна основа	ТЪРГОВСКА ТАЙНА		
ДДС при 20% данъчна ставка			
Общо:			

ТЪРГОВСКА ТАЙНА!

РЕКАПИТУЛАЦИЯ и ГЛАВНА СМЕТКА Разплащания за трафик между Макс телеком и БТК (Vivatel)

Окончателни данни

юни 2015

Трафик	Дължима сума от Макс телеком (лева)	Дължима сума от БТК (Vivatel) (лева)	Нетна дължима сума от БТК (Vivatel) (лева)
РТВС Всички			
Данъчна основа			
ДДС при 20% данъчна ставка			
Общо:			

ТЪРГОВСКА ТАЙНА

ТЪРГОВСКА ТАЙНА!

РЕКАПИТУЛАЦИЯ и ГЛАВНА СМЕТКА Разплащания за трафик между Макс телеком и БТК (Vivatel)

Окончателни данни

юли 2015

Трафик	Дължима сума от Макс телеком (лева)	Дължима сума от БТК (Vivatel) (лева)	Нетна дължима сума от БТК (Vivatel) (лева)
РТВС Всички			
Данъчна основа			
ДДС при 20% данъчна ставка			
Общо:			

ТЪРГОВСКА ТАЙНА

Макс Телеком и БТК

Финални данни

яну 2015

Приходи		Traffic (in minutes) контролни данни Макс Телеком	Traffic (in minutes) основни данни БТК	Difference (in %)
Total	peakMAX Telecom	ТЪРГОВСКА ТАЙНА		
Total	off-peakMAX Telecom			
Total	dailyMAX Telecom			
Grand Total				

Разходи		Traffic (in minutes) контролни данни БТК	Traffic (in minutes) основни данни Макс Телеком	Difference (%)
Total	peakMAX Telecom	ТЪРГОВСКА ТАЙНА		
Total	off-peakMAX Telecom			
Total	dailyMAX Telecom			
Grand Total				

**ТЪРГОВСКА
ТАЙНА!**

Макс Телеком и БТК

Финални данни

фев 2015

		Traffic (in minutes) контролни данни Макс Телеком	Traffic (in minutes) основни данни БТК	Difference (in %)
Приходи				
Total	peakMAX Telecom			
Total	off-peakMAX Telecom			
Total	dailyMAX Telecom			
Grand Total				

ТЪРГОВСКА ТАЙНА

		Traffic (in minutes) контролни данни БТК	Traffic (in minutes) основни данни Макс Телеком	Difference (%)
Разходи				
Total	peakMAX Telecom			
Total	off-peakMAX Telecom			
Total	dailyMAX Telecom			
Grand Total				

ТЪРГОВСКА ТАЙНА

ТЪРГОВСКА
ТАЙНА!

Макс Телеком и БТК

Финални данни

мар 2015

		Traffic (in minutes) контролни данни Макс Телеком	Traffic (in minutes) основни данни БТК	Difference (in %)
Приходи				
Total	peakMAX Telecom			
Total	off-peakMAX Telecom			
Total	dailyMAX Telecom			
Grand Total				

ТЪРГОВСКА ТАЙНА

		Traffic (in minutes) контролни данни БТК	Traffic (in minutes) основни данни Макс Телеком	Difference (%)
Разходи				
Total	peakMAX Telecom			
Total	off-peakMAX Telecom			
Total	dailyMAX Telecom			
Grand Total				

ТЪРГОВСКА ТАЙНА

ТЪРГОВСКА
ТАЙНА!

Макс Телеком и БТК

Финални данни

апр 2015

		Traffic (in minutes) контролни данни Макс Телеком	Traffic (in minutes) основни данни БТК	Difference (in %)
Приходи				
Total	peakMAX Telecom			
Total	off-peakMAX Telecom			
Total	dailyMAX Telecom			
Grand Total				

ТЪРГОВСКА ТАЙНА

		Traffic (in minutes) контролни данни БТК	Traffic (in minutes) основни данни Макс Телеком	Difference (%)
Разходи				
Total	peakMAX Telecom			
Total	off-peakMAX Telecom			
Total	dailyMAX Telecom			
Grand Total				

ТЪРГОВСКА ТАЙНА

ТЪРГОВСКА
ТАЙНА!

Макс Телеком и БТК

Финални данни

май 2015

Приходи		Traffic (in minutes) контролни данни Макс Телеком	Traffic (in minutes) основни данни БТК	Difference (in %)
Total	peakMAX Telecom	ТЪРГОВСКА ТАЙНА		
Total	off-peakMAX Telecom			
Total	dailyMAX Telecom			
Grand Total				

Разходи		Traffic (in minutes) контролни данни БТК	Traffic (in minutes) основни данни Макс Телеком	Difference (%)
Total	peakMAX Telecom	ТЪРГОВСКА ТАЙНА		
Total	off-peakMAX Telecom			
Total	dailyMAX Telecom			
Grand Total				

**ТЪРГОВСКА
ТАЙНА!**

Макс Телеком и БТК

Финални данни

юни 2015

		Traffic (in minutes) контролни данни Макс Телеком	Traffic (in minutes) основни данни БТК	Difference (in %)
Приходи				
Total	peakMAX Telecom			
Total	off-peakMAX Telecom			
Total	dailyMAX Telecom			
Grand Total				

ТЪРГОВСКА ТАЙНА

		Traffic (in minutes) контролни данни БТК	Traffic (in minutes) основни данни Макс Телеком	Difference (%)
Разходи				
Total	peakMAX Telecom			
Total	off-peakMAX Telecom			
Total	dailyMAX Telecom			
Grand Total				

ТЪРГОВСКА ТАЙНА

ТЪРГОВСКА
ТАЙНА!

Макс Телеком и БТК

Финални данни

юли 2015

		Traffic (in minutes) контролни данни Макс Телеком	Traffic (in minutes) основни данни БТК	Difference (in %)
Приходи				
Total	peakMAX Telecom			
Total	off-peakMAX Telecom			
Total	dailyMAX Telecom			
Grand Total				

ТЪРГОВСКА ТАЙНА

		Traffic (in minutes) контролни данни БТК	Traffic (in minutes) основни данни Макс Телеком	Difference (%)
Разходи				
Total	peakMAX Telecom			
Total	off-peakMAX Telecom			
Total	dailyMAX Telecom			
Grand Total				

ТЪРГОВСКА ТАЙНА

ТЪРГОВСКА
ТАЙНА!

From: [REDACTED]
Sent: Thursday, August 27, 2015 3:45 PM
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subject: RE: Lower price for [REDACTED]

ТЪРГОВСКИ
ТАЙНА!

Dear Iva,

The best rate [REDACTED] Euro /min. We have agreed, mostly, higher rate, even with our big partners.

Kind regards,
Ivana

[REDACTED]
Account Manager
Business Customers Division
Wholesale Function

From: [REDACTED]
Sent: Thursday, August 27, 2015 9:11 AM
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subject: Lower price for [REDACTED]

Dear Ivana,

Would you please improve your rate to [REDACTED]
What is the best rate you can offer to us?

Thanks & Kind regards,
Iva

[REDACTED]
Senior Specialist International Voice Sales

Wholesale/Продажби на едро
BTC EAD/БТК ЕАД
Phone [REDACTED]
Mobile [REDACTED]
E-mail [REDACTED]
Website: www.vivacom.bg



From: [REDACTED]
Sent: Friday, August 28, 2015 10:38 AM
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subject: RE: Lower price to [REDACTED]

**ЪРГОВСКА
ТАЙНА!**

Dear Iva,

Am I right that your current rate is [REDACTED] eur?
I've checked the exchange rate and, unfortunately, can't go any lower, because you already got our best rate offer.

Thank you for understanding.

Best regards,

[REDACTED]
Senior Account Manager
International Voice Wholesale Department [REDACTED]
Public [REDACTED]
Tel.: + [REDACTED]
Fax: + [REDACTED]
E-mail [REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: Thursday, August 27, 2015 10:13 AM
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subject: Lower price to [REDACTED]

Dear Yulia,

Would you please improve your rate to [REDACTED] mobile?
What is the best rate you can offer to us?

Thanks & Kind regards,
Iva

Best regards/С уважение,

[REDACTED]
Senior Specialist International Voice Sales

Wholesale/Продажби на едро

ВТС ЕАД/БТК ЕАД

Phone [REDACTED]

Mobile [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]

Website: www.vivacom.bg



ТЪРГОВСКА
ТАЙНА!

From: [REDACTED]
Sent: Monday, August 17, 2015 2:04 PM
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subject: RE: [REDACTED]

Hi Iva,

Thank for the feedback. We could offer the following:

Avea [REDACTED] EUR

Best regards,
Koray

From: [REDACTED]
Sent: Monday, August 17, 2015 1:59 PM
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subject: RE: [REDACTED]

Hi Koray,

[REDACTED] M min per month

Kind regards,
Iva

From: [REDACTED]
Sent: Monday, August 17, 2015 1:48 PM
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subject: RE: [REDACTED]

Hi Iva,

Sorry for my late response. Will you be able to send traffic and how much is the potential?

Best regards,
Koray

From: [REDACTED]
Sent: Wednesday, August 12, 2015 2:13 PM
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subject: RE: [REDACTED]

Hi Koray,

Our current target is:
Avea [REDACTED] EUR

Please let us know if you could match this, or please offer your best rate.

Best regards,
Iva

From: [REDACTED]
Sent: Wednesday, August 12, 2015 12:20 PM
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subject: RE: [REDACTED]

ТЪРГОВСКА
ТАЙНА!

Hi Iva,

Sure will do that but it would be good to see your expected rate level from us ?

Best regards,
Koray

From: [REDACTED]
Sent: Tuesday, August 11, 2015 5:44 PM
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subject: [REDACTED]

Dear Koray,

Hope you are doing well.

I am contacting to ask you if you can offer us lower rate to [REDACTED]
Could you please be so kind and provide your best offer?

Your prompt response would be highly appreciated.

Best regards,
Iva

[REDACTED]
Senior Specialist International Voice Sales

Wholesale/Продажби на едро
ВТС ЕАД/БТК ЕАД
Phone [REDACTED]
Mobile [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]
Website: www.vivacom.bg

