

I. УКАЗАНИЯ ПО ОСНОВНОТО ТЯЛО НА ТИПОВОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

1. В основното тяло на Типовото предложение да се включи нов раздел, както следва:

„XX. ОБЕЗПЕЧЕНИЯ“

1. БТК може да поиска от ОП предоставяне на парична или банкова гаранция, когато е налице някое от следните обстоятелства:

1.1. ОП няма сключен договор за ползване на услуги за взаимно свързване от БТК;

1.2. ОП има просрочено плащане на дължими суми по индивидуалния договор за взаимно свързване с БТК;

1.3. ОП има забава при плащането на повече от една дължима сума, в рамките на шестмесечен период, произтичаща от други договори за ползване на услуги на едро от БТК;

1.4. налице е извършена кредитна оценка на ОП от независима кредитна агенция, която показва наличие на повишен кредитен риск.

2. БТК публикува на страницата си в интернет пълна и точна информация относно това услугите на коя или кои независими кредитни агенции използва за извършването на кредитни оценки на предприятията, както и какви са критериите, при които се извършва такава оценка. БТК предоставя на засегнатото предприятие пълна информация за извършената му кредитна оценка, в случаите когато се изисква парична или банкова гаранция на основание т. 1.4.

3. ОП има право да поиска от БТК предоставяне на парична или банкова гаранция при условията по т. 1 и при спазване на изискванията по т. 2.

4. Размерът на посочената в т. 1 и т. 3 парична или банкова гаранция не може да надвишава размера на дължимата от ОП/БТК сума, изчислена по действащи цени за прогнозирания – при сключване на нов договор за взаимно свързване, или съответно реализирания трафик и капацитет по договора за взаимно свързване, за срок от четири месеца и дължимата от ОП/БТК сума, изчислена по действащи цени за съвместно разполагане за срок от два месеца. Конкретния размер на паричната или банковата гаранция се изчислява към момента на поискването на последната, като при определяне на суми по прогноза се използва последната одобрена от БТК/ОП прогноза, а на суми за реално ползвани услуги – стойността на реалното потребление за последните четири, респективно два месеца.

5. По всяко време на действие на договора, но на период не по-кратък от три месеца, считано от предоставяне на обезпечението или респективно считано от последното актуализиране на обезпечението, БТК/ОП може да поиска от другата страна нова парична или банкова гаранция в случаите, когато прогнозираното, респективно реализираното ползване на услугата, се измени спрямо нивото, въз основа на което е определен размера на обезпечението по т. 4. В този случай, след предоставяне на новата парична или банкова гаранция, БТК/ОП връща незабавно вече предоставена такава.

6. Предоставената парична гаранция може да бъде задържана от БТК/ОП за срок от шест месеца – при хипотезата на т. 1.1, и за срок от една година – за всички останали случаи, считано от първоначалното ѝ предоставяне. По искане на БТК/ОП банковата гаранция се издава на ОП/БТК за сроковете и при условията по изречение първо. В случай, че в рамките на срока на валидност на обезпечението, предприятието, предоставило същото няма просрочени плащания, съобразно посоченото в т.1.2. и 1.3., другата страна няма право да изисква предоставяне на ново обезпечение, освен при настъпване на обстоятелството, посочено в т. 1.4.

7. БТК/ОП има право да се удовлетвори от предоставеното обезпечение при наличие на забава в плащанията по Договора и до размера на тези плащания, ведно с дължимата законна лихва за периода на забавата. При наличие на удовлетворяване от предоставеното обезпечение, предприятието предоставило обезпечението е задължено, в срок до 30

календарни дни, считано от уведомяването за удовлетворяване, да представи ново обезпечение, съобразно изискуемия му размер по т. 4.

8. Отказът за първоначално представяне на гаранция или непредставянето ѝ в срок до тридесет (30) календарни дни от датата на получаване на искането за представяне на гаранцията, както и отказът и непредоставянето на ново обезпечение по реда на т. 7, се считат за съществено нарушение на договора.”

Мотиви:

а) относно допустимостта на обезпечението

Както е посочено мотивите на Решение № 375 от 14.04.2011 г., КРС счита, че поставеният от БТК въпрос за въвеждане на обезпечение за всички вземания по договори за взаимно свързване е обоснован от гледна точка осигуряване събираемост на вземанията на всички заинтересовани лица във връзка с осъществяването на взаимно свързване на техните мрежи. Становища в този смисъл постъпили и от други участници на пазара в хода на обществените консултации, открити с Решение № 1600 от 09.12.2010 г. на КРС. От тази гледна точка, КРС счита, че включването на условията за искане и предоставяне на обезпечение в Типовото предложение ще осигури прозрачност и пропорционалност на тези условия, като и ще гарантира равнопоставено третиране на предприятията, които осъществяват взаимно свързване.

б) относно реципрочността на правата и задълженията на БТК и оторизираното предприятие (ОП)

КРС счита, че на ОП следва да бъде дадено реципрочното право да иска предоставяне на парична/банкова гаранция с оглед обезпечаване на дължими плащания от БТК по договора за взаимно свързване. Гарантирането на събираемостта на вземанията по договор за взаимно свързване е необходимо да бъде обезпечено и за двете страни по договора, доколкото и двете страни получават дължими суми за предоставяни услуги. Въвеждането на реципрочно право за ОП е уредено с предложената нова т.3.

в) относно условията, при които БТК и ОП могат да поискат предоставяне на обезпечение от другата страна по договор за взаимно свързване, включително прозрачност на условията за прилагане на кредитната оценка, извършена от независима кредитна агенция

КРС счита, че БТК и ОП следва да имат правото да поискат обезпечение в случаите, когато съществува реален риск предприятието да не събере вземанията си за ползвани услуги по договори за взаимно свързване. В това отношение, КРС приема, че такъв повишен кредитен риск съществува в посочените от БТК случаи по т.1.1, т.1.2 и по т.1.4, когато кредитната оценка докаже наличие на повишен кредитен риск. КРС счита, обаче, за неясно и потенциално дискриминационно условието по т.1.3 от предложението от БТК текст. В предложението на БТК не е уточнено какъв е вида на договора, по който може да има незаплатени задължения, които да са основание за изискване на обезпечение по договор за взаимно свързване, поради основателни съмнения за неплатежоспособност на контрагента. При така разписания текст може да се направи обоснования извод, че това може да е и договор за ползване на услуги на дребно. Тази хипотеза може да се отнася за наличие на незаплатени задължения в размер, несъпоставим с обема на разплащанията по договора за взаимно свързване. По тази причина, КРС счита, че за сигнал за съществуване на повишен кредитен риск следва да се считат само закъснели плащания при ползване на други услуги на едро. Освен това, комисията е на мнение, че е обосновано наличието на кредитен риск да се разглежда в обзрим минал период, като КРС счита за пропорционална продължителност от 6 месеца.

По отношение на прилагането на условието по т.1.4, КРС счита, че БТК и ОП следва да публикуват на страницата си в интернет информацията относно ползваните от предприятията една или повече кредитни агенции. Тази информация следва да съдържа и критериите, по които всяка от тях ще извършва оценка на контрагента по договор за взаимно свързване и ще определя наличието или липсата на повишен кредитен риск. При получаване на оценка за наличие на повишен кредитен риск, БТК/ОП следва да представят тази оценка на заинтересованото предприятие в обем и подробности достатъчни за доказване на размера на този риск и основателността на искането на парична/банкова гаранция.

г) относно размера на банковата гаранция

КРС не възразява при определянето на размера на исканото обезпечение да се отчитат предвидените в Типовото предложение процедури за разплащане между предприятията. Както

БТК изтъква, определената в Приложение № 7 от Типовото предложение процедура е доста „разтегната“ и води до натрупване на вземания (при спиране на плащанията на дължими суми) за ползване на услуги за трафик и капацитет, за срок до четири месеца преди прекратяване на договора.

КРС изтъква, обаче, че за услугите за съвместно разполагане, предвид клаузите на т. 3.4.9 и т. 7.2. от Приложение № 9 към Типовото предложение, дължимите суми за обезпечение следва да се разчитат за период от два месеца.

Предвид предлагания от БТК срок от четири месеца, за който да се извършва разчетът на размера на обезпечението за услуги за трафик и капацитет, КРС счита, че за същият срок следва да се отчита и обемът на прогнозирания – при нови договори, или съответно реализирания и използван – по вече сключени договори за взаимно свързване, трафик и капацитет. По тази причина, КРС не може да се съгласи с твърдението на БТК (в мотивите по т.2 от писмо с вх. № 04-04-129/12.04.2011 г.), че това е основание прогнозите за трафик и капацитет да бъдат представяни на всеки три месеца. КРС е приела окончателно решение по отношението на Приложение № 6 от Типовото предложение и мотивите на комисията са изложени в раздел VIII на Приложение № II към Решение № 375 от 14.04.2011 г. Доколкото 6-месечната прогноза покрива и четирите месеца, за които ще се определя размерът на обезпечението, КРС счита, че такъв срок на прогнозата е по-целесъобразен и от гледна точка на искането на парична/банкова гаранция. Обратно, много по-трудно би било задължителното съобразяване, поради по-краткия от четири месеца срок, в две различни тримесечни прогнози, които се одобряват по различно време. Предвид изложеното, КРС е предложила съответни изменения в т.2 на внесения от БТК текст, преномерирани на т.4 по-горе.

д) относно процедурата за актуализиране на размера на исканото обезпечение

КРС се съгласява, че размерът на исканото обезпечение подлежи на актуализиране. Следва да се има предвид, обаче, че услугите за пренос на трафик са изключително динамични и, от тази гледна точка може да се стигне до ситуация, в която някоя или двете страни по договора да искат непрекъснато предоставяне на нови обезпечения за по-малки или по-големи суми. КРС счита, че това би довело до трудности във взаимоотношенията между контрагентите по договора. По тази причина, КРС предлага като разумен срок между две последващи актуализации на обезпечението да се изискват три месеца. Този срок е съобразен и с практиката на банки, предоставящи услуги на територията на Република България, които предлагат откриване на банкови гаранции за минимален срок от 3 месеца. В съответствие с техните тарифи, цената за издаване е определена за тримесечие или част от него. Така, ако дадено предприятие прави ежемесечна актуализация на издадена на контрагента му гаранция, това би оскъпило трикратно нейното поддържане. С оглед изложеното, КРС счита, че предложеният от БТК текст на т.3 (преномерирани на т.5) трябва да бъде изменен така, че да предвижда най-малко три месеца срок между искане на всяка от страните за актуализиране на размера на обезпечението.

е) относно срока на задържане на обезпечението

Както бе изтъкнато по-горе, КРС счита, че страна по договора за взаимно свързване може да поиска обезпечение само в случаите, когато присъства някое от условията по т.1, т.е. съществува реален риск от несъбираемост на вземания по договора. Във всички останали случаи, обезпечение не би следвало да се търси. КРС счита, че този риск следва да бъде оценяван периодично, с оглед гарантиране, че изискването за обезпечение не се явява прекомерно и необосновано спрямо дадено предприятие и спрямо конкретен момент. Комисията е на мнение, че срок от 12 месеца, в който не са налице просрочени плащания по договора за взаимно свързване или друг договор за ползване на услуги на едро, е достатъчен за отпадане на необходимостта от задържане на обезпечението, освен ако не е налице хипотезата на т. 1.4. КРС счита, че за нови договори този срок следва да е не повече от 6 месеца, тъй като при него рискът от несъбираемост на вземанията е свързан по-скоро с липсата на установени търговски отношения с контрагента, отколкото с поведение, свързано с неизпълнение на задължения за заплащане на суми по сключени договори. В случай на закъсняло плащане от страна на нов контрагент в рамките на посочените 6 месеца е налице възможност да се поиска нова парична/банкова гаранция на основание на т.1.2. и т. 1.3., както и налице на хипотезата на т. 1.4.

ж) относно възможността за удовлетворяване от предоставеното обезпечение

Всяка от страните по договора за взаимно свързване има право да се удовлетворява от предоставеното обезпечение при забава на плащане, до размера на тези плащания, ведно с дължимата законова лихва за периода на забавата. Следва, обаче, да бъде определено и в какъв срок обезпечението е необходимо да бъде допълнено до искания размер, определен в

съответствие с т.4. В това отношение, КРС счита за разумен срок от 30 дни за предоставяне на ново обезпечение в изискуемия размер.

Измененията на внесената от БТК т.5 (преномерирана на т.8 в съответствие с горното указание), са редакционни, с оглед съобразяване с изменението на т. 4 от проекта на БТК (преномерирана на т. 7).

з) относно формата на обезпечението

За избягване на неясноти, паричната гаранция следва да се разглежда като форма на паричен залог.

II. УКАЗАНИЯ ПО ПРИЛОЖЕНИЕ № 9 НА ТИПОВОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

1. Точка 3.4.8 да се измени, както следва:

„3.4.8. Да поиска от ОП предоставяне на парична или банкова гаранция при предоставяне на услугата съвместно разполагане в съответствие с условията и реда, посочени в раздел ... от основното тяло на Типовото предложение.“

В текстът да бъде отразена номерацията на съответния раздел от основното тяло на Типовото предложение, съобразно указанието по раздел I по-горе.

Мотиви: КРС счита за правилно предложението на БТК условията за предоставяне на обезпечения във връзка с услугите за съвместно разполагане да се уреждат съобразно условията определени в основното тяло на Типовото предложение. Предложените от КРС изменения на текста на т. 3.4.8. от Приложение № 9 на Типовото предложение са редакционни.

2. В т. 3.1 от Приложение № 9 на Типовото предложение да се добави нова подточка, както следва:

3.1.6. Да поиска от БТК предоставяне на парична или банкова гаранция при предоставяне на услугата съвместно разполагане в съответствие с условията и реда, посочени в раздел ... от основното тяло на Типовото предложение.“

Мотиви: КРС счита, че е необходимо на систематичното място в Приложение № 9 да бъде отразено правото на ОП да иска предоставяне на обезпечение.