

## I. ОБЩИ УКАЗАНИЯ ПО УСЛОВИЯТА В ТИПОВОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

1. Навсякъде в текста на проекта на Типово предложение за достъп до пасивна инфраструктура (Типово предложение) да се въведе понятието „Типово предложение” като общ термин определящ основното тяло и приложенията към него и „основно тяло на Типовото предложение” когато се имат предвид клаузите на Типовото предложение, без неговите приложения. Във случаите, когато в даден текст се прави позоваване към индивидуален договор за достъп следва да се използва терминът „индивидуален договор”.

**Мотиви:** Представеният проект на Типово предложение е оформен частично като типов договор. В т. IV от преамбюла на основното тяло терминът „този Договор” е употребен в смисъл на конкретен индивидуален договор и е в противоречие с посоченото в т. II и III на преамбюла, които визират Типово предложение. Неточности и двусмислия, подобни на посочените примери, се наблюдават в текста на цялото Типово предложение. С оглед постигане на яснота и еднозначна употреба на термините, Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/ комисията) счита, че „Българска телекомуникационна компания” АД (БТК) следва да въведе указаните по-горе изменения, независимо от оформянето на Типовото предложение като типов договор.

Прецизирането на термините следва да отчита и текстовете в Типовото предложение, включително в неговите приложения, в които се визира сключване на индивидуални договори за достъп.

2. В текста на Типовото предложение и приложенията към него, където е приложимо, думите „тези Условия”, използвани като препратка към Общите условия за ползване на подземната канална мрежа на БТК да бъдат заменени с „Типовото предложение”. В случаите, когато не е приложимо да се извърши замяната на термините, съобразно посоченото в предходното изречение, думите „тези Условия” да бъдат заличени.

**Мотиви:** КРС счита, че следва да бъдат отстранени посочените технически грешки, за да не е налице позоваване в Типовото предложение към Общите условия за ползване на подземната канална мрежа на БТК. В случаите, когато е налице конкретно указание на комисията по даден текст, който съдържа и посочената препратка към общите условия, КРС е дала и съответно указание за заличаване на текста или замяна на термина.

3. Навсякъде в текстовете на Типовото предложение думата „операторите” да се замени с думата „предприятията” и думата „далекосъобщителни” да се замени с „електронни съобщителни”.

**Мотиви:** Промяната е редакционна с цел съответствие на използваната в типовото предложение терминология със Закона за електронните съобщения (ЗЕС) и подзаконовите актове.

4. Навсякъде в текстовете на Типовото предложение, да отпадне изричното посочване на годината на приемане на Закона за електронните съобщения.

**Мотиви:** Не е необходимо изричното посочване на годината на приемане ЗЕС, тъй като е налице само един действащ закон с това заглавие.

## II. УКАЗАНИЯ ПО ОСНОВНОТО ТЯЛО НА ТИПОВОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

1. В т. V от преамбюла на основното тяло на Типовото предложение думите „от влизане в сила на” да се заменят с „от одобряване на”.

**Мотиви:** Предвид разпоредбите на Закона за електронните съобщения (ЗЕС) Типовото предложение се одобрява с изрично решение на комисията.

2. Във второто изречение на т. II.2.1 от основното тяло на Типовото предложение след думата „всички” да се добави думата „оптични”. Към т. II.2.1 да се включи подточка 2.1.1. със следното съдържание:

„2.1.1 „Допуска се изтегляне на оптични кабели без защитна тръба в канални тръби с диаметър по-малък или равен на  $\varnothing$  50, използвани в сегмента - отклонение от шахта към сграда.”

”

**Мотиви:** БТК не е аргументирало по никакъв начин каква е причината да се изисква полагането в защитна тръба на коаксиални и симетрични кабели, които към момента се допуска да бъдат полагани извън защитна тръба. КРС поддържа позицията си, че задължителното използване на защитна тръба е необходимо само в случаите на съвместно изтегляне на кабели с дистанционно захранване и кабели без дистанционно захранване, както и при изтегляне на оптични кабели. В тази връзка са и разпоредбите чл. 14, ал. 2 и ал. 4 от Наредба № 17 от 03 юни 2005 г. за правилата за изграждане на кабелни далекосъобщителни мрежи и съоръженията към тях (Наредба № 17). По отношение на новата т. 2.1.1., в т. 1.1. на Приложение 5 към Типовото предложение е посочено, че БТК използва канални тръби с диаметър  $\varnothing$  50. С писмо вх. № 04.04-197/08.02.2012 г. БТК е уточнило, че посочените канални тръби се използват в сегмента от шахта до съответна сграда.. Също така в хода на общественото обсъждане на Типовото предложение се получиха бележки от предприятия ползващи достъп, че в каналната мрежа на БТК има и отклонения с по-малък диаметър от  $\varnothing$  50. С оглед обхващане на всички случаи и предвид диаметъра на тръбата и сравнително малката дължина на този сегмент КРС счита, че в този случай е допустимо полагането на оптични кабели без защитна тръба.

**3.** В т. II.2.2 от основното тяло на Типовото предложение след думите „защитни тръби“ да се добавят думите „и/или кабели“.

**Мотиви:** Редакцията на текста е свързана с указанието, посочено в горната точка. В случай, че предприятието, ползващо достъп полага симетрични или коаксиални кабели без дистанционно захранване, то не следва да има задължение да полага същите в защитна тръба. Разписаният текст в проекта на основното тяло на Типовото предложение може да се тълкува като ограничаващ възможността за полагане на определени видове кабели извън защитна тръба.

**4.** В т. II.2.3. от основното тяло на Типовото предложение думите „и останалите Предприятия за всички евентуални вреди, настъпили от желаното ползване“ да се заменят с „и другите засегнати страни за всички евентуални вреди, настъпили в резултат на дейностите по изтегляне на защитни тръби и/или кабели и ползването на достъп до подземната канална мрежа.“

**Мотиви:** Редакцията е с оглед прецизност на текста по отношение на потенциално засегнатите страни и случаите, при които се дължи обезщетение.

**5.** Второто изречение на т. III.3.2.5 от основното тяло на Типовото предложение следва да отпадне.

**Мотиви:** В процедурата по Приложение 2 към Типовото предложение е предвидено предоставянето на посочените в точката документи от страна на предприятието, искащо достъп преди началото на предоставяне на услугата, като същото правило важи и при всяка промяна на параметрите на предоставяне на услугата. В тази връзка, не са налице основания да бъде въведено допълнително условие тези документи да бъдат предоставяни при поискване от БТК.

**6.** В т. III.3.2.7 от основното тяло на Типовото предложение думите „след одобрение на вида на маркировката от страна на БТК. За маркиране на кабелите, Предприятието заплаща цена съгласно Приложение 3“ следва да бъдат заличени.

**Мотиви:** Разпоредбите на Глава шеста от Наредба № 17 посочват реда и условията за маркиране в подземните кабелни съобщителни мрежи. В тази връзка, КРС посочва, че не са налице основания БТК да одобрява вида на маркировката в подземната канална мрежа. На следващо място, в ценовата листа по Приложение 3 няма посочена цена за маркиране и в тази връзка е некоректно препращането към текстовете на Приложение 3. В допълнение, комисията е на мнение, че не са налице и основания да бъде включена цена за маркиране в Приложение 3, доколкото тази дейност се осъществява от предприятието, ползващо достъп.

7. В т. III.3.2.12. от основното тяло на Типовото предложение думата „пълно“ да бъде заменена с думата „необходимо“ и накрая на изречението да се постави запетая и да се добавят думите „когато тези действия не могат да бъдат осъществени без участието на предприятието.“

**Мотиви:** На първо място, КРС счита, че определението „необходимо съдействие“ е подходящо с оглед яснота на отношенията между страните по даден договор за достъп. Терминът „пълно“ е неопределен и може да породи спорове между предприятията.

На следващо място, комисията счита, че не би следвало да се вменява в задължение на предприятието, ползващо достъп, за участието му във всички извършвани превантивни действия, запланирани ремонти и реконструкции от страна на БТК, отнасящи се до поддръжката на подземната канална мрежа.

8. В текста на т. III.3.2.13 препратката към т. 7.4. следва да бъде коригирана към т. 7.2.

**Мотиви:** Промяната е редакционна във връзка с указанията на КРС за изменения в т. VII от основното тяло на Типовото предложение.

9. Точка III.3.2.16. от основното тяло на Типовото предложение следва да отпадне.

**Мотиви:** Съгласно чл. 282 ал. 1 от ЗЕС предприятията, осъществяващи електронни съобщения, създават и поддържат за изградените от тях електронни съобщителни мрежи, съоръжения и свързаната с тях инфраструктура, специализирани карти, регистри и, при възможност - информационни системи по смисъла на Закона за кадастъра и имотния регистър. Съгласно чл. 2 от Наредба № 18 от 03.06.2005 г. за съдържанието, условията и реда за създаване и поддържане на специализираните карти и регистри за изградената от оператори далекосъобщителна инфраструктура, предприятията създават и поддържат специализирани карти и регистри за изградената от тях подземна и/или надземна далекосъобщителна инфраструктура. Нормативната уредба обаче не поставя изискванията за предприятията да поддържат карти, съобразени с формата на карта, изготвена от определено предприятие. БТК не е предоставило мотиви защо е необходимо предприятието, ползващо достъп да изготвя карта, която да е в съответствие с картата, поддържана от БТК, още повече, че в проекта на Типово предложение няма процедура, която да урежда отношенията между страните в тази връзка. Освен изложеното, КРС счита, че страните по индивидуален договор следва да имат пълна информация за положените защитни тръби и/или кабели в подземната канална мрежа на БТК.

10. В т. III.3.2.17 от основното тяло на Типовото предложение думите „доказано виновно поведение“ да се заменят с думите „безспорно установено действие или бездействие“.

**Мотиви:** Комисията счита, че в случая е налице обективна отговорност, която следва да се установи по съответния ред.

11. Точка III. 3.2.18. от основното тяло на Типовото предложение да се измени, както следва:  
„3.2.18. Носи отговорност за повреди, когато е безспорно установено че същите са причинени от действие или бездействие на предприятието, неговите работници/служители от неговите подизпълнители, или трети лица, действащи от негово име и са довели до прекъсване в дейностите на БТК или до влошаване на качеството на услугите, предоставяни от БТК, както и в случай на щети, претърпени от Трети лица, ползващи услугите.“

**Мотиви:** Относими са мотивите, посочени в горната точка.

12. По отношение на т.т. III.3.2.24 - III.3.2.30 от основното тяло на Типовото предложение да бъдат въведени изменения и заличавания, както следва:

12.1. В началото на текста на т. III.3.2.24 да се добавят думите „БТК извършва анализ на предоставената по т. 3.2.23 информация и в случай, че са налице положени защитни тръби и/или кабели, за които БТК и предприятието не разполагат с двустранно подписан констативен протокол,“

12.2. Последното изречение на т. III.3.2.24 се изменя, както следва:

„За извършване на проверката, Предприятието заплаща цената по т. 3.1. и 3.2., респективно по 3.1. и 3.3. от Приложение 3.“

**12.3.** Точка III.3.2.26 да се заличи.

**12.4.** Точка III.3.2.27 да се заличи

**12.5.** Точка. III.3.2.28 да се заличи.

**12.6.** Точка III.3.2.29 да се измени, както следва:

„3.2.29. За оптични кабели, положени извън защитна тръба се заплаща цена съобразно т. 2.3 от Приложение 3.”

**12.7.** Точка III.3.2.30 да се заличи.

**Мотиви:** Предвид обективното наличие на полагани оптични кабели, извън защитна тръба в каналната мрежа на БТК и създадите се неуредени отношения между предприятията в сектора (посоченото е установено и в анализа на съответния пазар, приет с Решение № 246 от 2011 г. на комисията), КРС намира за правилно предложението на БТК да бъде създадена процедура за коректно установяване на действителното ползване на достъп до каналната мрежа. Същевременно, комисията намира предложената от БТК процедура за прекомерно отежняваща спрямо предприятията, ползващи достъп.

На първо място, КРС не счита, че са налице основания да бъде извършвана пълна проверка на място (т.3.2.24) за установяване на данните подадени по реда на т. 3.2.23. Такава проверка би била необходима само ако между дадено предприятие и БТК не съществува договор за ползване на достъп или не е налице нито един констативен протокол за полагане на защитни тръби и/или кабели в каналната мрежа на БТК. Предвид посоченото, КРС е на мнение, че е необходимо след получаване на пълна информация от дадено предприятие, БТК да направи анализ на същата спрямо наличните в дружеството документи и само по отношение на трасета, за които няма данни или са налице непълни или неточни данни следва да се прави проверка на място, която да удостовери в констативен протокол действително положените защитни тръби и/или кабели. Предложението на БТК би имало за резултат проверка и удостоверение и на трасета, за които предприятията имат вече констативни протоколи, което се явява ненужно и водещо до безпричинно ангажиране на представители на БТК и предприятията и отделяне и на финансов ресурс от предприятията, ползващи достъп за заплащане на посочената проверка. Комисията счита, че са налице основания да бъде изменено и последното изречение на т. III.3.2.24 с оглед коректни препратки към Приложение 3, предвид указанията на КРС по тази част от Типовото предложение, дадени на систематичното им място.

На следващо място, КРС не счита за приемливо правилото на т. 3.2.26 и счита, че същото следва да отпадне. Посоченият текст би довел практически до неприложимост на процедурата, тъй като индивидуалните договори не би следвало да допускат и към момента поставянето на оптични кабели извън защитна тръба. Целта на тази процедура следва да е оценка на фактическа ситуация и урегулиране на отношенията между предприятията, а наличието на текста на т. 3.2.26 ще породи нови спорове между страните по действащите договори за достъп.

КРС счита, че не е налице необходимост от въвеждане на процедурата по т. III.3.2.27 и т. III.3.2.28.

Видно от правилото на т. 3.2.23 при сключване на договор, предприятието, искащо или вече ползващо достъп ще предостави пълна информация за своите трасета. Предвид нормативното изискване индивидуалните договори за достъп да не противоречат на одобреното от комисията Типово предложение може да се направи обосновация извод, че всички предприятия, ползващи достъп до каналната мрежа на БТК, ще следва да подпишат изменения на договорите, с оглед привеждането им в съответствие с условията на Типовото предложение. С оглед наличието на правилото на т. 3.2.23, това следва да е момента за представяне на информацията и регламентиране на взаимоотношенията на страни по повод ползването на всички трасета. В тази връзка Комисията не намира основания ежегодно да се декларира информация, която би следвало да е налична в страните по договора. . Комисията предлага и редакционни корекции в т. 3.2.29 и заличаване на 3.2.30, тъй като поради обективно изтеклия срок (30.11.2011 г.) не е коректно текстовете на Типовото предложение да въвеждат задължение за полагане на оптичните кабели в защитни тръби до изтичане на срока. Текстовете следва да уреждат отношенията между БТК и предприятията, които в посочения срок не са положили своите оптични кабели в защитни тръби. Считано от одобряване на Типовото предложение за оптични кабели, положени извън защитни тръби ще се прилага цена съобразно ценовата листа на Типовото предложение, както е определено в Решение № 246 от 2011 г. на КРС. След 30.11.2011 г. и до одобряване на Типовото предложение, съгласно Решение № 246 от 2011 г. на КРС (т.V.Б.5.4.) за оптичните кабели, положени извън защитна тръба се прилагат цени определени в Решение № 246 от 2011 г. С оглед посоченото, предложената от БТК т. 3.2.30 към настоящия момент противоречи на Решение № 246 от 2011 г. на

КРС, тъй като въвежда правило за оптичните кабели, извън защитна тръба, след 30.11.2011 г. да се прилагат цени, съобразно ценовата листа на Типовото предложение.

**13.** В т. III.3.3.2. от основното тяло на Типовото предложение след думата „Предприятието” да се добавят думите „при спазване на условията на Типовото предложение”.

**Мотиви:** КРС счита, че текста следва да се прецизира с оглед недопускане наличието на текстове, които въвеждат неясни права, респективно задължения в документа. БТК следва да има право да изисква съответна информация и документи само при определените в Типовото предложение, респективно в индивидуалния договор случаи.

**14.** Точка III.3.3.5 от основното тяло на Типовото предложение да се измени, както следва:

„3.3.5. БТК има правото временно да преустанови предоставянето на ползване на подземната канална мрежа и да прекъсне кабелите на Предприятието при нарушение на Договора от Предприятието, несъответствие с действащите нормативни актове, както и когато Предприятието не отстрани нарушението по т. 3.2.7 в срока по т. 3.3.4. Разходите за възстановяване на кабелите са за сметка на Предприятието. Действията на БТК се извършват в съответствие с действащото българско законодателство.”

**Мотиви:** КРС счита, че предвиденото ограничение на достъпа следва да бъде прекъсване на кабелите, а не тяхното изваждане, тъй като тази точка е относима към всякакво нарушение на договора и е обвързана с процедурата по т. VII.7.3.1. от проекта, изречение първо. В текста на т. VII.7.4. от проекта са предвидени процедурите за изваждане на кабелите при прекратяване на договора. Комисията е на мнение, че от текста следва да отпадне и препратката към Общите условия на БТК за достъп до каналната мрежа, тъй като по правна природа общите условия на БТК не могат да се приравнят на Типово предложение.

**15.** Точка III. 3.3.6.3. от основното тяло на Типовото предложение да се измени, както следва:

„3.3.6.3. В случай на загуба или щета, претърпяна от БТК, за която е безспорно установено, че е настъпила в резултат на дейности на Предприятието и/или неизпълнение на задълженията на Предприятието по Договора, включително направени разходи за прекъсване, демонтаж и съхранение на защитни тръби/кабели на предприятието.”

**Мотиви:** КРС счита, че тази редакция на текста ще прецизира същия, като въвежда повече яснота по отношение на случаите, в които се дължи обезщетение.

**16.** Точка III.3.3.7 (до т. 3.3.7.3 включително) от основното тяло на Типовото предложение да се изменят, както следва:

„3.3.7. Да изисква от Предприятието парична или банкова гаранция (видът на обезпечението се избира от Предприятието) при наличие на някое от следните условия:

(i) Предприятието няма сключен договор за ползване на услуги за достъп до канална мрежа на БТК;

(ii) Предприятието има просрочени плащания на дължими суми по договора за достъп до канална мрежа на БТК;

(iii) Предприятието има забава при плащането на повече от една дължима сума, в рамките на шестмесечен период, произтичащи от други договори за ползване на услуги на едро от БТК;

(iv) налице е извършена кредитна оценка на Предприятието от независима кредитна агенция, която показва наличие на повишен кредитен риск. БТК публикува на страницата си в интернет информация относно това услугите на коя или кои независими кредитни агенции използва за извършването на кредитни оценки на предприятията. БТК предоставя на засегнатото предприятие пълна информация за извършената му кредитна оценка, в случаите когато се изисква парична или банкова гаранция на основание извършена кредитна оценка.

3.3.7.1. Размерът на посочената в т. 3.3.7 парична или банкова гаранция не може да надвишава размера на дължимата от Предприятието месечна цена за услугата достъп до канална мрежа за четири месеца. Конкретният размер на паричната или банковата гаранция се изчислява към момента на поискването на последната. По всяко време на действие на Договора БТК може да

поиска от Предприятието актуализация на размера на обезпечението в случаите, когато реализираното ползване на услугата се измени спрямо нивото, въз основа на което е определен размера на обезпечението. Предприятието има право да поиска от БТК намаление на обезпечението при условията на предходното изречение. В случай, че обезпечението се актуализира чрез предоставяне на нова парична или банкова гаранция, БТК връща незабавно вече предоставена такава.

3.3.7.2. Предоставената парична гаранция може да бъде задържана от БТК за срок от шест месеца – при хипотезата на т. 3.3.7.(i) и за срок от една година – за всички останали случаи, считано от първоначалното ѝ предоставяне. По искане на БТК банковата гаранция се издава на Предприятието за сроковете и при условията по изречение първо. В случай, че в рамките на срока на валидност на обезпечението Предприятието няма просрочени плащания, съобразно посоченото в т. 3.3.7 (ii) и 3.3.7. (iii) БТК няма право да изисква предоставяне на ново обезпечение, освен при настъпване на обстоятелството, посочено в т.3.3.7 (iv). БТК има право да се удовлетвори от предоставените обезпечения при наличие на забава в плащанията по настоящия договор и до размера на тези плащания, ведно с дължимата законна лихва за периода на забавата, както и при неизпълнение на задълженията на Предприятието по т. 3.2.13 до размера на разходите за изваждане и съхраняване на кабели. При наличие на удовлетворяване от предоставеното обезпечение, Предприятието е задължено, в срок до 30 календарни дни, считано от уведомяването за удовлетворяване, да представи ново обезпечение, съобразно изискуемия му размер по т. 3.3.7.1.

3.3.7.3. БТК ще третира отказа за първоначално представяне на гаранция или непредставянето ѝ в срок до тридесет (30) календарни дни от датата на искането на БТК за представяне на гаранцията, както и отказът и непредставянето на ново обезпечение по реда на т. 3.3.7.2, като съществено нарушение от Предприятието на този Договор за достъп.”

**Мотиви:** КРС подкрепя наличието на текстове за обезпечения, предвид необходимостта да се осигури събираемост на вземанията във връзка с осъществяването на достъп до каналната мрежа. Същевременно комисията е на мнение, че се налагат промени в част от предложените БТК текстове по мотивите, посочени по-долу. КРС намира за необходимо и настоящите указания да бъдат съобразени и с указанията на комисията, дадени с Решение № 1098 от 01.12.2011 г. по отношение на Типовото предложение за взаимно свързване на БТК.

КРС счита, че БТК следва да има правото да поиска обезпечение в случаите, когато съществува реален риск предприятието да не събере вземанията си за ползвани услуги по договор за достъп. Комисията приема, че такъв повишен кредитен риск съществува в посочените от БТК случаи по т. 3.3.7.(i), т. 3.3.7 (ii) и по т. 3.3.7 (iv) когато кредитната оценка докаже наличие на повишен кредитен риск. КРС счита, обаче, за неясно и потенциално дискриминационно условието по 3.3.7. (iii) от предложението от БТК текст. В предложението на БТК не е уточнено какъв е вида на договора, по който може да има незаплатени задължения, които да са основание за изискване на обезпечение по договор за достъп до канална мрежа, поради основателни съмнения за неплатежоспособност на контрагента. При така разписания текст може да се направи обоснования извод, че това може да е и договор за ползване на услуги на дребно. Тази хипотеза може да се отнася за наличие на незаплатени задължения в размер, несъпоставим с обема на разплащанията по договора за достъп. КРС счита, че следва да се заличат и думите „ включително за услугата достъп до каналната мрежа”, тъй като това условие се покрива от хипотезата на т. 3.3.7 (ii). По тази причина, КРС счита, че за сигнал за съществуване на повишен кредитен риск следва да се считат само закъснели плащания при ползване на други услуги на едро. Освен това, комисията е на мнение, че е обосновано наличието на кредитен риск да се разглежда в хипотезата на поне две закъснели плащания в обозрим минал период, като КРС счита за пропорционална продължителност на този период - 6 месеца.

По отношение на прилагането на условието по т.3.3.7 (iv), КРС счита, че следва в текста да е изрично указано, че кредитната оценка се извършва от независима кредитна агенция, за да се гарантира обективност. Също така, комисията счита, че БТК следва да публикува на страницата си в интернет информация относно ползваните от предприятието една или повече кредитни агенции. При получаване на оценка за наличие на повишен кредитен риск, БТК следва да представя тази оценка на заинтересованото предприятие в обем и подробности достатъчни за доказване на размера на този риск и основателността на искането за предоставяне на обезпечение.

КРС е на мнение, че с оглед недопускане на спорове между предприятията следва да бъде въведена и процедура за актуализация на обезпечението.

Относно срока на задържане на обезпечението, КРС счита, че БТК следва да поиска обезпечение само в случаите, когато е налице някое от условията по Типовото предложение и съществува реален риск от несъбираемост на вземанията по договора. Във всички останали случаи,

обезпечение не би следвало да се изисква. КРС счита, че този риск следва да бъде оценяван периодично, с оглед гарантиране, че изискването за обезпечение не се явява прекомерно и необосновано спрямо дадено предприятие и спрямо конкретен момент. Комисията е на мнение, че срок от 12 месеца, в който не са налице просрочени плащания по договора за достъп до каналната мрежа или друг договор за ползване на услуги на едро, е достатъчен за отпадане на необходимостта от задържане на обезпечението, освен ако не е налице хипотезата на т.3.3.7 (iv). КРС счита, че за нови договори този срок следва да е не повече от 6 месеца, тъй като при нови договори рискът от несъбираемост на вземанията е обикновено свързан с липсата на установени търговски отношения с контрагента. В случай на закъсняло плащане от страна на нов контрагент, в рамките на посочените 6 месеца, е налице възможност да се поиска ново обезпечение на основание на т. 3.3.7 (ii) и т. 3.3.7 (iii), както и при наличие на хипотезата на т.3.3.7 (iv).

Комисията е на мнение, че е необходимо да бъде определено и в какъв срок обезпечението е необходимо да бъде допълнено до искания размер, определен в съответствие с т. 3.3.7.1. В това отношение, КРС счита за разумен срок от 30 дни за предоставяне на ново обезпечение в изискуемия размер.

С оглед избягване на неяснота и противоречиво тълкуване, паричната гаранция следва да се разглежда като форма на паричен залог.

17. В т. III.3.3.7.4., под точка 2 от основното тяло на Типовото предложение числото „12” да бъде заменено с числото „6”.

**Мотиви:** КРС не намира основания в хипотезата на подточка 2 да бъде завишен размера на обезщетението. Видно от текста на т. 3.3.7.4. БТК въвежда клаузи за обезщетение при полагане на кабели в нарушение на изискванията за това и следователно не са налице доводи, които да обосноват, че немаркирането на кабел е по-съществено нарушение от неправомерно полагане на кабел.

18. Точка III.3.3.8 от основното тяло на Типовото предложение следва да се заличи.

**Мотиви:** Правилото по т. III.3.3.8 влиза в противоречие с т. XV.15.2. във връзка с т. VII.7.3.1., изречение второ от основното тяло на Типовото предложение и по този начин се създава неяснота по отношение на процедурите за ограничаване и прекратяване на достъпа при незаплащане на дължими суми по договора за достъп.

В т. III.3.3.8. е посочено, **че при неплащане на дължими суми в сроковете по т. 4.3.1. и 4.3.2.**, БТК има право да прекъсне кабелите на предприятието с предизвестие **от 15 дни** и да прекрати договора **след 15 дни** от датата на временното прекратяване и да извади кабелите на предприятието.

В т. XV.15.2., от друга страна се посочва, че при просрочване на плащането от предприятието **на значими суми в размер на двукратната месечна цена** за ползване на услугата, дължими по договора за достъп, **за период от 10 или повече календарни дни**, ще се счита, че предприятието е извършило съществено нарушение за целите на т.7.3 от Договора.

В съответствие с определеното в т. III.3.3.8., при наличие на едно забавено плащане, след съответните предизвестия от по 15 дни, БТК има право да преустанови достъпа на предприятието чрез изваждане на кабелите. Същевременно, ако БТК прецени да прилага процедурата XV.15.2., след натрупване на **„значими суми в размер на двукратната месечна цена” за неопределен период на забава (10 или повече календарни дни)**, ще приложи правилото на т. VII.7.3.1, изречение второ, съгласно което БТК може да прекрати договора, **без да дава срок за изпълнение**, ако съответствието от страна на предприятието е станало напълно или частично невъзможно, или такова съответствие е станало безполезно в резултат на закъснение от страна на предприятието. Последното се явява описание на съществено нарушение на договора, към която хипотеза е приравена и хипотезата по т. XV.15.2.. За разлика от хипотезата на т. III.3.3.8., в този случай БТК не изважда кабелите на неизправната страна, а съгласно т. VII.7.4. при прекратяване на договора, предприятието изважда своите защитни тръби и кабели от Подземната канална мрежа в рамките на 30 календарни дни от датата на прекратяване, при което са задължени да присъстват представители и на двете страни, които подписват констативен протокол.

Всичко гореизложено води до обоснования извод, че в проекта няма яснота кое от двете правила (т. III.3.3.8. или т. XV.15.2. във връзка с т. VII.7.3.1., изречение второ) ще бъде прилагано при наличие на незаплатени суми по договора. Освен това, видно от текстовете в проекта, БТК предвижда по-лека и продължителна процедура в хипотезите на натрупани задължения в по-голям размер. Последното, освен, че прави напълно неясни правилата на Типовото предложение, противоречи и на търговската логика с оглед защита на вземанията по договора. Правилата за прекратяване на договора следва да са и основата за изчисляване на максималния размер на възможни натрупани, незаплатени суми по договора, респективно основа за определяне на размера на обезпечението, съобразно раздела за гаранции по договора.

Не на последно място, следва да се отбележи и правилото по т. III.3.3.5. от проекта, разгледано по-горе в указанията, съгласно което БТК има правото **временно да преустанови предоставянето на ползване на подземната канална мрежа и да извади кабелите на предприятието при нарушаване на Договора<sup>1</sup> от предприятието, несъответствие с действащите нормативни актове, както и когато предприятието не отстрани нарушението по т. 3.2.7 в срока по т. 3.3.4.** Посочената санкция, според проекта (т.VII.7.3.1., изречение второ от проекта) може да се прилага за всяко нарушение на договора, след 30- дневен срок, в който неизправната страна следва да отстрани нарушението. Посоченото отново прави неясн отговора на въпроса при какви условия незаплащането на дължими суми се явява нарушение на договора и при какви условия незаплащането на дължими суми се квалифицира като съществено нарушение на договора и съответно кои са приложимите процедури, които гарантират равнопоставено третиране на предприятията, ползващи достъп.

С оглед всичко гореизложено, КРС счита, че правилото на т. III.3.3.8 е утежняващо спрямо предприятията, ползващи достъп и следва да бъде заличено. Правилата за прекратяване на достъпа е необходимо да са ясни и непротиворечиви и да се уредят на систематичното им място в раздел VII от основното тяло на Типовото предложение.

**19.** Точка III.3.3.10 от основното тяло на Типовото предложение да се премести в раздела със задължения на БТК, като в тази връзка препратката в т. III.3.4.7. към посочената точка следва да се коригира.

**Мотиви:** Извършването на ремонт на деформирани канални тръби е задължение на БТК, в качеството му на предприятие със значително въздействие върху съответен пазар, на което е наложено специфично задължение за достъп. БТК, в качеството си на собственик на каналната мрежа и на доставчик на услуги на едро за достъп следва да поддържа собствената си инфраструктура.

**20.** В т. III.3.4. от основното тяло на Типовото предложение да бъде въведено задължение за БТК, аналогично с определеното в т. III.3.2.8 от основното тяло на Типовото предложение.

**Мотиви:** Комисията счита, че по отношение на БТК също следва да бъде въведено задължение да не възпрепятства и да не затруднява работата на служителите на други предприятия, ползващи подземната канална мрежа.

**21.** В т. III.3.4. от основното тяло на Типовото предложение да бъде въведено задължение за БТК за извършване на инструктаж на представителите, респективно подизпълнители на предприятието, ползващо достъп съгласно подточка (iii) на т. III. 3.2.11. В точката, описваща посоченото задължение на БТК да бъде включени и правила за извършване на инструктажа.

---

<sup>1</sup> *Както се посочи по-горе, в оригиналния текст, предложен от БТК се прави препратка и към нарушение на Общите условия, която следва да бъде заличена, поради обстоятелството, че по правна природа Общите условия не могат да се приравнят на Типово предложение.*



**Мотиви:** В съответствие с въведеното от БТК изискване в подточка (iii) на т. III. 3.2.11 от основното тяло на Типовото предложение, представител на БТК да извършва начален инструктаж по безопасност, хигиена на труда и противопожарна безопасност на лицата, които ще бъдат допускани за работа в каналната мрежа е необходимо да бъде въведено и съответно задължение за БТК и ясно определени ред и срокове за извършване на този инструктаж.

**22.** Точка III. 3.4.2. от основното тяло на Типовото предложение да бъде изменен, както следва:

„3.4.2. Да предоставя Услугата, съгласно условията на това Типово предложение и Договора, включително при спазване на изискванията:

i) При всяко отваряне на капак на шахта за дадена конкретна цел присъства представител на БТК;

ii) Всеки достъп или извършена дейност в Подземната канална мрежа се извършва съобразно процедурите, посочени в Приложение 2 и се отразява в констативен протокол.”

**Мотиви:** КРС е на мнение, че следва да има реципрочно задължение за БТК, съобразно определеното в т. III.3.2.1. от основното тяло на Типовото предложение, за да се гарантира, че и двете страни по договора имат задължение за съблюдават правилата за достъп до каналната мрежа на БТК.

**23.** В т. III. 3.4.3. думата „разумно” да се замени с „необходимото”.

**Мотив:** Промяната е редакционна с цел постигане на яснота и избягване на възможността за субективни тълкувания.

**24.** В т. III.3.4.6 от основното тяло на Типовото предложение срокът от 48 часа да се замени със срок от 15 дни.

**Мотиви:** Посоченият срок от 48 часа е недостатъчен в случаите, когато във връзка с осъществяване на планирани дейности от страна на БТК се налага преместването на кабелни трасета и съоръжения и особено при преместването на оптични кабели, при което е необходима предварителна подготовка от страна на предприятие, ползващо достъп. От друга страна, посочените дейности като запланирани ремонти, превантивни дейности и реконструкции в каналната мрежа на БТК предварително се планират и в тази връзка няма пречка да бъде увеличен срокът за уведомление на дадено предприятие.

**25.** В края на т. III.3.4.7.1. да се добавят думите „в 10- дневен срок, считано от предоставяне на документ за извършените разходи.”

**Мотиви:** КРС счита, че следва да има определен срок, в който БТК възстановява направените от предприятието разходи, като намира за разумен срок от 10 дни, считано от предоставяне на документ за направените разходи.

**26.** Точка III.3.4.13.1 от основното тяло на Типовото предложение следва да отпадне.

**Мотиви:** На първо място, комисията обръща внимание, че основанията за отказ и ограничаване на достъп от предприятие с наложено специфично задължение за предоставяне на достъп за изчерпателно определени в разпоредбите на Наредба № 1 за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване. С оглед изложеното, БТК няма основания да разширява нормативно установените хипотези на отказ от достъп.

На следващо място, с оглед защита интересите на БТК от недобросъвестни длъжници са предвидените в проекта правила за изискване на обезпечения.

**27.** В т. III.3.4.14 от основното тяло на Типовото предложение след думата „поддръжка“ да се добавят думите „ и ремонт“.

**Мотиви:** Видно от т. III. 3.3.3. и 3.3.10 БТК извършва ремонтни дейности в каналната си мрежа и в тази връзка систематично в т. III.3.4.14 следва да се включи и това задължение на предприятието, в качеството му на задължено да предоставя достъп предприятие.

**28.** В т. IV. 4.8 след думите „защитна тръба“ да се добавят думите „ и/или кабел.“

**Мотиви:** Промяната е редакционна.

**29.** Точките в Раздел VII „ПРЕКРАТЯВАНЕ“ от основното тяло на Типовото предложение следва да се изменят, както следва:

**„7.1.** Индивидуалният договор може да бъде прекратен в следните случаи:

7.1.1. По инициатива на Предприятието с 30 (тридесет) дневно писмено предизвестие;

7.1.2. В случай на обстоятелство, представляващо непреодолима сила, при което никоя от Страните не е в състояние да изпълни своите задължения съгласно т. 3.2. и т. 3.4. за повече от 30 (тридесет) дни от датата на начало на извънредното събитие. Ако извънредното събитие продължи за повече от 90 (деветдесет) дни, всяка от Страните може да прекрати Договора незабавно след писмено уведомление до другата;

7.1.3. Всяка от страните може да прекрати Договора с 15 (петнадесет) дневно писмено предизвестие при неизпълнение на задължение, предвидено в Договора, като даде на неизправната страна 30 (тридесет) дневен срок за изпълнение на задължението, като в уведомлението се посочва характера на неизпълнението. В случай, че БТК е изправната страна, то БТК се задължава да включи в уведомлението по предходното изречение и предупреждение, че след изтичане на 30 (тридесет) дневния срок може да бъде приложена мярката по т. 3.3.5.;

7.1.4. Всяка от страните може да прекрати Договора, без предизвестие, ако е налице безспорно установено съществено нарушение на Договора;

7.1.5. С 10 (десет) дневно едностранно писмено предизвестие от страна на БТК, ако съответното разрешение/уведомление на Предприятието бъде прекратено/заличено в съответствие с действащото законодателство;

7.1.6. Всяка от страните може да развали Договора с 5 (пет) дневно писмено предизвестие в случай на ликвидация на другата страна или при обявяването ѝ в несъстоятелност.

**7.2.** При прекратяване на Договора или при прекратяване ползването на отделно трасе в подземната канална мрежа, Предприятието изважда своите защитни тръби и кабели от Подземната канална мрежа в рамките на 30 (тридесет) календарни дни от датата на прекратяване, при което са задължени да присъстват представители и на двете страни, които подписват констативен протокол. В случай, че Предприятието не извади своите кабели в срока по изречение първо, същите се изваждат от БТК за сметка на предприятието. Действията на БТК се извършват в съответствие с действащото българско законодателство.”

**Мотиви:** КРС счита, че основанията и условията за прекратяване на договора при наличие на неизпълнение на задълженията по същия следва да бъдат реципрочни за двете страни. С оглед

посоченото, комисията въвежда общо приложими правила с текстовете на новите 7.1.3. и т. 7.1.4. Комисията е на мнение, че в хипотезата на прекратяване на договора, поради наличие на съществено нарушение на същия следва да се препраща към дефиницията за съществено нарушение, която е необходимо да се въведе в Приложение 1 към Типовото предложение. В текста на т. 7.3.1., изречение последно от проекта на БТК на практика е въведено описание на съществено нарушение на договора, като обаче правото да се прекрати договора при такова нарушение е предвидено само за БТК, което КРС намира за неправилно и необосновано.

Комисията намира за необходимо в правилото на новата т. 7.2. (т. 7.4. от проекта на БТК) да има предвиден ред за изваждане на кабелите от страна на БТК, в случай, че предприятието не изпълни задължението си по същата точка, след прекратяване на договора. Посоченото правило е необходимо, за да се гарантира, че е налице механизъм за изваждане на кабели, които няма да се ползват от каналната мрежа.

В текстовете са въведени и редакционни корекции с оглед прецизиране на изказа.

**30.** В т. XIV.14.1.1., изречение второ от основното тяло на Типовото предложение след думата „доказателство” да бъде поставена запетая и да се добавят думите „когато е приложимо”.

**Мотиви:** Тежестта на доказване на съществуването на един факт е в тежест на страната, която твърди, че същият съществува. В този смисъл, предприятието не винаги би имало възможност да представи доказателство за липса на задължения. Поради изложеното, КРС счита, че текста следва да бъде прецизиран.

**31.** Раздел XV „ПРОСРОЧВАНЕ” от основното тяло на Типовото предложение следва да се заличи.

**Мотиви:** На първо място, т. XV.15.1. е идентична с т. III.3.2.3, второ изречение, поради което комисията счита, че повторно въвеждане на едно и също правило е ненужно и затрудняващо приложението на Типовото предложение.

На следващо място, както се посочи подробно в мотивите към в указанието по т. 16 от настоящия раздел на указанията, правилото на т. XV.15.2. влиза в противоречие с правилата на т. III.3.3.8 във връзка с т. VII.7.3.1. от проекта и по този начин се създава неяснота по отношение на процедурите за ограничаване и прекратяване на достъпа при незаплащане на дължими суми по договора за достъп. КРС е на мнение, че т. XV.15.2. е неясна и дава възможност за неравнопоставено третиране на предприятията и поради обстоятелството, че не съдържа дефиниция за „значими суми” и периода на забава не е определен точно.

С оглед всичко гореизложено, КРС подчертава, че е дала на систематичното им място конкретни указания за промяна и заличаване на съответни текстове, относими към процедурите за уреждане на отношенията във връзка с незаплащане на дължими по договор за достъп суми, тъй като проекта не дава възможност за сключване на работещ договор за достъп до каналната мрежа и създава предпоставки за неравнопоставено третиране на предприятията и необосновано ограничаване или прекратяване на достъпа.

КРС отново посочва, че правилата за прекратяване на достъпа е необходимо да са ясни и непротиворечиви и да се уредят на систематичното им място в раздел VII от основното тяло на Типовото предложение.

## II. УКАЗАНИЯ ПО ПРИЛОЖЕНИЕ 1 „ДЕФИНИЦИИ” ОТ ТИПОВОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

**1.** Всички дефиниции в приложението следва да бъдат подредени по азбучен ред

**Мотиви:** Промяната е с цел прецизиране на текста на приложението.

**2.** Дефиницията за „Първичната канална мрежа/Главна тръбна мрежа” да бъде изменена, както следва:

„Първична канална мрежа” – част от селищната канална мрежа на БТК, която свързва комутационните възли на БТК разположени в различни сгради на БТК, както и комутационните възли с уличните разпределителни шкафове.”

**Мотиви:** На първо място, с предложената редакция се отстранява техническа грешка, тъй като текстовете описващи Първичната и Вторичната канална мрежа са разменени в предложението на БТК. Също така, дефиницията е конкретизирана с цел ясно определяне на разделителна линия между Първичната и Вторичната канална мрежа. КРС счита, че е необходимо да отпадне второто изречение от дефиницията, доколкото капацитета на разположените кабели не е определящ за вида на каналната мрежа.

**3.** Дефиницията за „Вторичната канална мрежа/разпределителната абонатна тръбна мрежа ” да бъде изменена, както следва:

„Вторичната канална мрежа” – част от селищната канална мрежа свързваща първичната канална мрежа и сградите в които са разположени крайните потребители.”

**Мотиви:** Относимо е посоченото мотивите към горната точка.

**4.** В дефиницията за “Защитна тръба” да бъде включено посочване на диаметри  $\varnothing$  20 и  $\varnothing$  25.

**Мотиви:** Промяната се налага с оглед указанията на комисията по т. 1 от раздел VI във връзка с т. 3 от Раздел IV от настоящите указания.

**5.** Дефиницията за „активни устройства” да бъде изменена, както следва:

„Активни устройства” - устройства, предназначени за усилване на сигнала, пренасян по кабелната мрежа, които се захранват само с дистанционно напрежение с ефективна стойност на променливото напрежение до 65 V, съгласно т. 7.1.1. на БДС EN 50083-1 и със степен на защита най-малко IP 64.”

**Мотиви:** Промяната е редакционна, с цел по-голяма яснота на текста.

**6.** В приложението следва да бъде включена дефиниция за „съществено нарушение”, както следва:

„Съществено нарушение” – такова нарушение или неизпълнение на задължение, което прави изцяло или частично невъзможно изпълнението на други права или задължения по договора или което причинява на насрещната страна значителни вреди”.

**Мотиви:** Комисията е на мнение, че следва да се включи дефиниция за съществено нарушение, доколкото неговото наличие е основание за прекратяване на достъпа до каналната мрежа.

**7.** Дефиницията на „Предприятие” да се промени в съответствие с §1, т. 50 от Допълнителните разпоредби на ЗЕС.

**Мотиви:** Промяната е редакционна с цел уеднаквяване на терминологията на Типовото предложение с тази на ЗЕС.

**8.** Дефиницията на „Предприятие трето лице” да се промени както следва:

„Предприятие трето лице” е предприятие, подало уведомление по чл. 66, ал. 1 от Закона до Комисията за регулиране на съобщенията, което е различно от БТК и от Предприятието”.

**Мотиви:** Промяната е редакционна с цел привеждане в съответствие на Типовото предложение с разпоредбите на ЗЕС.

**9.** В дефиницията на „Техническа и физическа възможност” думата „участък” да се замени с думата „сегмент”.

**Мотиви:** Промяната е редакционна.

### III. УКАЗАНИЯ ПО ПРИЛОЖЕНИЕ 2 „ОПИСАНИЕ НА УСЛУГИТЕ” ОТ ТИПОВОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

1. Навсякъде в текста на Приложение 2, използваните символи за означаване на подточки към съответна точка, определена като такава с пореден номер, да бъдат променени, като се използват цифри или букви.

**Мотиви:** Постигане на прецизност и яснота в случаи на цитиране или позоваване.

2. В т. I.1.3. да се направят следните изменения и допълнения:

2.1. В текста на първата подточка от т. I.1.3. след думите „При необходимост от” да се добавят думите „изтегляне или” и след думата „тръби” съюза „или” да се замени с „и/или”.

**Мотиви:** Промените са редакционни и описват всички хипотези свързани с разполагане в каналната мрежа на защитни тръби и/или кабели.

2.2. В текста на последната подточка от т. I.1.3. след думата „кабели” да се добави „ и защитни тръби”.

**Мотиви:** Промените са редакционни.

2.3. В т. I.1.3. да се добави нова подточка със следното съдържание:

„С цел проверка на местата, в които съществуват възможности за предоставяне на достъп до пасивна инфраструктура, или на местата, където този достъп е отказан поради липса на физическа и техническа възможност.”

**Мотиви:** Точка I.1.3. е необходимо да обхваща всички случаи, в които предприятията следва да имат достъп до каналната мрежа на БТК. В тази връзка е необходимо да се включи и посочената възможност, съгласно т. V.Б.4.1.2, б. „е” от Решение 246 от 2011 г. на КРС.

3. В т. I от приложението към услугите за достъп до пасивната инфраструктура да се добавят следните точки:

„1.4. Предоставяне на информация за подземната канална мрежа.

1.5. Отстраняване на повреди в подземната канална мрежа”.

**Мотиви:** Промяната е във връзка с допълнение към Типовото предложение предоставено от БТК с писмо вх. № 04-04-197/24.11.2011 г. и необходимост посочените услуги да бъдат указани на систематичното им място.

4. В подточка (ii) на т. II.2.1 да бъдат описани документите, съдържащи се в цитирания „пакет документи за изготвяне на Работен проект”.

**Мотиви:** КРС счита, че настоящата редакция на текста не дава яснота относно вида на документите, които следва да бъдат предоставени на предприятието, искащо достъп.

5. Точка III.3.1.2 да се измени, както следва:

„3.1.2. БТК обработва заявленията по реда на тяхното подаване, включително заявления, подадени по т. 5.1 от Приложение 2.”.

**Мотиви:** Промяната е във връзка с допълнение към Типовото предложение предоставено от БТК с писмо вх. № 04-04-197/24.11.2011 г.

6. В текста на т. III.3.2. след думите „Ако подаденото заявление е непълно или неправилно попълнено” да се добавят думите „в срок от 3 дни БТК връща отговор и”.

**Мотиви:** В т. III.3.2 не е посочен начина, по който БТК уведомява предприятието искащо достъп, за некоректно попълнено заявление и не е посочен конкретен срок, в който БТК прави това. КРС счита, че предложеният тридневен срок е достатъчен за проверка на коректността на попълненото заявление.

7. Точка т. III.3.3. да се измени, както следва:

„3.3. До 30 (тридесет) дни от подаване на заявление за предоставяне на услуга, БТК дава на Предприятието писмен отговор („Отговор по Услугата“). Писменият отговор е, както следва:”

**Мотиви:** КРС счита, че не са налице основания в Типовото предложение да се въвеждат хипотези на удължаване на срока за разглеждане на определени заявления.

На първо място, БТК не е представило мотиви, които да обосновават промяна на процедурата по разглеждане на заявленията, спрямо прилаганите към момента правила, съгласно индивидуалните договори и Общите условия на БТК.

На второ място, комисията счита, че не са налице обективни причини, които да обосновават, че при заявление за повече от 1000 м. кабел или при повече от 10 заявления на едно предприятие, срокът за отговор по съответното заявление може да бъде удължен на 60 дни. КРС обръща внимание, че заявленията следва да бъдат разглеждани по реда на тяхното приемане и съответно наличието на повече от 10 заявления от едно предприятие не може да бъде основание да се удължава срока за разглеждане на всяко едно от тях. Пред КРС не са представени и мотиви, които да доказват техническа или организационна невъзможност на БТК да разгледа в определения срок заявление за трасе с дължина повече от 1000 м.

**8.** Подточка (i) на т. III.3.3.1, изречение второ да се измени, както следва:

„Отговорът се придружава от пакет документи, които съдържат схема на определените сегменти и канални тръби, които ще бъдат използвани за изтегляне на защитни тръби и/или кабели и указания за изготвяне на Работен проект на базата на тези документи;”

**Мотиви:** Промяната е редакционна с оглед постигане на прецизност и яснота.

**9.** Подточка (iii) на т. III.3.3.1 следва да се заличи. Подточки (iv) и (v) на т. III.3.3.1 да се включат в съдържанието на т. III.3.5.

**Мотиви:** Съдържанието на подточка (iii) дублира по смисъл т. III.3.7. Систематичното място на подточки (iv) до (v) е в т. III.3.5, тъй като допълват условията по съгласуване от БТК на представен от предприятията Работен проект.

**10.** В подточка (iv) изрече „2 месеца” да се промени на „3 месеца”

**Мотиви:** КРС като взе предвид изложените от предприятията мотиви в хода на общественото обсъждане на Типовото предложение, както и сроковете и процедурите за издаване на разрешение за строеж в съответствие с разпоредбите на ЗУТ, счита че срокът може да бъде удължен с 1 месец.

**11.** Точка III.3.3.2. да се измени, както следва:

„3.3.2. Ако БТК установи, че не е налице техническа и физическа възможност за предоставяне на заявената Услуга по реда на т. 3.1.1:

3.3.2.1. Връща отговор, който съдържа отказ за предоставяне на услугата, поради липса на физическа и техническа възможност за предоставяне на достъп до заявеното трасе, като се описват конкретните точки/междушахтия от заявеното трасе за които липсва физическа или техническа възможност. Отговорът се изпраща в срока по т. 3.3. Отговорът се придружава с предложение за достъп до алтернативно трасе между участъците, за които не може да предостави пряко трасе. При определяне на алтернативно трасе БТК предлага най-краткото възможно трасе.

3.3.2.2. В случай, че предприятието желае да ползва трасе, за което има физическа и техническа възможност, съобразно отговора на БТК по т. 3.3.2.1., процеса по предоставяне на Услугата продължава съгласно процедурата по т. 3.3.1.

3.3.2.3. При липса на алтернативно трасе БТК уведомява предприятието в срока по т.3.3. и му предоставя информация за други възможности за достъп, ако такива са налични.

3.3.2.4. При получаване на отговор по т. 3.3.2.1 и т.3.3.2.3 предприятието може да поиска да извърши проверка на трасетата. В този случай предприятието подава заявление съгласно т. 4.3.”

**Мотиви:** След като е извършено проучване на заявеното трасе, БТК разполага с информация за всички участъци от заявеното трасе (възможност и липса на такава за достъп).

Съгласно т. V.Б.1.4.2. от Решение № 246 от 2011 г., при липса на физическа и техническа възможност за предоставяне на достъп до пряко трасе в подземната канална мрежа между всеки две заявени точки в трасето, БТК се задължава да предостави достъп до алтернативно трасе между заявените точки, за които не може да предостави пряко трасе. При определяне на алтернативно трасе БТК следва да предложи най-краткото възможно трасе между исканите точки. При липса на такава възможност БТК е задължено да предоставя информация за другите възможности за достъп. Когато липсва физическа и техническа възможност за предоставяне на достъп до пряко трасе, в отговора на подадената заявка БТК е длъжно да предостави цялостната информация за всички възможности за предоставяне на заявената услуга. С предложеният нов текст на т. 3.3.2.2. се дава възможност на предприятието да прецени дали ще ползва част от заявеното трасе, алтернативно трасе, друга възможност за достъп или ще се откаже от подаденото заявление.

**12.** Точка III.3.4., изречение първо да се измени, както следва:

„В срок до 15 работни дни от отговора по т. 3.3.1., съответно по т. 3.3.2.2., Предприятието представя Работен проект за съгласуване, в съответствие с предоставения от БТК пакет документи по т. 3.3.1 (i), който се отнася за съответното трасе от Подземната канална мрежа.”

В изречение трето на т. III.3.4. думата „поне” да се заличи.

**Мотиви:** Промяната на изречение първо на т. III.3.4. е във връзка с новата т. III.3.3.2.2 и възможността за ползване на участъците от заявеното трасе, за който има физическа и техническа възможност. Тъй като процесът по предоставяне на услугата продължава съгласно процедурата, срокът по т. III.3.4 е относим и в случаите на т. III.3.3.2.2. Добавеният текст „в съответствие с предоставения от БТК пакет документи по т. 3.3.1 (i)” е с цел яснота на процедурата. По отношение на заличаването на думата „поне” в изречение трето на т. 3.4., КРС счита, че точката следва да съдържа изчерпателно изброяване. КРС счита че времето за изготвяне на Работен проект не следва да е еднакво с времето за съгласуване на същия, тъй като изработването на проект изисква повече време и ресурс от съгласуването на вече готов такъв. В тази връзка КРС счита че срокът за изготвяне на Работен проект следва да бъде увеличен на 15 работни дни.

**13.** В т. III.3.7, в края на изречението след думите „констативен протокол” да се добавят думите „съгласно Приложение 2.2.”

**Мотиви:** Промяната е с цел яснота, тъй като Приложения 2.2 и 2.6 са констативни протоколи.

**14.** Към заглавието на т. IV след думите „авариен достъп” да се добавят думите „и достъп с цел проверка на трасе.”

**Мотиви:** Заглавието следва да се допълни, тъй като съдържанието на раздела включва и достъп с цел проверка на трасе (т. 4.3 ).

**15.** В т. IV следва да се коригира номерацията.

**Мотиви:** В точката липсва т.4.1, а т.4.2 се дублира. Комисията счита, че е необходимо да има коректна номерация, която да позволява цитиране и препращане към текстовете на Типовото предложение.

**16.** В подточка (i) от т. IV.4.1.1. след думите „При необходимост от” да се добавят думите „изтегляне или” и след думата „тръби” съюза „или” да се замени с „и/или”.

**Мотиви:** Промените са редакционни и описват всички хипотези свързани с разполагане в каналната мрежа на защитни тръби или кабели.

**17.** В раздел IV да се добави нова точка със следното съдържание:

„4.4. За осигуряване на достъп по настоящия раздел 4 „Планиран, авариен достъп и достъп с цел проверка на трасе”, предприятията заплащат цена в съответствие с т. 3 от Приложение 3 „Цени”.

**Мотиви:** КРС счита че с цел прецизиране на текстовете и препятстване на възможността за възникване на спорове е коректно да се направи препратка към съответната точка от Приложение 3 „Цени”

17. Точка V.5.2.1<sup>2</sup> да измени, както следва:

„Заявлението се разглежда по реда посочен в т. 3.1.2. В срок до 15 (петнадесет) дни от подаване на заявяване и предоставяне на информация за подземна канална мрежа БТК дава на Предприятието писмен отговор.“

**Мотиви:** В съответствие с мотивите по т. 7 от указанията по настоящия раздел.

18. Точка V.5.3. следва да бъде заличена.

**Мотиви:** КРС отбелязва, че ако съответния район все още не е паспортизиран в електронните системи на БТК, следва информацията да бъде предоставена във вида в който се ползва от БТК за собствени нужди при експлоатация и инвестиционни намерения/проекти.

19. В т. VI.6.2. препратката към т. III.3.3.10 от основното тяло на Типовото предложение да се коригира към съответната нова точка, която следва да се създаде в т. III.3.4 от основното тяло на Типовото предложение, съобразно указанията на комисията.

**Мотиви:** В съответствие с указанията по Раздел I, т.17 по-горе.

20. От съдържанието на частта „Приложения“ в Приложение 2.1. да се заличат т. 2 и 4.

**Мотиви:** Привеждане в съответствие с действащото законодателство на Република България.

21. Колона „Диаметър на HDPE тръба“ на Приложение 1 към констативния протокол да допълни с Ø25 и Ø20.

**Мотиви:** В съответствие с указанията по т. II.4 и т.VI. 1.

#### IV. УКАЗАНИЯ ПО ПРИЛОЖЕНИЕ 3 „ЦЕНОВА ЛИСТА ЗА ПОЛЗВАНЕ НА ПОДЗЕМНАТА КАНАЛНА МРЕЖА НА БТК“

1. В таблицата от Приложение 3 т.т. 1.1.1. и 1.1.2. да се заличат, а т. 1.1. да се измени, както следва:

	УСЛУГА	ЦЕНА (в лева)
1.1.	Техническо проучване на подадено заявление с дължина на трасето до 1 км, включително	33,00

**Мотиви:** КРС счита, че предложението на БТК за изменение на първоначалните цени за ползване на услугата е необосновано и ще доведе до прилагане на прекомерно високи цени, които на практика биха затруднили или препятствали достъпа до пасивна инфраструктура. БТК не е представило доказателства, които да обосноват многократното увеличение на първоначалната цена за техническо проучване. Видно от проекта на Типово предложение, БТК предлага за разглеждане на дадено заявление да се заплаща сумата от цената по т. 1.1.1 и цената по т.1.1.2, **умножена по броя на шахтите от заявеното трасе**. В приложението към Решение № 246 от 2011 г. е посочено, че в модела за определяне на цените за месечен абонамент е използван параметър „среден брой шахти с един/два капака на 1 км. канална мрежа“ със стойност 22 броя шахти. При отчитане на този параметър в предложеното от БТК таксуване би се получила дължимата цена за техническо проучване за един километър трасе в размер на 704 лв.

С Решение № 721 от 10.05.2007 г. на КРС за одобряване на Общите условия за ползването на подземната канална мрежа на БТК са въведени услугите за техническо проучване на подадено заявление за ползване на каналната мрежа и за достъп и контрол при полагане на кабелите. Наложено с Решение № 246 от 2011 г. задължение на БТК включва прилагане на ценови ограничения до определяне на цени за услуги съгласно проекта на Типовото предложение за достъп до пасивната инфраструктура. В таблицата по долу е дадено сравнение на условията и цените за

<sup>2</sup> Точки 5.2.1, 5.3. и 6.2., посочени в указанията се добавени към проекта на Типовото предложение с писмо, вх. № 04-04-197/24.11.2011 г. на БТК.



услугата техническо проучване на подадено заявление за ползване на каналната мрежа, съгласно Общите условия на БТК, Решение № 246 от 2011 г. и проекта на Типовото предложение.

Условия за ползване на услугата	Общи условия	Решение №246 от 22.02.2011 г.	Проект на Типово предложение
Техническо проучване на подадено заявление	Техническо проучване на подадено заявление с дължина на трасето до 3 км – 100 лв.	Техническо проучване на подадено заявление с дължина на трасето до 1 км – 33 лв.	1. Приемане и обработка на заявление за техническо проучване на трасе от каналната мрежа – 20 лв.
	Техническо проучване на подадено заявление с дължина на трасето над 3 км – 200 лв.		2. Извършване на проучване за наличие на техническа възможност в шахта от заявено трасе от каналната мрежа – 12 лв.
Начин на таксуване	Няма допълнителни уточнения за начина на таксуване.	За извършване на техническо проучване на заявление за трасе с дължина над един или повече километри, се заплащат суми, равни на съответната цена, умножена с дължината на трасето в километри, като за един километър се счита всеки започнат нов километър.	За извършване на техническо проучване по заявление се заплаща сумата от цената по т. 1.1.1 и цената по т.1.1.2, умножена по броя на шахтите от заявеното трасе.
Цена за проучване на трасе с дължина 1 км	100 лв.	33 лв.	704* лв.

\* Забележка: Като се отчита параметъра среден брой шахти, използван за определяне на ценовите ограничения в Решение № 246 от 2011 г., цената е изчислена при допускане, че в 1 км от дадено трасе броят на шахтите е 22.

Представените от БТК в проекта на Типовото предложение условия за предоставяне на достъп до каналната мрежа не се различават от условията за ползване на каналната мрежа, описани в Общите условия на предприятието. БТК не е доказало изменение при предоставянето на услугите, за които определя първоначални цени, и не е представило доказателства за формиране на цените, в съответствие с наложените специфични задължения съгласно Решение № 246 от 2011 г., които обосновават предложението на предприятието. Видно от таблицата по-горе, прилагането на цените от предложението на БТК води до формиране на такса, над 20 пъти по-висока от таксата при определените от КРС ценови ограничения.

Посоченото е основание за КРС да приеме, че ако се прилагат предложените от БТК цени, те биха били в ущърб на конкуренцията. Както е посочено в анализа на съответния пазар (приложение към Решение № 246 от 2011 г.) КРС счита, че съществува потенциална възможност за наличие на конкурентния проблем прекалено високи цени при липса на регулаторна намеса. В тази връзка, КРС счита, че са налице основания по отношение на цените за техническо проучване на подадено заявление за ползване на каналната мрежа да бъдат продължени ценовите ограничения, съгласно Решение № 246 от 2011 г.

2. В таблицата от Приложение 3, подточки 1.3.1.-1.3.2.2. следва да се заличат, а т. 1.3. да се измени, както следва:

	<b>УСЛУГА</b>	<b>ЦЕНА (в лева)</b>
1.3.	<i>Цена за достъп и контрол при полагане на кабели за трасе с дължина до 1 км, включително</i>	25,00

**Мотиви:** КРС счита, че предложението на БТК за изменение на първоначалните цени за ползване на услугата е необосновано и ще доведе до прилагане на прекомерно високи цени, които на практика биха затруднили или препятствали достъпа до пасивна инфраструктура. БТК не е представило доказателства, които да обосноват изменението в начина на таксуване на услугата за достъп и контрол при полагане на кабели за заявеното трасе. Видно от наложеното на предприятието задължение за предоставяне на достъп до пасивна инфраструктура, съгласно Решение № 246 от 2011 г., БТК предоставя достъп на други предприятия, предоставящи електронни съобщителни мрежи и/или услуги, до пасивна инфраструктура при условията и сроковете, определени в Типовото предложение. Същевременно, БТК не може да предостави достъпа без да са положени изцяло кабелите в заявеното трасе. Предложеното от БТК с проекта на Типово предложение таксуване на услугата за достъп и контрол при полагане на кабели дават основания на КРС да счита, че БТК може да прилага прекомерни изисквания или тактики на забавяне по отношение на предоставяните на конкурентните предприятия услуги с цел изтласкване на конкурентите от пазара или забавяне на навлизането им на съответен пазар.

Както бе посочено по-горе, с Решение № 721 от 10.05.2007 г. на КРС за одобряване на Общите условия за ползването на подземната канална мрежа на БТК са въведени услугите за техническо проучване на подадено заявление за ползване на каналната мрежа и за достъп и контрол при полагане на кабелите. Наложеното с Решение № 246 от 2011 г. задължение на БТК включва прилагане на ценови ограничения до определяне на цени за услуги съгласно проекта на Типовото предложение за достъп до пасивната инфраструктура. В долната таблица е дадено сравнение на цените за услугата достъп и контрол при полагане на кабелите, съгласно Общите условия на БТК и съгласно ценовите ограничения по Решение № 246 от 2011 г. и предложените от БТК цени с проекта на Типовото предложение.

<b>Условия за ползване на услугата</b>	<b>Общи условия</b>	<b>Решение №246 от 22.02.2011 г.</b>	<b>Типово предложение</b>
<b>Цена за достъп и контрол при полагане на кабели</b>	Цена за достъп и контрол при полагане на кабели за трасе с дължина до 3 км – 75 лв.	Цена за достъп и контрол при полагане на кабели за трасе с дължина до 1 км, включително – 25 лв.	1.3.1.1. Цена за осигуряване на достъп в работно време – 35 лв.
			1.3.1.2. Цена за осигуряване на достъп извън работно време – 53 лв.
	1.3.2.1. Цена на час за осъществяване на контрол при полагане на защитни тръби и/или кабели в каналната мрежа в работно време – 24 лв.		
	1.3.2.2. Цена на час за осъществяване на контрол при полагане на защитни тръби и/или кабели в каналната мрежа извън работно време – 35 лв.		
	Цена за достъп и контрол при полагане на кабели за трасе с дължина над 3 км – 115 лв.		

Условия за ползване на услугата	Общи условия	Решение №246 от 22.02.2011 г.	Типово предложение
Начин на таксуване	Няма допълнителни уточнения за начина на таксуване.	За достъп и контрол при полагане на кабели за трасе с дължина над един или повече километри, се заплащат суми, равни на съответната цена, умножена с дължината на трасето в километри, като за един километър се счита всеки започнат нов километър.	За осигуряване на достъп и осъществяване на контрол при полагане на защитни тръби и/или кабели в трасе от каналната мрежа се заплащат сума, равна на сбора от съответните цени по т.1.3.1. и тези, по т.1.3.2, умножени по броя на часовете, на база всеки започнал час.
Такса за достъп и контрол за трасе с дължина 1 км	75 лв.	25 лв.	неприложимо

Видно от сравнението, таксуването при условията на предложението проект на Типово предложение допуска извършване на услуга извън работно време, като същевременно предприятието не е представило съответни доказателства как са образувани цените и съответно как са отчетени разходи за работа извън работно време. БТК не привежда мотиви за прилагането на подобна практика и таксуване на услугата на час. За един час работа в работно време таксата е 57 лв. – повече от два пъти по-висока от ценовото ограничение на КРС за достъп и контрол при полагане на кабелите в един километър трасе.

Посоченото е основание за КРС да приеме, че ако се прилагат предложените от БТК цени, те биха били в ущърб на конкуренцията. Както е посочено в анализа на съответния пазар (приложение към Решение № 246 от 2011 г.) КРС счита, че съществува потенциална възможност идентифицираните конкурентни проблеми да възникнат на съответния пазар в случай, че наложените ценови задължения бъдат оттеглени. В тази връзка, КРС счита, че са налице основания по отношение на цените за достъп и контрол при полагане на кабелите да бъдат продължени ценовите ограничения, съгласно Решение № 246 от 2011 г.

3. В таблицата от Приложение 3 цените на услугите в подточки 2.2.1.-2.2.4. да се изменят, както следва:

	УСЛУГА	ЦЕНА (в лева)
2.2.1.	За защитна тръба/кабел с диаметър $\varnothing$ 40 без положени от БТК защитна тръба	0,21
2.2.2.	За защитна тръба/кабел с диаметър $\varnothing$ 40 с положени от БТК защитна тръба	0,22
2.2.3.	За защитна тръба/кабел с диаметър $\varnothing$ 32 без положени от БТК защитна тръба	0,13
2.2.4.	За защитна тръба/кабел с диаметър $\varnothing$ 32 с положени от БТК защитна тръба	0,14
2.2.5.	За защитна тръба/кабел с диаметър $\varnothing$ 25 без положени от БТК защитна тръба	0,08
2.2.6.	За защитна тръба/кабел с диаметър $\varnothing$ 25 с положени от БТК защитна тръба	0,09
2.2.7.	За защитна тръба/кабел с диаметър $\varnothing$ 20 без положени от БТК защитна тръба	0,05
2.2.8.	За защитна тръба/кабел с диаметър $\varnothing$ 20 с положени от БТК защитна тръба	0,06

**Мотиви:** КРС е на мнение, че предложените от БТК цени следва да бъдат коригирани с оглед постигане на съответствие с определените в Решение № 246 от 2011 г. ценови задължения на предприятието.

Съгласно Решение № 246 от 2011 г. цените за канална тръба, определени въз основа на модел, одобрен от комисията са основа за определяне на крайните цени, които се заплащат за предоставения достъп до каналната мрежа. При определяне на крайната цена за ползване на канална мрежа се отчита ефективно заетата площ от съответната защитна тръба. Ефективно заета площ се определя по формула, посочена в Решение № 246 от 2011 г.

Предложените от БТК цени в подточки 2.2.1.-2.2.4. от Приложение 3 не отразяват правилното изчисление при прилагане на формулата, съгласно Решение № 246 от 2011 г. и следва съответно да бъдат коригирани, съобразно указанията на комисията.

С оглед указанията на КРС за въвеждане на възможност за полагане защитни тръби с диаметър  $\varnothing 20$  и  $\varnothing 25$  е необходимо въвеждане и на цена за съответната защитна тръба при прилагане формулата, посочена в Решение № 246 от 2011 г.

4. В таблицата от Приложение 3 т. 2.3. да се измени, както следва:

	<b>УСЛУГА</b>	<b>ЦЕНА (в лева)</b>
2.3.	<i>За положен оптичен кабел извън защитна тръба</i>	0,13

**Мотиви:** Както се посочи в указанията по Основното тяло на Типовото предложение (т. 2 от Раздел II на настоящите указания) БТК не е обосновало предложението си всички видове кабели, без изключения да се полагат в защитна тръба. До настоящия момент не са били налице такива ограничения по отношение на коаксиалните и симетричните кабели, предвид както разпоредбите на нормативната уредба, така и предвид условията за предоставяне на достъп до каналната мрежа на БТК.

С оглед изложеното, ценовата листа към Типовото предложение следва да се измени в съответствие с указанията за изменение на основното тяло на Типовото предложение и съответните части от приложенията към същото и да бъдат разписани изрично цените за положени извън защитна тръба оптични кабели в канална тръба  $\varnothing 50$ , симетрични и коаксиални кабели (т. 5 от указанията по настоящия раздел по-долу), както и да се въведе цена за оптичен кабел, положен извън защитна тръба в канални тръби с диаметри  $\varnothing 75$  и  $\varnothing 110$ . Предвид обективно изтеклия срок за полагане на оптични кабели в защитна тръба – 30.11.2011 г., съобразно Решение № 246 от 2011 г., комисията счита, че няма основания в т. 2.3. да бъде посочвана цената от 0,08 лв., определена в посоченото решение на КРС като приложима до 30.11.2011 г. по отношение на оптични кабели, извън защитна тръба.

При определяне на цената за оптичен кабел, който не е положен в защитна тръба след 30.11.2011 г., комисията е възприела предложението на БТК, а именно да е приложима цената за защитна тръба/кабел с диаметър  $\varnothing 32$ , когато защитната тръба не е положена от БТК, със съответната корекция в размера на цената, описана на систематичното ѝ място. КРС счита, че предложението на БТК не противоречи на подхода за определяне на цената за оптичен кабел, положен извън защитна тръба, посочен в Решение № 246 от 2011 г.

5. В таблицата от Приложение 3 в т. 2 да се добави нова подточка 2.4., както следва:

	<b>УСЛУГА</b>	<b>ЦЕНА (в лева)</b>
2.4.	<i>За положен кабел извън защитна тръба, коаксиален или симетричен кабел и оптичен кабел в канална тръба с диаметър <math>\varnothing 50</math></i>	0,05

**Мотиви:** Съгласно указанията по Основното тяло на Типовото предложение (т. 2 от Раздел II на настоящите указания) комисията допуска възможността да се полагат оптични кабели без защитна тръба само в канални тръби с диаметър  $\varnothing 50$ , използвани в отклоненията от шахта към сграда. В тази връзка, както и предвид аргументите, изложени по т. 4 от настоящия раздел, е необходимо да се определи цена за положени извън защитна тръба оптични кабели в канална тръба с диаметър  $\varnothing 50$  и за коаксиални и симетрични кабели. Размерът на цената по новата т. 2.4. от Приложение 3 е определен като равен на размера на цената, изчислена при прилагане на

формулата, съгласно изискванията на Решение № 246 от 2011 г. на КРС, за защитна тръба с диаметър  $\varnothing 20$ , когато защитната тръба не е положена от БТК (т. 2.2.7 от ценовата листа).

6. В таблицата от Приложение 3 т. 3.3. и т. 3.5. следва да се заличат. Точка 3.4. съответно следва да се преномерираща на т. 3.3.

**Мотиви:** Представеното в проекта описание на услугите не дава основания на КРС да приеме за обосновани предложените от БТК цени за услугите по т. 3.3. и т. 3.5. от таблицата на Приложение 3. За посочените услуги, в съответствие със задълженията на предприятието, съгласно Решение № 246 от 2011 г., КРС е наложила ценови ограничения.

Както бе посочено по-горе, идентифицираните от КРС потенциални конкурентни проблеми в анализа на съответния пазар (приложение към Решение № 246 от 2011 г.) и предложеното от БТК с проекта на Типово предложение таксуване на услугата за посещение на служител дават основания на КРС да счита, че БТК може да прилага прекалено високи цени, прекомерни изисквания или тактики на забавяне по отношение на предоставяните на конкурентните предприятия услуги с цел изтласкване на конкурентите от пазара или забавяне на навлизането им на съответен пазар. Посоченото е основание за КРС да приеме, че ако се прилагат предложените от БТК цени, те биха били в ущърб на конкуренцията. КРС счита, че съществува потенциална възможност в случай, че наложените ценови задължения бъдат оттеглени, да възникне определен конкурентен проблем. В тази връзка и предвид предложените изменения в ценовата листа КРС счита, че са налице основания да бъдат заличени т. 3.3. и т. 3.5.

7. В таблицата от Приложение 3 следва да се въведат нови точки 3.4. и 3.5., както следва:

	<b>УСЛУГА</b>	<b>ЦЕНА (в лева)</b>
3.4.	<i>Осигуряване на достъп до подземната канална мрежа с присъствие на служител на БТК за време до 1 цял час, в работно време</i>	5,62
3.5.	<i>Осигуряване на достъп до подземната канална мрежа с присъствие на служител на БТК за време до 1 цял час, в извънработно време</i>	7,50

**Мотиви:** Предложените от БТК цени за осигуряване на достъп до подземната канална мрежа с присъствие на служител на БТК за време един час са над четири пъти по-високи от ценовите ограничения, определени от КРС съгласно Решение № 246 от 2011 г.

Както бе посочено в мотивите на КРС по т. 6 по-горе, КРС счита, че съществува потенциална възможност идентифицираните конкурентни проблеми да възникнат на съответния пазар в случай, че наложените ценови задължения бъдат оттеглени. В тази връзка КРС счита, че са налице основания по отношение на цените за осигуряване на достъп до подземната канална мрежа с присъствие на служител на БТК за време един час да бъдат продължени ценовите ограничения, съгласно Решение № 246 от 2011 г.

8. Текстът на т. 1 под таблицата от Приложение 3 да се измени, както следва:

„1) За извършване на техническо проучване на заявление и за достъп и контрол при полагане на кабели за трасе с дължина над един или повече километри, се заплащат суми, равни на съответната цена по т. 1.1. и т. 1.3. умножена с дължината на трасето в километри, като за един километър се счита всеки започнат нов километър.”

**Мотиви:** Относими са аргументите по т. 1 от указанията по настоящия раздел.

9. Текстовете на т. 3 и т. 5 под таблицата от Приложение 3 следва да се заличат, като съответно т. 4 под таблицата от Приложение 3 следва да се преномерираща на т. 3.

**Мотиви:** Текстът на т. 3 следва да бъде заличен във връзка с указанията на комисията по т. 2 от настоящия раздел.

По отношение на т. 5, същата се явява излишна с оглед обстоятелството на обективно изтеклия срок за полагане на оптичните кабели в защитна тръба, съобразно посоченото в Решение № 246 от 2011 г.

**10.** В т. 4 под таблицата (нова т. 3, съобразно горното указание) от Приложение 3 думите „съответните видове канални тръби” да се заменят с думите „съответните тръби/кабели”.

**Мотиви:** Редакционна корекция, с оглед коректно отразяване на съдържанието на т. 2 от таблицата в Приложение 3.

**12.** Текстът на т. 6 под таблицата от Приложение 3 следва да се преномерираща на т. 4 и да се измени, както следва:

„4) За осигуряване на достъп до подземната канална мрежа с присъствие на служител на БТК в работно време или извън работно време за повече от един час, се заплащат суми, равни на съответната цена по т. 3.4. и т. 3.5, умножена с броя на часовете, като за един час се счита всеки започнал час.”

**Мотиви:** Редакционна корекция, предвид указанията на комисията по настоящия раздел.

#### V. УКАЗАНИЯ ПО ПРИЛОЖЕНИЕ 4 „ТЕХНИЧЕСКИ УСЛОВИЯ”

**1.** В края на първото изречение на т. 2.1 думите „на БТК” да се заличат.

**Мотиви:** Указанието се прави с цел избягване на възможна колизия между т. 3.4.14 от основното тяло на Типовото предложение и в т. 2.1. на Приложение 4. Съгласно т. 3.4.14 от основното тяло на Типовото предложение БТК се задължава да извършва дейности по поддръжка и ремонт на подземната канална мрежа и в този смисъл резервираният капацитет следва да се ползва от всички предприятия, които ползват достъп в аварирания участък.

**2.** В текста на т. 2.2. думата „междушахтието” да се замени с думите „сегмента между две съседни шахти с изключение на резервирания капацитет по т. 2.1”.

**Мотиви:** Промяната на текста се извършва с цел уеднаквяване на използваните термини в Типовото предложение. В Приложение 1 към Типовото предложение съществува дефиниция, съгласно която сегмент е каналната мрежа между две съседни шахти или отклонение от шахта към сграда. Добавката на думите „с изключение на резервирания капацитет по т. 2.1.” цели да не се допусне противоречиво тълкуване на т. 2.2. във връзка с т. 2.1 от Приложение 4.

**3.** В т.2.4. след думите „са положени” да се добавят думите „защитни тръби, симетрични и коаксиални”.

**Мотиви:** Редакцията отразява реалното състояние на запълване на каналната мрежа.

**4.** В т.6 след думата „всички” да се добави думата „оптични”.

**Мотиви:** Изискването на т. 6 за полагане на кабелите в защитни тръби следва да се отнася за оптичните кабели. Останалите кабели се инсталират в съответствие с разпоредбите на Наредба 17.

**5.** В т.6.2. терминът „междушахтието” да се замени с думите „сегмента между две съседни шахти”.

**Мотиви:** По мотивите, посочени в т.2 от настоящия раздел по-горе.

**6.** Точка 8 следва да се заличи.

**Мотиви:** Изискването за едновременно полагане на защитни тръби ограничава възможностите за усвояване на капацитета на каналните тръби поради неедновременното планиране и развитие на кабелните мрежи на различните предприятия. От друга страна, използването на защитна тръба свежда до минимум вероятността за щета по време на инсталиране на нов кабел и/или тръба.

**7.** В т. 9.1 думите „стандарт EN 50083-1” следва да се заменят с думите „БДС EN 60728-11:2006”.

**Мотиви:** БДС EN 50083-1 е отменен, като същият се заменя с БДС EN 60728-11:2006.

8. В т. 9.3 думите „мрежово захранване” да се заменят с думите с „мрежово захранване от електроразпределителната мрежа”.

**Мотиви:** Промяната на текста е с цел яснота относно вида на активните устройства, които следва да се монтират в шкаф, разположен извън каналната мрежа.

9. В т. 11.2 да се заличи позоваването на стандарт БДС 3952-79.

**Мотиви:** Посоченият стандарт е отменен.

## VI. УКАЗАНИЯ ПО ПРИЛОЖЕНИЕ 5 „ОПИСАНИЕ НА ЕЛЕМЕНТИТЕ НА ПАСИВНАТА ИНФРАСТРУКТУРА”

1. В т. 1.2 след думите „защитни тръби с диаметри” да се добави „ $\varnothing$  20 и  $\varnothing$  25”.

**Мотиви:** КРС счита, че ефективното използване на пространството в съществуващата канална мрежа на БТК е от съществено значение за осигуряване на възможност на повече предприятия, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги да развиват и изграждат мрежите си с цел предоставяне на разнообразни и качествени услуги на крайните потребители. Към настоящия момент, по действащите общи условия на БТК, защитните тръби, които могат да бъдат полагани от предприятията и от БТК, са с диаметър, ограничен до две възможности –  $\varnothing$  32 и  $\varnothing$  40. При тези условия се препятства възможността за полагане на кабели в защитна тръба, която е с диаметър, различен от посочения, което на практика води до неефективно ползване на каналната мрежа. Също така, КРС отчита, че за развитие на мрежите си алтернативните предприятия в перспектива ще полагат в каналната мрежа предимно оптични кабели, защитните тръби за които могат да бъдат с диаметър по-малък от  $\varnothing$  32. В тази връзка, с приетия с Решение № 246 от 2011 г. анализ на пазара на *предоставяне на (физически) достъп на едро до мрежова инфраструктура (включително самостоятелен и съвместен необвързан достъп) в определено местоположение и на пазара на предоставяне на широколентов достъп на едро*, по отношение на формиране на цените за ползване на каналната мрежа беше въведен и елемент на отчитане на ефективно заета площ чрез прилагане на формула, която позволява да се изчисли реално заетата площ на изтеглен в каналната мрежа кабел или защитна тръба. По този начин предприятията ще заплащат за реално ползваната услуга.

От друга страна, диаметрите на каналните тръби ( $\varnothing$  110 и  $\varnothing$  75), от които е изградена каналната мрежа на БТК, позволяват редица комбинации на изтегляне на защитни тръби в тях, предвид различните диаметри на защитните тръби. С оглед максимално ефективно използване на свободното пространство при спазване на техническите и технологични изисквания за изтегляне на защитни тръби и предвид факта, че вече има разположени защитни тръби и кабели в каналната мрежа, е важно да бъдат определени оптималните възможни по-малки диаметри от  $\varnothing$  32.

В тази връзка и с оглед отчитане развитието на мрежите на алтернативните предприятия с писмо (изх. № 12-01-4760/02.11.2011 г.) КРС поиска становищата на Сдружението за електронни комуникации (СЕК) и Българска асоциация на кабелните и комуникационни оператори относно използване на защитни тръби с диаметър по-малък от  $\varnothing$  32, както и относно брой влакна и външен диаметър на най-често използваните от алтернативните предприятия оптични кабели за изграждане на техните мрежи (опорна и мрежа за достъп). От постъпилият отговор на СЕК е видно, че предприятията използват оптични кабели с диаметри от  $\varnothing$  7 до  $\varnothing$  22 и според тях е целесъобразно използване на защитни тръби с по-малък диаметър за целите на изграждане на техните мрежи. В тази връзка, КРС счита че използването на защитни тръби с диаметър  $\varnothing$  20 и  $\varnothing$  25 ще позволи по-ефективно използване на пространството в каналната мрежа, както и ще отговори на потребностите на предприятията.

2. Цитираните в т. 2 и т. 3 „Технически изисквания за PVC тръби за изграждане на подземни телефонни тръбни мрежи” да бъдат обособени като приложение към Типовото предложение или в посочените точки да се даде информация за произхода на съответните документи и мястото, където могат да бъдат намерени.

**Мотиви:** В посочените точки от приложението БТК се позовава на технически изисквания съответно за PVC и HDPE тръби, като същите не са приложени към Типовото предложение и не е налице информация към какъв документ се препраща. С оглед несъздаване на неясни условия в

документа КРС счита, че е необходимо да се прецизират текстовете или съответните технически изисквания да бъдат неразделна част от Типовото предложение.

3. Точка 4 да се измени, както следва:

„4. В каналната мрежа се използват полиетиленови защитни тръби с висока плътност марка 80 с външни диаметри, Ø20, Ø25, Ø 32, Ø 40, в съответствие със следните технически изисквания:

HDPE	SDR 13,6	SDR 11
D [mm]	s [mm]	s [mm]
20	1,5	1,9
25	1,9	2,3
32	2,4	2,9
40	3,0	3,7

**SDR** – съотношение между външен диаметър „D“ и дебелина на стената „s“

**Мотиви:** С предложената редакция на точката се въвеждат параметри за произведени в България защитни тръби от полиетилен с висока плътност (марка PE 80), които отговарят на изискванията на стандарт **ISO 161-1**.