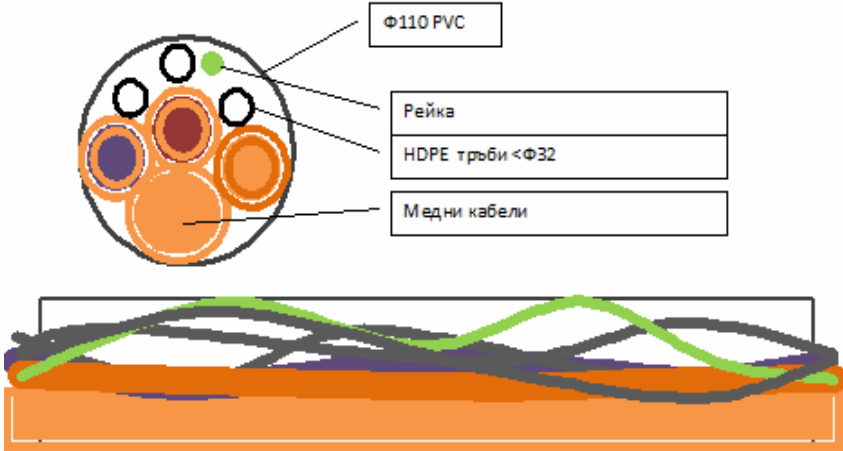

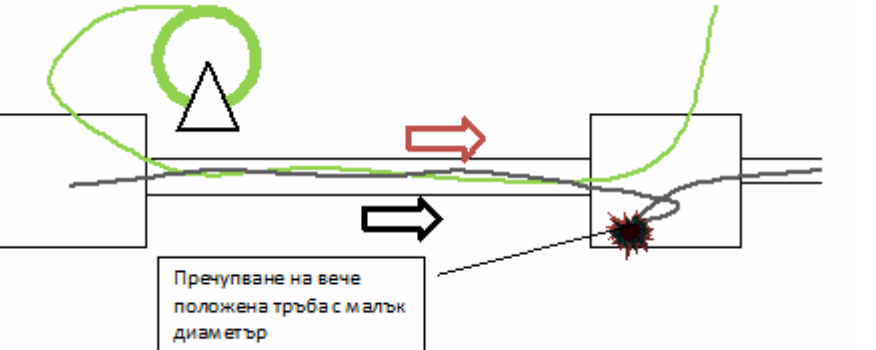


**ТАБЛИЦА**

**с постъпилите в КРС становища по позиция на комисията относно проект на Типово предложение за достъп до пасивната инфраструктура на „Българска телекомуникационна компания” АД (процедура открита с решение на КРС № 376 от 01.03.2012 г.)**

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
<b>ОБЩИ БЕЛЕЖКИ ПО ПРОЕКТА НА ПОЗИЦИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РАЗДЕЛ I ОТ ПОЗИЦИЯТА НА КРС - ОБЩИ УКАЗАНИЯ ПО УСЛОВИЯТА НА ТИПОВОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>				
1	„Българска телекомуникационна компания” АД (БТК)	<p><b>ОБЩИ БЕЛЕЖКИ</b></p> <p>На мнение сме, че при определяне на условията за ползване на услугата достъп до каналната мрежа на БТК, не следва да бъдат правени драстични промени, водещи до необходимост от цялостно преразглеждане както на взаимоотношенията между операторите, така и на вътрешните процеси в компанията. Това е така, тъй като по отношение на услугата достъп до канална мрежа е налице утвърдена практика, процедури и трайни търговски отношения, свидетелстващи за наличие на работещ и законосъобразен процес на предоставяне на услугата.</p> <p>От тази гледна точка считаме, че като цяло, проекта на решение на КРС, съдържащ конкретни указания за промяна на текстове във внесения от БТК Проект на Типово предложение за достъп до пасивна инфраструктура, въвежда твърде много нови текстове и дефиниции, които сериозно изменят утвърдената практика при предоставяне на услугата, като същевременно засягат и вътрешните процеси по предоставяне на услугата.</p> <p>От страна на КРС са определяни конкретни срокове, касаещи вътрешните процедури, без да се разглеждат реалните възможности и необходимост от технологично време за осъществяване на тези процеси.</p> <p>На мнение сме, че в проекта на типово предложение, без да се отчитат в цялост техническите изисквания, е въведена възможност за полагане на кабели в защитни тръби с диаметър 20 и 25 мм.</p> <p>Също така драстично са намалени еднократните цени за ползване на услугата и цените за достъп и контрол при полагане на кабели. В допълнение считаме, че при изчисляване на цените за месечен абонамент, е допусната техническа грешка.</p> <p>Не на последно място считаме, че са ограничени възможностите за реална защита на БТК при недобросъвестно поведение от страна на предприятията, ползващи достъп до каналната мрежа, тъй като съгласно въведените от КРС промени БТК не може да откаже достъп при</p>	Не се приема	<p>Всяко конкретно становище на БТК по настоящия проект на Типово предложение за достъп до пасивната инфраструктура (Типово предложение) на предприятието ще бъде разгледано и комисията ще изложи своята позиция. Не може да бъде прието общото твърдение за евентуални нарушения на утвърдени процеси и практики, които биха настъпили в резултат на прилагането на правилата, предвидени в настоящия проект на Типово предложение.</p> <p>По отношение на забележката, че в проекта на типово предложение не се отчитат в цялост техническите изисквания при въвеждане на възможност за полагане на кабели в защитни тръби с диаметър 20 и 25 мм подробни мотиви са представени в следващата бележка на БТК. КРС посочва, че ограниченията на цените са определени в съответствие с изискванията на Решение № 246 от 22.02.2011 г. (Решение № 246).</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
2	БТК	<p>просрочени задължения.</p> <p><b>II. ОТНОСНО ПРЕДВИДЕНАТА В ПРОЕКТА ВЪЗМОЖНОСТ ЗА ПОЛАГАНЕ НА КАБЕЛ В ЗАЩИТНИ ТРЪБИ С ДИАМЕТЪР 20 ММ И 25 ММ.</b></p> <p>Считаме за необоснована включената в проекта възможност за полагане на кабел в защитни тръби с диаметър 20 мм и 25 мм. Аргументите ни са, както следва:</p> <p>Понятието защитни тръби е непълно и не дава достатъчно ясно представа за използване на тези тръби. На английски език терминът е subduct. Под това понятие се разбира тръба с достатъчна твърдост, която се използва за полагане на кабели в PVC канална мрежа. Наред със защитните функции, които изпълняват тези тръби, основната им функция е да спомагат за правилното разпределение на каналното пространство с оглед ефективното му използване и гарантиране целостта на кабелите.</p> <p>Начинът на разпределение на пространството в канална тръба е показан на фиг. 1.</p>  <p>Фиг. 1 Защитните тръби се изтеглят чрез рейка в каналната тръба. При полагане на кабели директно в канална тръба, „голите“ кабели, поради голямото си тегло, заемат винаги долната част на тръбата. Поради това те се оплитат един в друг и рейка трудно минава под тях. HDPE с малки диаметри са леки. При изтегляне, те следват остатъчната кривина от витките на барабана и не лягат в долната част на тръбата.</p>	Не се приема	<p>В раздел VI, т. 1 от проекта на указания, КРС е обосновала въвеждането и използването в каналната мрежа на защитни тръби с диаметър 20 мм и 25 мм.</p> <p>Също така с цел избягване на недостатъците, описани от БТК, комисията с указанието си в раздел VI, т. 3 е определила параметрите на защитните тръби, които следва да бъдат полагани в каналната мрежа.</p> <p>Посочените от КРС параметри осигуряват използването на „Защитна тръба“ от полиетилен с висока плътност (High Density Polyethylene - HDPE), която е предназначена за осигуряване на допълнителна механична и/или електрическа защита на изтегления в нея съобщителен кабел и отговаря на разбирането на БТК за английския термин „subduct“ за тръба с достатъчна твърдост. Провежданите опити на БТК доказват само, че тънкостенни тръби, издържащи на налягане до 0,3 МПа, наистина не са подходящи и не могат да изпълняват функциите на защитна тръба за полагане в канална мрежа. Въведените от КРС изисквания към защитните тръби означава, че в каналната мрежа е необходимо да се използват защитни HDPE тръби от полиетилен (марка PE 80) с висока плътност (0,95 g/sm<sup>3</sup>) и достатъчна дебелина на стената (например с SDR 11), което гарантира устойчивост на тръбата на високо налягане до 8 МПа. Това позволява изтегляне на кабели чрез вдихване под налягане. Такава защитна тръба с диаметър 25 мм или 20 мм и надлъжно набраздена вътрешна повърхност е с достатъчна твърдост и повишена устойчивост на</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>При изтегляне рейката почти винаги оплита HDPE тръбите с малки диаметри. При опит за теглене в далечния край тя се затяга около тръбите. Подобна ситуация е показана на фиг. 2.</p>  <p>Фиг. 2 Увлечени от рейката тръбите с малки диаметри се пречупват в следващата шахта, ако не са прекъснати там или се изваждат заедно с рейката (фиг.3)</p>  <p>Фиг.3 БТК е правило опити за ползване на единични тънкостенни HDPE тръби Ф20 Ф18 за изтегляне на оптични кабели през 1990-1993 г. Основните недостатъци, които бяха констатирани са :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- склонност за оплитане с по-малки диаметри кабели;</li> <li>- „затягане” в процепите с други кабели и промяна на сечението, което води до непреодолимо триене на изтегляните кабели;</li> <li>- невъзможност за ползване на технологията „директно вдухване на</li> </ul>		<p>прегъване, усукване и пречупване. От направеното от БТК описание на тръбите, с които компанията е правила опити, може да се направи извода че са използвани тънкостенни HDPE тръби с SDR 26 или SDR 33, които наистина не отговарят на условията и не могат да се използват за защитни тръби в канална мрежа. По отношение на твърдението на БТК, че тръбите с диаметри по-малки от Ф32 имат склонност за оплитане с по-малки диаметри кабели е необходимо да се посочи следното: Разстоянията в каналната мрежа на БТК са приблизително от 40 до 120 м, следователно от остатъчната кривина от витките на барабана не може да се получи голямо усукване. Диаметърът на рейката е с размер много по-малък от диаметрите на защитните тръби, посочени в т. VI.1. от проекта на Задължителни указания на КРС (Указания), така че хипотезата на усукване на рейката около тръбите и тяхното пречупване не е относима към разстоянията от каналната мрежа. При тази хипотеза, всички вече положени симетрични кабели на БТК с по-малък капацитет ( 6, 10, 20, 30 или 50 чифта) следва да са изложени на същия риск от скъсване, в следствие на ефекта „увлечени от рейката”, при всяко изтегляне на нов кабел/защитна тръба в каналната мрежа на БТК. КРС е проучила опита и на други страни членки на ЕС. Практиката във всяка от страните е различна и зависи, както от историческото развитие на мрежите в тези страни, така и от съответното законодателство. Вярно е, че защитните тръби, ползвани за изграждане на каналната мрежа във Франция и Португалия, са с</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>кабели” поради малкото ефективно сечение за тръбите и малкия дебит, носещ въздушна маса;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- невъзможност за използване на високо налягане (тръбите издържат до 0.2-0.3 МРа;</li> <li>- поради своята гъвкавост този тип тръби генерират повишено триене и се увличат с изтегляния кабел.</li> </ul> <p>Като важен основен недостатък се отбелязва и невъзможността да се вдуха втори кабел в същата тръба и затрудненото изваждане на повреден кабел от тръбата.</p> <p>Изтеглянето на такъв вид тръби води до повишен разход за монтаж, поради необходимостта да има работник във всяка шахта, докато трае процесът на изтеглянето.</p> <p><b>Това на практика показва, че ползването на тръба с по-малък диаметър БЛОКИРА използването на останалото свободно сечение в каналната тръба.</b></p> <p>Въпреки, че защитните тръби с по-малко сечение са по-евтини, от 1993 г. БТК използва 32mm HDPE тръби за вторично уплътняване. Те са по-скъпи от 20mm тръби, но една проста преценка на общите разходи показва обратното, че тяхното използване, с изключение на случаите на едновременното им изтегляне в канална тръба води до силна неефективност, а от там и значително по-големи разходи.</p> <p>Това дава основание и да се прекрати бъдещото използване на каналната мрежа без защитни тръби, включително и за коаксиални и симетрични кабели.</p> <p>Предвид всичко това считаме, че ако остане допустимо полагането на кабели в тръби с диаметър ф20 и ф25, то това следва да се осъществява само в изключителни случаи и при спазване на изисквания за едновременно полагане на защитните тръби до цялостно запълване на празната каналната тръба. Полагането на посочените тръби в канална тръба, в която вече има положени кабели, следва да се осъществява в изключителни случаи след внимателна проверка на техническата възможност. Считаме, че само по този начин може да се гарантира неувреждане на елементите на каналната мрежа и нейното ефективно използване, като не следва да бъдат правени компромиси с тези изисквания само, за да се намалят разходите на предприятията. В допълнение би могло да се почерпи опит от други страни, като Франция и Португалия. Практиката там показва, че 1 микро-тръба с Ф 25, Ф 20 и по-малки се изтеглят само в налична Ф32mm тръба, т.е. никога самостоятелно във Ф110 или Ф75. По типови предложения във Франция</p>		<p>диаметри различни от тези ползвани в Р.България, като във Франция е допустимо да се полагат и тръби с диаметри по-малки от Ф20. Това означава, че всяка държава в зависимост от профила на каналната мрежа и диаметрите на каналните тръби определя диаметъра на използваните защитни тръби с цел ефективно усвояване на свободното пространство.</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
3	Сдружение за електронни комуникации (СЕК)	<p>минималният диаметър е ф28, а в Португалия ф32.</p> <p><b>Липса на необходимо съдържание на Типовото предложение:</b></p> <p>1.1. Правила за разпределение на пространството в пасивната инфраструктура, когато е то ограничено (Раздел V, б. Б, т. 4.1.2., б. д) от Решение № 246). В проекта е заложено единствено, че заявките за достъп до инфраструктура се обработват по реда на тяхното подаване. Намираме, че това не съставляват специални правила, които да дадат решение на евентуална проблемна ситуация, в която пространството в каналната мрежа на БТК е ограничено, а отговаря само на въпроса за поредността на обработка на заявките, която следва да се прилага независимо дали пространството е ограничено или не. Считаме, че вместо това би следвало да се предвиди процедура, чието прилагане да има за практически резултат увеличаване или по-рационално използване на наличното пространство в каналната тръба, когато в дадени участъци от мрежата то е ограничено. Като примерни мерки в тази насока могат да бъдат предвидени изваждане на стари и ненужни кабели от тръбата, намаляване или отпадане на резерва за аварийни нужди на БТК за определени участъци, допускане полагането на кабели без защитна тръба (в случай, че забележките ни за принципно позволяване на такова полагане по Раздел II, т. 2 по-долу не бъдат възприети) и др.</p>	Не се приема	<p>Вариантите за разпределяне на пространството в пасивната инфраструктура, когато то е ограничено са твърде много. Разписването на конкретни правила би ограничило вариантите за всеки конкретен случай. Изваждането на отпадналите кабели е дейност, която БТК извършва и в момента. Резервираният за аварийни нужди капацитет е сведен до минимум, като този капацитет е резервиран за аварийни нужди на всички предприятия ползващи достъп до пасивната инфраструктура.</p>
4	СЕК	<p>1.2. Информация за организацията и трасетата на първичната и вторична подземна канална мрежа, включително географско разположение на елементите ѝ – канални тръби, защитни тръби, шахти, колектори и др. (Раздел V, б. Б, т. 4.1.2., б. а) от Решение № 246).</p> <p>Намираме, че спазването на това изискване следва да се осъществи чрез подробно описание в съответно приложение към ТПДПИ, което да включва информация най-малко за това в кои населени места и техни квартали е налице изградена канална мрежа и в кои не, какъв тип и колко мрежа е изградена там, където има такава, както и дали тя е напълно заета или е налице възможност за ползването ѝ. По този начин ще се избегне подаването на заявки за проучване на различни трасета в населени места или части от тях, за които предварително е ясно, че няма изградена канална мрежа или че тя е изцяло запълнена.</p> <p>Считаме, че посоченото условие на Решение № 246 не е изпълнено с предвиждането на процедурата за достъп до информация, разписана в допълнението към проекта на БТК, представено на КРС с писмо вх. № 37-00-1683 от 21.11.2011 г. Изискването на Решение № 246 е <b>в Типовото предложение да се съдържа информация за организацията и трасетата на каналната мрежа, а не само условия и ред за</b></p>	Приема се частично	<p>Както предприятието е посочило, сигурността на мрежата изисква информация за същата да бъде предоставяна само на заинтересовани лица, за ползване на услугата достъп до пасивна инфраструктура. В тази връзка в раздел V от Приложение № 2 към Типовото предложение е определена възможност за предприятията да отправят запитване и да получат информация за трасетата, които ги интересуват преди подаване на заявление за предоставяне на услуга. В Приложение № 2.1. предприятието има възможност подробно да опише трасето, за което се иска достъп.</p> <p>По отношение на срока за предоставяне на информация КРС счита, че същият може да бъде съкратен. КРС счита, че предложението от предприятието срок от 5 дни е недостатъчен предвид обема от</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p><b>предоставянето на такава.</b> Доколкото сигурността на мрежата действително изисква не цялата информация да бъде публично достъпна, то е оправдано част от нея, касаеща конкретни трасета от мрежата, да бъде получавана след заявка, но обща информация за това къде е налице канална мрежа и с какви характеристики е тя, следва да бъде предвидена в самото Типово предложение.</p> <p>Бихме искали да отбележим и че предложената от БТК процедура и срокове за предоставяне на информация са неоправдано сложни и продължителни, като на практика са идентични с тези за техническо проучване и отговор на заявка за ползване на трасе от каналната мрежа. По този начин се напълно се обезсмисля наличието на отделна процедура само за предоставяне на информация, тъй като за предприятията би било по-лесно направо да заявят ползването на дадено трасе, вместо да чакат продължителен период от време само за предоставяне на информация и след това още веднъж същия период от време за получаване на отговор по заявка за ползване на същото трасе. Ето защо, в случай, че предвидената процедура за предоставяне на информация бъде запазена, <b>срокът за това следва бъде намален на не повече от 5 дни от получаване на искането.</b></p>		<p>информация, който се предоставя от БТК, а именно - схема на определените сегменти и канални тръби, организацията и трасетата на първичната и вторична подземна канална мрежа, включително географско разположение на елементите ѝ - канални тръби, защитни тръби, шахти, колектори и др., включително информация за свободен капацитет в подземната канална мрежа за трасето, относно което е подадено заявлението за предоставяне на информация. Предвид изложеното, както и броят на заинтересованите предприятия, които са потенциални ползватели на услугата достъп до канална мрежа, КРС счита че срокът може да бъде намален на 15 дни.</p>
5	СЕК	<p>1.3. Условия за достъп до информационни системи или бази данни за предварителни заявки, предоставяне, заявяване, обслужване и искания за ремонт, включително условия за предоставяне на оторизиран онлайн достъп на заинтересованите предприятия до налични бази данни с информация за трасетата и елементите на първичната и вторична подземна канална мрежа, както и информация за свободния капацитет в подземната канална мрежа (Раздел V, б. Б, т. 4.1.3. от Решение № 246).</p> <p>Нито в проекта на БТК, нито в Указанията на КРС са предвидени изискуемите с Решение № 246 условия за предоставяне на достъп до информационни системи и бази данни на БТК. Намираме за неприемливо изложеното в писмо вх. № 37-00-1683 от 21.11.2011 г. на БТК съображение, че задължението за предвиждане на такива условия в Типовото предложение не може да бъде изпълнено, тъй като БТК не разполага с информационни системи бази данни, позволяващи достъп от страна на предприятията. Предвид, че посочените ресурси са били първоначално изградени за целите на използване от самото БТК е естествено да се очаква, че те не разполагат изначално с интерфейси или други функции за оторизиран онлайн достъп от трети лица. Да се поставя изпълнението на задължението на БТК в зависимост от наличието на инструменти за предоставяне на достъп, за които е ясно, че</p>	Не се приема	<p>Указанието на КРС в раздел V, б. Б, т. 4.1.3 от Решение № 246 следва да бъде изпълнено в случай, че е налице възможност за поддържане на информационни системи или бази данни по смисъла на чл. 282, ал. 1 от ЗЕС.</p>



№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>не биха били предвидени към момента на налагане на задължението, означава да се обезсмисли самото налагане на посоченото задължение. Намираме, че единственото тълкувание, при което наложеното с РазделV, б. Б, т. 4.1.3. от Решение № 246 на КРС задължение не е лишено от смисъл е онова, при което БТК се счита за задължено да опише, а в случай че не са налични – и да осигури, условия за достъп до посочените информационни системи и бази данни.</p>		
6	СЕК	<p>1.4. Обезщетения при неизпълнение на задължения по предоставяне на услугите (Раздел V, б. Б, т. 4.1.4., б. д) от Решение № 246).                      В проекта на ТПДПИ са предвидени неравностойни условия по отношение на последиците от неизпълнение на договорни задължения. По-конкретно, за БТК е предвидена неустойка само за случаите, когато по нейна вина се забави началото на ползване на услугите, което е било уговорено. Размерът на тази неустойка – 0.1% от месечната цена на ден значително по-малък от предвиденият размер на лихвата, която предприятието трябва да заплаща на ден, в случай че забави плащането си към БТК. Считаваме, че размерът на неустойката на БТК трябва да се определи като съответна на забавянето част от месечната цена, като при забавяне от един ден се заплаща неустойка в размер на 1/30 от месечната цена. Същата неустойка следва да бъде предвидена и за случаите на забавяне на предварителни проучвания и/или предоставяне на информация, а неустойката следва да бъде в двоен на посочения размер в случай на при забавяне на отстраняването на повреди в каналната мрежа, които водят до невъзможност за ползването ѝ.                      Намираме предвиждането на посочените правила за наложително с оглед равнопоставеността на страните по договора за достъп до пасивна инфраструктура. Следва да се отбележи, че предвиждането на възможност за прекратяване на договора от страна на предприятието – клиент на БТК, в случай на неизпълнение на задълженията ѝ не е достатъчно за осигуряването на равнопоставеност, тъй като от евентуалното упражняване на това право и прекратяването на договора би било в значителен ущърб само на предприятието, а не и на БТК.</p>	Не се приема	<p>Неустойка се дължи само ако е била уговорена в договора. В тази връзка не може да се приеме предложението БТК да дължи неустойка за свое действие или бездействие, предхождащо сключването на договора за достъп до пасивната инфраструктура.                      В предложението се твърди, че са неравностойни условията по отношение на последиците от неизпълнение на договорни задължения, като се прави сравнение между неустойката в размер на 0,1% от месечната цена, която БТК дължи за всеки ден забавя за предоставяне за ползване на уговорените услуги и неустойката в размер на основния лихвен процент върху дължимата сума за ползване на услугата от съответното предприятие. Комисията счита, че посочените по-горе неустойки са дължими при нарушения на договора, които имат различен характер. В първия случай, БТК ще дължи неустойка при забавяне предоставянето на услугата, като следва да се има предвид, че предприятието ще започне да плаща уговорената месечна цена за ползваната услуга едва след подписване на двустранен протокол след реалното предоставяне на уговорената услуга. Във тази връзка не може да бъде прието предложението БТК да заплаща 1/30 от уговорената месечна цена, тъй като същата не се заплаща от предприятието преди реалното предоставяне на услугата. Във</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				<p>втория случай услугата се предоставя реално и неустойката се начислява върху дължимата от предприятието месечна цена. Към изложеното следва да се добави, че независимо от уговорените неустойки, на основание чл. 92 от Закона за задълженията и договорите освен уговорената неустойка, кредиторът може да иска обезщетение и за по-големи вреди.</p>
7	СЕК	<p><b>2. Липса на гаранции за изпълнение на задължението на БТК за равнопоставеност</b></p> <p>Като цялостна забележка бихме искали да обърнем внимание и върху факта, че нито в предложения от БТК проект, нито в Указанията на КРС, са предвидени правила, които да гарантират изпълнението на задължението на БТК за равнопоставеност и по-конкретно за предоставяне на услугите при равностойни условия на конкурентните предприятия, както и за предоставяне на услуги и информация при същите условия и качество като тези, при които предприятието предоставя собствени услуги. Нещо повече, в Проекта са налице и правила, които очевидно противоречат на това изискване. Като пример можем да посочим текста на т. 2.2. от Приложение 4 на ТПДПИ, съгласно който едно от условията за предоставяне на достъп до определено трасе на каналната мрежа е по трасето да има достатъчно свободен капацитет за инвестиционни проекти на БТК за период от 12 месеца. По този начин проектите и „заявките“ на БТК за ползване на конкретни трасета винаги се оказват с предимство, вместо да са равнопоставени на тези на останалите предприятия. В съчетание с липсата на прозрачност, това дава възможност на БТК след получаване на заявление за ползване на дадено трасе от конкурентно предприятие да прецени дали да му го предостави или не, не въз основа на наличието или липсата на техническа възможност, а въз основа на субективна преценка, като заяви, че има собствени инвестиционни проекти за същото трасе, които съгласно посочения текст от ТПДПИ са с предимство пред тези на конкурентните предприятия.</p> <p>Подобна ситуация е рязко противоречие със същността на наложеното задължение за равнопоставеност, посочена в чл. 168 от ЗЕС и считаме, че с Указанията си Комисията трябва да премахне възможността за подобна неравнопоставеност и да гарантира изпълнението на всички наложени в резултат на извършения пазарен анализ задължения на БТК,</p>	Не се приема	<p>БТК е собственик на каналната мрежа и предоставянето на достъп до нея не може да не води до засягане на бизнес намеренията ѝ. Член 168 от ЗЕС касае равнопоставеност на ценови и неценови условия за достъп до мрежата, което не означава, че предоставянето на достъп до мрежата може да се предоставя до запълване на капацитета ѝ, което би довело до положение, при което собственикът на мрежата да бъде лишен от възможността да ползва същата. Точка V.A.1.9.6 от Решение № 246 задължава БТК на всеки шест месеца да предоставя на комисията информация за технологичното развитие на мрежата, свързано с прехода към мрежа от следващо поколение (Next Generation Network), включително по отношение на изграждането на оптична абонатна мрежа от следващо поколение (Next Generation Access). Информацията, включително предоставена в електронен формат, следва да съдържа планирана и/или реализирана подмяна или инсталиране на нови мрежови и линейни съоръжения, преместване и закриване на местоположението на съществуващи мрежови съоръжения, както и описание на промените по отношение на използваните в мрежата протоколи, включително за сигнализация. В информацията следва да се</p>



№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>включително като предвиди съответни правила за контрол за тяхното изпълнение. За тази цел би могъл да се предвиди достъп на КРС до съответните информационни системи и регистри на БТК, с помощта на който да се установяват наличието или липсата, както и поредността на подаваните от БТК заявки, съответствието на реда на подаването на заявките с реда на тяхното обработване и изпълнение, спазването на предвидените срокове за изготвяне на работни проекти, настъпването на съответни последици от тяхното неспазване (стартиране отначало на процедурата чрез подаване на ново заявление) и др.</p>		<p>включва конкретно посочване на географската карта на Република България на местата на реализираните промени и диаграми, описващи в пълна степен на подробност функционалността на мрежата. В тази връзка КРС счита, че са неоснователни опасенията на СЕК, че е възможно БТК след получаване на заявление за ползване на дадено трасе от конкурентно предприятие да прецени дали да му го предостави или не, не въз основа на наличието или липсата на техническа възможност.</p>
8	СЕК	<p><b>3. Нужда от публикуване на документи</b>                      Като допълнителна забележка бихме искали да посочим, че на много места в проекта на Типово предложение се препраща към условията на правилници и технически изисквания, чиито текстове не са достъпни или са трудно достъпни. За част от цитираните документи дори не става ясно дали представляват нормативни актове или са вътрешни актове на БТК. С оглед осигуряване на яснота намираме, че всички документи, към които се препраща с Типовото предложение следва да бъдат публикувани на интернет страницата на БТК заедно със самото него.</p>	Не се приема	<p>В становището на СЕК не се конкретизират цитираните в Типовото предложение документи, по отношение на които е неясно дали са нормативни актове или вътрешни актове на БТК. По отношение на част от документите, които са нормативни актове, БТК няма задължение да ги публикува на страницата си в Интернет, тъй като същите са обнародвани в „Държавен вестник“. За останалите КРС е дала указания в точка VI.2 на проекта на указания.</p>
9	Сдружението на независимите интернет доставчици (СНИД)	<p>На първо място бихме желали да изразим нашето задоволство от голяма част от указанията за изменени и допълнение на Типовото предложение, които действително са насочени към подобряване работата на всички предприятия, използващи пасивната инфраструктура на БТК. От тези указания прозира професионалното и отговорно отношение на регулатора към развитието на електронните съобщителни мрежи и услуги в България, още повече, че те са посочени към решаване на проблеми, които ние не веднъж сме поставяли на дневен ред. За съжаление, обаче все още има много части от Типовото предложение и процедури съдържащи се в него, които трябва да бъдат подобрени. Подобряването на процедури те, съкращаването на сроковете за реакция и разбира се предоставянето на достъпа на икономически обоснована и достъпна цена са от изключителна важност за развитието на</p>	Не се приема	<p>С дадените задължителни указания в раздел III КРС цели подобряване на процедурите в Приложение № 2 на Типовото предложение, както и за намаляване на сроковете за реакция от страна на БТК при подаване на заявка за нова услуга. Точка III.7 на Указанията цели съкращаване на срока за отговор при подаване на заявление за повече от 1000 метра кабел или при повече от 10 заявления от едно предприятие. Също така, с дадените указания в т. III.10 се въвежда възможност в случай на липса на физическа или техническа възможност отговорът на БТК при заявка за нова услуга да се придружава с предложение за достъп до алтернативно трасе между участъците, за</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>електронните съобщителни мрежи, тяхното изграждане в съответствие с действащата нормативна уредба, стимулиране на конкуренцията в сектора, предотвратяване на нейното ограничаване, и в резултат разбира се подобряване на качеството на услугата за крайните потребители.</p>		<p>които не може да предостави пряко трасе. С тези промени се съкращава срока за подаване на нова заявка за проучване. С дадените задължителни указания в раздел VI по отношение на възможността за полагане на кабели в защитни тръби с диаметър 20 мм и 25 мм КРС цели ефективното използване на пространството на каналната мрежа, както и предприятията да заплащат за реално използваната услуга. Предвид изложеното, КРС счита, че проектът на указания ще доведе до подобряване на процедурите, съкращаване на сроковете и предоставяне на достъп на разходоориентирани цени.</p>
10	„Мобилтел“ ЕАД (Мобилтел)	<p>„Мобилтел“ ЕАД (Мобилтел) поддържа позиция, че е от изключителна важност за сектора в Типовото предложение за достъп до пасивна инфраструктура (Типово предложение) на „Българска телекомуникационна компания“ АД (БТК) да бъдат уредени условията за достъп до информационни системи или бази данни за предварителни заявки, предоставяне, заявяване, обслужване и искания за ремонт, включително условията за предоставяне на оторизиран онлайн достъп на заинтересованите предприятия до налични бази данни с информация за трасетата и елементите на първичната и вторична подземна канална мрежа, както и информация за свободния капацитет в подземната канална мрежа. Посочените условия са залегнали в минималното съдържание на Типовото предложение, съобразно т. V.Б.4.1.3. от Решение № 246 от 22.02.2011 г. на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/ комисията).</p>	Не се приема	<p>Съобразно мотивите, посочени по-горе по бележка № 5.</p>
11	Мобилтел	<p>Както КРС е посочила в приложението към Решение 246 от 22.02.2011 г., в частта изследване на конкурентните проблеми, относими към съответните пазари, дискриминационното използване или, въобще, непредоставянето на необходимата информация за ползването на услугите на едро, е тактика, която може да бъде използвана от историческото предприятие за негласен отказ да предостави услуги за достъп до пасивната инфраструктура (подземна канална мрежа). Комисията е определила непредоставянето на информация за разполагаемите площи за съвместно разполагане, както и за свободен капацитет в подземната</p>	Приема се	<p>В раздел V на Приложение № 2 към Типовото предложение е приложена процедура за предоставяне на информация за „подземна канална мрежа“. В тази връзка КРС счита, че на предприятията е осигурен адекватен достъп до необходимата информация с цел подаване на заявка за услуги за достъп до пасивна инфраструктура. По отношение на срока, както беше посочено</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>канална мрежа като поставяне на съществено дискриминационно условие. С оглед изложеното, считаме, че следва да бъде обезпечена възможността на предприятията за бърз и адекватен достъп до необходимата информация, свързана с предлаганите от БТК услуги на едро. На мнение сме, че разписаната в проекта на Типово предложение процедура за достъп до информация за каналната мрежа може да превенира възникването на неценови конкуренти проблеми на съответния пазар. Видно от текстовете на Приложение № 2 към Типовото предложение за получаване на достъп до информация за каналната мрежа предприятията следва да подадат заявление до БТК, което се разглежда в срок до 30 дни, като едно заявление не може да съдържа искане за информация за трасе с дължина повече от 3000 метра. Посочената процедура е изключително бавна и затрудняваща предприятията и не би могла да бъде определена като ефективен механизъм за осигуряване на информация, необходима на предприятията за развитие на собствените им мрежи и предоставяне на качествени услуги на свързаните пазари на дребно. В тази връзка, не биха били постигнати и целите на наложените на БТК специфични задължения, а именно осигуряване на условия за ефективна конкуренция</p>		<p>в мотивите на бележка № 4, КРС счита, че същият може да бъде съкратен на 15 дни, което ще бъде отразено в указанията за изменение на проекта на типово предложение.</p>
12	Мобилтел	<p>БТК<sup>1</sup> твърди, че не разполага с информационни системи или бази данни, до които да предостави оторизиран онлайн достъп на заинтересованите предприятия и в тази връзка, според предприятието, не следва в Типовото предложение да се съдържат условия за достъп до такива масиви от информация. Въпреки изложеното, считаме, че КРС следва да упражни правомощията си и да осигури адекватно изпълнение на наложените на БТК специфични задължения, с оглед преодоляване на възможностите за злоупотреба със значителното въздействие на предприятието на съответния пазар.</p>	Не се приема	<p>Съобразно мотивите, посочени по-горе по бележка № 5.</p>
<b>ПО РАЗДЕЛ II ОТ ПОЗИЦИЯТА НА КРС - УКАЗАНИЯ ПО ОСНОВНОТО ТЯЛО НА ТИПОВОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>				
13	СЕК	<p><b>1. По т. III от преамбюла на от основното тяло на ТПДПИ:</b> Намираме, че следва да отпадне изричното посочване на годината на приемане на Закона за електронните съобщения, тъй като е налице само един действащ закон с това заглавие.</p>	Приема се	<p>Отразено е в Указанията на КРС за изменение на типовото предложение.</p>

<sup>1</sup> Писмо, вх. № 04-04-197/24.11.2011 г.

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
14	БТК	<p><b>По т. II.1. от Приложение III към проекта на решение</b></p> <p>Не приемаме направената промяна, тъй като противоречи на изискването за стабилност на правните актове. Стабилен правен акт, който е годно правно основание, от което произтичат права и задължения, може да бъде само акт, който е влязъл в сила (не е обжалван или е потвърден от съответния съдебен орган) или има придадено предварително изпълнение, което не е спряно от компетентния съдебен орган. Решението, с което се одобрява Типовото предложение за достъп до пасивна инфраструктура е административен акт и подлежи на съдебното обжалване. Следователно, последното няма необходимата стабилност, в резултат на която да настъпят съответните правни последици, а именно изменение на договорите за достъп до пасивна инфраструктура. Ако се приеме направената промяна, се създава реална възможност през няколко месеца условията за достъп до канална мрежа да бъдат променени, което създава нестабилност в отношенията между предприятията и е база за възникване на множество финансови и други спорове между страните. Поради изложеното считаме, че промяната в регламентацията на взаимоотношенията между операторите по повод ползване на услугата достъп до каналната мрежа, следва да произтича само и единствено от акт, който е влязъл в законна сила и подлежи на изпълнение. С оглед изложеното предлагаме да се запази първоначално предложената редакция на текста.</p>	Не се приема	<p>На основание чл. 167, ал. 7 от ЗЕС КРС одобрява типовото предложение. На основание чл. 268, т. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, на изпълнение подлежат влезли в сила или подлежащи на предварително изпълнение индивидуални и общи административни актове. Предложението на БТК обхваща само хипотезата на влезли в сила актове, но не и тези подлежащи на предварително изпълнение. Тъй като обхващането на всички случаи на усложнение, свързани с обжалване на предварителното изпълнение на решението или на решението по същество комисията счита, че срокът по т. V от преамбюла следва да започне да тече от одобряването на типовото предложение. В случай, че решението на комисията се обжалва, посочените срокове ще се изчисляват съобразно предвиденото в закона.</p>
15	БТК	<p><b>По т. II.2. от Приложение III към проекта на решение</b></p> <p>Не приемаме направеното предложение. Целта на защитните тръби не е само да предпазват кабела от възможни наранявания или прекъсване. Последните имат основно свойство да „подреждат” кабелите в каналната тръба. По този начин се избягва оплитането на кабелите и късането им в следствие, както и се осигурява по-ефективно използване на пространството в каналната тръба. Целостта и ефективното използване на каналната мрежа следва да са основни цели на това Типово предложение, поради което считаме, че компромиси с тези принципи не следва да бъдат правени, особено когато единственият резултат би бил минимално намаляване на разходите за операторите, а негативите са обозримо повече. Считаме, че изискването за полагане на кабели в защитна тръба следва да се прилага по отношение на всички кабели и да залегне като основен принцип в Типовото предложение при достъп до услугата ползване на подземна канална мрежа.</p> <p>Продължаване на създадената практика за полагане на кабели извън защитни тръби води до невъзможност за изваждане на неупотребявани</p>	Не се приема	<p>Съгласно т. 3.2.2 на сега действащите Общи условия за ползването на подземната канална мрежа на БТК се допуска изтегляне без защитна тръба само на защитени с полиетиленова обвивка коаксиални и симетрични кабели. Както е видно от текста на т. 3.2.2 към настоящия момент в каналната мрежа се допуска инсталирането на симетрични и коаксиални кабели извън защитна тръба. Към настоящия момент в КРС не е постъпвала информация от предприятия във връзка с нарушаване целостта на симетричните и коаксиални кабели в следствие на полагането на същите извън защитна тръба.</p> <p>Предложението на БТК би следвало да е относимо и по отношение на инсталираните</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		кабели. Това би довело до напълно запълване на каналните тръби и до невъзможност за тяхното използване, поради което тази практика следва да бъде преустановена.		симетрични кабели на предприятието в каналната мрежа. Във връзка с мнението, че инсталирането на симетрични и коаксиални кабели извън защитна тръба води до невъзможност за изваждане на неупотребявани кабели, следва да се има предвид факта, че предприятията, предоставящи електронни съобщителни мрежи и/или услуги преминават към използването на оптични кабели в мрежите си, за които има задължение за инсталиране в защитна тръба. По тази причина в бъдеще не се очаква масовото инсталиране на симетрични и коаксиални кабели в каналната мрежа, а по-скоро деинсталиране на същите, положени в съответствие с изискванията на настоящите Общи условия за ползване на каналната мрежа на БТК.
16	СЕК	<p><b>2. По т. 2.1.1. от основното тяло на ТПДПИ (т. 1 от Указанията):</b> С т. 1 от Указанията се предвижда създаване на т. 2.1.1. в основното тяло на ТПДПИ, с която се допуска да се изтегля оптичен кабел без защитни тръба само в канални тръби с диаметър 50 мм., използвани в сегмента отклонение от шахта към сграда.</p> <p>От подлагането на обществено обсъждане на първоначалния проект на пазарен анализ на пазара на достъп до пасивна инфраструктура до настоящия момент СЕК неколкратно изрази пред КРС позицията си, че изискването оптичните кабели да бъдат задължително полагани в защитни тръби е самоцелно и ненужно, затруднява и оскъпява работата на предприятията и води до бързо изчерпване на свободния капацитет на каналната мрежа. Като приветстваме предприетите от Комисията стъпки в посока намаляване на ограниченията за използване на оптични кабели, в същото време бихме искали и в рамките на настоящото обществено обсъждане да потвърдим още веднъж позицията си, че <b>принципното изискване за употреба на защитни тръби при полагане на оптични кабели следва да отпадне за всички случаи, в които самият кабел е фабрично произведен с достатъчно здрава обвивка, която функционира като и на практика замества защитната тръба.</b></p> <p>В случай че това не бъде възприето от Комисията, предлагаме т. 2.1.1. да</p>	Приема се частично	Във връзка с предложението на СЕК относно отпадането на принципното изискване за употреба на защитни тръби при полагане на оптични кабели за всички случаи, в които самият кабел е фабрично произведен с достатъчно здрава обвивка, която функционира на практика като защитната тръба, КРС нееднократно е заявявала своята позиция в подкрепа на използването на защитна тръба при изтеглянето на оптични кабели на различни предприятия в една канална тръба. Използването на защитни тръби е необходимо не само с цел предпазване на самия кабел от физическо нараняване, а и с цел улесняване експлоатацията на самите кабели и подредба в каналната мрежа. Съгласно т. 2 на препоръка ITU-T L.35, която се отнася до инсталация на оптични кабели в канална тръба, когато диаметърът на

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>бъде редактирана по следния начин:  <b>„2.1.1. Допуска се изтегляне на оптични кабели без защитна тръба в канални тръби, използвани в сегмента – отклонение от шахта към сграда.“</b>                      Предложението ни е свързано с факта, че е възможно на места БТК да използва канални тръби с размер различен, включително и по-малък от 50 мм. диаметър за изграждане на посочените отклонения. Доколкото изложените от КРС аргументи относно разстоянието от шахтата до сградата и диаметъра на каналната тръба (в случай, че е по-малък от 50 мм.) биха били валидни и в тези случаи, считаме, че и в тях трябва да бъде допуснато полагане на оптичен кабел без защитна тръба. Предложението ни е в съответствие и с предвидената в Приложение 1 към ТПДПИ дефиниция на <i>„вторична канална мрежа“</i>. Наред с посоченото, в бланките – приложения към Типовото предложение следва да се предвиди и възможност за разграничение между уличната канална тръба и частта от нея, свързваща шахта с конкретен абонат, в която такова полагане е позволено. По този начин ще се осигури възможност за ясно и прецизно описание на заявените и ползвани от предприятията трасета и съответно ще се избегнат спорове, свързани с размерите на дължимите суми.</p>		<p>каналната тръба позволява и да се използват защитни тръби (PE или PVC sub-ducts), същите се полагат чрез изтегляне. Съгласно раздел II., т. 1 на допълнение ITU-T L.35 Amendment 1, инсталирането на оптични кабели изисква празни канални тръби и ако няма такива, е необходимо инсталирането на допълнителни канални тръби. Инсталирането на допълнителни канални тръби е важно за развитието на FTTx мрежи в градски условия, където няма резервни канали. Допълнението към препоръка ITU-T L.35 е изцяло ориентирано към изтеглянето на защитни тръби в канална тръба с цел увеличаване на алтернативните възможности за ползване на каналната мрежа от множество предприятия. В т. 5.2 на препоръка ITU-T L.10 са описани механичните характеристики, на които следва да отговарят оптичните кабели, предназначени за изтегляне в канална тръба. Характеристиките минимално допустим радиус на свиване и устойчивост на опън, на удар, на натиск и усукване се постигат именно посредством използването на защитна тръба (HDPE тръба). Също така, в раздел III. „Регулация“ на доклада на BEREC VoR (10) 08 „Достъп от следващо поколение – проблеми при прилагането и продукти на едро“ са заложи изисквания в типовото предложение за използването на защитни тръби (sub-ducts) с цел разделянето на оптичните кабели на различни предприятия. Включването на изискване в доклада на BEREC за използването на защитна тръба при инсталиране на оптични кабели ще стимулира използването на посочената практика в останалите държави-членки на ЕС.</p>



№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				КРС приема предложението за редактиране на текста на т. II.2.1.1, като приема редакцията, предложена в бележка № 17.
17	Мобилтел	<p>Предлагаме т. II. 2.1.1.<sup>2</sup> да бъде изменена, както следва:                      „2.1.1 Допуска се изтегляне на оптични кабели без защитна тръба в канални тръби с диаметър по-малък или равен на <math>\varnothing</math> 50, използвани в сегмента - отклонение от шахта към сграда.”</p> <p><b>Мотиви:</b> Мобилтел подкрепя позицията на КРС да се въведат изрични правила, относими към ползването на сградните отклонения. Същевременно считаме, че правилата следва да са относими към всички сградни отклонения, не само тези с диаметър <math>\varnothing</math> 50. В каналната мрежа на БТК има и отклонения с по-малък диаметър от <math>\varnothing</math> 50 и в тези случаи е от още по-голямо значение да има възможност за полагане на кабели без защитна тръба</p>	Приема се	Отразено е в Указанията на КРС за изменение на типовото предложение.
18	Мобилтел	<p>Във връзка с регулирането на ползването на сградните отклонения бихме искали да предложим да бъде изрично посочено в основното тяло на Типовото предложение или на друго подходящо място в документа, че условията и цените за ползване на достъп до канална мрежа, в частта сградно отклонение, са приложими само при удостоверяване от страна на БТК на право на собственост, съответно учредено вещно право на ползване върху съответен сегмент – отклонение от шахта към сграда.</p> <p><b>Мотиви:</b> Считаме, че в практиката са налице неясноти от гледна точка на правния статут на част от сградните отклонения, а именно чия собственост са – на БТК или на собствениците на съответната сграда. Предвид изложеното и с оглед недопускане на неоснователно обогатяване на БТК по договори за достъп до канална мрежа считаме, че следва да има изрично задължение за БТК да удостоверява правото си на собственост, респективно на ползване по отношение на съответната инфраструктура.</p>	Не се приема	КРС не счита, че трябва да се доказва собственост. Типовото предложение е за ползване на подземната канална мрежа на БТК. След като сградно отклонение е свързано към шахта на БТК означава, че то е част от каналната мрежа на БТК. Изграждането на такива отклонения не влиза в задълженията на инвеститора при въвеждане на сградите в експлоатация.
19	Мобилтел	<p>В текста на т. III.3.2.13 препратката към т. 7.4. следва да бъде коригирана към т. 7.2.</p> <p><b>Мотиви:</b> Бележката е редакционна във връзка с проекто-указанията на Комисията за изменения в т. VII от основното тяло на Типовото предложение.</p>	Приема се	Отразено е в Указанията на КРС за изменение на типовото предложение.

<sup>2</sup> Създаването на посочената точка е предвидено в т. II.2 от проекта на указания на Комисията за регулиране на съобщенията

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
20	БТК	<p><b>По т. II.5 от Приложение III към проекта на решение</b>                      Считаме, че промяната не следва да бъде приета. В редица случаи от страна на предприятието е налице нерегламентирано полагане на кабели в каналната мрежа, като съответните трасета не са посочени в договорите между страните. При планови и инцидентни проверки, наличието на тези кабели бива установено и страните следва да регламентират взаимоотношенията си по повод ползването на тези трасета. В тези случаи БТК не разполага нито с разрешение за строеж, нито с ексекутивна документация, тъй като не е било уведомено за началото на ползване на услугата. В случай, че БТК няма право да изисква тази документация, съществува сериозен риск с Типовото предложение да бъде стимулирано незаконното полагане на кабели в нарушение на Закона за устройство на територията (ЗУТ) и другите приложими актове.</p>	Не се приема	<p>В процедурата по Приложение № 2 на Типовото предложение е предвидено предоставянето на посочените в точката документи от страна на предприятието, искащо достъп преди началото на предоставяне на услугата, като същото правило важи и при всяка промяна на параметрите на предоставяне на услугата. В тази връзка, не са налице основания да бъде въведено допълнително условие тези документи да бъдат предоставяни при поискване от БТК. В случай, че кабелите са положени неправомерно, предприятието, което ги е положило, няма да разполага с посочените документи. Комисията счита, че правото да се изискват посочените документи ще създаде опасност от необосновани искания за предоставянето им, които биха засегнали предимно предприятията, положили правомерно кабелите си в каналната мрежа на БТК.</p>
21	СЕК	<p><b>3. По т. 3.2.6. от основното тяло на ТПДПИ</b>                      С т. 3.2.6. от основното тяло на ТПДПИ е предвидено задължение за ползващото услугите на БТК предприятие да приведе своята кабелна съобщителна мрежа в съответствие с действащата нормативна уредба. С посоченият текст се закрепва предположението, че всички предприятия, сключващи договор за достъп до пасивната инфраструктура на БТК притежават кабелни съобщителни мрежи, които са изградени в противоречие с действащи нормативни правила. В действителност, дори дадено предприятие да притежава мрежа, изградена в противоречие на определени правила, констатирането на този факт следва да бъде извършено по определения в закона ред и от определените в закона компетентни органи, като за извършването на такива нарушения се носи съответна административна отговорност, а не договорна отговорност</p>	Не се приема	<p>Правилото се отнася само за случаите, в които кабелната съобщителна мрежа не е изградена в съответствие с нормативната уредба. По този начин се дава възможност на тези предприятия, чиито мрежи не са в съответствие с нормативните изисквания да ги приведат доброволно в съответствие с последните. В Типовото предложение не е посочено кой констатира дали изградената мрежа е съобразена с действащата нормативна уредба. Няма правна пречка при възникване на спор дали такова съответствие е налице или не,</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>пред БТК. Редът за отстраняване на нарушението и свързаните с него последици също са предмет на уредба в специални нормативни актове. Предвид на това намираме за ненужно и недопустимо включването в Типовото предложение на договорно задължение за отстраняване на несъответствия със нормативната уредба, каквито може и да не съществуват. Липсата на каквото и да било конкретизиране относно характера на очакваните несъответствия и срока за отстраняването им внасят допълнителна неяснота по отношение на стоящия зад текста на т.3.2.6. замисъл. Предвид на изложеното предлагаме т. 3.2.6. от основното тяло на Типовото предложение да отпадне.</p>		<p>предприятията да се обърнат за становище към компетентния орган.</p>
22	БТК	<p><b>По т. II.6. от Приложение III към проекта на решение</b>                      Предлагаме текстът да се запази. Исканото одобрение се налага поради факта, че при производителите съществува голямо разнообразие на начина на маркиране. Това би довело до затруднения при установяване на налична маркировка и съответно затруднения за установяване на принадлежността и т. н. Текстът е необходим за постигане на съответствие с приетите у нас изисквания.</p>	Не се приема	<p>Както вече е посочено в мотивите на т. II.6 от Приложение III към проекта на решение разпоредбите на Глава шеста от Наредба № 17 посочват реда и условията за маркиране в подземните кабелни съобщителни мрежи. В допълнение следва да отбележим, че маркировката определя собствеността на положения в каналната мрежа кабел/защитна тръба. Начинът на идентифициране на кабелите не зависи от номенклатурата, с която производителите определят вида на своята продукция. Маркировката, поставена върху кабелите/защитните тръби, следва еднозначно да определя предприятието собственик.                      Видно от изложеното в предложението на БТК има вътрешно противоречие, тъй като става дума за две различни маркировки.</p>
23	БТК	<p><b>По т. II.8. от Приложение III към проекта на решение</b>                      На мнение сме, че предложението за отпадане на т.3.2.16. не може да бъде прието. Съгласно чл. 282, ал. 1 от ЗЕС предприятията, осъществяващи електронни съобщения, създават и поддържат за изградените от тях електронни съобщителни мрежи, съоръжения и свързаната с тях инфраструктура, специализирани карти, регистри и, при възможност информационни системи по смисъла на Закона за кадастъра и имотния регистър. Видно е, че задължението за поддържане на карта на изградената от Предприятията мрежа е нормативно установено, поради което с т.3.2.16 от Типовото предложение не се въвежда ново и допълнително задължение за предприятията, ползващи каналната</p>	Не се приема	<p>Всяко предприятие има задължение да поддържа карта на изградената от него мрежа, като начина на изготвяне и съхранение на тези документи е изцяло решение на предприятието. Не следва да бъде налагано задължение за поддържане на информацията във вид, еднакъв с този на БТК. Освен това, както вече подчертахме БТК получава необходимата информация (проектна документация) при подписване на двустранния протокол за приемане на</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>мрежа. Алтернативно предлагаме следната редакция на текста:                      „3.2.16. Да поддържа актуална карта на собствената си кабелна електронна съобщителна мрежа, положена в Подземната канална мрежа. Екземпляр от картата трябва да се предостави в срок до 7 дни, в случай на получаване на писмена молба от БТК”.</p> <p>Считаме, че по този начин редакцията на текста е законосъобразна и обоснована, като на предприятието не се вменят допълнителни задължения, извън нормативно установените.</p>		<p>съответното трасе. Ако по някаква причина БТК е загубило или не съхранява съответните документи, те следва да бъдат поискани по надлежен ред, а не с определяне на конкретни срокове в това типово предложение. Предприятията имат задължение за поддържане на карти, но няма основание за налагане на задължение за предоставянето им на БТК.</p>
24	БТК	<p><b>По т. II.10 от Приложение III към проекта на решение</b></p> <p>Считаме, че направеното предложение е неясно и непълно, като не отчита възможните хипотези на виновно причиняване на повреди в каналната мрежа, поради което предлагаме следната редакция на текста, която е в съответствие и с предложението на КРС по т.3.2.17 от Типовото предложение:</p> <p>“3.2.18. Носи отговорност за повреди, когато е безспорно установено че същите са причинени от действие или бездействие на предприятието, неговите работници/служители от неговите подизпълнители, или трети лица, действащи от негово име и са довели до прекъсване в дейностите на БТК или до влошаване на качеството на услугите, предоставяни от БТК, както и в случай на щети, претърпени от Трети лица, ползващи услугите.”.</p>	Приема се	<p>Отразено е в Указанията на КРС за изменение на типовото предложение.</p>
25	СЕК	<p><b>4. По т. 3.2.17. и т. 3.2.18. от основното тяло на ТПДПИ (т. 9 и 10 от Указанията):</b></p> <p>Намираме за неприемливи предлаганите от Комисията редакции на текстовете, уреждащи отговорността на предприятията за вреди, свързани с повреди на каналната мрежа и нарушаване на качеството на предоставяните от БТК услуги на дребно. Предлаганото въвеждане на обективна отговорност е прекомерно и би могло да доведе до ощетяване на предприятието в случаите, когато нито то, нито негов служител е имал вина за настъпването на определени негативни обстоятелства. Наред с това намираме, че посочените текстове до голяма се припокриват по значение и случаи на приложимост с разписаните в т. 5.2.1. и т. 5.2.3. от основното тяло на ТПДПИ. Ето защо считаме, че т. 3.2.17. и т. 3.2.18. следва или да останат във вида, в който са предложени от БТК, или да отпаднат.</p>	Не се приема	<p>Комисията счита, че с приемането на предложението на БТК за текст на т. 3.2.18 (бележка 24 от настоящата таблица) отговорността на предприятията се ограничава само до случаите, когато <b>безспорно е установено</b>, че вредите са причинени от действие или бездействие на предприятието, неговите работници/служители от неговите подизпълнители, или трети лица, действащи от негово име. Следва да се има предвид, че виновно може да бъде действие или бездействие на физическо лице. Действията или бездействията на юридическите лица не могат да бъдат виновни доколкото вината представлява психическо отношение на лицето към действието или бездействието и</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				свързаните с тях последици.
26	БТК	<p><b>По т. II. 11. от Приложение III към проекта на решение</b></p> <p>Считаме, че предложението може да се приеме частично. На мнение сме, че т. 3.2.26. не следва да отпадне, тъй като е необходимо да се направи съответното уточнение. В част от договорите, сключени между БТК и предприятията по повод ползване на услугата достъп до канална мрежа е изрично регламентирано, че кабелите ще бъдат полагани в защитна HDPE тръба. Посочените договорни отношения отразяват волята и на двете страни с оглед изискванията при полагане на кабели в каналната мрежа. Поради това, за тези трасета не е необходимо прилагането на процедурата по т.3.2.23-3.2.25, тъй като за тях се счита и се знае, че са положени в защитна тръба/ съответно и диаметър на тръбата.</p> <p>Доколкото информацията, която би била получена при прилагане на процедурата по т. 3.2.23-3.2.25, е налична по силата на сключените договори, то прилагането на процедурата по проверка, без наличие на спор, се явява необосновано и утежняващо и за двете страни.</p>	Не се приема	Посоченият текст би довел практически до неприложимост на процедурата, тъй като индивидуалните договори не би следвало да допускат и към момента поставянето на оптични кабели извън защитна тръба. Целта на тази процедура следва да е оценка на фактическа ситуация и урегулиране на отношенията между предприятията, а наличието на текста на т. 3.2.26 ще породи нови спорове между страните по действащите договори за достъп.
27	СЕК	<p><b>5. По т. 3.2.24 – т. 3.2.30 от основното тяло на ТПДПИ (т. 11 от Указанията):</b></p> <p>5.1. Намираме, че от предлаганите с т. 11 от Указанията редакции на ТПДПИ и мотивите към тях не става достатъчно ясно кои точно текстове следва да намерят приложение и какви данни следва да бъдат декларираны от предприятията, които към момента на одобряване на Типовото предложение имат сключени договори за ползване на каналната мрежа. С цел избягване на разнопосочни тълкувания и спорове, предлагаме в Указанията изрично да бъде посочен отговора на този въпрос.</p>	Не се приема	Съгласно мотивите по предходната точка
28	СЕК	<p>5.2. В т. 3.2.24. е предвиден механизъм за проверка на декларираны от ползващото услугите на БТК предприятие данни за използваните от него трасета от каналната мрежа, като се предвижда проверката да е за сметка на проверяваното Предприятие. Намираме подобно правило за неприемливо и създаващо възможности за злоупотреби. Като собственик на каналната мрежа, сключил договори с всички ползващи я предприятия, БТК следва да разполага с пълна информация за нейното състояние. В случай, че дадено предприятие декларира трасе, за което БТК не разполага с пълна информация, то това би било пропуск на самото БТК и</p>	Не се приема	КРС счита, че процедурата дава възможност на двете страни да отстранят допуснатите пропуски, както при предоставяне, така и при ползване на услугата. КРС е съгласна с твърдението, че БТК следва да разполага с пълна информация за положените в каналната мрежа кабели или защитни тръби. Същевременно БТК твърди, че са налице редица случаи от страна на предприятията

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>проверката и установяването на действителното положение би следвало да бъде за негова сметка. Намираме, че обратното създава възможности за субективен подход и неблагоприятно третиране на конкурентите на БТК, тъй като историческото предприятие на практика ще има възможност да избира колко проверки на колко трасета да назначава за различните предприятия, без да е налице механизъм за контрол върху начина, по който БТК решава кои трасета трябва да бъдат проверени. По този начин може лесно да се стигне до <b>неравнопоставено третиране на предприятията и необосновано натоварване на конкурентите на БТК с разходи за проверки на трасета, за които БТК би следвало да разполага с информация.</b></p> <p>Наред с посоченото, с т. 3.2.25. от основното тяло на Типовото предложение се предвижда, че до приключване на проверките с подписване на констативен протокол предприятието следва да заплаща цени по т. 2.2.3. от Приложение 3 към ТПДПИ, т.е. цени за кабели, положени в защитни тръби с диаметър 32 мм. Макар в Проекта да е заложен срок от един месец за назначаване на проверка, този период лесно би могъл да се окаже недостатъчен при оператори с големи мрежи__ проверки ще бъдат назначавани за много предприятия едновременно. Доколкото изборът за това дали и колкото проверки да има, датите и необходимото време за тяхното осъществяване изцяло зависят от БТК и натовареността на нейните служители, подобно правило създава възможност и стимул за БТК да назначава ненужни проверки и да отлага във времето тяхното осъществяване, <b>като през цялото това време предприятието се оказва принудено да му заплаща цени за услуги, които реално не използва, без да има избор или възможност да оспори преценката на БТК за необходимостта от проверка или за времето, което тя отнема.</b></p> <p>Намираме, че за избягване на описаната е наложително да бъде възприет един от следните подходи:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– първоначално да бъде възможно извършване на проверка на до 5% от заявените от дадено предприятие трасета и едва в случай на установяване на несъответствия с декларираното, които не са незначителни, да се позволява извършване на проверки на следващи групи от по 5% или 10% от заявените трасета; или</li> <li>– доколкото БТК като собственик следва да е наясно с това какво в съдържанието на каналната мрежа, предприятието да декларира трасетата си и да заплаща цени съгласно декларираното, а в случай на съмнения БТК да извършва проверки за собствена сметка.</li> </ul>		<p>на нерегламентирано полагане на кабели в каналната мрежа, като съответните трасета не са посочени в договорите между страните. В тази връзка КРС счита, че процедурата дава възможност, при подписване на договор въз основа на типовото предложение, страните да регламентират взаимоотношенията си по повод ползването на всички трасета.</p> <p>КРС не е съгласна с твърдението „за субективен подход и неблагоприятно третиране на конкурентите на БТК“, тъй като съгласно дадените указания в II.11.1 проверки ще се извършват само в случай, че са налице положени защитни тръби и/или кабели, за които БТК и предприятието не разполагат с двустранно подписан констативен протокол.</p> <p>По отношение на заплащането по цени за кабели, положени в защитни тръби с диаметър 32 мм до завършване на проверката следва да се посочи, че съгласно второто изречение на т. 3.2.25 „След установяване на сечението и диаметъра на положените защитни тръби и/или кабели, спорните суми се изравняват с дебитно/кредитно известие.“</p> <p>КРС счита, че предложените 5% или 10%, на които следва да се извършват проверки не са мотивирани, както и че същите могат да се явят пречка за пълно установяване на проблемните трасета.</p>



№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>Следва да се подчертае, че не се касае за предоставяне на възможност за предприятията да декларират и заплащат по-малко от действително използваните трасета, а за адекватно разпределение на тежестта от извършваните проверки, при което да се избегне практически извършване на инвентаризация на мрежата на БТК за сметка на ползвателите на предприятия вместо за сметка на собственика ѝ. Не бива да се забравя, че в Типовото предложение са предвидени подробни разпоредби касаещи отговорността на предприятията за неправомерно полагане на кабели и тръби в каналната мрежа. Считаме, че е по-удачно и справедливо да се възприеме подход, при който в случай на съзнателно представяне на неверни декларации за ползваните трасета с цел облагодетелстване, което бъде установено по съответен ред, да бъдат понесени съответни санкции, вместо изначално предприятието да бъде принуждавано да заплаща нереални цени и поема разходи за проверка на собствените си декларации, въз основа единствено на субективната преценка на БТК.</p>		
29	Мобилтел	<p>Предлагаме т. III.3.2.24 да бъде изменена, както следва:          „3.2.24. БТК извършва анализ на предоставената по т. 3.2.23 информация. В случай, че са налице декларирани защитни тръби и/или кабели, за които БТК и предприятието не разполагат с двустранно подписан констативен протокол, БТК и предприятието определят дата за извършване на проверка на 5% от декларираните защитни тръби и/или кабели по 3.2.23, за които не са налице двустранно подписани констативни протоколи. В случай че при проверката се установят неточности спрямо декларираните данни в обем от 10 или повече процента, БТК има право да изиска извършването на проверка на всички декларирани по т. 3.2.23 защитни тръби и/или кабели, за които не са налице двустранно подписани констативни протоколи. Датата на първоначалната проверка следва да бъде не по-късно от един месец от получаване на декларацията по т. 3.2.23. При необходимост от повторна проверка, същата следва да се извърши не по-рано от един месец от приключване на първата проверка. За установените в проверките обстоятелства се изготвя констативен протокол, който следва да бъде подписан от упълномощени представители на страните. След извършване на първоначалната проверка и в случай, че са налице основания за извършване на повторна проверка, след нейното</p>	Не се приема	Съгласно мотивите по предходната точка

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>приключване, страните изготвят констативни протоколи за всички декларираните по т. 3.2.23 защитни тръби и/или кабели. За извършване на проверка, Предприятието заплаща цената по т. 3.4., респективно по т 3.5. от Приложение 3.“</p> <p><b>Мотиви:</b> Мобилтел изразява становище, че предвидената в т. III.3.2.24 процедура по проверка на декларираните по т. III.3.2.23 обстоятелства е утежняваща спрямо предприятията, ползващи достъп и ще доведе до неоправдано ангажиране на голям човешки и финансов ресурс. Считаме, че няма основания да бъде извършвана пълна проверка на декларираните по т. III. 3.2.23 трасета, за които не са налице двустранно подписани констативни протоколи, освен в случаите, когато се установи по безспорен начин наличието на неточни или непълни данни в декларацията на дадено предприятие. Обратното би означавало, че се презюмира подаването на некоректни данни от предприятията, ползващи достъп.</p> <p>Декларирането на дадени обстоятелства следва да е достатъчно основание за изготвяне и подписване на двустранен констативен протокол за положени защитни тръби и/или кабели. В допълнение, предлагаме разписването на правила за контролна проверка на част от декларираните по т. III.3.2.23 данни, като считаме 5 % от декларираните трасета за разумен обхват на съответната проверка. Чрез извършването на подобна проверка БТК ще има възможност да провери дали са налице непълни или неточни данни в декларацията на съответно предприятие и в случай, че се установят нередности в декларацията (в размер на 10 или повече процента), БТК би следвало да има възможност да изиска пълна проверка на положените защитни тръби и/или кабели, за които не са налице констативни протоколи. На мнение сме, че с предложените промени ще бъде премахната ненужната тежест върху предприятията, ползващи достъп да отделят човешки и финансов ресурс за удостоверяване верността на декларираните данни. Необходимо е да се посочи, че съгласно т. III.3.3.7.5, когато БТК установи наличието на неправомерно положени кабели, БТК изпраща писмено уведомление на предприятието, съдържащо описание и дължина на неправомерно положените кабели. Наред с посоченото, съгласно т. III.3.3.7.4 БТК има право и на обезщетение при установяване на неправомерно положени трасета, като съответните процедури и форми на обезщетение не са обвързани със срок. Посоченото означава, че по отношение на БТК са предвидени достатъчно механизми за защита на търговските му интереси</p>		

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>и не би следвало да се изисква задължителна проверка на всички декларираните данни по т. III.3.2.23 данни.</p> <p>На следващо място, считаме, че не са налице аргументи, които да обосновават правилото предприятията да заплащат за проверка на декларираните данни цени по т. 3.1 и т. 3.2, респективно по т. 3.1 и т. 3.3 от Приложение 3. Цената по т. 3.1. от Приложение № 3 е дължима за приемане и обработка на заявление за допълнителни услуги. Мобилтел не намира основания проверката на декларираните трасета по т. III.3.2.23 да бъде третирана като предоставяне на „допълнителна услуга“, още повече не е налице и дефиниране на това понятие в рамките на Типовото предложение. В текста на проекта, в т. III.3.2.23 е посочено, че страните определят дата за проверка, т.е. налице е процедура за извършване на <b>еднократни съвместни действия на страните</b>, което не може да бъде определено като предоставяне на услуга по Типовото предложение. В тази връзка, Мобилтел намира за неправилно и необосновано да се изисква заплащане на цена за разглеждане на заявление. Предвид изложените аргументи, Мобилтел поддържа становище, че не са налице и основания предприятията да заплащат цените по т. 3.2 и 3.3 от Приложение № 3, тъй като същите отново са обвързани с предоставянето на „допълнителни услуги“. Считаме, че при извършване на проверките по т. III. 3.2.24 следва да се заплащат цените по 3.4 и 3.5 за осигуряване на достъп до каналната мрежа на БТК с оглед извършване на проверка на декларираните данни.</p>		
30	БТК	<p><b>Предлагаме в т.3.2.27, т.4 думата „сечение“ да се замени с думата „диаметър“.</b></p> <p>Промяната е редакционна.</p>	Не се приема	Точката отпада в съответствие с приети забележки по-долу.
31	СЕК	<p>5.3. Намираме текстът на т. 3.2.27. от основното тяло на Типовото предложение за излишен. Съгласно посочения текст в редакцията му съгласно Указанията предприятието, ползващо услугите на БТК, следва ежегодно да представя информация за разположени от него защитни тръби или кабели, за които няма подписани констативни протоколи. Доколкото процедурата за предоставяне на трасета от каналната мрежа за ползване включва задължителното подписване на</p>	Приема се	Отразено е в Указанията на КРС за изменение на типовото предложение.

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>такива протоколи и полагането на кабели и тръби се извършва винаги в присъствие на представител на БТК, то изискването на т. 3.2.27. предвижда предоставяне на БТК на информация, с която тя вече разполага. Що се отнася до възможността предприятието да е положило кабели и тръби в противоречие на правилата на Типовото предложение, то както бе посочено и по-горе, за тези случаи са предвидени специални разпоредби и съответна отговорност на предприятието и не би следвало с правило за ежегодно деклариране на данни да се установява предположение, че предприятията винаги и по принцип извършват такива нарушения.</p>		
32	Мобилтел	<p>Предлагаме т. III.3.2.27 и т. III.3.2.28 да бъдат заличени.  <b>Мотиви:</b> Считаме, че не е налице необходимост от въвеждане на процедурата по т. III.3.2.27 и т. III.3.2.28 При условие, че съгласно правилата на Типовото предложение достъпът до канална мрежа следва да се осъществява по определен ред, не са налице основания ежегодно да се декларират положените защитни тръби и/или кабели.</p>	Приема се	Отразено е в Указанията на КРС за изменение на типовото предложение.
33	СЕК	<p>5.4. С оглед на изложеното по-горе, намираме за наложително текстът на т. 3.2.28. от основното тяло на Типовото предложение да отпадне. Обратното означава, че след ежегодното деклариране данни, за които не е напълно ясно какви точно следва да бъдат и с които в общия случай БТК следва да разполага, за историческото предприятие наново възниква възможността да започне назначаване на проверки, изискване на тяхното заплащане от предприятията и прилагане на изкуствено определени вместо реално приложимите цени за неопределен период от време до завършване на проверките. С подобно правилно на практика се създават предпоставки за злоупотреба с господстващото положение на БТК чрез неограничени във времето възможности за финансово обременяване на конкурентите, зависещи единствено от субективната преценка на самото БТК.</p>	Приема се	Отразено е в Указанията на КРС за изменение на типовото предложение.
34	БТК	<p><b>По т. II. 11 от Приложение III към проекта на решение</b>                      Предлагаме в Типовото предложение да бъде включена нова т.3.2.30, както следва:                      „Предприятието се задължава в срок до 6 месеца от подписване на това Типово предложение, всички кабели, положени извън защитна тръба да бъдат положени в защитна тръба в съответствие с Приложение 4.”                      Считаме, че предложението за нова т.3.2.30 е обосновано, тъй като не следва да се стимулира неправилното и опасно ползване на каналната</p>	Не се приема	Комисията счита, че ценовата регулация по т. 5.4 от Решение № 246 стимулира в достатъчна степен полагането на кабелите в защитни тръби, като се отчита ограниченото пространство в каналната мрежа на БТК. Приемане на предложението текст предполага достатъчни гаранции и ангажимент от страна на БТК, за осигуряване на необходимото свободно пространство в каналната мрежа за полагането на всички вече положени от

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		мрежа. Както посочихме по-горе, целта на защитните тръби е да предпазват положените кабели и да осигурят ефективно ползване на каналната тръба.		предприятията оптични кабели в защитна тръба.
35	СЕК	<p><b>6. По т. 3.3.4. от основното тяло на ТПДПИ:</b>  С посоченият текст е предвидена възможност за извършване от страна на БТК на проверки на маркировката и начина на полагане на кабели и тръби от предприятието. Намираме подобно правомощие за излишно, тъй като съгласно правилата на Типовото предложение полагането на кабелите и съответната маркировка се извършват в присъствието на служител на БТК, който с подписване на констативния протокол в момента на полагането удостоверява спазването на изискванията за полагане и маркировка на кабелите и защитните тръби. При това положение намираме за ненужно след като спазването на правилата веднъж вече е установено да се извършват повторни проверки и да се дава възможност за отстраняване на нарушения, които не би трябвало да бъдат допускани от съответните служители на БТК още в момента на полагането на кабелите.</p>	Не се приема	Независимо, че полагането и маркирането на кабелите се извършват в присъствието на служител на БТК, при които се подписва констативен протокол, БТК в качеството си на собственик има право да следи за състоянието на каналната си мрежа, като извършва съответни периодични проверки. Възможно е маркировката на кабелите да бъде повредена по чисто обективни причини (влага, твърде високи или ниски температури, химически или физически въздействия и други) след подписване на констативния протокол. При констатирани несъответствия между констативните протоколи и реалното състояние, БТК дава възможност на предприятието да отстрани нарушенията, възникнали след подписване на констативния протокол.
36	СЕК	<p><b>7. По т. 3.3.5. от основното тяло на ТПДПИ (т. 13 от Указанията):</b>  Предвиденото с т. 3.3.5. от основното тяло на ТПДПИ в редакцията на Указанията правомощие на БТК временно да преустановява предоставянето на услугата и да прекъсва кабели е сериозно и би могло да се отрази значително на качеството на предоставяните от предприятията услуги на дребно. Ето защо считаме, че приложното поле на това правомощие трябва да бъде ясно определено. Посочените в момента основания за прекъсване на кабели – всякаво нарушение на договора и най-общо посочено несъответствие с нормативни актове, са твърде общи и неясни. Не е налице уточнение и колко и кои кабели БТК ще има възможност да прекъсва. Намираме, че ако не бъдат предвидени съответни уточнения в тези насоки, с текста би се създавала ситуация, при която БТК би могла позовавайки се на т. 3.3.5. да прекъсне многобройни и/или високо значими за мрежата на дадено предприятие кабели при допускане само на единични и несъществени нарушения от негова страна. Подобна възможност би могла да даде повод и за злоупотреби като се наруши предоставянето на услуги от конкурент в значителни</p>	Не се приема	В текста от т. 13 от проекта на указания са посочени следните нарушения, при които БТК може да прекъсне кабелите на предприятието: при нарушаване на Договора от Предприятието, несъответствие с действащите нормативни актове, както и когато Предприятието не отстрани нарушението по т.3.2.7 в срока по т.3.3.4. С оглед на това, че от една страна не могат да се изброят всички възможни случаи, в които БТК има право да прекъсва кабелите, а от друга СЕК не предлага проект на т. 3.3.5 от Типовото предложение, предложението не се приема.

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>райони и в същото време се създадат разходи за предприятието, което ще трябва да възстанови прекъснатата си мрежа. Ето защо предлагаме в т. 3.3.5. да бъдат ясно и изчерпателно посочени случаите, в които за БТК възниква правомощие за прекъсване на кабели, както и неговия обхват.</p> <p>В допълнение към това или като самостоятелна мярка, намираме за нужно да се предвиди, че при всички случаи прекъсване на кабели се допуска <b>само след отправяне на предупреждение и предоставяне на срок за отстраняване на нарушението</b>. По този начин би се стигнало до бързо отстраняване на нарушенията и би се избегнало рязането на кабелите и нарушаване на услугите на предприятията в редица случаи, когато са налице незначителни нарушения или нарушения, за чието съществуване съответното предприятие не е наясно.</p>		
37	БТК	<p><b>Предлагаме текстът на т.3.3.6.3 да се измени, като отпаднат думите „тези условия и или” и в края на изречението се добавят думите „включително направени разходи за прекъсване, демонтаж и съхранение на защитни тръби/кабели на предприятието”.</b></p> <p>Считаме, че по този начин текстът ще се прецизира и добие повече яснота по отношение на случаите, в които се дължи обезщетение. По този начин т.3.3.6.3. ще придобие следната редакция:  <b>“3.3.6.3. в случай на загуба или щета, претърпяна от БТК в резултат на дейности на Предприятието и/или неизпълнение на задълженията на Предприятието по Договора, включително направени разходи за прекъсване, демонтаж и съхранение на защитни тръби/кабели на предприятието.”</b></p>	Приема се по принцип	Точката е редактирана в съответствие с предложението на БТК и в съответствие с предложението на СЕК по-долу.
38	СЕК	<p><b>8. По т. 3.3.6.3. от основното тяло на ТПДПИ (т. 13 от Указанията):</b>  Предлагаме следната редакция на т. 3.3.6.3.:  <b>„3.3.6.3. в случай на претърпяна от БТК загуба или щета, за която е безспорно установено, че е настъпила в резултат на дейности на Предприятието и/или неизпълнение на задълженията на Предприятието по тези Условия и/или Договора.”</b></p> <p>Намираме, че за да може да възникне правото на задържане на БТК върху оборудването на Предприятието, наличието на загуби или щети за БТК, както и причинната връзка между тях и поведението на Предприятието следва да бъдат безспорни. Обратното означава да се даде възможност на БТК по свое усмотрение и без да доказва наличието на предпоставки за това да упражнява права, които биха могли да окажат значителен негативен ефект върху конкурентните й предприятия.</p>	Приема се по принцип	Текстът на т. 3.3.6.3 се изменя както следва: <b>“3.3.6.3. В случай на загуба или щета, претърпяна от БТК, за която е безспорно установено, че е настъпила</b> в резултат на дейности на Предприятието и/или неизпълнение на задълженията на Предприятието по Договора, включително направени разходи за прекъсване, демонтаж и съхранение на защитни тръби/кабели на предприятието.”
39	БТК	<b>По т. II. 14 от Приложение III към проекта на решение</b>	Приема се	Комисията приема частично предложената



№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>По отношение на корекциите в т. 3.3.7.(iii) считаме, че необосновано се ограничават правата на БТК да поиска обезпечение на вземанията си, когато операторът е в неизпълнение на други свои задължения към БТК. Следва да се отчита и търговският характер на отношенията. Предвиденото в т. 3.3.7 право на БТК да поиска обезпечение е свързано с наличие на предпоставки, представляващи хипотези на повишен риск за изпълнение на паричните задължения по договора. Определянето на броя на неизпълнените задължения („повече от едно“) в рамките на кратък 6 месечен срок значително стеснява приложното поле на правото на БТК да поиска обезпечение. От съществено значение е, че изпълнението на наложените на дружеството специфични задължения няма за цел прехвърлянето на финансовия риск само върху едната от страните по договора, а преди всичко осигуряването на достъп до пасивната инфраструктура. Предоставянето на обезпечение във вида, избран от съответното предприятие, осигурява стабилност на отношенията и придава относителна сигурност не само за БТК, но и за съответното предприятие срещу временни парични затруднения. В този смисъл, обезпечението представлява и гаранция за запазване на договорното правоотношение и продължаване на предоставянето на услугата при отделни случаи на неизпълнение.</p> <p>По отношение на т. 3.3.7(iv), предлагаме следната редакция:  <i>„(iv) налице е извършена кредитна оценка на Предприятието от независима кредитна агенция, която показва наличие на повишен кредитен риск. БТК публикува на страницата си в интернет информацията относно това услугите на коя или кои независими кредитни агенции използва за извършването на кредитни оценки на предприятията.“</i></p> <p>Критериите за оценка на кредитен риск са на съответната агенция. Не следва да се изисква от БТК да посочва информация за извършената кредитна оценка, тъй като предприятието следва да я изисква от съответната агенция.</p> <p>По отношение на т.3.3.7.1. предлагаме следната редакция, като се добави</p>	<p><b>частично</b></p>	<p>нова редакция на т. 3.3.7(iv). КРС приема, че критериите за оценка на кредитен риск са на съответната агенция, но счита че БТК следва да представя кредитната оценка на заинтересованото предприятие. Останалите предложения не могат да бъдат приети. Комисията поддържа становището си, дадено в указанията, че следва да се взимат предвид само случаите, в които предприятието има дължими суми само по договори на едро с БТК, но не и по договори на дребно. Комисията счита, че трябва да се отчита само забавяния по плащания на услуги на едро.</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>ново последно изречение:</p> <p>„В този случай новата парична или банкова гаранция следва да покрива пълния размер на дължимата от Предприятието месечна цена за услугата достъп до канална мрежа за четири месеца.</p> <p>Уточнението е необходимо, за да бъде ясно, че новата банкова или парична гаранция следва да обезпечи вземанията на БТК върху пълния обем на предоставяната услуга, защото ако новата гаранция обезпечава само вземания по ново положени трасета, то тогава при предоставяне на нова гаранция, БТК не би следвало да връща старата предоставена банкова или парична гаранция. В този случай новата ще се яви допълнителна банкова гаранция, при което първоначалната не следва да се връща.</p> <p>По отношение на т. 3.3.7.2. считаме за необосновано да се поставят ограничения относно периода на валидност на предоставеното обезпечение. С въведените ограничения КРС се произнася извън рамките на правомощията си. Не са налице основания за регулаторна намеса при определяне на периода на валидност на обезпечението. Видно от мотивите на КРС, не са налице обективни регулаторни критерии, на база на които е определен конкретния период на валидност на обезпечението. Необходимо е да се посочи, че в общия случай до предоставяне на обезпечение ще се стигне, само ако съответното предприятие не изпълни задълженията си по договора. В тази връзка, необосновано е регулаторът да въвежда указания, с които да защитава предприятия, когато те са недобросъвестни при изпълнение на договора.</p> <p>Предвид факта, че конкретните казуси се отнасят до неизпълнение на договорните задължения от страна на едно от предприятията по договора, правомощията на КРС са като цяло ограничени. Оттук следва, че защитата от некоректни платци е единствено и само във възможностите на БТК. При условие, че в подобни казуси не може да се разчита на ефективна намеса на регулатора, то не са налице основания КРС да изменя условията, при които БТК може да изисква обезпечения с цел да предотврати негативни икономически последици. Предложените от БТК клаузи по никакъв начин не нарушават наложените на дружеството специфични задължения, поради което регулаторната</p>		

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
40	СЕК	<p>намеса е необоснована.</p> <p><b>9. По т. 3.3.7. от основното тяло на ТПДПИ (т. 14 от Указанията):</b>                      9.1. Считаме, че право за искане на гаранция следва да възниква само в случаите на системно забавяне на плащанията на дължими суми по сключен договор за достъп до пасивна инфраструктура. Такова право не би следвало да съществува спрямо предприятия, които нямат сключен договор за достъп до инфраструктурата на БТК, само на това основание (т. 3.3.7.(i) от ТПДПИ в предложения с Указанията вариант), тъй като на практика това би превърнало предоставянето на гаранция в условие и бариера за изграждането на мрежи и навлизането на нови предприятия на пазара. При новоизграждаща се мрежа ще възникнат и затруднения с определяне на размера на гаранцията, предвид, че след сключване на договора може да се очаква динамично изменение на броя и дължината на ползваните трасета.                      При сключване на договор за достъп до канална мрежа с предприятие, което до момента не е имало такъв, следва да бъде отчетено и дали в действителност ще бъде налице първоначално изграждане на мрежа от ново предприятие или прехвърляне на мрежа, която вече е изградена и във връзка с чието разполагане в каналната мрежа на БТК вече е налице сключен договор с изградилото я предприятие. Считаме, че и във втория случай не би следвало да се допуска възможност за искане на гаранция, тъй като се касае за една и съща изградена и поддържана през продължителен период от време мрежа.</p>	Не се приема	<p>Забавянето на плащане е основание за искане за банкова гаранция, без значение дали става дума за сключен към настоящия момент договор или за такъв, който ще бъде сключен в бъдеще. Забавянето в плащанията, независимо от основанията, е обективен критерий за оценка на финансовите възможности на длъжника. Освен това, гаранциите са нормална търговска практика и не следва да се приема за прекомерно условие изискването на гаранции, дори и в случай на сключване на нов договор.</p>
41	СЕК	<p>9.2. Единични и/или незначителни забавяния, за каквито би могъл да се отнася предложеният с Указанията текст на т. 3.3.7.(ii), също не би следвало да бъдат предпоставка за възникване на право да се иска обезпечение, доколкото те не биха могли да бъдат индикация за реален риск от неизпълнение на бъдещи задължения, във връзка с който да се налага предоставяне на обезпечение.</p>	Не се приема	<p>Представянето на банкова гаранция може да се иска в случай, че предприятието има забава при плащането на повече от една дължима сума, в рамките на шестмесечен период. Видно е, че не става дума за единично забавяне, а се касае за системно забавяне на плащания, което се определя по обективен критерий – две забавени плащания в рамките на едно шестмесечие.</p>
42	СЕК	<p>9.3. Намираме за неприемливо предвиденото с т. 3.3.7.(iii) правило, че право за искане на гаранция ще възниква в случай на забавяне на плащания по договори между БТК и съответното алтернативно предприятие, различни от договора за достъп до пасивна инфраструктура. Подобна възможност представлява необосновано обвързване на неизпълнението на задължение по едно правоотношение с негативни последици, касаещи съвсем отделно правоотношение. Такова</p>	Не се приема	<p>Договорните задължения трябва да бъдат изпълнявани добросъвестно, включително задължението за заплащане на дължимата цена. В случая не се касае за обвързване на неизпълнението на задължения от различни договори, а въвеждане на обективен критерий за оценка на платежоспособността</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>обвързване на практика ограничава и възможността на алтернативните предприятия да дават приоритет на определени отношения и договори с БТК пред други. Предвид, че аналогични правила за предоставяне на гаранция са предвидени и в задължителни указания на КРС относно Типовото предложение за взаимно свързване на БТК, то евентуално незначително забавяне на плащания по един договор би могло да се превърне в повод за изискване на значителни суми за гаранции по няколко договора с БТК, което да доведе до <b>значително и несъразмерно натоварване на съответното предприятие, при това за продължителен период от време</b>. Ето защо намираме, че предвиденото с т. 3.3.7.(iii) основание следва да отпадне.</p> <p>В случай, че предложението ни не бъде прието считаме, че следва да се уеднакви терминологията, използвана в точки (ii) и (iii) на т. 3.3.7. В момента в т. (ii) се използва изразът „просрочени плащания“, а в т. (iii) – „забава при плащанията“. С оглед систематичност считаме, че следва да бъде използван само единият от изразите, а в случай, че в двата текста се касае за различни предпоставки, те да бъдат изяснени чрез предвиждане на съответни дефиниции в Приложение 1 към ТПДПИ за всеки от двата изрази.</p>		<p>на длъжника – забавяне на плащания по други договори.</p>
43	СЕК	<p>9.4. На следващо място, намираме за важно и предвидената с т. 3.3.7., б. (iv) от предложението с Указанията текст възможност за изискване на обезпечение в случай на повишен кредитен риск да отпадне или да бъде значително прецизирана, преди всичко в посока изясняване на значението на използваните понятия „повишен“ кредитен риск и „независима“ кредитна агенция. Следва да се предвидят критерии за определяне на това кога и спрямо какъв показател кредитният риск ще се счита за завишен, както и конкретни изисквания спрямо използваната кредитна агенция, за да бъде считана тя за независима.</p>	Не се приема	<p>„Независима“ кредитна агенция е всяко лице, което не е свързано лице с БТК. Повишен кредитен риск не може да бъде конкретизиран в типовото предложение, поради това че различните кредитни агенции използват различни степени на кредитен риск. При всички положения, повишен кредитен риск следва да се разбира като средна или висока вероятност от неплатежеспособност на длъжника.</p>
44	СЕК	<p>9.5. Намираме предвиденият размер на гаранцията, която следва да бъде предоставяна за твърде висок. Сумите, които предприятието ще дължи на БТК за ползване на каналната мрежа за 4-месечен период съставляват значителна част от разходите за дейността му. В случаите на предприятия, използващи множество и дълги трасета от каналната мрежа, сумата за 4-месечното им ползване може да достигне значителни размери. С оглед постигане на целите на предоставяне на гаранцията без прекалено обременяване на предприятията, предлагаме вместо това да се предвиди гаранция в размер на сумите, които ще бъдат дължими от предприятието за 2 месеца ползване на услугата достъп до канална</p>	Не се приема	<p>При определянето на размера на банковата гаранция КРС е отчела 4-месечния период, през който реално се заема ресурс от каналната мрежа, в случай на неплащане и за който се дължи месечна цена за услугата достъп до канална мрежа.</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>мрежа. Намираме, че предоставянето на гаранция в по-голям размер е прекомерно тежко и е неоправдано с оглед възможността на БТК в случай на неплащане на задължения по договора да преустанови достъпа каналната мрежа и да извади кабелите на предприятието от нея, при което не би претърпяло загуби, които да обосноват предоставянето на толкова голяма гаранция.</p>		
45	СЕК	<p>Намираме предвидените с т. 3.3.7.2. срокове на задържане на гаранцията за прекалено дълги. Предвид на възможните основания за предоставяне на гаранция (в случай, че забележките по тях не бъдат приети) и на тежката икономическа обстановка, намираме срок от 6 месеца за новонавлизащо на пазара предприятие и една година за останалите случаи, в които може да е налице незначително или дори никакво нарушаване на договора, за непропорционални и предлагаме намаляването им на 3 и 6 месеца съответно.</p> <p>Наред с посоченото считаме за неприемливо предвиденото правило, съгласно което актуализирането на размера на предоставената гаранция ще става чрез внасяне на нова гаранция в пълен размер и едва след това освобождаване на предходната. Въпреки посочването, че при предоставяне на нова гаранция старата следва да се освободи незабавно, липсата на механизъм, който да гарантира това създава възможност за неоправдани и продължителни забавяния на връщането на гаранцията, като през периода на това забавяне за известен период от време предоставилото гаранцията предприятие <b>ще бъде лишено от възможността да използва значително по-голяма от определения размер на гаранцията сума, без да е налице каквато и да било причина за това.</b> За да бъде избегната подобна ситуация, без това да бъде свързано с каквито и да било негативни последици за БТК, предлагаме актуализирането на размера да става чрез внасяне, съответно освобождаване, на разликата между първоначалния и новия размер на гаранцията. В случай, че това предложение не бъде възприето, намираме за справедливо да се предвиди неустойка в размер на законната лихва върху размера на гаранцията за всеки ден забава на нейното връщане от страна на БТК.</p>	Не се приема	<p>Сроковете от 6 месеца и 1 година са оправдани от гледна точка на това, че е необходимо да изтече достатъчно дълъг период, в който да отпадне съответното основание за изискване на гаранцията.</p> <p>По отношение на предложението за въвеждане на неустойка за забава на връщането на паричната гаранция, КРС счита, че подобно правило не е необходимо с оглед на това, че лихва за изпълнение на парични задължения се дължи, дори когато не е уговорена.</p>
46	СЕК	<p>9.7. С т. 3.3.7.2. се уреждат правата, които биха възникнали за БТК в резултат на предоставяне на гаранция, а именно – да се удовлетвори от нея. Не е посочен обаче редът, по който това удовлетворяване следва да се извърши, за което намираме, че би могло да доведе до неясноти и спорове. Съгласно т. 3.3.7. БТК може да поиска предоставяне на „<i>парична или банкова</i>” гаранция при определени общо посочени обстоятелства,</p>	Не се приема	<p>Видно от указанията на КРС в т. II.14 видът на обезпечението се избира от Предприятието, което ползва услугите за достъп.</p> <p>В тази връзка е неясен въпросът на СЕК в кои случаи се предоставя банкова и в кои –</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>като никъде не се посочва критерий за това в кои случаи следва да се предостави парична и кои – банкова гаранция. С оглед избягване на съмнения, както и предвид на факта, че и двата вида гаранции еднакво сигурно обезпечават вземанията на кредитора, считаме за необходимо изрично да се уточни, че изборът за вида гаранция принадлежи на предоставящото гаранцията предприятие.</p> <p>Наред с това и оглед ограничаване на риска от евентуални злоупотреби, считаме, че в ТПДПИ следва да се предвиди, че <b>изплащане на суми по банкова гаранция и удовлетворяване от предоставена парична гаранция могат да се извършват единствено по отношение на безспорно дължими суми</b>. В тази връзка следва да се уточни и след какво забавяне може да се пристъпи към удовлетворяване от предоставеното обезпечение, тъй като от настоящата формулировка на Указанията следва, че е достатъчно и забавяне дори от един ден.</p>		<p>парична гаранция. Не се приема искането на СЕК да се посочи забавянето на дължимо плащане, след което БТК да може да се удовлетвори от предоставената гаранция. Следва да се има предвид, че ако БТК се удовлетвори от гаранцията на деня, следващ падежа, може да се каже, че това ще бъде в интерес на алтернативното предприятие, което няма да дължи лихва за забава, каквато би дължало, ако БТК изчака плащане, което предприятието направи примерно на 10-тия ден след падежа.</p>
47	СЕК	<p><b>10. По т. 3.3.7.4.2. от основното тяло на ТПДПИ (т. 15 от Указанията):</b>                      В точка 3.3.7.4.2. от основното тяло на ТПДПИ е предвидено право на обезщетение за БТК в размер на 12, съответно 6 (съгласно Указанията на КРС), месечни абонаментни цени за дължината на положени в каналната мрежа кабели, които не са маркирани съобразно изискванията на т. 3.2.7. от ТПДПИ. Намираме, че дори намаленият от Проекта на КРС размер на обезщетението е прекалено голям, като се има предвид, че е възможно маркировката да падне и сама или да бъде отстранена от трети лица. Намираме, че подходяща за такъв случай би била санкция в размер на <b>не повече от едно месечно абонаментно възнаграждение</b>, която следва да се налага само след предварително известие за установеното нарушение и предоставяне на срок за отстраняването му.</p>	Не се приема	<p>Изискването на точката се отнася за неправомерно положени кабели, за които няма сключен договор и не е плащан месечен абонамент. За правомерно положените кабели предприятието може да докаже заплащане на ползваната услуга. Също така, в този случай е предвидена възможност при нарушена маркировка, предприятието да възстанови същата в рамките на 15 дни.</p>



№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
48	СЕК	<p><b>11. По т. 3.3.10. от основното тяло на ТПДПИ (т. 17 от Указанията):</b>  Намираме за недостатъчно предвиденото с т. 17 от Указанията преместване на текста на т. 3.3.10. в раздела със задълженията на БТК и коригиране на препратката от т. 3.4.7. Намираме, че освен това двата текста, които по същество касаят задължението на БТК да поддържа каналната мрежа в състояние, годно за използването ѝ по предназначение, следва да бъдат обединени в един със следното съдържание:  <b>„3.4.7. Да поправя в срок до 48 часа повреди по Подземната канална мрежа, включително да извършва ремонт на деформирани канални тръби, при наличие на повреда и/или при наличие на писмено искане от страна на Предприятието, освен ако не са причинени в резултат на действие или пропуск на Предприятието.”</b>  Предложението ни включва въвеждане на конкретен срок за извършване на дължимите ремонтни дейности, тъй като декларирането само на задължение без срок представлява предпоставка за постоянно отлагане и забавяне на изпълнението.  В същото време предлагаме отпадане на заложената в т. 3.3.10. възможност за отказ от страна на БТК да извърши необходимите ремонтни дейности по каналната си мрежа и предлагане на алтернативно трасе, в случай, че <i>„не е налице техническа и физическа възможност за извършване на ремонта”</i>. Такива случаи биха били изключително редки на практика и дори когато са налице, те би следвало да се считат за случаи на непреодолима сила и въпросът да се решава по правилата на Раздел IX от ТПДПИ. Наличието на отделно уредени случаи, в които <i>„не е налице възможност”</i> за ремонт на деформирани тръби, създава впечатление, че в тези случаи не е нужно да са налице общите изисквания за непреодолима сила, и отваря възможност за многобройни необосновани откази от страната на БТК да извършва нужни поправки. Предлагането на алтернативно трасе не би могло да се приеме за задоволителна мярка в такива случаи, защото това трасе в повечето случаи би се оказало по-дълго и би довело до заплащане на по-високи суми от страна на предприятията. При всички случаи такова алтернативно трасе не би могло да обслужи интереса на предприятието така оптимално, както първоначално заявеното от него, чието поддържане е задължение на БТК.  Считаме, че доколкото предоставянето на достъп до каналната мрежа е задължение на БТК и за използването на тази канална мрежа се дължи съответно заплащане, то БТК следва във всички случаи да прави</p>	Не се приема	<p>КРС не счита за обосновано да бъде поставен конкретен срок за отстраняване на повреди по каналната мрежа, тъй като повредите могат да бъдат от различен характер и мащаб. Всеки ремонт на канална мрежа, касаещ повреди, свързани с деформации на каналните тръби е свързан с набавяне на необходимите документи в съответствие със ЗУТ. В тази връзка не е подходящо определяне на срокове от страна на КРС.  Също така с т. 3.4.7.1 от основното тяло на Типовото предложение е дадена възможност на предприятията за отстраняване на повреди в каналната мрежа, като е осигурено и съответно възстановяване от БТК на направените разходи.  КРС би могла да упражнява контрол само в случай на подадена жалба за проблем при предоставяне на достъп до каналната мрежа.</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>необходимото, за да осигури възможността за ползване на всички свои трасета. Към момента БТК не винаги полага нужните грижи за поддържането на каналната мрежа в пълна изправност, особено на места, където не я използва или я използва само частично, като по този начин се лишават и останалите предприятия от възможността да използват съответните части от каналната мрежа. С оглед на изложеното считаме, че <b>възможностите за неизпълнение на задължението на БТК за ремонт и поддръжка на каналната мрежа следва да се ограничат единствено до случаите на непреодолима сила.</b></p> <p>Следва да се отбележи и че въпреки, че е налице възможност за предприятията сами да извършват поправки на каналната мрежа като след това поискат от БТК възстановяване на изразходените за това средства, тази възможност съществува само за онези участъци от мрежата, в които съответното предприятие има разположени кабели. Предприятията нямат информация за и достъп до всички повредени и деформирани участъци от мрежата, за да могат да реализират поправките на трасета, които не са им предоставени, но биха искали ползват. На практика се стига до редица ситуации, в които БТК изпраща откази на заявления за ползване на дадено трасе поради липса на техническа възможност, дължаща се на повреда в мрежата, след което не извършва ремонт на повредената отсечка и тя остава невъзможна за ползване от предприятията.</p> <p>Във връзка със задължението на БТК да поддържа каналната мрежа, бихме искали да обърнем внимание, че значителен процент от разходите, включени в модела на КРС за определяне на цените за ползване на каналната мрежа, са именно разходи за поддръжка на каналната мрежа. В този смисъл намираме за недопустимо за БТК да е налице възможност да избягва и отлага за неопределено време извършването на нужните ремонти и подмяна на дефектирала елементи от каналната мрежа. Извършването на тези дейности е задължение на БТК, за което ѝ се заплащат значителни суми чрез абонаментните такси за ползване на каналната мрежа, а неизпълнението на това задължение представлява присвояване като чиста печалба на съответния заложен в модела на Комисията процент от заплащаните от останалите предприятия суми. Предвид на честите случаи, в които БТК не изпълнява задължението си за поддържане на каналната мрежа, намираме за необходимо <b>да се предвиди механизъм за контрол на тази дейност от страна на Комисията.</b> Подходящ начин за осъществяване на такъв контрол би било изготвянето на програма за извършване на ремонти и реконструкции на</p>		

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>каналната мрежа. Програмата следва да бъде съгласувана с Комисията, която следи за нейното изпълнение, като в случай, че разходите се окажат по-ниски от предвидените в модела на Комисията цените за ползване на мрежата да бъдат съответно намалени.</p> <p>Не на последно място, считаме, че за случаите на неизпълнение на нужни ремонтни дейности по каналната мрежа в предвидения за това срок следва да бъде предвидена и съответна неустойка, която да намери систематичното си място в Раздел V от основното тяло на ТПДПИ.</p>		
49	СЕК	<p><b>12. По т. 3.4.2. от основното тяло на ТПДПИ (т. 20 от Указанията):</b></p> <p>С предложената от Комисията редакция на т. 3.4.2.и) от основното тяло на ТПДПИ се предвижда, че „при всяко отваряне на капак на шахта за дадена конкретна цел присъства представител на БТК”. Считаме, че подобно изискване към момента е практически неосъществимо. БТК разполага само с ограничен брой служители, които биха могли да присъстват при отваряне на шахти и извършване на свързаните с това дейности на предприятията. Този брой не е достатъчен, за да може винаги, когато е необходимо извършването на определена дейност, да бъде осигурено присъствието на служител и на практика БТК често не успява да осигури такова присъствие или да го осигури в разумен срок. Ето защо считаме, че изискването следва да отпадне.</p> <p>В случай че това предложение не бъде прието, считаме, че е налице необходимост от прецизиране на правилото, като то се измени по следния начин:</p> <p><b>„и) При всяко отваряне на капак на шахта за дадена конкретна цел, с изключение на случаите по т. 3.1.3., присъства представител на БТК;”</b></p> <p>В случаите по т. 3.1.3. от ТПДПИ, а именно при извършване от страна на предприятията на ремонтни работи в извънредни ситуации, изискването за присъствие на служител на БТК би довело до забавяне на тези ремонтни дейности, доколкото те се поставят в зависимост от наличието</p>	Не се приема	Точката е въведена с цел равнопоставеност на задълженията на предприятията и БТК. Точка 3.2.1(i) въвежда изискване за присъствие на представител на БТК, при отваряне на капак, независимо от целта, включително и при случай на извънредна ситуация по т. 3.1.3. Изключвайки случаите на т.3.1.3 от т. 3.4.2(i) ще доведе до ситуация при която предприятието има задължение в съответствие с т 3.2.1(i) да осъществява дейност в каналната мрежа в присъствието на представител на БТК без изключения, докато БТК няма задължение да изпрати такъв.

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		на свободни служители на БТК и вътрешната координация на тяхната заетост. Считаме важността на максимално бързото извършване на ремонтни дейности за безспорна, тъй като от него зависи и надлежното изпълнение от страна на предприятията на договорните им задължения към техните абонати. Ето защо считаме за целесъобразно в т. 3.4.2.i) от ТПДПИ да бъде уточнено, че това се отнася само за случаите на планови дейности и не включва дейностите, извършвани по реда на т. 3.1.3 от ТПДПИ.		
50	СЕК	<b>13. По т. 3.4.3. от основното тяло на ТПДПИ:</b> С оглед избягване на субективни тълкувания, предлагаме в текста на т. 3.4.3. думата „разумно“ да се замени с „необходимото“, доколкото полагането на кабелите на предприятието не би могло да бъде осъществено без оказване от страна на цялото съдействие, което е необходимо за това.	Приема се	Отразено е в Указанията на КРС за изменение на типовото предложение.
51	Мобилтел	Предлагаме в т. V.5.1.1 да бъде предвидена отговорност на БТК и в случаите на неизпълнение на задълженията на предприятието за отстраняване на повреди в каналната мрежа. <b>Мотиви:</b> Считаме за необходимо неизпълнението на задълженията на БТК да бъде скрепено със съответна договорна отговорност. Посоченото ще обезпечи както ефективно изпълнение на наложените на БТК специфични задължения, така и ще осигури равнопоставеност между контрагентите по даден договор за достъп.	Не се приема	Както беше посочено в мотива на бележка № 48 КРС не счита за обосновано да бъде поставен конкретен срок за отстраняване на повреди по каналната мрежа, тъй като повредите могат да бъдат от различен характер и мащаб. В тази връзка не може да бъде предвидена отговорност на БТК, тъй като не може да бъде определен момента, с настъпването на който предприятието ще бъде в забава по неизпълнение на задължението си.
52	Мобилтел	Точка VII.7.1.6 да бъде изменена, както следва: „7.1.6. Всяка от страните може да развали Договора с 5 (пет) дневно писмено предизвестие в случай на ликвидация на другата страна или при обявяването ѝ в несъстоятелност.“ <b>Мотиви:</b> Мобилтел не намира за обосновано като основание за разваляне на договор за достъп да бъде определено подаването на молба за обявяване в несъстоятелност. Подаването на молба, по съответния ред, не предполага задължително, че ще бъде открито производство по несъстоятелност, още по-малко, че дадено дружество ще бъде обявено в несъстоятелност. Предвид изложеното е възможно да има случаи на неоснователно прекратяване на договорни отношения.	Приема се	Отразено е в Указанията на КРС за изменение на типовото предложение.
53	БТК	<b>По т. II.21 от Приложение III към проекта на решение</b> Считаме за необосновано предложението на КРС за промяна в срока за	Не се приема	Посочените дейности като запланувани

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>предварително уведомяване при ремонти работи. Съгласно правилата на Типовото предложение, всякакви дейности в каналната мрежа се осъществяват в присъствието на представител на БТК. Срокът от 48 часа има единствено уведомителен характер за предстоящи дейности в каналната мрежа, за които следва да се осигури представител на предприятието. В тази връзка остава неясно какви предварителни подготвителни работи могат да бъдат извършвани от страна на предприятието преди деня, в който ще се реализират съответните достъп до каналната мрежа с цел осъществяване на съответните планирани дейности.</p>		<p>ремонти, превантивни дейности и реконструкции в каналната мрежа на БТК предварително се планират и нямат извънреден характер, поради което няма пречка да бъде увеличен срокът за уведомление на дадено предприятие.</p>
54	БТК	<p><b>По т. II. 22 от Приложение III към проекта на решение</b>                      Не сме съгласни с предложението. По принцип би могло да се посочи срок, в рамките на който БТК да възстановява направените от Предприятието разходи, но предложеният от КРС срок от 10 дни е невъзможно на практика да бъде приложен. С оглед изградените вътрешни процеси по извършване на разплащания, разумен и реализуем срок би бил 2 месеца. Поради изложеното предлагаме следната редакция на т. 3.4.7.1.:</p> <p><i>„3.4.7.1. При липса на възможност БТК да отстрани повреди в каналната мрежа, БТК уведомява Предприятието в 7- дневен срок от установяване на посоченото обстоятелство. В този случай, БТК дава възможност на Предприятието за собствена сметка за извърши дейности за отстраняване на повредите, като БТК ще възстанови направените от Предприятието разходи в срок до 2 месеца, считано от предоставяне на документ за извършените разходи.“</i></p>	Не се приема	<p>БТК не обосновава необходимостта за удължаване на срока. Комисията не може да приеме като разумен 2-месечния срок, за разплащане, предложен от предприятието. Следва да се има предвид, че другото предприятие изпълнява за своя сметка, едно чуждо задължение - на БТК, поради което трябва да получи направените разходи в максимално кратък срок.</p>
55	БТК	<p><b>По т. II. 23 от Приложение III към проекта на решение</b>                      Счита се за необосновано предложението да отпадне т.3.4.13.1., тъй като посочената разпоредба защитава предприятието от действията на недобросъвестните платци. Съгласно аргументите на КРС дружеството може да приложи правилата за обезпечение, за да се защити от недобросъвестни платци. Това е така, но подобна процедура е изключително тровава, тъй като размера на обезпечението се определя спрямо обема на ползваната услуга. Това означава, че ако едно предприятие ползва две трасета, за които не заплаща дължимите суми,</p>	Не се приема	<p>КРС счита, че предложените правила за изискване на обезпечения се явяват работещ механизъм за защита от недобросъвестни платци.</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>съответно БТК може да поиска банкова или парична гаранция само за тези две трасета. Ако текстът отпадне, в случай, че междувременно предприятието подаде заявка за ползване на трето трасе, БТК няма да може да откаже, макар че предприятието е недобросъвестен платец по отношение на ползваната услуга. В този случай, ще трябва отново да се задейства процедурата по актуализиране размера на предоставеното обезпечение, като междувременно предприятието ще натрупа неплатени задължения за поне още два месеца. Считаме, че подобен подход е необоснован и не следва да бъде приложен. На мнение сме, че следва да се даде право на БТК да откаже да обработи заявление за достъп до каналната мрежа, когато предприятието има просрочени задължения. Прилагането на всеки друг подход би довело единствено до стимулиране на антиконкурентно поведение.</p> <p>В допълнение, макар че основанията за отказ от достъп са посочени в Наредба 1 за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване, следва да се има предвид, че са налице търговски взаимоотношения и е необходимо да се приложи работещ механизъм за защита от недобросъвестни платци. Поради изложеното, алтернативно предлагаме следната редакция:</p> <p><i>„3.4.13.1. БТК може да забави разглеждане на подадено заявление за достъп до каналната мрежа за съответно трасе, когато предприятието има просрочени заявления за ползване на услугата. В този случай, заявлението ще бъде разгледано след заплащане на дължимите задължения.”</i></p>		
56	СЕК	<p><b>14. По т. 3.4.15. от основното тяло на ТПДПИ:</b></p> <p>Намираме, че текстът на т. 3.4.15. може да доведе до проблеми, свързани с необосновани откази от страна на БТК да предостави за ползване налично свободно пространство, доколкото не е налице задължение за доказване, че действително се получава обезщетение по т. 5.2.2. от ТПДПИ за съответното трасе. Наред с това считаме, че получаването на посоченото обезщетение не би следвало да е основание за непредоставяне на наличен ограничен ресурс. Общественият интерес изисква ефективното ползване на този ресурс, поради което то следва да бъде осигурено винаги, когато е нужно и възможно. В същото време, за да се избегне необоснованото облагодетелстване на БТК поради</p>	Не се приема	Обезщетението е санкция за предсрочно прекратяване на договора, така че изплащането му не може да бъде спряно при ползването на същото трасе от друго предприятие. БТК няма да се обогати неоснователно, тъй като ще получи двете плащания на различни основания – в първия случай ще получи обезщетение за предсрочно прекратен договор, което другото предприятие се е съгласило да заплати с подписването на договора. Във втория



№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>едновременно получаване на обезщетение за предсрочно прекратяване на договор и на абонаментни цени за ползване на същите трасета от друго предприятие, би следвало да се предвиди, че в такъв случай обезщетението по т. 5.2.2. ще спре да се изплаща или размерът му ще бъде съответно коригиран, но не и да се блокира напълно и за продължителен период от време възможността за ползване на ценния ограничен ресурс. Подобно правило би било справедливо, тъй като логиката зад задължението за изплащане на обезщетение при предсрочно прекратяване е да се гарантира на БТК получаване на очакваните при сключване на договора доходи за съответния период от време. В случаите, когато е налице интерес и бъде сключен договор за ползване на същите трасета от друго предприятие, което ще заплаща за тях, БТК не би търпяла никакви загуби или пропуснати ползи поради предсрочното прекратяване на договора, заради които да се налага да бъде обезщетявана.</p>		случай ще получи абонаментната цена за ползване на трасето.
57	Мобилтел	<p>Предлагаме в т. IV. 4.8 след думите „защитна тръба“ да се добавят думите „ и/или кабел.“  <b>Мотиви:</b> Бележката е редакционна.</p>	Приема се	Отразено е в Указанията на КРС за изменение на типовото предложение.
58	СЕК	<p><b>15. По т. 4.8. от основното тяло на ТПДПИ:</b>  Във връзка с наличието на възможност за ползване на кабели без защитни тръби, предлагаме в края на т. 4.8. да бъдат добавени думите „или кабел“.</p>	Приема се	Отразено е в Указанията на КРС за изменение на типовото предложение.
59	БТК	<p><b>По т. II. 25 от Приложение III към проекта на решение</b>  Предвиденият в т. 7.1.3 тридесет дневен срок за изпълнение не е приемлив, когато неизпълненото задължение е парично. Създават се предпоставки за недобросъвестна злоупотреба с права в ущърб както на БТК, така и на останалите предприятия, без възможности за защита от страна на БТК. След кумулиране на всички срокове - за изпълнение на задължението (30 дни по т. 7.1.3), предизвестие (15 дни по т. 7.1.3) и срокът за освобождаване на каналната мрежа (30 дни по т. 7.2.) - се получава период по-дълъг от 2 месеца, в който неизправната страна по договора фактически заема част от каналната мрежа, без да заплаща за това и без БТК да има възможност да предостави достъп до каналната мрежа на други предприятия, заявили предоставянето на услугата. Следва да се отчита, че размерът на паричните задължения е предварително ясен и предвидим, поради което при проявяване на</p>	Не се приема	По отношение на паричните задължения БТК може да приложи процедурата по т. 3.3.7.

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>дължимата грижа от страна на предприятията, неизпълнението би могло да бъде коригирано в по-кратък от предложения 30 дневен срок.</p> <p>Ето защо, предлагаме следната редакция на т.7.1.3:</p> <p><i>„7.1.3. Всяка от страните може да прекрати Договора с 15 (петнадесет) дневно писмено предизвестие при неизпълнение на задължение, предвидено в Договора, като даде на неизправната страна допълнителен срок за изпълнение на задължението, както следва:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 15 (петнадесет) дни, когато неизпълненото задължение е парично;</li> <li>- 30 (тридесет) дни, когато неизпълненото задължение е непарично.</li> </ul> <p><i>Характерът и видът на неизпълненото задължение се посочват в уведомлението. В случай, че БТК е изправната страна, то БТК се задължава да включи в уведомлението предупреждение, че при неизпълнение в допълнително предоставения срок за изпълнение може да бъде приложена мярката по т. 3.3.5.”</i></p>		
60	Мобилтел	<p>Предлагаме следните промени в т. VII:</p> <p><b>7.1.</b> В т. VII.7.1.4 след думата „налице“ да бъдат добавени думите „безспорно установено“.</p> <p><b>Мотиви:</b> Считаме, че следва да е налице безспорно установено съществено нарушение на договора, за да има възможност за неговото разваляне.</p>	Приема се	Отразено е в Указанията на КРС за изменение на типовото предложение.
61	СЕК	<p><b>16. По Раздел VII от основното тяло на ТПДПИ (т. 25 от Указанията):</b></p> <p>16.1. Намираме въведеното с т. 7.1.4. от предложената от КРС редакция на Раздел VII от основното тяло на ТПДПИ право за незабавно едностранно прекратяване на договора в случай на съществено нарушение за твърде голямо правомощие. При сключване на договор между БТК и алтернативно предприятие, последното винаги е значително по-слаба страна, която няма интерес да прекратява договора, дори в случай, че БТК е неизправна страна. Поради това възможността за прекратяване на договора не е средство за защита на правата и интересите на алтернативните предприятия, а е преди всичко инструмент в полза на БТК. Възможността толкова сериозна последица да настъпи</p>	Не се приема	СЕК не предлага конкретни предложения за изрично и изчерпателно изброяване на всички нарушения, които се считат за съществени.

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>без уведомяване за на нарушението и без предоставяне на възможност за отстраняването му, която, макар и формално съществуваща и за двете страни, на практика би се използвала само от едната от тях, поставя алтернативното предприятие в твърде несигурна ситуация. Още повече допринася за това възможността за различно тълкуване на това кое нарушение е съществено и кое не.</p> <p>Предвид на изложеното считаме, че <b>и за случаите на съществено нарушение на договора трябва да се предвиди възможност за отстраняването му в определен в Типовото предложение разумен срок, преди да се пристъпи към прекратяване.</b></p> <p>Независимо дали това предложение бъде възприето намираме за наложително и в ТПДПИ да се предвиди <b>изрично и изчерпателно изброяване на всички нарушения, които се считат за съществени.</b></p>		
62	СЕК	<p>16.3. Считаме, че текстът на т. 7.1.6. следва да се измени така:  <i>„7.1.6. Всяка от страните може да прекрати Договора с 5 (пет) дневно писмено предизвестие в случай на ликвидация на другата страна или при обявяването ѝ в несъстоятелност.”</i></p> <p>Подаването на молба за обявяване на определен търговец в несъстоятелност не следва да бъде основание за прекратяване на Договора, тъй като <b>такава молба може да бъде подадена от всеки, без значение дали реално са налице предпоставките за това.</b> С предлаганата от КРС т. 7.1.6. се създава възможност и за злонамерени действия от страна на трети лица, които биха могли да се възползват от нея като подадат молба за обявяване в несъстоятелност на конкурент и по този начин му създадат значителни затруднения, прекъсване на предоставяните услуги на крайни потребители за продължителен период от време и др., което би могло да бъде пагубно за съответното предприятие. Следва да се подчертае, че посочената възможност е още по-несъразмерна на целта да се защитят интересите на насрещната страна по договора, при положение, че предприятието, срещу което е подадена молба за несъстоятелност, изпълнява навременно своите задължения, както и предвид на възможността от него да бъде поискано предоставяне на парична гаранция.</p> <p>Дори в случай, че са налице основания за подаване на молба за обявяване в несъстоятелност, прекратяването на договора и свързаното с това преустановяване на предоставянето на услуги на крайните потребители би попречило на възможността за излизане на съответното предприятие от затруднената ситуация и възстановяване на нормалното му стопанско функциониране.</p>	Приема се	Приета е редакцията, предложена от Мобилтел в бележка № 52

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		Ето защо считаме, че възникването на правото за прекратяване на договора следва да бъде отложено във времето до евентуалното обявяване на съответната страна в несъстоятелност, при което ще е налице доказан риск тя да преустанови изпълнението на задълженията си по договора.		
63	СЕК	<b>17. По Раздел XIV от основното тяло на ТПДПИ:</b> Намираме описаните Раздел XIV процедури и сроковете за тяхното осъществяване за твърде продължителни и сложни, без да гарантират по-голяма ефективност при решаването на споровете между предприятията. Считаме, че предвидените посочения раздел срокове следва да отпаднат, като предприятията могат да избират във всеки един момент дали да продължат преговорите за решаване на спора или да се обърнат към съда.	Не се приема	Типовото предложение не лишава предприятията от възможността по всяко време да се обърнат към компетентния съд за решаване на спора.
<b>ПО РАЗДЕЛ III ОТ ПОЗИЦИЯТА НА КРС - УКАЗАНИЯ ПО ПРИЛОЖЕНИЕ № 1 „ДЕФИНИЦИИ” КЪМ ТИПОВОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>				
64	БТК	<b>Предлагаме в дефиницията на „Услуга”, думата „операторите” да се замени с думата „предприятията”.</b> Промяната е редакционна.	Приема се	Отразено е в Указанията на КРС за изменение на типовото предложение.
65	Мобилтел	Предлагаме дефинициите за „предприятие“ и за „предприятие трето лице“ да бъдат променени с оглед правилно отразяване на условията за предоставяне на електронни съобщителни мрежи и/или услуги, съобразно разпоредбите на Закона за електронните съобщения (ЗЕС), както и въвеждане на коректна терминологията. В дефиницията за „предприятие трето лице“ се съдържа и грешна препратка към ЗЕС.	Приема се	Отразено е в Указанията на КРС за изменение на типовото предложение.
66	СЕК	Считаме, че следва всички предвидени в посоченото приложение определения следва да бъдат приведени в съответствие с предвидените в ЗЕС и другите подзаконови нормативни актове дефиниции. Като пример може да се посочи употребата на прилагателното „далекосъобщителни” вместо израза „електронни съобщителни” и др.под. неточности.	Приема се по принцип	Отразено е в Указанията на КРС за изменение на типовото предложение.
67	БТК	<b>По т. II.1 от Указания по Приложение 1 „Дефиниции”</b> Не можем да приемем предложението за изменение на дефиницията за „Защитна тръба”. Считаме, че не следва да се допуска полагане на кабели в защитни тръби с диаметър ф20 и ф25, като подробни аргументи за това бяха изложени в т. II от настоящото становище, които молим да вземете предвид и при настоящата бележка. Както посочихме по-горе, при използването на защитни тръби с по-малък диаметър от 32mm,	Не се приема	Мотивите са изложени в бележка № 2.

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		изтеглянето им в каналната мрежа е силно затруднено от усукването им и има възможност за скъсване на съществуващи кабели в нея. Тъй като каналната мрежа е почти запълнена, при авария, подмяна на кабел с по-голям капацитет или необходимост от нов кабел, няма да има възможност за изтегляне на нова защитна тръба и в съществуваща тръба с по-малък диаметър от 32 мм няма да може да се изтегли втори кабел /диаметърът на кабелите с 96 и 144 влакна е 12-15mm/. Това ще затрудни експлоатацията на кабелната мрежа и обслужването на клиентите на предприятията. Въпреки, че защитните тръби с по-малко сечение са по евтини, от 1993г. БТК използва 32mm HDPE тръби за вторично уплътняване. Те са по-скъпи от 20mm тръби, но една проста преценка на общите разходи показва обратното, че тяхното използване, с изключение на случаите на едновременното им изтегляне в канална тръба води до силна неефективност, а от там и значително по-големи разходи.		
68	СЕК	2. Считаме, че в определението за „Защитна тръба” не трябва да бъдат конкретизирани различните възможни размери на тези тръби, тъй като качеството „защитна тръба” не произтича от нейния диаметър, а от нейното функционално предназначение и годност да го изпълнява.	Не се приема	Както СЕК посочва, годността да изпълнява своето функционално предназначение следва да е част от дефиницията за защитна тръба. Тази годност в случая се определя и от възможностите за полагане на кабели с определени диаметри и технически характеристики, което има пряко отношение към диаметъра на защитните тръби.
69	СЕК	3. В определението на „Закон” следва да се предвидят всички изменения и допълнения към ЗЕС, приети след обнародването му.	Не се приема	Предложението на СЕК противоречи на становището на предприятието изразено в бележка № 13
70	СЕК	4. Предвид на уведомителния решим за предоставяне на електронни съобщителни услуги, от определението за „Предприятие” следва да отпадне текстът „въз основа на индивидуална лицензия и регистрация по обща лицензия”.	Приема се	Отразено е в Указанията на КРС за изменение на типовото предложение.
71	СЕК	5. В определението за „Предприятие трето лице” е налице препратка към несъществуващ текст от ЗЕС. Намираме, че дефиницията следва да бъде изменена както следва: „„Предприятие трето лице” е предприятие, подало уведомление по чл. 66, ал. 1 от Закона до Комисията за регулиране на съобщенията, което е различно от БТК и от Предприятието.”	Приема се	Отразено е в Указанията на КРС за изменение на типовото предложение.

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
72	БТК	<b>Предлагаме в дефиницията на „Техническа и физическа възможност” думата „участък” да се замени с думата „сегмент”.</b> Промяната е редакционна.	<b>Приема се</b>	Отразено е в Указанията на КРС за изменение на типовото предложение.
73	СЕК	<b>6.</b> В определението за „Техническа и физическа възможност” с оглед систематичност думата „участък” следва да бъде заменена със „сегмент”.	<b>Приема се</b>	Отразено е в Указанията на КРС за изменение на типовото предложение.
74	СЕК	<b>7.</b> Намираме за неясно определението на „Първична канална мрежа”. Считаме, че не би следвало то да бъде обвързвано с наличието или липсата на комутационни възли или с каквито и да било сгради или оборудване на БТК, като вместо това за разграничението на първична и вторична мрежа да се вземат предвид функционални критерии.	<b>Не се приема</b>	КРС поддържа предложената дефиниция, тъй като тя следва най-общо структурата на мрежата за достъп на БТК.
75	БТК	<b>По т. II.6 от Указания по Приложение 1 „Дефиниции”</b> По принцип приемаме предложението на КРС за разписване на дефиниция за „Съществено нарушение”. С оглед по-голяма яснота и избягване на чести спорове между страните, предлагаме последната да бъде като в съдържанието се посочат най-честите случаи на съществени нарушения, като забава на плащане на дължими задължения с повече от 45 дни, отказ за предоставяне на банкова гаранция, нарушение на техническите изисквания, предвидени в Приложение 4. Изброяването на посочените нарушения не е изчерпателно, а примерно, като предлагаме текстът да добие следната редакция: <i>„Съществено нарушение” – такова нарушение или неизпълнение на задължение, което прави изцяло или частично невъзможно изпълнението на други права или задължения по договора или което причинява на насрещната страна значителни вреди, включително но без да се ограничава само до тях- забава на плащане на дължими задължения с повече от 45 дни, отказ за предоставяне на банкова гаранция, нарушение на техническите изисквания, предвидени в Приложение 4.”</i>	<b>Не се приема</b>	Случаите, които съставляват съществено нарушение на договора, не могат да бъдат изчерпателно изброени. КРС счита, че подхода на неизчерпателно изброяване на събития не е дефиниция.
76	СЕК	<b>8.</b> Както посочихме и в Раздел II, т. 16.1. по-горе, считаме за наложително дефиницията на понятието „Съществено нарушение” да бъде максимално прецизна, изчерпателна и ясна, предвид на сериозните последици в случай че бъде прието, че е наличие именно такова нарушение. Считаме, че предложената от КРС дефиниция не отговаря на това изискване, като вместо това е крайно неясна и би могла да породи множество спекулации, особено с оглед предвидената възможност за незабавно прекратяване на договора в случай, че се твърди наличието на	<b>Не се приема</b>	В бележката не се съдържа конкретно предложение. Също така както е посочено по-горе случаите, които съставляват съществено нарушение на договора, не могат да бъдат изчерпателно изброени. КРС счита че подхода на неизчерпателно изброяване на събития не е дефиниция.



№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		такова нарушение.		
<b>ПО РАЗДЕЛ IV ОТ ПОЗИЦИЯТА НА КРС - УКАЗАНИЯ ПО ПРИЛОЖЕНИЕ № 2 – „ОПИСАНИЕ НА УСЛУГИТЕ И УСЛОВИЯ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ” КЪМ ТИПОВОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>				
77	БТК	<p><b>По т. III.2.2. от Приложение III към проекта на решение</b>                      Указанието следва да отпадне. Според мотивите на КРС забележката е редакционна. В същото време с предложението текст се въвежда новии неясни хипотези на експлоатация и поддръжка в каналната мрежа. От една страна, предложението текст не е редакционен, а има за цел разширяване на предлаганите от БТК услуги. От друга страна, същият създава неяснота при прилагане на условията на ТП, което е в пряко противоречие с основните цели, които КРС си поставя с дадените задължителни указания.</p>	Приема се частично	КРС приема редакцията на БТК, като след думата „кабели” следва да се добави „и защитни тръби”.
78	СЕК	<p><b>1. По т. 3.1. от Приложение 2 към ТПДПИ:</b>                      В случай че в Типовото предложение не бъдат предвидени условия за оторизиран онлайн достъп до информационните системи и бази данни на БТК или БТК не изпълни задължението си за предоставяне на такъв достъп, то намираме за необходимо в т. 3.1. от Приложение 2 да бъде предвидена още една стъпка в процеса на заявяване на ползване на услугата на БТК. Считаме за нужно при поискване, отправено от алтернативното предприятие преди подаване на заявлението за предоставяне на услуга съгласно Приложение 2.1 БТК да бъде задължена <b>в срок от 5 дни да предостави картова информация (подложка) в електронен вид или на хартиен носител с отбелязани наличните шахти и техните номера и GPS координати в посочените от предприятието квартали.</b> Намираме, че това е задължително условие, за да бъде възможно в последствие подаването на достатъчно прецизно и коректно описание на трасето, което съответното предприятие желае да използва. В случай, че предложението за съответно съкращаване на сроковете на процедурата за изискване на информация от БТК, изложено в Раздел I, т. 1.2. от становището ни, бъде възприето то би било удачно вместо специални разпоредби в т. 3.1. от Приложение 2 да се предвиди само съответно препращане.                      В тази връзка следва да се измени и самото Приложение 2.1, което в предложението от БТК вариант включва възможност за посочване само на начална и крайна точка на нужното трасе, заявени с адреси, а не с номер или координати на шахти. Възможността за определяне на конкретни шахти, включително междинни шахти, през които да преминава трасето, е</p>	Не се приема	Съгласно мотивите, посочени в бележка № 5 По отношение на определяне на конкретни шахти, включително междинни шахти, през които да преминава трасето, КРС вече е изложила позицията си в хода на общественото обсъждане на <i>Пазар на предоставяне на (физически) достъп на едро до мрежова инфраструктура (включително самостоятелен и съвместен необвързан достъп) в определено местоположение и пазар на предоставяне на широколентов достъп на едро</i> на стр. 96 и 97.

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>необходима, тъй като при изграждане на конкретно трасе операторите не целят единствено свързване на две крайни точки, а изграждане на част от цялостна мрежа, която да им помогне да достигнат до максимален брой абонати. Ето защо за оператора е нужно още при подаване на заявлението за определено трасе да съобрази пътя, по който ще бъде изградено трасето с наличието на друга своя инфраструктура, с бизнес плановете и интересите си за предоставяне на услуги в определени райони, както и с други фактори, които биха могли да обусловят наличието на интерес у него за изграждане на подземно трасе, което да преминава по точно определен път. С предвиждане на възможност за изначално посочване на конкретни точки, през които да преминава трасето, и следователно изграждане наведнъж на трасе, покриващо в максимална степен нуждите на операторите, би се стигнало и до намаляване на техните разходи по проучване, проектиране, и изготвяне на множество работни проекти, което би било необходимо, ако вместо едно по-дълго трасе с определени междинни точки се изградят множество по-кратки отделни трасета.</p> <p>С оглед на възможността за посочване на конкретните междинни точки е необходимо и предлаганото от нас предварителното получаване на информация от БТК за разположението (GPS координати) и номерацията на шахтите и колекторите в съответния район. Най-лесно и удобно това би могло да стане като историческото предприятие изпълни задължението си за предоставяне на онлайн достъп до съответните информационни системи и бази данни, но в случай, че това не бъде направено, намираме предвиждането на адекватна и бърза алтернатива за наложително.</p>		
79	Мобилтел	<p>Считаме, че срока по т.ІІІ.3.3. за проучване и установяване наличието на физическа и техническа възможност за предоставяне на достъп е прекомерно дълъг и същия следва да бъде намален на 10 дни.</p> <p><b>Мотиви:</b> Наличието на прекомерно дълъг срок за проучване може да бъде реторирано като тактика на забава, която на практика да води до отказ от предоставяне на достъп. Необходимо е в максимално кратки срокове заинтересованите предприятия да имат информация дали е налице възможност за ползване на достъп, за да могат своевременно да определят бизнес и инвестиционните си планове за развитие на мрежите и услугите си. Наличието на дълъг срок за проучване, съчетано с липсата на възможност за получаване на информация относно каналната мрежа по бърз и надежден начин води до създаване на тромава процедура по установяване на възможностите за ползване на достъп. Негативите от</p>	Не се приема	<p>БТК предоставя достъп до каналната мрежа на голям брой предприятия и в тази връзка е необходим достатъчен срок за обслужване на всички постъпили заявки за достъп. Определеният срок е „до 30 дни“ от подаване на заявлението и позволява удовлетворяване на заявката и в по-кратки срокове. Онлайн достъпът би намалил значително сроковете, но както беше посочено по-горе в мотива към бележка № 5 този вид достъп следва да се осигурява в случай, че е налице възможност за поддържане на информационни системи или</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>наличие на прекомерно дълъг срок за проучване могат да бъдат преодолен и чрез осигуряване на оторизиран онлайн достъп на заинтересованите предприятия до налични бази данни с информация за трасетата и елементите на първичната и вторична подземна канална мрежа, както и информация за свободния капацитет в подземната канална мрежа. Подробни аргументи в тази посока сме изложили в т. I от настоящото изложение.</p>		<p>бази данни по смисъла на чл. 282, ал. 1 от ЗЕС.</p>
80	Мобилтел	<p>Съгласно т. III.3.5.<sup>3</sup> максималния срок за полагане на кабелите на дадено предприятие за съответно трасе е 2 месеца от датата на съгласуване на работния проект от БТК. Считаме, че така определения срок е кратък и следва да бъде увеличен на 4 до 6 месеца.</p> <p><b>Мотиви:</b> Следва да се отчита, че предприятията могат да стартират изграждането на дадено трасе след като имат разрешение за строеж. Същевременно срокът по т. III.3.5. тече от съгласуването на работния проект от БТК и не отчита необходимостта от време за получаване на разрешение за строеж. Негативна последица от неспазването на срока по т. III.3.5. е прекратяване на процедурата по предоставяне на достъп и в тази връзка е наложително този срок да бъде реален. Считаме, че при определянето на срока следва да се отчита и възможността да възникват неблагоприятни ситуации, които не винаги могат да бъдат приравнени на непреодолима сила, като например метрологични условия, които не позволяват извършването на дейности по полагане на защитни тръби и/или кабели.</p>	Приема се по принцип	<p>Предвид изложените от предприятията мотиви, както и сроковете и процедурите за издаване на разрешение за строеж в съответствие с разпоредбите на ЗУТ, КРС счита, че срокът може да бъде удължен с 1 месец.</p>
81	БТК	<p><b>По т. III.4. от Приложение III към проекта на решение</b></p> <p>Считаме за необосновано изискването за описание на пакета документи в т. II.2.1.i. Документите и информацията, които се предоставят от БТК, са посочени в т.3.1.1.i. Същите съдържат схема на определените сегменти и канални тръби, които ще бъдат използвани за изтегляне на защитни тръби и/или кабели, както и указания за изготвяне на Работен проект на базата на тези документи. Видно от посоченото, необходимата информация за относимите документи вече се съдържа в типовото предложение. Относно указанията, които се предоставят от БТК, те са специфични за всеки отделен казус и не могат да бъдат описани в</p>	Не се приема	<p>Посочената от БТК т.3.1.1(i) не се съдържа в Типовото предложение.</p> <p>С предложението текст КРС не определя указанията, които БТК предоставя, но БТК следва да определи комплекта от документи, с който прави тези указания.</p>

<sup>3</sup> Съобразно указанията на Комисията за допълване на текста

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
82	БТК	<p>типовото предложение.</p> <p><b>По т. III.6. от Приложение III към проекта на решение</b> Предложеният срок от три дни е необосновано кратък. БТК има задължение да предоставя достъп до каналната мрежа на предприятия, които осъществяват електронни съобщения, без да се ограничава предметът на съответната дейност. В тази връзка, кръгът от предприятия, които могат да подават заявления е значителен, още повече, всяко предприятие би могло да подава повече от едно заявление. С оглед възможността за подаване на неограничен брой заявки от страна на предприятията и нуждата от технологично време за БТК да реагира адекватно на всички тях считаме, че предложената от КРС промяна следва да отпадне. В случай, че КРС счита за необходимо изменение в текста, то считаме за обосновано следното изменение: В текста на т. III. 3.2. след думите „Ако подадено заявление е непълно или неправилно попълнено” се добавят думите „във възможно най-кратък срок БТК връща отговор и”</p>	Не се приема	КРС счита, че срокът следва да е конкретно определен, още повече, че заявлението съдържа документи, които са изчерпателно изброени. Проверката в този случай е формална и е свързана с това, дали заявлението съдържа изискуемите документи.
83	БТК	<p><b>По т. III.7. от Приложение III към проекта на решение</b> Считаме за неоснователно отхвърлянето на предложения от БТК текст, според който при обем на заявката за повече от 1000 м. или при повече от 10 подадени заявки, срокът за разглеждане следва да се удължи на 60 дни. Промяната в процедурата се налага поради разширяването в обхвата на задълженията, наложени на БТК. С решение 246 от 2011 г. КРС наложи допълнителни задължения на БТК във връзка с предоставянето на достъп до канална мрежа, като разшири обхвата на предлаганите услуги. По-конкретно, въведоха се изисквания за предоставяне на информация за алтернативни трасета, когато не е налице техническа и физическа възможност за предоставяне на достъп, както и за предоставяне на достъп до мрежата с цел проверка на възможни алтернативни трасета. Предоставянето на посочените нови услуги предполага допълнително ангажиране на ресурса на БТК. На първо място, проверката за наличие на алтернативни трасета за достъп на практика представлява извършване на изцяло ново проучване, аналогично на проучването при разглеждане на стандарта заявка. Служителите на БТК, които работят по проучването на стандартни заявки, ще бъдат ангажирани с извършването на допълнителни проучвания, когато е необходимо предоставянето на информация за алтернативно трасе. Относно проверката на трасета, за които е постановен отказ, същата отново се извършва в присъствието на</p>	Не се приема	От гледна точка на равнопоставеност независимо от дължината на заявеното трасе, заявките следва да се разглеждат по реда на тяхното подаване и в еднакви срокове. Наложените с Решение № 246 на КРС задължения на БТК не са основание за удължаване на сроковете.

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>служители на БТК.</p> <p>Предвид посоченото, удължаването на сроковете за разглеждане на заявки е обективно обосновано от промените в задълженията на БТК при осигуряване на достъп до каналната мрежа. Съгласно т. III.3.1.2. от Приложение 2 заявленията се разглеждат по реда на тяхното постъпване. Новите задължения на БТК ще доведат до съществено увеличаване на броя на постъпващите заявления. В тази връзка е необходимо да се регламентират срокове, които са реално изпълними.</p>		
84	СЕК	<p><b>2. По т. 3.3. от Приложение 2 към ТПДПИ:</b></p> <p>2.1. Приветстваме премахването от страна на Комисията на предвидената с проекта на БТК възможност за удължаване на срока за разглеждане на заявленията за ползване на услугата от 30 на 60 дни. В същото време считаме, че и срокът от 30 дни следва да бъде съществено намален, като вместо него бъдат предвидени 10 или 15 дни. Мотивите ни за това са свързани с факта, че доколкото каналната мрежа принадлежи на БТК, то дружеството следва да разполага с пълната информация за всички нейни част и макар за всеки отделен случай да е необходима конкретизация, срокът от 30 дни е твърде продължителен за проверка дали отделно трасе, рядко с дължина повече от 1-2 километра, може да бъде изградено. Намираме за напълно нелогично да се предвижда срок от един месец само за предоставяне на отговор с информация, с която БТК следва да разполага, а за изработване на работен проект за същото трасе да е предоставен срок от само 10 дни. Следва да се отбележи и че толкова дълъг срок дава на БТК необосновано конкурентно предимство пред останалите предприятия в разрез със задължението ѝ за равнопоставеност, тъй като ѝ дава възможност да самата тя да се възползва от по-кратки срокове за проучване и изграждане на собствени трасета и съответно да предоставя услуги на дребно в нови райони в значително по-кратки срокове отколкото останалите предприятия.</p>	Не се приема	<p>БТК предоставя достъп до каналната мрежа на голям брой предприятия и в тази връзка е необходим достатъчен срок за обслужване на всички постъпили заявки за достъп. Определеният срок е „до 30 дни” от подаване на заявлението и позволява удовлетворяване на заявката и в по-кратки срокове.</p>
85	БТК	<p><b>Предлагаме т.3.3.1. (i) да се допълни, както следва</b></p> <p>В края на изречението се добавят думите „включително за възможните сечения на защитните тръби”.</p> <p>Предложението цели точката да се прецизира, тъй като възможностите за полагане на кабели в защитни тръби с различни диаметри налагат при подаване на заявление за достъп до каналната мрежа, от страна на БТК да се извършва проверка и на това тръби с какъв диаметър е възможно да бъдат положени в исканото трасе, с оглед отчитане на безопасността и целостта на мрежата, както и изискванията за ефективното използване на</p>	Не се приема	<p>Съгласно Приложение № 2.1 предприятието посочва диаметъра на кабела или защитната тръба. В съответствие с посоченото в заявката, БТК следва да определи канална тръба, в която има достатъчно пространство, така че предприятието да може да положи заявената защитна тръба.</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		каналната мрежа.		
86	СЕК	<p>2.2. Разписаната в т. 3.3.1. от Приложение 2 процедура е трудна за приложение от страна на алтернативните предприятия поради твърде краткия срок, който е предвиден за изготвяне и съгласуване на работния проект и за полагане на техните кабели. Срокът от 2 месеца за полагане на кабели от датата на съгласуване на работния проект трудно би могъл да бъде спазен, тъй като за да положи кабелите си предприятието трябва преди това да получи разрешение за строеж, а времето, необходимо за издаване на такова варира между 1 и 4 месеца. В случай, че разрешението не бъде издадено навреме, което е така в повечето случаи, и изтекът два месеца от съгласуване на работния проект, съгласно т. 3.3.1.(v) от Приложение 2 процедурата за заявка и изграждане на трасе започва да тече отначало. При това се губи ненужно много време и се налага извършването на двойно повече разходи за едно и също трасе. За да избегнат тези практически проблеми, което иначе не зависи от волята или положените от предприятията усилия, предлагаме <b>двумесечният срок за полагане на кабелите и/или защитните тръби на предприятията да започва да тече не от момента на съгласуване на работния проект, а от датата на издаване на разрешението за строеж.</b></p>	<b>Приема се по принцип</b>	Предвид изложените от предприятията мотиви, както и сроковете и процедурите за издаване на разрешение за строеж в съответствие с разпоредбите на ЗУТ, КРС счита, че срокът може да бъде удължен с 1 месец.
87	СЕК	<p>2.3. Предлагаме в т. 3.3. от Приложение 2 да бъде включена и възможност за присъствие, при изявено желание, на представител на алтернативното предприятие при извършване на техническото проучване на заявеното трасе. Считама, че подобна възможност ще даде възможност на операторите да придобият представа за цялостното състояние на заявеното трасе като съобразят с него работния проект, които предстои да изготвят, както и последващите си заявления. Подобна възможност ще намали и риска от неправомерни откази от БТК за предоставяне на достъп до каналната мрежа поради твърдяна липса на техническа възможност.</p>	<b>Не се приема</b>	В Приложение № 2 точка 2.3.(vi) е предвидена възможност за предприятията с цел проверка на местата, в които съществуват възможности за предоставяне на достъп до пасивна инфраструктура, или на местата, където този достъп е отказан, поради липса на физическа и техническа възможност. По този начин се пречатства възможността за неправомерни откази от страна на БТК.
88	БТК	<p><b>Предлагаме т.3.3.2.1. да се допълни, както следва:</b>                  След думите „заявеното трасе” се допълнят думите „или пречки произтичащи от бъдещото ефективно използване на канална тръба”.                  Предложението цели текстът да се прецизира, тъй като възможностите за полагане на кабели в защитни тръби с различни диаметри могат да доведат до случаи, при които изпълнението на подадено заявление за достъп до каналната мрежа би довело до неефективното използване на мрежата, а именно пълна техническа невъзможност за допълнително</p>	<b>Не се приема</b>	БТК не е определило критерии за ефективно използване на каналната мрежа. По тази причина КРС не може да допусне включване в типовото предложение на текстове, които са неясни или могат да доведат до пречатстване на изпълнението на задълженията на БТК за предоставяне на достъп до каналната мрежа.



№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
89	СЕК	<p>запълване на каналната тръба в бъдеще.</p> <p><b>3. По т. 3.4. от Приложение 2 към ТПДПИ:</b>  Съгласно т. 3.4. от Приложение 2 към ТПДПИ алтернативното предприятие е длъжно да представи на БТК за съгласуване работен проект за съответното трасе от каналната мрежа, в който следва да се определят всички технически подробности относно участъка от мрежа, който ще бъде изграден, карти на трасетата и работен график за изграждането им. За изготвянето на този проект е предвиден срок от 10 дни, като същият срок е предвиден и за представяне на становище по него от страна на БТК. Неоправдано е да се счита, че едно и също време е необходимо и достатъчно, за да може един и същи проект да бъде изработен и да бъде само прегледан и оценен. Намираме, че с оглед по-обемната работа по изготвяне на проекта срокът за това следва да бъде удължен на 30 дни, а срокът за представяне на становище по него следва да бъде намален на не повече от 5 дни, колкото считаме, че са напълно достатъчни за тази цел.</p>	<p><b>Приема се по принцип</b></p>	<p>КРС по принцип приема бележката, че времето за изготвяне на проект не следва да е еднакво с времето за съгласуване на същия. От друга страна не може да се приеме предложението от СЕК 30 дневен срок за изготвяне на проект, тъй като каналната мрежа е ограничен ресурс и прекомерното удължаване на срока може да доведе до неоправдано блокиране на достъпа до каналната мрежа. КРС счита, че срокът за изготвяне на проект може да бъде увеличен на 15 дни.</p> <p>КРС не приема предложението за намаляване на срока за съгласуване на проектите от страна на БТК, тъй като компанията предоставя достъп до каналната мрежа на голям брой предприятия и в тази връзка е необходим достатъчен срок за преглед и оценка на проектите.</p>
90	СЕК	<p><b>4. По т. 3.7. от Приложение 2 към ТПДПИ:</b>  Един от документите – част от работния проект, е работния график за изграждане на трасето. Съгласно т. 3.7.1. от Приложение 2 крайният срок за подписване на констативния протокол, с който се удостоверява извършването на строително-монтажните работи по съответното трасе, съвпада с определеното по този въпрос в работния график. Датата на констативния протокол се счита за начало на ползването на услугата за ползване на пространство от каналната мрежа на БТК и съответно за начална дата, от която се дължи възнаграждението за ползване на тази услуга. В същото време в т. 3.7.2. е посочено, че началото на предоставяне на услуга е не по-късно от срока по т. 3.3.1.(iv), а именно – два месеца от датата на съгласуване на работния проект. По този начин работният график се оказва ограничен в посочения срок, който, както бе посочено и по-горе, често се оказва недостатъчен. Намираме, че <b>както срокът за изграждане на трасето, така и този за началото на ползване на услугата и за заплащане за нея следва да се започват от датата на получаване на разрешение за строеж, а не от одобряване на работния проект от страна на БТК.</b> Само по този начин биха се</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>КРС е изложила своите мотиви в бележка № 86.</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		избегнали ситуации, свързани с прекъсване и започване отначало на процедурата по одобряване на трасе, при положение, че част от него вече е изградена, както и спорове за момента, от който следва да се дължи заплащане и за размера на това заплащане в случаите на частично изградено трасе.		
91	БТК	<p><b>Предлагаме да бъде включена нова т.4.4, както следва:</b>  <i>„4.4. За осигуряване на достъп по настоящия раздел 4 „Планиран, аварийен достъп и достъп с цел проверка на трасе”, предприятията заплащат цена в съответствие с т. 3 от Приложение 3 „Цени”.“</i></p> <p>Промяната цели постигане на по-голяма яснота и прецизност на посочения раздел 4 (IV) „Планиран, аварийен достъп и достъп с цел проверка на трасе”. Макар, че разказвателно е достатъчно ясно, че достъпът по раздел 4 съвпада с достъпа по т.3 от Приложение 3 „Цени”, считаме че с оглед избягване на всякакви съмнения би било по-коректно да се направи препратка към съответната точка от ценовото приложение.</p>	Приема се	Отразено е в Указанията на КРС за изменение на типовото предложение.
92	БТК	<p><b>По т. III. 16 от Приложение III към проекта на решение</b></p> <p>Считаме за неоснователно отхвърлянето на предложения от БТК текст, според който когато се изисква информация за повече от 1000 м. или при повече от 5 подадени заявки, срокът за разглеждане следва да се удължи на 60 дни.</p> <p>Промяната в процедурата се налага поради разширяването в обхвата на задълженията, наложени на БТК. С решение No 246 от 2011 г. КРС наложи допълнителни задължения на БТК във връзка с предоставянето на достъп до канална мрежа, като разшири обхвата на предлаганите услуги. По-конкретно, въведоха се изисквания за предоставяне на информация за алтернативни трасета, когато не е налице техническа и физическа възможност за предоставяне на достъп, както и за предоставяне на достъп до мрежата с цел проверка на възможни алтернативни трасета.</p> <p>Предоставянето на посочените нови услуги предполага допълнително ангажиране на ресурса на БТК. На първо място, проверката за наличие на алтернативни трасета за достъп на практика представлява извършване на изцяло ново проучване, аналогично на проучването при разглеждане на стандарта заявка. Служителите на БТК, които работят по проучването на стандартни заявки, ще бъдат ангажирани с извършването на допълнителни проучвания, когато е необходимо предоставянето на информация за алтернативно трасе. Относно проверката на трасета, за които е постановен отказ, същата отново се извършва в присъствието на служители на БТК.</p>	Не се приема	Забележката дублира тази по III.7 по-горе КРС е изложила своите мотиви в становището си по бележка № 83.

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>Предвид посоченото, удължаването на сроковете за разглеждане на заявки, вкл. такива за предоставяне на информация за организацията и трасетата на първичната и вторична подземна канална мрежа, е обективно обосновано от промените в задълженията на БТК при осигуряване на достъп до каналната мрежа. Съгласно т. III.3.1.2. от Приложение 2 заявленията се разглеждат по реда на тяхното постъпване. Новите задължения на БТК ще доведат до съществено увеличаване на броя на постъпващите заявления. В тази връзка е необходимо да се регламентират срокове, които са реално изпълними.</p>		
93	СЕК	<p><b>5. По Приложение 2.1 към ТПДПИ:</b>                  Както посочихме и в т. 1 от настоящия раздел на становището ни, намираме, че посоченото приложение, представляващо заявление за ползване на определено трасе от каналната мрежа на БТК, следва да бъде изменено, като в него бъде включена възможност за посочване на междинни точки за дефиниране на заявеното за ползване трасе, а не само на начална и крайна точка.                  Наред с това в Приложение 2.1 следва да се нанесат и корекции, свързани с актуализиране на изискваната информация – вместо да се изисква представяне на документ за съдебната и данъчна регистрация на предприятието, следва да се представя само информация за единен идентификационен код съгласно публичния електронен Търговски регистър, вместо да се представя копие от разрешение за предоставяне на електронни съобщителни услуги – копие от уведомление за това.</p>	Приема се частично	<p>По същия проблем КРС вече е изложила позицията си в хода на общественото обсъждане на <i>Пазар на предоставяне на (физически) достъп на едро до мрежова инфраструктура (включително самостоятелен и съвместен необвързан достъп) в определено местоположение и пазар на предоставяне на широколентов достъп на едро</i> на стр. 96 и 97.                  КРС приема предложението за актуализиране на информацията в Приложение № 2.1.</p>
94	СЕК	<p><b>6. По Приложение 2.2 към ТПДПИ:</b>                  В Проекта е предвидено към Приложение 2.2 – Констативен протокол, да се прилага приложение, съдържащо информация за местоположението и номера на всички шахти между отделните сегменти от изграденото трасе, както и друга информация. Бихме искали да отбележим, че докато БТК не изпълни задължението си за предоставяне на онлайн достъп до нужните бази данни, или не предостави тази информация на предприятията по друг начин, те не биха могли да разполагат с тази информация и да я попълнят.                  В същото време е нужно по посоченото приложение да се добави и информация за това дали се касае до трасета от първичната или вторичната мрежа канална мрежа на БТК.                  Необходимо е и в колоната „Диаметър на HDPE тръба” или да отпадне посочването на различните варианти, съобразно предложението ни за допускане използването на всякакви размери защитни тръби, изложено в Раздел IV т. 2 по-долу, или да бъдат добавени всички предвидени</p>	Приема се частично	<p>Съгласно условията в типовото предложение, алтернативното предприятие няма задължение да попълва констативния протокол. Този документ следва да се попълва от БТК, в присъствието на представител на алтернативното предприятие и да удостоверява съответствието между одобрения работен проект и неговото изпълнение.                  КРС приема предложението за включване на диаметрите на защитни тръби 25 и 20 в колоната „Диаметър на HDPE тръба” на Приложение 1 към констативния протокол, като същото ще бъде включено в Указанията на Комисията за изменение на типовата предложение.</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ																																																															
		диаметри на защитни тръби – 25, 20 и 10 мм., а не само 40 и 32 мм.		<p>По отношение на използване на защитни тръби с диаметър 10 мм:                      Мотивите за определяне на размерите на защитните тръби са разписани подробно в приложението към Решение № 376 от 01.03.2012 г.                      Дебелостенни тръби с Ø10, Ø12 с по-малко от SDR 11, изобщо не се предлагат, тъй като излизат извън изчисления обхват на SDR, което е видно от празните редове в обобщени спецификации на произведените защитни тръби. Ако бъдат произведени такива тръби Ø10 /SDR 11 те няма да бъдат с достатъчна издръжливост при изтегляне.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>HDPE</th> <th>SDR 17,6</th> <th>SDR 17</th> <th>SDR 13,6</th> <th>SDR 11</th> <th>SDR 9</th> <th>SDR 7,4</th> </tr> <tr> <th>D [mm]</th> <th>s [mm]</th> <th>s [mm]</th> <th>s [mm]</th> <th>s [mm]</th> <th>s [mm]</th> <th>s [mm]</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>10</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>12</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>16</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>1,8</td> <td>2,2</td> </tr> <tr> <td>20</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>1,5</td> <td>1,9</td> <td>2,2</td> <td>2,7</td> </tr> <tr> <td>25</td> <td>-</td> <td>1,8</td> <td>1,9</td> <td>2,3</td> <td>2,8</td> <td>3,4</td> </tr> <tr> <td>32</td> <td>1,9</td> <td>1,9</td> <td>2,4</td> <td>2,9</td> <td>3,6</td> <td>4,4</td> </tr> <tr> <td>40</td> <td>2,3</td> <td>2,4</td> <td>3,0</td> <td>3,7</td> <td>4,5</td> <td>5,4</td> </tr> </tbody> </table>	HDPE	SDR 17,6	SDR 17	SDR 13,6	SDR 11	SDR 9	SDR 7,4	D [mm]	s [mm]	s [mm]	s [mm]	s [mm]	s [mm]	s [mm]	10	-	-	-	-	-	-	12	-	-	-	-	-	-	16	-	-	-	-	1,8	2,2	20	-	-	1,5	1,9	2,2	2,7	25	-	1,8	1,9	2,3	2,8	3,4	32	1,9	1,9	2,4	2,9	3,6	4,4	40	2,3	2,4	3,0	3,7	4,5	5,4
HDPE	SDR 17,6	SDR 17	SDR 13,6	SDR 11	SDR 9	SDR 7,4																																																													
D [mm]	s [mm]	s [mm]	s [mm]	s [mm]	s [mm]	s [mm]																																																													
10	-	-	-	-	-	-																																																													
12	-	-	-	-	-	-																																																													
16	-	-	-	-	1,8	2,2																																																													
20	-	-	1,5	1,9	2,2	2,7																																																													
25	-	1,8	1,9	2,3	2,8	3,4																																																													
32	1,9	1,9	2,4	2,9	3,6	4,4																																																													
40	2,3	2,4	3,0	3,7	4,5	5,4																																																													
95	СЕК	<p><b>7. По Приложение 2.3 към ТПДПИ:</b>                      В графата „достъп“ на посоченото Приложение се изисква изброяване на адреси на кабелни шахти по трасето, за което се иска достъп. С целите на последователност и систематичност в рамките на Типовото предложение, считаме че и тук следва да бъдат посочвани GPS координати и/или номера на шахти, за които предприятието следва предварително да получило информация. Тази забележка се отнася и за други текстове и приложения към Типовото предложение – считаме, че в целия му текст следва да бъде възприет единен подход по отношение на начина на индивидуализиране на каналните шахти.</p>	Не се приема	Съгласно мотивите посочени в бележка № 5.																																																															
96	СЕК	<p><b>8. По Приложение 2.4 към ТПДПИ:</b>                      Приложение 2.4 представлява бланка за издаване на разрешение за работа. Намираме, че от редакцията на бланката и на текстовете от Приложение 2 към ТПДПИ на практика не става ясно дали това разрешение следва да бъде издавано от БТК или от алтернативното предприятие. Считаме, че процедурите, предвиждащи издаване на такава</p>	Не се приема	Видно от текста на т. 4.2.3. от раздел IV на Приложение № 2, разрешението за работа се попълва от БТК и се предоставя на предприятието в деня преди осъществяване на достъпа.																																																															

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		разрешение, следва да конкретно да посочват от кого се издава то. В същото време считаме за удачно да се въведе и възможност за издаване на такива разрешения с многократно действие, при което биха е спестили време и административно натоварване.		
97	Мобилтел	Предлагаме да бъдат въведени корекции в приложенията към Приложение 2, както следва: <b>3.1.</b> В Приложение 2.1. „Заявление за предоставяне на услуга“ е необходимо да бъдат коригирани изискуемите към заявлението документи, с оглед съобразяването им с действащата приложима нормативна уредба.	Приема се	Отразено е в Указанията на Комисията за изменение на типовото предложение.
98	Мобилтел	<b>3.2.</b> В Приложение 1 към Констативен протокол (Приложение 2.2) следва да бъде включено и описание на $\varnothing$ 20 и $\varnothing$ 25. <b>Мотиви:</b> Бележките са редакционни.	Приема се	Отразено е в Указанията на Комисията за изменение на типовото предложение.
<b>ПО РАЗДЕЛ V. УКАЗАНИЯ ПО ПРИЛОЖЕНИЕ № 3 „ЦЕНИ” КЪМ ТИПОВОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>				
99	БТК	<b>По т. IV. 1 от Приложение III към проекта на решение</b> Не сме съгласни с предложените промени по отношение на първоначалните цени за предоставяне на услугата. Съгласно изложените от КРС мотиви „БТК не е доказало изменение при предоставянето на услугите, за които определя първоначални цени, и не е представило доказателства за формиране на цените, в съответствие с наложените специфични задължения съгласно Решение № 246 от 2011 г., които обосновават предложението на предприятието. Видно от таблицата по-горе, прилагането на цените от предложението на БТК води до формиране на такса, над 20 пъти по-висока от таксата при определените от КРС ценови ограничения.“ Не сме съгласни с посоченото твърдение, като в тази връзка бихме искали да направим следните уточнения: Предложените първоначални цени за предоставянето на услугата обхващат еднократни дейности, които не участват при формиране на цената за месечен абонамент. С цел спазване на наложеното на БТК задължение за определяне на разходоориентирани цени, БТК е взело предвид конкретните дейности и разходите, които те предизвикват при предоставяне на еднократните услуги. Конкретните дейности, с еднократен характер са самото приемане и обработване на заявлението, изготвяне на нареждане за техническо проучване, изготвяне на документация за самото проучване, подготвяне на отговор към клиента, фактуриране и проследяване на плащането. Те възникват с всяко заявление за проучване на трасе, независимо от неговата дължина и	Не се приема	КРС поддържа изложеното в мотивите си, че „БТК не е доказало изменение при предоставянето на услугите, за които определя първоначални цени, и не е представило доказателства за формиране на цените, в съответствие с наложените специфични задължения съгласно Решение № 246 от 2011 г., които обосновават предложението на предприятието.“ Към момента на произнасянето на КРС със задължителните указания представената в проекта на БТК информация за описание на услугите (т. I от Приложение № 2 към Типовото предложение) и описание на дейностите, извършвани от БТК при предоставяне на достъп до каналната мрежа (т. II от Приложение № 2 към Типовото предложение) не дава яснота по отношение на определените в ценовата листа (Приложение № 3 към Типовото предложение) цени по т. 1.1.1 и т.1.1.2. Доколкото описанието на услугата „Проучване на възможността за предоставяне на Услугата“ (т. I.1.1 от

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ						
		<p>разходите за тях са база за формиране на цената за „Приемане и обработка на заявление за техническо проучване на трасе от каналната мрежа”. По отношение на дейността по проучване на наличието на техническа възможност в шахта, тя е повтарящо се действие за всяка една шахта от заявеното трасе. Разходите за нея се формират основно от разходите за труд на техническия специалист, извършил проучването. Не сме съгласни с твърдението, че предложените цени ще доведат „...до формиране на такса над 20 пъти по-висока от таксата при определените от КРС ценови ограничения“. Формирането на стойността е на база еднократно начисляване на цената от 20.00 лв. за приемане и обработка на заявление за техническо проучване на трасе от каналната мрежа и 12.00 лв. за извършване на проучване за наличие на техническа възможност в шахта от заявено трасе от каналната мрежа за 22 броя шахти (20лв.+22бр.*12лв.=284,00лв.), а не както е изчислила КРС 704.00 лв., която сума включва 22 шахти по 32.00 лв.=(20.00лв.+ 12.00 лв.). Цената от 20 лева е приложима само веднъж към заявлението за трасето и не се умножава по броя шахти, намиращи се по конкретното трасе. С оглед горното, в таблицата към мотивите на КРС е некоректно посочено, че цената за извършване на проучване за наличие на техническа възможност в шахта от заявено трасе от каналната мрежа за 22 броя шахти е 704, 00 лв. Както посочихме по-горе цената ще бъде 284, 00 лв.</p> <p>Във връзка с твърдението ни, че еднократните цени са драстично намалени, предлагаме на Вашето внимание кратка извадка на еднократните цени в страните от ЕС. Информацията се базира на данни от Cullen International.</p> <table border="1" data-bbox="398 1031 1301 1422"> <thead> <tr> <th data-bbox="398 1031 658 1134">Country and Operator</th> <th data-bbox="658 1031 1041 1134">Monthly charge: per m or km</th> <th data-bbox="1041 1031 1301 1134">Comments and One Off charges</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="398 1134 658 1422">Estonia Operator-Elion</td> <td data-bbox="658 1134 1041 1422">4.69 €cents/m/month/ installation slot.</td> <td data-bbox="1041 1134 1301 1422">Every duct of 100 mm diameter is divided into 6 installation slots (with 30 mm diameter, i.e. 1/6 of a duct), whereas Elion always keeps 2 slots as a</td> </tr> </tbody> </table>	Country and Operator	Monthly charge: per m or km	Comments and One Off charges	Estonia Operator-Elion	4.69 €cents/m/month/ installation slot.	Every duct of 100 mm diameter is divided into 6 installation slots (with 30 mm diameter, i.e. 1/6 of a duct), whereas Elion always keeps 2 slots as a		<p>Приложение № 2 към Типовото предложение) и дейностите за извършване на техническо проучване на подадено заявление (т. I.1.1 от Приложение № 2 към Типовото предложение) не са променени в сравнение с описаните в т. 3.8.1 от Общите условия за ползване на каналната мрежа на БТК, КРС е на мнение, че не следва да се допуска прилагане на цени на услуги, за които не са представени доказателства за разходи и дейности за реализиране на съответните услуги.</p> <p>Като отчита факта, че в становището си (вх. № 04-04-74/09.04.2012 г.) БТК представя разходни калкулации, съдържащи разходи за физическото осъществяване на услугата, КРС счита, че представените от БТК данни за разходите нямат съответствие с описанието и начина на реализация на услугата, която предприятието предоставя, а именно „Проучване на възможността за предоставяне на Услугата” (т. I.1.1 от Приложение № 2 към Типовото предложение). В тази връзка КРС е на мнение, че предвид липсата на съответствие между описанието на услугата и представените в разходните калкулации дейности (вх. № 04-04-74/09.04.2012 г.), следва да бъдат запазени предложените ограничения на цените. КРС счита, че изложените в становището на БТК мотиви не доказват необходимостта от изменение на предложеното от КРС ценово ограничение на цената от 33 лв./км за техническо проучване на подадено заявление с дължина на трасето до 1 км.</p> <p>По отношение на примера за начин на формиране на първоначалната цена за техническо проучване на заявление следва</p>
Country and Operator	Monthly charge: per m or km	Comments and One Off charges								
Estonia Operator-Elion	4.69 €cents/m/month/ installation slot.	Every duct of 100 mm diameter is divided into 6 installation slots (with 30 mm diameter, i.e. 1/6 of a duct), whereas Elion always keeps 2 slots as a								



№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА			СТАТУС	МОТИВИ
				reserve.		<p>да се отбележи, че предложената от БТК формулировка в Типовото предложение (вх. № 04-04-197/18.05.2011 г.): „1) За извършване на техническо проучване по заявление се заплаща сумата от цената по т. 1.1.1 и цената по т. 1.1.2, умножена по броя на шахтите от заявеното трасе.“, позволява нееднозначно тълкуване по отношение на начина на сумиране на цените по т. 1.1.1 и т. 1.1.2 с цел формиране на цена за една услуга.</p> <p>КРС не приема твърдението на БТК, че „еднократните цени са драстично намалени“. Видно от представената таблица в становището на БТК, цените са несъпоставими с предложените от БТК.</p>
		<b>Latvia</b> Operator- Latt telecom	€ 0,128.30/m/month	Charge for survey on technical feasibility. Exact amount is not publicly available.		
		<b>Lithuania</b> Operator-TEO LT	€162/month for ducts up to 1 km € 0.162 x length in metres for ducts in excess of 1 km (excl. VAT)			
		<b>Slovenia</b> Operator- Telekom Slovenije	€266.5 Monthly fee per km of the tube			
		<b>Austria</b> Operator- A1 Telekom Austria	€0.85 per m Diameter or cross section of the duct not specified.	One off charges: €72 for requesting a plan €288 for requesting an offer €432 for order and delivery		
		<b>Denmark</b> Operator- TDC	(€139) per year – i.e. €11.60 per month per km	Diameter or cross section of the duct not specified.		
		<b>Finland</b> Operators- Elisa and Telia Sonera Finland (TSF)	Elisa: Ranging from €0.30 per m (zone 1) to €0.15 per m (zone 3)	“Delivery fee” of €420 per 500 metres		
			TeliaSonera Finland (TSF): Two different monthly fees	“Delivery fee” of €500		

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА		СТАТУС	МОТИВИ
			depending on street typology: <input type="checkbox"/> Trafficked or paved: €0.30 per m <input type="checkbox"/> Other: €0.20 per m		
	<b>Germany</b> <b>Operator-</b> Telekom Deutschland	€0.09 per m for a quarter duct (plus €9.09 per connected street cabinet)	€100.59 for administration of the offer €0.60 per m for checking available capacity €88.55 for administration of the realisation Project management and technical documentation on cost and material basis		
	<b>Greece</b> <b>Operator- OTE</b>	€0.14 per m Diameter or cross section of the duct not specified.	€943.39 for feasibility study Charges for supervision of works: <input type="checkbox"/> Standard full-time working day €292.78 <input type="checkbox"/> €32.75 for each additional hour outside regular working hours days		
	<b>Luxemburg</b>	€0.49 per m	Diameter or cross section of the duct		

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА			СТАТУС	МОТИВИ
		<p><b>Operator- EPT</b></p>		<p>not specified.</p>		
		<p><b>Norway Operator- Telenor</b></p>	<p>Ducts not terminating in Telenor's building:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Oslo: €1.14 per m</li> <li><input type="checkbox"/> Other densely populated areas: €1.02 per m</li> <li><input type="checkbox"/> Other: €0.89 per m</li> </ul> <p>Diameter or cross section of the duct not specified.</p>	<p>€766.70 per placement</p>		
		<p><b>Switzerland Operator- Swisscom</b></p>	<p>€0.176 per m</p> <p>Diameter or cross section of the duct not specified.</p>	<p>Feasibility study including cost estimate is priced at two hours flat fee.</p> <p>Projection including cable plans and object contract.</p> <p>Based on effective costs: €137.69) hour.</p>		
		<p><b>United Kingdom Operator- BT</b></p>	<p>Spine duct per metre:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> single bore €0.082</li> <li><input type="checkbox"/> two bores €0.051</li> <li><input type="checkbox"/> three or more bores €0.042</li> </ul> <p>Lead-in duct: €0.127 per metre</p>	<p>Operators must be accredited before using the duct sharing service</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Accreditation per surveyor: €701</li> <li><input type="checkbox"/> Accreditation per licensing site: €300</li> <li><input type="checkbox"/> Hourly costs also apply for</li> </ul>		

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА			СТАТУС	МОТИВИ
				administration and technical validation: €85 per hour		
100	СНИД	<p>1.1. Считаме, че посочените в част 1 от Ценовата листа първоначални цени за ползване на определени услуги, свързани с достъпа до каналната мрежа (за техническо проучване на подадено заявление и за съгласуване на работен проект - т. 1.1. и т.1.2., както и за достъп и контрол при полагане на кабели — т.1.3.) са абсолютно необосновани както по своята същност така и по своя размер.</p> <p>1.2. Основанията ни за това са следните:                      Операторите заплащат месечна наемна цена за ползване на определено трасе от каналната мрежа, като именно такава е и правоотношението между страните - наемно. Следователно, по отношение на достъпа до каналната мрежа следва да се прилагат и общите юридически и житейски принципи на наемното правоотношение. Следвайки тази логика, за нас е необяснимо защо наемодателят следва да събира такси за извършването на оглед на неговата собственост. Той би следвало да е запознат добре с това което притежава и с минимално усилие да потвърди дали в каналната мрежа има място за още един наемател. В тази връзка, и имайки предвид опита и практиката на нашите членове, можем да заявим, че БТК АД е създала и поддържа цифрова картна подложка за подземната канална мрежа, която съдържа, както разположението и състоянието на каналната инфраструктура, така и информация за броя оператори и техните кабели, положени в каналната мрежа на определено трасе. Следователно, БТК АД би могла да изготви съответното проучване за наличие или липса на техническа възможност с минимален разход на средства (труд и материали), т.е. разходите на компанията за това проучване са сведени до минимум. Следва да се има предвид и фактът, че създаването, поддържането и актуализирането на цифровата карта е нормативно задължение на БТК, произтичащо от разпоредбите на чл. 282 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС), поради което горепосочената проверка, би могла да се разглежда като част от изпълнението на законовите изисквания от страна на тази компания. В тази връзка, разходите свързани с изпълнение на това задължение на</p>			Не се приема	<p>По отношение на същността на първоначалните цени, визирани от сдружението (за техническо проучване на подадено заявление и за съгласуване на работен проект – т. 1.1 и т. 1.2, както и за достъп и контрол при полагане на кабели – т. 1.3), следва да се отбележи, че тези цени са обосновани от гледна точка на услугите, които БТК предоставя на ползвателите на каналната мрежа. В представения от БТК проект описанието на услугите (т. I от Приложение № 2 към Типовото предложение) и дейностите, извършвани от БТК при предоставяне на достъп до каналната мрежа (т. II от Приложение №2 към Типовото предложение), включва услугите, за чиито еднократни цени КРС е приела, че следва да част от ценовата листа (Приложение № 3 към Типовото предложение). Към момента услугите техническо проучване на подадено заявление, съгласуване на работен проект и достъп и контрол при полагане на кабели са част от услугите, предоставяни от БТК при публични условия, включително ценови, одобрени от КРС.</p> <p>По отношение на размера на цените следва да се отбележи, че в указанията КРС е мотивирала предложените ценови ограничения.</p> <p>КРС не приема твърдението, че „разходите свързани с изпълнение на това задължение на БТК АД е некоректно да се прехвърлят към ползвателите на подземната</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>БТК АД е некоректно да се прехвърлят към ползвателите на подземната инфраструктура, още повече, че такова задължение за създаване и поддържане на карти съществува и за самите тях. Считаме също така, че ресурсът, отделян от страна на БТК АД за извършване на тези предварителни проучвания за наличие или липса на техническа възможност е по-скоро човешки - поддържане на служители в съответните технически отдели, отговарящи за паспортизацията на подземната канална мрежа. В дейността на тези служители е включено, както паспортизацията на мрежата, така и проучване на заявленията за достъп до нея. Възнагражденията на тези служители така или иначе са включени като стойност в общата стойност на разходите, формиращи себестойността на месечната наемна цена, заплащана от операторите и НЕ съставляват сами по себе си допълнителен ресурс ангажиран от БТК АД за изпълнение на тази дейност. Следователно, заплащането на допълнителна такса, в посочените в Приложение 3 размери е необосновано. В случай, че такава такса следва да бъде заплащана, то по-скоро би следвало да е символична.</p>		<p><i>инфраструктура</i>". Разходите на БТК за предоставяне на услугите техническо проучване на подадено заявление, съгласуване на работен проект и достъп и контрол при полагане на кабели възникват при наличие на заявка и реализирането ѝ, която е подадена от предприятие, искащо достъп. За БТК не възникват разходи за техническо проучване на подадено заявление, съгласуване на работен проект и достъп и контрол при полагане на кабели, когато БТК не предоставя достъп до каналната си мрежа.</p> <p>В допълнение следва да се подчертае, че формираните цени за месечен абонамент за ползване на трасе не включват разходи за труд и са определени въз основа на модел, одобрен от КРС.</p>
101	СНИД	<p>Необоснована според нас е и цената по т. 1.2. от Приложение 3. По своя характер, съгласуването на работния проект не е с нищо по-различно от проучване на подаденото заявление за достъп и установяването на техническата възможност за изграждане на кабелното трасе. Тъй като това съгласуване е част от процеса по изготвяне на строителната документация за изграждане на кабелното трасе, то е нормативно изискуемо, но като дейност всъщност се повтаря дейността, за която в т. 1.1. вече е посочена отделна цена. Според нас, не би следвало да има различна такса за една и съща дейност, поради което предлагаме, такса да бъде събирана за съгласуване на работния проект, за определянето на която да се имат предвид съображенията ни изложени по-горе.</p>	Не се приема	<p>Съгласно мотивите по предходната забележка</p>
102	СЕК	<p><b>1. По т. 1.2. от Приложение 3:</b>                  На първо място, в Указанията КРС не разглежда предложената от БТК цена от 35 лв. за изискване и съгласуване на работен проект (т. 1.2. от ценовата листа). Такава цена не е предвидена с Решение № 246 и не съществува в сега действащите Общи условия за достъп до каналната мрежа на БТК. Не са представени каквито и да било аргументи и доказателства за нейната разходоориентираност. Предвид на това</p>	Не се приема	<p>КРС не определя цени, без да е налице основание за намеса на регулатора, съгласно законовите му правомощия, по отношение на предложени от БТК цени. Услугата „Съгласуване на работни проекти по проучени трасета” (т. 1.1.2 от Приложение № 2 към Типовото предложение) е описана</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>считаме, че няма основания за включването ѝ в Типовото предложение, особено в този размер, и предлагаме посочената в т. 1.2. от Приложение 3 цена да отпадне.</p>		<p>от БТК в проекта и за нея предприятието е представило обосновка на цената (вх. № 04-04-353/02.11.2011 г.). Съгласуването на работен проект е част от дейностите по предоставяне на услугата от БТК, която БТК извършва и към момента в съответствие с т. 3.8.1 от Общите условия за ползване на каналната мрежа на БТК.</p>
103	СНИД	<p>Необосновани според нас са и цените за достъп и контрол при полагане на кабели (т. 1.3. от Приложение 3). Необходимостта от присъствие на служители на БТК АД при полагане на кабел от операторите, във вече одобрено и съгласувано трасе, е продиктувано единствено и само от неизвестни на нас вътрешни процедурни правила от страна на БТК АД. Няма такова нормативно изискване в ЗЕС, нито в актовете уреждащи строителството в България. Не е такава и практиката при строителството на други обекти, включително и линейна инфраструктура. Самите оператори, с оглед техническото осъществяване на това действие, не се нуждаят от присъствие на служители на БТК АД при полагане на кабели. Присъствието на служители на БТК АД, няма функция към точното изпълнение на кабелното трасе, тъй като служителите на БТК АД нямат правомощия за контрол на строителството и въвеждане в експлоатация на изградените кабелни трасета. Такива правомощия имат органите определени от ЗУТ и подзаконовите актове към него и единствено и те могат да осъществяват контрол върху строителния процес. Обявената необходимост от контрол от страна на БТК АД всъщност е необходимост, която е присъща за всеки собственик, но в никакъв случай, не би следвало операторите да плащат за това, че БТК АД упражнява собственическите си задължения. Считаме за нецелесъобразно операторите да заплащат на на БТК АД разходи, извършвани от компанията за упражняване на „контролни функции“, които са задължителни за БТК АД при изпълнение на задълженията му за стопанисване и развитие на каналната инфраструктура.</p>	Не се приема	Съгласно мотивите по бележка № 100.



№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ			
		<p>В тази връзка за нас е напълно необяснимо искането за заплащане и на часове ставки от операторите за ненужното осигуряване на служител на БТК АД при полагането на кабелите.</p> <p>В допълнение на аргументите ни от преходните две точки, бихме желали да повдигнем въпроса следва ли и БТК АД да заплаща на операторите такси, в реципрочен размер, за ангажирането на техническите екипи на операторите, в процеса на „маркиране“ на мрежата и трасетата, които всъщност са дейности по контрол на състоянието на подземната канална мрежа и при изпълнението на които пряко са ангажирани ресурс на самите оператори, ползващи трасета по участъка от мрежата, обект на „маркиране“.</p> <p>В случай, че бъде одобрена поисканата от БТК АД цена за контрол, то ние искаме да бъде одобрена и реципрочна цена, която БТК АД да заплаща на всяко едно предприятие, което участва в процеса на паспортизация на мрежата на БТК АД, тъй като те отделят същия човешки и икономически ресурс, но за да подпомагат изпълнение на задължения на БТК АД.</p>					
104	БТК	<p><b>По т.ІV. 2 от Приложение ІІІ към проекта на решение</b></p> <p>Не бихме могли да се съгласим с факта, че предложеното от БТК изменение на цените за достъп и контрол при полагане на кабели е необосновано, поради което не приемаме предложението т. 1.3.1-1.3.2.2. от Проекта на Типово предложение, внесен от БТК, да се заличат, а цената по т. 3.1. да се измени, както следва:</p> <table border="1" data-bbox="416 1023 1126 1114"> <tr> <td data-bbox="416 1023 495 1114">1.3.</td> <td data-bbox="495 1023 1126 1114">Цена за достъп и контрол при полагане на кабели за трасе с дължина до 1 км, включително</td> <td data-bbox="1126 1023 1350 1114">25,00</td> </tr> </table> <p>Доколкото, тези трасета са с различна дължина, то работата по тях би изисквала различно време в зависимост от конкретния случай. Това е аргумент за изменение на цената съобразно ангажираното време, защото то е еднозначният измерител на свършената работа и съответно направените за целта разходи, които отчитат осигуряване на достъп и контрол на час в работно и извън работно време.</p> <p>За осигуряване на достъпа се изразходват средства за ползването и поддръжката на автомобил, разход за гориво, както и времето за пътуване на ангажирания в процеса специалист до мястото на изпълнение на дейностите по полагане на тръби и кабели. В резултат на</p>	1.3.	Цена за достъп и контрол при полагане на кабели за трасе с дължина до 1 км, включително	25,00	Не се приема	<p>КРС поддържа мотивите си, изложени в т. ІV.2 от указанията на КРС, че „БТК не е доказало изменение при предоставянето на услугите, за които определя първоначални цени, и не е представило доказателства за формиране на цените, в съответствие с наложените специфични задължения съгласно Решение № 246 от 2011 г., които обосновават предложението на предприятието.“</p> <p>Предложеният от БТК проект не съдържа мотиви и доказателства, които обосновават разделянето на дейността по „Осигуряване на представител на БТК за предоставяне на достъп до каналната мрежа на БТК и контрол на инсталационните дейности при полагане на кабели, извършвани от Предприятието/Предприятията“ (т. ІІ.2.1(iv) от Приложение № 2 към Типовото</p>
1.3.	Цена за достъп и контрол при полагане на кабели за трасе с дължина до 1 км, включително	25,00					

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>това, е направено предложение за еднократна цена за тази дейност. В допълнение, за всеки час контрол се налага присъствие на служител, чийто разход формира цената по т. 1.3.2. от първоначално внесения от БТК проект. ( Цена на час за осъществяване на контрол при полагане на защитни тръби и/или кабели в каналната мрежа)</p> <p>С предложението за различни цени за „работно“ и „извън работно време“ ще се постигне, съобразно нуждите на клиента, адекватно заплащане за положената работа, отчитайки всички специфики на услугата. Същата е завишена спрямо „в работно време“ с 50%.</p> <p>В предложената от КРС цена не е отчетен разход за време за осигуряване на контрол при полагане на защитни тръби и/или кабели в каналната мрежа от служител на БТК, който би могъл да бъде от 1 и повече часа.</p>		<p>предложение).</p> <p>В допълнение следва да се отбележи, че предложеното от КРС ценово ограничение не променя начина на таксуване на услугата за достъп и контрол при полагане на кабели. Действащата към момента цена, съгласно Общите условия за ползване на каналната мрежа на БТК, се прилага за трасе с дължина, съответстваща на изискванията на Общите условия (3 км). В тази връзка КРС отново обръща внимание, че предложените от БТК цени не съответстват на описанието на услугата и дейността, която БТК извършва. КРС е на мнение, че таксуването на услугата за достъп и контрол при полагане на кабели по едно заявление следва да се таксува на база дължина на трасето, а не на база изразходвани човекочасове, за да се гарантира изпълнението на задължението за достъп, съгласно Решение № 246/22.02.2011 г.</p> <p>КРС отбелязва, че е налице несъответствие между становището на БТК (вх. № 04-04-74/09.04.2012 г.), съответно и представените разходни калкулации към него, и предложения от БТК проект на Типово предложение (вх. № 04-04-197/18.05.2011 г.). В становището на БТК съществува неяснота относно служителя, който предоставя услугата за достъп и контрол при полагане на кабели от страна на БТК – цитира се „присъствие на служител, чийто разход формира цената по т. 1.3.2 от първоначално внесения от БТК проект (Цена на час за осъществяване на контрол при полагане на защитни тръби и/или кабели в каналната мрежа)” и „осигуряване на контрол при полагане на защитни тръби</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				<p><i>и/или кабели в каналната мрежа от служител на БТК</i>". В Типовото предложение се визират единствено служители на БТК за извършване на дейността по т. II.2.1(iv) от Приложение № 2 към Типовото предложение. Изложеното е основание КРС да приеме, че представените разходни калкулации към становището на БТК (вх. № 04-04-74/09.04.2012 г.) не доказват предложените от предприятието цени по т. 1.3 от Приложение № 3 към Типовото предложение. КРС счита, че представените от БТК данни за разходите нямат съответствие с описанието и начина на реализация на услугата, която предприятието предоставя.</p> <p>В тази връзка КРС е на мнение, че предвид липсата на съответствие между описанието на услугата и представените в разходните калкулации дейности (вх. № 04-04-74/09.04.2012 г.), следва да бъдат запазени предложените ограничения на цените. КРС счита, че изложените в становището на БТК мотиви не доказват необходимостта от изменение на предложеното от КРС ценово ограничение на цената от 25 лв./км за достъп и контрол при полагане на кабели за трасе с дължина до 1 км, включително.</p>
105	Мобилтел	<p>Предлагаме цената за положен оптичен кабел извън защитна тръба да бъде намалена на 0.08 лв.</p> <p><b>Мотиви:</b> Мобилтел е на мнение, че е обосновано цената за положен оптичен кабел извън защитна тръба да бъде приравнена на цената за защитна тръба/кабел с диаметър Ø 25 без положена от БТК защитна тръба. Посоченото ще бъде в синхрон с въведената от Комисията ценова регулация, отчитаща реално заетата площ в каналната мрежа на БТК.</p>	Не се приема	<p>Предложениято за определяне на цена за положен оптичен кабел извън защитна тръба не противоречи на подхода на КРС, посочен в Решение № 246/22.02.2012 г. за тази услуга. КРС е на мнение, че по отношение на цитираната услуга не следва да се прилага начина на определяне на цени на база</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				реално заета площ.
106	Мобилтел	<p>Считаме, че т. 3.1, 3.2. и 3.3<sup>4</sup> от таблицата в приложението следва да отпадат.</p> <p><b>Мотиви:</b> В рамките на проекта на Типово предложение не е дадено описание на понятието „допълнителни услуги“ и в тази връзка необосновано е да има цена за разглеждане на заявление за такива услуги, респективно отделни цени за достъп до каналната мрежа. Допълнителни аргументи за отпадането на посочените точки са представени и в т. II.4. от настоящото изложение.</p>	Не се приема	Видно от проекта на БТК (вх. № 04-04-197/18.05.2011 г.) цените по точки 3.1, 3.2 и 3.3 са мотивирани чрез дейностите по т. 3.2.24 от основното тяло на Типовото предложение и Приложение № 2 към Типовото предложение.
107	СНИД	<p>Считаме, че посочените в т. 3.3. и т. 3.5. от Приложение 3, които се заплащат в случаите на достъп от страна на оператора за извършване на аварийно-възстановителни и ремонтни дейности, са абсолютно необосновани както по своята същност така и по своя размер, поради което подкрепяме тяхното премахване.</p> <p>Аргументите ни за това се припокриват с аргументите, посочени от нас в т. 1.1. по-горе, като най-вече могат да бъдат обобщени с това, че въпросните действия (присъствие на служител от БТК АД при извършване на аварийно-възстановителни и ремонтни дейности от страна на оператора) представляват изпълняване на контролни функции от страна на БТК АД, по отношение на ползването и състоянието на подземната канална мрежа, ангажират от нейна страна единствено човешки ресурс, като разходите за ангажиране на този човешки ресурс така или иначе са включени като стойност в общата стойност на разходите, формиращи себестойността на месечната наемна цена, заплащана от операторите и НЕ съставляват сами по себе си допълнителен ресурс ангажиран от БТК АД за изпълнение на тази дейност.</p>	Не се приема	Сдружението не прави ясна препратка към цените от Приложение № 3 към Типовото предложение. Съгласно т. IV.6 от указанията на КРС, цените по т. 3.3 и т. 3.5 от Приложение № 3 към проекта на БТК (вх. № 04-04-197/18.05.2011 г.) следва да се заличат.
108	БТК	<p><b>По т.IV.3. от Приложение III към проекта на решение</b></p> <p>КРС е наложило следните промени по отношение на цените за месечен абонамент:</p> <p>Считаме, че при прилагане на формулата, от страна на КРС е допусната неточност, която се изразява в следното:</p> <p>Във формулата би следвало да се приложи закръгление при определяне на допустимия брой защитни тръби със съответен диаметър, които могат да се положат в една канална тръба, като резултатът от това отношение трябва да е цяло число. Причината е, че няма как да се положи част от тръба, дори и да се отчете ефективно заетата площ от съответната</p>	Не се приема	Съгласно Решение № 246 цените за канална тръба, определени въз основа на модел, одобрен от Комисията са основа за определяне на крайните цени, които се заплащат за предоставения достъп до каналната мрежа. При определяне на крайната цена за ползване на канална мрежа се отчита ефективно заетата площ от съответната защитна тръба. Ефективно заета площ се определя по формула,

<sup>4</sup> Посочената номерация отчита указанията на Комисията за изменение в приложението.

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>защитна тръба. Представено с пример изглежда така:  Лицето на каналната тръба е 67,2 кв.см. а на защитна с ф32 – 20,6 кв.см.,  При поставените от Пазарния анализ параметри за запълване от не повече от 40% това ще рече, че при полагането на 3 тръби с ф32 в каналната тръба ще останат свободни 5,43 кв.см. (<math>67.2-3*20.6=67.2-61.73=5.43</math>). Това пространство е твърде малко за да бъде запълнено с каквато и да е друга защитна тръба с по-малък диаметър (от предложените от нас и КРС диаметри –ф40, ф32, ф25 и ф20). За сравнение, ф20 изисква наличието на 8 кв. см. свободна площ.  С оглед доказване на горното, прилагаме на вашето внимание следните изчисления: - таблици с изчисления на стр. 9 от становището.  По отношение на добавени цени за допълнителен размер тръби ф20 и ф25, считаме че следва да отпаднат, тъй има съществени причини, от техническо естество, които биха затруднили ползването на услугата. В т.ИІ от настоящото становище, изложихме аргументи защо не следва да се допуска полагане на кабели в защитни тръби с диаметър ф20 и ф25. Молим посочената аргументация да вземете предвид и при настоящата бележка. Както посочихме, при последователно изтегляне в канал на защитни тръби ф20 съществува сериозен риск от „оплитане” на втората защитна тръба, като трета е практически невъзможно да бъде използвана.  От тази гледна точка в канална тръба ф110 е силно неефективно да бъде полагана защитна тръба ф20, тъй като по този начин ще могат да бъдат положени не повече от два кабела, докато при ф 32 могат да бъдат положени 6 кабела (по два във всяка тръба).  Както посочихме по-горе, основната функция на защитните тръби е да спомагат за правилното разпределение на каналното пространство с оглед ефективното му използване и гарантиране целостта на кабелите, а при полагане на тръби с диаметър по-малко от ф32 води до по-високи разходи за монтаж и блокира последващото използване на каналната тръба. Не на последно място, бихме искали отново да обърнем внимание колко ненадеждни са тръбите с ф20 и ф25, тъй като практически почти във всеки един случай ще се стига до скъсване на съществуващи кабели.  Предвид всичко това считаме, че ако остане допустимо полагането на кабели в тръби с диаметър ф20 и ф25, то това следва да се осъществява само в изключителни случаи и при спазване на изисквания за едновременно полагане на защитните тръби до цялостно запълване на празна каналната тръба. Полагането на посочените тръби в канална тръба, в която вече има положени кабели, следва да се осъществява в</p>		<p>посочена в Решение № 246.</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		изключителни случаи след внимателна проверка на техническата възможност. Считаме, че само по този начин може да се гарантира неувреждане на елементите на каналната мрежа и нейното ефективно използване, като не следва да бъдат правени компромиси с тези изисквания само, за да се намалят разходите на предприятията.		
109	СЕК	<p><b>2. По т. 2.2. от Приложение 3 (Раздел IV, т. 4 от Указанията):</b>  На първо място, намираме, че не следва в Типовото предложение да бъдат предвиждани само определен набор от размери на защитни тръби, които да бъдат използвани от предприятията. Голямото разнообразие от технологии, които постоянно се развиват и променят водят до различни технологични решения, които не винаги съответстват точно на предварително определени показатели. В тази връзка определянето на ограничения спрямо размера на защитните тръби и кабелите, които могат да бъдат ползвани в каналната мрежа е нелогично и ненужно. Подобни ограничения се отразяват и на цените, които предприятията следва да заплащат, и които с Проекта биват фиксирани към тръби с определени размери. Считаме, че вместо това Типовото предложение следва да бъде съобразено с Решение № 246, като в него бъде посочена предвидената с Решение № 246 формула и тя да се прилага към конкретните използвани от предприятията и описвани в констативните протоколи за изграждането на отделните трасета тръби или кабели, при което ще се постигне далеч по-точно отразяване на ефективно заетото от всяко от предприятията пространство в каналната мрежа.</p> <p>В случай, че КРС не възприеме горната забележка, считаме за необходимо в т. 2.2. от Приложение 3 да бъдат добавени т. 2.2.9. и 2.2.10., в които да бъдат предвидени съответни изчислени съгласно формулата в Решение № 246 цени за защитна тръба/кабел с диаметър 10 мм. с и без положена от БТК защитна тръба. Тръби с диаметър 10 мм. се използват понастоящем за полагане на оптични кабели с малък диаметър (ок. 6 мм.) и голям брой плътно разположени оптични влакна и се използват както за изграждане на опорна мрежа, така и за периферни мрежи. Въпреки малкия си диаметър тези тръби са с достатъчно дебели стени и висока устойчивост, а поради малкото място, което заемат, са удобни и подходящи за използване дори в случаи, когато голяма част от каналната тръба е заета. Ето защо намираме за нужно в Типовото предложение да се предвиди възможност за ползване на такива защитни тръби, като се предвиди и съответна изчислена съгласно предвидената в Решение № 246 формула цена за тях.</p> <p>В случай че предложението ни за ползване на различни размери защитни</p>	Не се приема	Съгласно мотивите по бележка № 2.



№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>тръби и кабели като за всеки отделен случай цената се изчислява съгласно предвидената в Решение № 246 на КРС формула не бъде възприето, намираме за нужно с оглед избягване на злоупотреби и неоправдано оскъпяване на ползваната услуга, в Приложение 3 към ТПДПИ да бъде изрично предвидено, че в случай, че в каналната тръба са положени тръби или кабели с различни от предвидените в Типовото предложение размери, за тях ще се прилага цената, предвидена за най-близките по размер защитни тръби или кабели. По този начин би се минимизирал негативният ефект от неприлагане на формулата за всеки конкретен случай и свързаните с това несъответствия между ефективно заеманото пространство и прилаганата цена.</p> <p>Не на последно място, считаме за нужно в цялото Типово предложение, включително в бланките на заявление за ползване на услугата на БТК и в констативните протоколи, на съответните места да се предвидят изменения във връзка с предвидената с Указанията възможност за използване на защитни тръби с различен диаметър, с оставяне на възможност за попълване на конкретен размер или посочване на размерите 10 мм., 20 мм. и 25 мм. освен посочените в момента размери 32 мм. и 40 мм.</p>		
110	СЕК	<p><b>3. По т. 2.3. от Приложение 3 (Раздел IV, т. 4 от Указанията):</b> С Указанията КРС предлага изменение на т. 2.3. от Приложение 3, като счита, че цената за полагане на оптичен кабел извън защитна тръба следва да бъде в размер на 0,13 лв. за линеен метър и да съвпада с цената за защитна тръба или кабел с диаметър 32 мм., когато защитна тръба не е положена от БТК.</p> <p>Намираме че <b>това указание е в пряко противоречие наложените с Решение № 246 ценови ограничения на БТК.</b> Съгласно Раздел V, б. Б, т. 5.4. от Решение № 246 след изтичане на срока 30.11.2011 г. по отношение на оптичните кабели, положени извън защитни тръби се прилагат цени съгласно одобреното от КРС Типово предложение за достъп до пасивна инфраструктура. В същото време, съгласно т. Раздел V, б. Б, т. 5.1.3. и т. 5.2. крайните цени за различните услуги, които следва да се прилагат до определяне на разходоориентирани цени, се определят чрез прилагане на разписаната в същия текст формула върху цената за канална тръба, определена въз основа на модел на Комисията, съответно включена в ценовата листа на одобреното Типово предложение. Ето защо цената за кабел, положен извън защитна тръба следва да се определи чрез прилагане на формулата за определяне на ефективно заетата площ по Раздел V, б. Б, т. 5.1.3. от Решение № 246 върху цената</p>	Не се приема	Предложението за определяне на цена за положен оптичен кабел извън защитна тръба не противоречи на подхода на КРС, посочен в Решение № 246 за тази услуга. КРС е на мнение, че по отношение на цитираната услуга не следва да се прилага начина на определяне на цени на база реално заета площ.

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>за ползване на цяла канална тръба от каналната мрежа и с оглед на диаметъра на съответния кабел, а не като изкуствено и напълно необосновано се посочва за приложима цената за ползване на защитна тръба с диаметър 32 мм.</p> <p>Следва да се посочи, че именно предлаганият от нас подход е възприет от Комисията при мотивиране на указанията ѝ относно цените за месечен абонамент за различните размери защитни тръби, които следва да бъдат прилагани от БТК, поради което намираме за необяснимо, че той не е приложен и спрямо кабелите, положени без защитна тръба. При определяне на цената за тях не се разглеждат и обсъждат различни възможни диаметри и дори не се споменава приложимостта на определената с Решение № 246 формула. Считаме възприемането на подобен различен подход при регулиране на аналогична материя за необяснимо и неправилно. Намираме за тревожен и фактът, че КРС не привежда нито един аргумент в полза на констатацията си, че предложението на БТК за приложение на цената за защитна тръба с диаметър 32 мм. към оптичните кабели без защитна тръба не противоречи на подхода за определяне на цените в Типовото предложение, описан в Решение № 246.</p> <p>В същото време, в Раздел IV, т. 5 от Указанията КРС посочва цената от 0,05 лв./м. като приложима за оптичен кабел, положен в канална тръба с диаметър 50 мм., като се посочва, че релевантен за изчисляване на тази цена съгласно формулата от Решение № 246 е използван диаметър 20 мм. Намираме за необяснимо защо Комисията счита, че в едни случаи за оптичните кабели следва да се изчислява цена при изходен диаметър 32 мм., а в други – 20 мм., при положение, че единствената разлика между услугите по т. 2.3. и т. 2.4. от ценовата листа е размерът на каналната тръба, в която е положен съответният кабел. Този размер обаче по никакъв начин не се отразява на физическото място, което заема кабела, и не следва да е релевантен за определяне на неговата цена. Предвид на изложеното считаме, че <b>определената в т. 2.3. от Приложение 3 към ТПДПИ цена за положен оптичен кабел извън защитна тръба следва да бъде в размера, определен от Комисията за положен оптичен кабел в канална тръба с диаметър 50 мм., а именно – 0.05 лв./м.</b></p>		
111	СНИД	<p>Считаме, че посочените в част 2 от Ценовата листа цени за месечен абонамент за полагане на оптичен кабел извън защитна тръба, определени на линеен метър са необосновани по своя размер.</p>	Не се приема	Ценовите ограничения на цените по т. 2.2 от Приложение № 3 към Типовото предложение са определени от КРС в съответствие с Решение № 246.

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>Основанията ни за това са следните:</p> <p>Правилно КРС е определило, че цената за полагане на коаксиални и симетричен кабел и оптичен кабел в канална тръба с диаметър 0 50 е 0,05 лева, но не можем да разберем защо за оптичните кабели, положени извън защитна тръба, в каналната мрежа, цената трябва да е 0,13 лева.</p> <p>Както правилно КРС е определило цената за ползване, следва да съответства на ефективно заетата площ, именно такава е и приетата с решение № 246 от 2011 г. формула. Имайки предвид това, плота на съвременните оптичните кабели е значително по-малка от тази на коаксиалните и симетричните кабели, поради което цената за оптичните кабели не бе следвало да е по-висока.</p> <p>Междувременно, въпреки че е нормативно определено, полагането на оптичните кабели в защитна тръба не е технически необходимо, поради което значителна част от оптичните кабели са вече положени в каналната мрежа извън защитна тръба. Следователно, при осъществяване на своите регулаторни правомощия КРС следва да се съобразява и с настоящото фактическо положение.</p> <p>Имайки предвид горното, считаме че цената за полагане на оптичен кабел извън защитна тръба, в канална тръба с диаметър различен от 0 50 също следва да е 0,05 лева за метър.</p>		
112	БТК	<p>По т.IV. 6 от Приложение III към проекта на решение Не сме съгласни с направените промени, касаещи цените по т. 3 от Приложение 3 на проекта на Типово предложение.</p> <p>Считаме за неправилно и невярно изразеното от КРС становище, че: „БТК може да прилага прекалено високи цени, прекомерни изисквания или тактики на забавяне по отношение на предоставяните на конкурентните предприятия услуги с цел изтласкване на конкурентите от пазара или забавяне на навлизането им на съответен пазар“, в конкретния случай това са цените за дейностите „Осигуряване на присъствие на служител в работно време по заявка, включително и за маркиране и проверка на кабел; Изваждане на защитни тръби или кабели; Изтегляне на кабел в защитна тръба, вече разположена в каналната мрежа.</p> <p>Това са процеси, които изискват присъствие на служител, което от своя</p>	Не се приема	<p>КРС поддържа мотивите си, изложени в т. IV.2 от указанията че „БТК не е доказало изменение при предоставянето на услугите, за които определя първоначални цени, и не е представило доказателства за формиране на цените, в съответствие с наложените специфични задължения съгласно Решение № 246 от 2011 г., които обосновават предложението на предприятието.”</p> <p>Предложеният от БТК проект не съдържа мотиви и доказателства, които обосновават предложението за цени за услугата</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>страна генерира разходи. Тези разходи не са включени в месечните абонаменти и би следвало да се отчетат. В резултат на това е желанието на БТК да обхване цялостния процес във връзка с всички дейности, извършвани по повод предоставянето на тази услуга. Не би било възможно да не се калкулират тези разходи и съответно да бъдат за сметка на компанията като се заличат т.3.3 и т. 3.5. от Проекта на внесеното от БТК Типово предложение за достъп до пасивна инфраструктура.</p>		<p>„Осигуряване на достъп до каналната мрежа” (т. 1.1.3 от Приложение № 2 към Типовото предложение), както е представено описание на дейностите, които извършва БТК.</p>
113	БТК	<p>По т.IV. 7. от Приложение III към проекта на решение По отношение на направената промяна в цените осигуряване на достъп до подземната канална мрежа с присъствие на служител на БТК за време до 1 цял час, в работно/ извънработно време, отново не е отразен действително реализиран разход за осигуряване на този достъп, поради което не бихме могли да се съгласим с определените нови цени за тези дейности.</p>	Не се приема	<p>Видно от проекта на БТК (вх. № 04-04-197/18.05.2011 г.) цените по точки 3.1, 3.2 и 3.3 са мотивирани чрез дейностите по т. 3.2.24 от основното тяло на Типовото предложение и Приложение № 2 към Типовото предложение. КРС поддържа мотивите си, изложени в т. IV.2 от указанията, че „БТК не е доказало изменение при предоставянето на услугите, за които определя първоначални цени, и не е представило доказателства за формиране на цените, в съответствие с наложените специфични задължения съгласно Решение № 246 от 2011 г., които обосновават предложението на предприятието.” Предложеният от БТК проект не съдържа мотиви и доказателства, които обосновават предложението за цени осигуряване на достъп до подземната канална мрежа с присъствие на служител на БТК.</p>
114	СЕК	<p><b>4. По т. 3.1. – 3.3. и т. 3.6. от Приложение 3 (Раздел IV, т. 4 от Указанията):</b> Намираме, че посочените в т. 3.1. – 3.3. и т. 3.6. от Приложение 3 цени следва да отпаднат. Както и цената по т. 1.2., във връзка с която изложихме аргументи в т. 1 от настоящия раздел на становището, формулираните в тези точки услуги и цените за тях не са предвидени в извършения от КРС пазарен анализ и тяхната разходоориентираност не е доказана по никакъв начин, поради което няма основание да бъдат включвани в Типовото предложение. С особена сила това важи за цените по т. 3.2. и т. 3.3., за които е напълно</p>	Не се приема	<p>Съгласно мотивите по бележка № 106.</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>неясно в какви случаи следва да се прилагат и дали се прилагат на час, на ден или на посещение. По никакъв начин не са обосновани и техните размери – 35 лв. и 53 лв., особено предвид, че за на практика идентичните услуги свързани с присъствие на служител на БТК по т. 3.4. и т. 3.5. определените от Комисията цени са 5,62, съответно 7,50 лв.</p> <p>Намираме, че цените за осигуряване на достъп до каналната мрежа и присъствие на служител на БТК по т. 3.4. и т. 3.5. са напълно достатъчни и следва да покриват осигуряването на тези услуги за всякакви предвидени в ТПДПИ цели. Предвиждането на в пъти по-високи цени за присъствието на служител на БТК за „други“ услуги, без обосноваване на огромната разлика в цената е недопустимо и в пълно противоречие с наложеното на БТК задължение за разходоориентираност.</p>		
<b>ПО РАЗДЕЛ VI. УКАЗАНИЯ ПО ПРИЛОЖЕНИЕ № 4 „ТЕХНИЧЕСКИ УСЛОВИЯ” КЪМ ТИПОВОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>				
115	СЕК	<p>1. Считаме, че описаният в т. 2.1. от Приложение 4 резервиран капацитет за аварийни нужди следва да бъде намален, като за вторичната канална мрежа не следва да бъде резервиран такъв, а за първична мрежа да бъде намален до 1 защитна тръба. Специално по отношение на вторичната мрежа поради кратките разстояния считаме, че всякакви ремонтни дейности могат да бъдат извършвани достатъчно бързо и без да е налице какъвто и да било резервиран капацитет. Що се отнася до първичната мрежа, че то считаме, че свободният ресурс на каналната мрежа е и без това достатъчно ограничен, за да бъде допълнително намаляван с цяла канална тръба, при положение, че на практика запазването на една защитна тръба е достатъчно за аварийни нужди.</p>	Не се приема	<p>КРС поддържа мотивите си по т. V.1 от проекта на задължителни указания съгласно които, резервираният капацитет следва да се ползва от всички предприятия, които ползват достъп в аварирания участък. В тази връзка КРС счита, че в първичната и вторична канална мрежа на БТК следва да има достатъчен резервиран капацитет, който при възникване на евентуални повреди да може да обезпечи предоставяните услуги.</p>
116	Мобилтел	<p>Предлагаме т. 2.1 да бъде изменена, както следва:                  „2.1. Исканият ресурс не е необходим за аварийни нужди. По отношение на трасета от първичната канална мрежа/главна тръбна мрежа на БТК, необходимият ресурс за аварийни нужди не може да бъде повече от една защитна тръба.“</p> <p><b>Мотиви:</b> Мобилтел е на мнение, че предвиденият в проекта резервиран капацитет е прекомерно голям и не е налице обосновка какво налага отделянето на толкова голям ресурс за аварийни нужди. Съществено обстоятелство е и, че в Типовото предложение не е налице дефиниция за „аварийни нужди“, което поражда основателни съмнения относно</p>	Не се приема	<p>Съобразно мотивите, изложени по предходната забележка.</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>приложението на правилата за резервиран капацитет. С оглед практическата ситуация на силно ограничени възможности за ползване на каналната мрежа поради липса на свободен капацитет, предвидените правила за резервиран капацитет допълнително ще ограничат възможностите на предприятията за ползване на достъп. Също така, сме на мнение, че във вторичната мрежа не би следвало да се заделя капацитет за аварийни нужди, доколкото това са кратки трасета, които позволяват бързо отстраняване на аварии.</p>		
117	СЕК	<p><b>2.</b> Предлагаме т. 2.2. от Приложение 4 да отпадне, като аргументите за това са изложени в Раздел I, т. 2 от настоящото становище.</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>В допълнение към мотивите по бележка № 7 КРС счита, че БТК като собственик на подземната канална мрежа не следва да бъде лишаван от правото си да заделя минимален капацитет с цел краткосрочни инвестиционни проекти. Следва да се има предвид, че съгласно т. 3.5.2 на Общите условия за ползване на подземната канална мрежа се счита, че е налице техническа и физическа възможност по отношение на конкретното трасе, ако съществува достатъчно свободен капацитет за краткосрочни (до 12 месеца) инвестиционни проекти за мрежата на БТК. С новия текст на т. 2.2 от Приложение № 4 резервирането на капацитет от каналната мрежа допълнително се лимитира посредством въвеждането на ограничение в рамките на 15% от подземната канална мрежа в междушахтието. От друга страна, времетраенето на инвестиционния проект също е лимитирано в текста.</p>
118	СЕК	<p><b>3.</b> В съответствие с изложените в Раздел II, т. 11 от настоящото становище аргументи, считаме, че т. 3 от Приложение 4 следва да се редактира по следния начин:  <i>„3. В случай на деформация на незаети канални тръби от Подземната канална мрежа, през които калибърът не може да премине свободно, тези тръби се ремонтират или подменят от БТК в посочения в т. 3.4.7. от основното тяло на Договора срок.“</i></p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Задълженията на БТК по т. 3.4.7 от основното тяло на Типовото предложение се отнасят за повреди на канални тръби в Подземната канална мрежа, които се използват от Предприятието към момента на настъпване на повредата. Точка 3 от Приложение №4 се отнася за незаети канални тръби от Подземната канална мрежа, т. е. същите не се използват от Предприятието към момента на настъпване</p>



№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				<p>на повредата.                  Също така с т. 3.4.7.1 е дадена възможност на предприятията за отстраняване на повреди в каналната мрежа, като е осигурено и съответно възстановяване от БТК на направените разходи.                  КРС би могла да упражнява контрол само в случай на подадена жалба за проблем при предоставяне на достъп до каналната мрежа.</p>
119	Мобилтел	<p>Предлагаме т. 3 да бъде заличена.  <b>Мотиви:</b> Предвиденото в т. 3 правило допуска БТК да не ремонтира и поддържа незаети канални тръби, като по този начин допълнително се ограничават възможностите за ползване на достъп.</p>	Не се приема	<p>Съобразно мотивите, изложени в предходната бележка.</p>
120	БТК	<p><b>По т. V. 4 от Приложение III към проекта на решение</b>                  Не приемаме направеното предложение. Целта на защитните тръби не е само да предпазват кабела от възможни наранявания или прекъсване. Последните имат основно свойство да „подреждат“ кабелите в каналната тръба. По този начин се избягва оплитането на кабелите и късането им в следствие, както и се осигурява по-ефективно използване на пространството в каналната тръба. Целостта и ефективното използване на каналната мрежа следва да са основни цели на това Типово предложение, поради което считаме, че компромиси с тези принципи не следва да бъдат правени, особено когато единственият резултат би бил минимално намаляване на разходите за операторите, а негативите са обозримо повече. Считаме, че изискването за полагане на кабели в защитна тръба следва да се прилага по отношение на всички кабели и да залегне като основен принцип в Типовото предложение при достъп до услугата ползване на подземна канална мрежа.                  В допълнение, предлагаме текстът на т. 6 да бъде допълнен, като след първо изречение се включи следното изречение: „В случаите, когато последователно изтегляне на защитни тръби води до неефективно използване на каналната мрежа, същите се използват само при едновременно изтегляне в канална тръба.“                  В много случаи, когато в една канална тръба се изтеглят защитни тръби, които могат да се усучат, то след полагане на ограничен брой такива тръби, изтегляне на нови е невъзможно, макар и каналната тръба да би могло да „поеме“ още защитни тръби. В такъв случай е подходящо едновременно изтегляне на защитни тръби, с оглед ефективното</p>	Не се приема	<p>По мотивите изложени в бележка № 15.</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
121	СЕК	<p>използване на каналната тръба.</p> <p><b>4.</b> В Раздел II, т. 2 от настоящото становище, както и в предишни становища до Комисията, изложихме подробните си аргументи относно необходимостта да се допусне полагане на оптични кабели без защитна тръба винаги, когато защитната обвивка на самия кабел позволява това, поради което считаме, че техническите изисквания в т. 6. от Приложение 4 следва да важат само за случаите, когато предприятието само е предпочело използването на защитна тръба вместо кабел със съответно покритие, а не за всички оптични кабели.</p> <p>В случай, че това предложение не бъде прието, то предвид, че с Указанията КРС предвижда възможност за полагане на оптични кабели без защитна тръба при определени условия, изискването при т. 6. следва да се редактира така че включва само случаите в които използването на защитна тръба е задължително, а не всички случаи, в които се полага оптичен кабел. Не на последно място, следва и изрично да се укаже, че изискването не важи за заварените случаи на оптични кабели.</p>	Не се приема	Съгласно мотивите в бележка № 16 на настоящата таблица. Въпросът за завареното положение е уреден с Решение № 264 на КРС.
122	БТК	<p><b>Предлагаме т. 2.4 и т.7 да се допълнят, както следва:</b></p> <p>В т.2.4 в края на първото изречение се добавя изразът „освен при полагане на защитни тръби с Ф 20 и Ф25, когато каналната тръба трябва да е изцяло свободна”, като текстът придобива следния вид:</p> <p><i>„2.4. В каналната тръба са положени защитни тръби, симетрични и коаксиални, които заемат по-малко от 75% от сечението на тръбата, освен при полагане на защитни тръби с Ф 20 и Ф25, когато каналната тръба трябва да е изцяло свободна.”</i></p> <p>В т.7 се добавя второ изречение, както следва: <i>„Разполагането на защитни тръби с Ф20 и Ф25 се извършва само едновременно при пълно уплътняване на каналната тръба, както следва:</i></p> <p><i>– в PVC Ф110 - минимален брой защитни тръби Ф20 – 15бр, Ф25 – 10бр;</i></p> <p><i>– в PVC Ф75 - минимален брой защитни тръби Ф20 – 10бр, Ф25 – 5бр;”</i> и текстът придобива следната редакция:</p> <p><i>„7. Разполагането на защитни тръби в подземната канална мрежа на БТК се извършва в следната последователност – от най-ниско разположената канална тръба към най-високо разположената канална тръба и от най-ляво разположената канална тръба към най-дясно разположената канална тръба. Разполагането на защитни тръби с Ф20 и Ф25 се извършва само едновременно при пълно уплътняване на каналната тръба, както следва:</i></p> <p><i>– в PVC Ф110 - минимален брой защитни тръби Ф20 – 15бр, Ф25 – 10бр;</i></p> <p><i>– в PVC Ф75 - минимален брой защитни тръби Ф20 – 10бр, Ф25 – 5бр;”</i></p>	Не се приема	Съгласно мотивите изложени по бележка № 2. В допълнение още веднъж посочваме, че предложението на КРС за използване на защитни тръби с диаметри 20 мм и 25 мм е с цел рационално използване на пространството в каналната мрежа на БТК. В т. VI.1 на проекта на указания КРС подробно е изложила мотивите си за добавянето на защитни тръби с диаметри 20 мм и 25 мм в Типовото предложение. <p>Във връзка с предложението на БТК защитни тръби с диаметри 20 мм и 25 мм да се полагат единствено в изцяло свободна канална тръба, като полагането на същите се извършва едновременно при пълно уплътняване на каналната тръба, КРС обръща внимание, че това изискване ограничава възможностите за усвояване на капацитета на каналните тръби поради неедновременното планиране и развитие на кабелните мрежи на различните предприятия.</p> <p>КРС счита, че твърдението на БТК за</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p><b>Мотиви:</b>                      Следва да се има предвид, че с въвеждането на възможност за полагане на кабели в защитни тръби с ф20 и ф25 е твърде вероятно да се утвърди практика на компромиси от страна на операторите по отношение на покритието и здравината на кабела, с цел да се намали заплащаната от тях цена. Считаме, че с предложения текст ще гарантира, че това няма да се случи и въвеждането на възможност за полагане на кабели в защитни тръби с ф20 и ф25 няма да стимулира използването на по-тънки и ненадеждни кабели. Бихме искали отново да обърнем внимание, че при използването на защитни тръби с по-малък диаметър от 32mm,изтеглянето им в каналната мрежа е силно затруднено от усукването им и има възможност за скъсване на съществуващи кабели в нея. Поради запълнеността на каналната мрежа, особено в София, при авария,подмяна на кабел с по-голям капацитет или необходимост от нов кабел,няма да има възможност за изтегляне на нова защитна тръба и в съществуваща с по-малък диаметър от 32 няма да може да се изтегли втори кабел /диаметърът на кабелите с 96 и 144 влакна е 12-15mm/. Това ще затрудни експлоатацията на кабелната мрежа и обслужването на клиентите на предприятията. Също така следва да се има предвид, че при използването на по-малки диаметри от ф32 както за защитни тръби, така и за кабели, запълването от 40 % на каналната мрежа е практически недостижимо и може да бъде постигнато единствено при едновременно изтегляне на всички кабели в защитната тръба. Поради изложеното сме на мнение, че случаите на полагане на кабели в защитни тръби с ф20 и ф25 следва да се разглеждат внимателно и полагането им да се допуска във вече заета тръба, само когато няма да доведе до неефективно използване на каналната тръба (запълване под 40%).</p>		<p>„установяване на практика на компромиси от страна на операторите по отношение на покритието и здравината на кабела” е неоснователно, тъй като използването на защитна тръба свежда до минимум вероятността за щета по време на инсталиране на нов кабел и/или тръба. Още повече, оптичните кабели се полагат в защитна тръба, чието основно свойство е допълнителната механична защита на кабела.                      КРС обръща внимание, че предприятията в съответствие с инвестиционната си политика могат да избират капацитета на полаганите оптични кабели, от което зависи и диаметъра на защитната тръба. Също така диаметъра на използваните оптични кабели зависи от броя на оптичните влакна и не може да бъде определящ за здравината и надеждността на кабела.                      КРС счита, че предложените четири конфигурации за запълване на каналните тръби със защитни тръби с диаметри 20 мм и 25 мм не са изчерпателни, което е ограничаващо условие по отношение на рационалното използване на пространството на каналната мрежа на БТК. С въвеждане на това условие, частично заетите към настоящия момент канални тръби няма да могат да се използват за полагане на защитни тръби с диаметри 20 мм и 25 мм.</p>
123	БТК	<p><b>По т. V.6 от Приложение III към проекта на решение</b>                      Не сме съгласни с предложението да отпадне т. 8. При полагане на допълнителна тръба на практика се получава механично усукване и увреждане по дължина на вече положената/ите тръба/и или кабел/и. Това ограничава възможността за цялостно използване на обема на каналната тръба. При единично изтегляне на защитните тръби, поради техните механико-физични качества се получават дъги по дължината на канала ,</p>	Не се приема	Съобразно мотивите, изложени по предходната бележка и по бележка № 2.

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>които възпрепятстват и в повечето случаи водят до невъзможност от изтегляне на защитни тръби след втората изтеглена такава, независимо от техните диаметри.</p> <p>Поради това, предлагаме следната редакция на т.8:  <i>„8. В случаите когато при полагане в една канална тръба на повече от една защитна тръба, принадлежащи на различни Предприятия, би довело до увреждане или невъзможност за полагане на нови защитни тръби, полагането на тръбите се извършва едновременно.“</i></p>		
124	БТК	<p><b>Предлагаме в т. 10 да отпаднат думите „с изключение на случаите по т.6 и т. 6.1.</b>                      Промяната е редакционна.</p>	Не се приема	<p>Точка 10 на Приложение № 4 се отнася до случаите, при които Предприятието е изтеглило кабели в Подземната канална мрежа по начин, който не съответства на правилата за изграждане на кабелни електронни съобщителни мрежи. Думите „с изключение на случаите по т.6 и т. 6.1.“ поясняват случаите, за които не се отнасят съответните подточки на т. 10. В тази връзка предложената редакционна промяна на БТК може да доведе до различно тълкуване на текстовете</p>
125	БТК	<p><b>Предлагаме да се създаде нова т.12, както следва:</b>  <i>„12. Забранява се използването на шахтите от каналната мрежа за разполагане на оборудване на предприятията, извън минимално необходимото за ползване на услугата. При полагане на оптичен кабел се допуска технологичен резерв, позволяващ работа върху оптичната муфа извън шахтата, както следва:                      Шахти ШКС 01 и 02 до 7m технологичен резерв, считано от входа на тръбата;                      Шахта с ШКС 03 или шахта изградена съгласно БДС 3636-81 до 15 m технологичен резерв на всеки оптичен кабел.                      Технологични резерви на симетричните и коаксиални кабели не се допускат.“</i></p> <p>Мотиви: Към настоящия момент шахтите от каналната мрежа биват ползвани от предприятията като склад, в който безразборно се оставят кабели, муфи, кутии, съоръжения, PVC тръби и др. По този начин се затруднява нормалния достъп към каналната мрежа, поради което</p>	Не се приема	<p>БТК вече е определило условията за оставяне на технологичен резерв в т. 6.3. Настоящото предложение изцяло променя позицията на предприятието. В тази връзка КРС счита че БТК може да предложи настоящия текст спазвайки процедурата по чл. 167, ал. 9.</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		считаме за обосновано да бъдат разписани правила, регламентиращи допустимостта на тези действия, така че да се гарантира безпроблемния достъп до шахтите.		
<b>ПО РАЗДЕЛ VII. УКАЗАНИЯ ПО ПРИЛОЖЕНИЕ № 5 – „ОПИСАНИЕ НА ЕЛЕМЕНТИТЕ НА ПАСИВНАТА ИНФРАСТРУКТУРА” КЪМ ТИПОВОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ</b>				
126	БТК	<p><b>По т. VI. 1 от Приложение III към проекта на решение</b></p> <p>Не сме съгласни с предложението към елементите на пасивната инфраструктура да бъдат включени тръби с диаметри 20 мм и 25 мм. Подробни аргументи, обосноваващи причините за това становище бяха изложени в т. II от настоящото становище, които молим да вземете предвид и при настоящата бележка. Както посочихме по-горе, при използването на защитни тръби с по-малък диаметър от 32mm, изтеглянето им в каналната мрежа е силно затруднено от усукването им и има възможност за скъсване на съществуващи кабели в нея. Тъй като каналната мрежа е почти запълнена, при авария, подмяна на кабел с по-голям капацитет или необходимост от нов кабел, няма да има възможност за изтегляне на нова защитна тръба и в съществуваща тръба с по-малък диаметър от 32 мм няма да може да се изтегли втори кабел /диаметърът на кабелите с 96 и 144 влакна е 12-15mm/. Това ще затрудни експлоатацията на кабелната мрежа и обслужването на клиентите на предприятията. Въпреки, че защитните тръби с по-малко сечение са по-евтини и теоретично дават възможност за по-голямо уплътнение на канална тръба от 1993г. БТК използва 32mm HDPE тръби за вторично уплътняване. Те са по-скъпи от 20mm тръби, но една проста преценка на общите разходи показва обратното, че тяхното използване, с изключение на случаите на едновременното им изтегляне в канална тръба води до силна неефективност, а от там и значително по-големи разходи.</p>	Не се приема	Съгласно мотивите изложени по бележка № 2.
127	СЕК	<p>1. Намираме, че съдържащото се в Приложение 5 описания на елементите на пасивната инфраструктура е твърде общо и неясно. Предвид, че в използвания в пазарния анализ модела за изчисляване на разходите на БТК са заложили определени показатели като брой шахти и колектори на километър канална мрежа и др., считаме, че в Приложение 5 описанието на мрежата следва да бъде поне толкова подробно. Доколкото е ясно, че каналната мрежа не е с една и съща структура и характеристики навсякъде, то следва да се даде описание на поне няколко примерни схеми на канална мрежа, като се посочи в какъв тип населени места или части от тях са най-разпространени, на какво</p>	Не се приема	Както е видно от становището на СЕК каналната мрежа на БТК не е с една и съща структура и в Приложение № 5 на Типовото предложение не би могло да бъде приложено изчерпателно описание на каналната мрежа. От друга страна, подобна детайлна информация не би следвало да бъде публично достъпна от гледна точка на сигурност на мрежата на предприятието. КРС обръща внимание, че в Приложение № 2 на

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		разстояние са разположени шахтите и колекторите в тях и др.		Типовото предложение е приложена процедура за предоставяне на информация за „подземна канална мрежа“. В тази връзка всяко заинтересовано лице може да има достъп до съответната информация за организацията и трасетата на първичната и вторична подземна канална мрежа, включително географско разположение на елементите ѝ - канални тръби, защитни тръби, шахти, колектори и др., включително информация за свободен капацитет в подземната канална мрежа за трасето, посочено в заявката за информация.
128	СЕК	2. В случай, че бъде прието предложението ни за отпадане на ограниченията относно размерите на защитните тръби, които могат да бъдат използвани, считаме, че със съответни изменения в Раздел VI, т. 1 и т. 3 от Указанията в т. 1.2. и т. 4 от Приложение 5 към ТПДПИ следва да се добавят освен размерите 25 мм. и 20 мм. и размер на защитна тръба 10 мм. Съображенията ни за това са изложени в Раздел IV, т. 2 по-горе.	Не се приема	В допълнение към мотивите по бележка № 94 КРС отбелязва, че при определяне размера на защитните тръби, които следва да се полагат в каналната мрежа на БТК, КРС се е съобразила частично със становището на предприятията, които ползват услугата, получени с писмо вх.№ 12-01-4760/10.11.2011г., но също така се е съобразила и с реалното състояние в каналната мрежа.
129	БТК	<p><b>Във връзка с указанията на КРС по т.VI. 4 от Приложение III към Проекта на решение предлагаме да се създаде нова т. 5, а следващите точки да се преномерират съответно:</b></p> <p><i>„т.5 Разполагането на защитни тръби с диаметри 20 мм, 25мм се допуска в свободна канална тръба. Защитните тръби с диаметър ф20 и ф25 се полагат при уплътняване на каналната тръба, съгласно формулата:</i></p> <p><i>-в PVC ф110-минимален брой защитни тръби ф20-15 бр., ф25-10бр.</i></p> <p><i>-в PVC ф75-минимален брой защитни тръби ф20-10 бр., ф25-5бр.</i></p> <p><i>При наличие на техническа възможност разполагане на защитни тръби с диаметри 20 мм, 25мм се допуска и в заета канална тръба.”</i></p> <p><b>Мотиви:</b></p> <p>Следва да се има предвид, че с въвеждането на възможност за полагане на кабели в защитни тръби с ф20 и ф25 е твърде вероятно да се утвърди практика на компромиси от страна на операторите по отношение на покритието и здравината на кабела, с цел да се намали заплащаната от</p>	Не се приема	Съгласно мотивите по бележки № 2 и № 122. Също така не считаме, че размера на защитната тръба по някакъв начин е относим към вида на кабела полаган в нея. Какъв вид кабел ще използва предприятието зависи от конкретните техническите решения и съответно рисковете или ползите от всяко решение са изцяло за негова сметка. По въпроса с подмяната на кабел в случай на авария, то следва новия кабел да се изтегли във вече съществуващата защитна тръба (едно от предназначенията на защитните тръби). Във връзка с необходимост от подмяна на кабела с такъв с по-голям капацитет, би следвало заявките, подавани от предприятията за ползване на пасивната



№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>тях цена. Считаме, че с предложени текст ще гарантира, че това няма да се случи и въвеждането на възможност за полагане на кабели в защитни тръби с ф20 и ф25 няма да стимулира използването на по-тънки и ненадеждни кабели. Бихме искали отново да обърнем внимание, че при използването на защитни тръби с по-малък диаметър от 32mm,изтеглянето им в каналната мрежа е силно затруднено от усукването им и има възможност за скъсване на съществуващи кабели в нея. Поради запълнеността на каналната мрежа, особено в София, при авария,подмяна на кабел с по-голям капацитет или необходимост от нов кабел,няма да има възможност за изтегляне на нова защитна тръба и в съществуваща с по-малък диаметър от 32 няма да може да се изтегли втори кабел /диаметърът на кабелите с 96 и 144 влакна е 12-15mm/. Това ще затрудни експлоатацията на кабелната мрежа и обслужването на клиентите на предприятията. Също така следва да се има предвид, че при използването на по-малки диаметри от ф32 както за защитни тръби, така и за кабели, запълването от 40 % на каналната мрежа е практически недостижимо и може да бъде постигнато единствено при едновременно изтегляне на всички кабели в защитната тръба. Поради изложеното сме на мнение, че случаите на полагане на кабели в защитни тръби с ф20 и ф25 следва да се разглеждат внимателно и полагането им да се допуска във вече заета тръба, само когато няма да доведе до неефективно използване на каналната тръба (запълване под 40%).</p>		<p>инфраструктура да са следствие от инвестиционната им политика и бъдещото развитие на мрежата им - проблем, който следва да е отчетен при заявяване на ресурса.</p>