

Становища на заинтересованите лица по проект на текстове на Типово предложение за взаимно свързване на БТК във връзка с писмо изх. № 04-04-347/13.10.2011 г. на КРС			
ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
Общи бележки			
„Източна телекомуникационна компания” ЕАД	„Източна телекомуникационна компания” АД (ИТК) уведомява КРС, че към настоящия момент между мрежата на ИТК и мрежата на „Българска телекомуникационна компания” АД е налице сключен договор за взаимно свързване на обществени далекосъобщителни мрежи от 19.01.2006 г. Както подробно е изложено в предоставеното от ИТК становище с вх. номер 12-01- 3132/06.07.2011 г., ИТК е против въвеждането на Раздел XX „Обезпечения” в Типовото предложение за сключване на договор за взаимно свързване, тъй като този раздел ще бъде само и единствено в интерес на запазване на монополното положение на „Българска телекомуникационна компания” АД на телекомуникационен пазар в Република България и поставянето на алтернативните оператори в неравнопоставено положение.	Не се приема	Комисията не приема становището на предприятието за отпадане на възможността за изискване на обезпечения, като поддържа мотивите си, изложени по бележките на ИТК на систематичното им място в таблицата с резултатите от обществените консултации на проекта.
„Голд Телеком България” АД	Бихме искали да потвърдим изложените от нас аргументи в писмо до Вас с вх. номер 12-01-3125 от 05.07.2011 г. Ние считаме, че определено въвеждането на възможността да се изискват подобни обезпечения би навредило на развитието на пазара като цяло.	Не се приема	Комисията не приема становището на предприятието за отпадане на възможността за изискване на обезпечения, като поддържа мотивите си, изложени на систематичното им място в таблицата с резултатите от обществените консултации на проекта.
По отношение на точка 1 от Указанията			
„Мобилтел” ЕАД	Считаме, че т.1.1 от т.1 на Приложение III към Проекта на решение, която третира възможността за учредяване на обезпечение в случаите, в които „ОП няма сключен	Не се приема	1. По отношение на предложението по т.1.1. от т.1 на Приложение III към Проекта на решение, същото не се приема. На първо място, „Мобилтел” ЕАД (Мобилтел) следва да отчита,

	<p><i>договор за ползване на услуги за взаимно свързване от БТК</i>" следва да бъде прецизирана по следния начин: <i>„ОП няма сключен договор за съответния вид взаимно свързване и/ или услуга по взаимно свързване с БТК и/ или се осъществява изменение на сключен договор, съгласно което обемът трафик се повишава на база нова прогноза за трафик, предоставена от ОП или БТК."</i></p> <p>Следва да се има предвид, че всеки нов договор за взаимно свързване между различните мрежи повишава риска от неплащане от страна на длъжника, независимо, че е възможно да е налице сключен друг договор за взаимно свързване между страните. Същевременно, включването на нови услуги по взаимно свързване, които могат да са свързани с натрупване на по-големи задължения, следва също да бъде основание за предоставяне на съответно обезпечение.</p> <p>Освен това, отново бихме искали да изразим принципното си несъгласие с включването на т. 1.3 и 1.4 от Приложение III към Проекта на Решение по представени с писмо с Изх. № 3338 от 06.07.2011 г. на „Мобилтел" ЕАД. В случай, че мотивите за отпадане на посочените текстове не бъдат приети, алтернативно предлагаме текстовете да бъдат изменени както следва:</p> <p><i>„1.3 ОП има забава при плащането на повече от една дължима сума, в рамките на шестмесечен период, произтичаща от други договори за взаимно свързване с БТК;</i></p> <p><i>1.4 В случай че обема на осъществения трафик по фактурата, издадена от БТК нарасне с повече от 10 % за предходните два месеца."</i></p> <p>Мотиви: Считаме, че съществуването на задължения по договори с различен предмет не следва да е основание за учредяване на банкова гаранция. Същевременно, оценката от кредитна агенция не е надежден механизъм за установяване на необходимостта от предоставяне на обезпечение.</p>	<p>че в настоящата процедура се разглеждат текстове на Типовото предложение за взаимно свързване на „Българска телекомуникационна компания" АД (БТК), което е приложимо спрямо взаимното свързване с фиксираната мрежа на БТК. В тази връзка, не са налице основания да се разглеждат случаите на взаимно свързване с мобилната мрежа на предприятието в т.1.1. Нещо повече, хипотезата на взаимно свързване с мобилната мрежа на БТК се покрива от т.1.3. от проекта.</p> <p>На следващо място, предложението на Мобилтел за обвързване на обезпеченията с всяка услуга по взаимно свързване се явява утежняващо за контрагентите на БТК. Освен това, такова предложение не е постъпвало от БТК, а следва да се има предвид, че Типовото предложение е типова оферта за предоставяне на услуги именно на това предприятие. В предложението си БТК е визирало новонавлизащи предприятия и това предложение на предприятието се възприема от комисията с оглед подробно изложените мотиви в рамките на консултативните процедури по проекта.</p> <p>Комисията не намира основания да приеме и предложението на Мобилтел относно възможност за учредяване на обезпечение при ползване на нова услуга, която води до повишаване на обема на трафик. Видно от проекта е предвидена възможност за актуализация на обезпечението, когато прогнозираното, респективно реализираното ползване на услугата, се измени спрямо нивото, въз основа на което е определен размера на обезпечението. С оглед изложеното редакцията на т. 1.1., предложена от Мобилтел се явява ненужна и излишно утежняваща прилагането на правилата за обезпечение.</p> <p>2. По отношение на предложенията на предприятието по т. 1.3. и т. 1.4. от т.1 на Приложение III към Проекта на решение, същите не се приемат.</p> <p>Комисията поддържа мотивите си, във връзка с предложението на Мобилтел за отпадане на т.1.3. и т.1.4., изложени на систематичното им място в таблицата с резултатите от обществените консултации на проекта.</p> <p>КРС не намира основание и за промяна на посочените точки, съобразно предложенията на Мобилтел. Комисията не намира</p>
--	---	--

	<p>Считаме, че промяна в обема на трафика значително по-обективно доказва повишаване на риска. В допълнение, в случай, че приемете така предложената редакция на т. 1.4, т.2 следва да отпадне от Приложение III към Проекта на Решение, както и съответната референция към т. 2 в т.3 от Приложение III към Проекта на Решение.</p> <p>Считаме, че предложените промени осигуряват в достатъчна степен правната сигурност на страните, сключили договор съгласно Типовото предложение и тяхното включване в основното тяло на Типовото предложение би било изляло в интерес на осигуряването на условия за развитие на пазара на електронни съобщения.</p>		<p>за обосновано само забавени плащания по договори за взаимно свързване да се считат за индикация за повишен кредитен риск и съответно за основание за изискване на обезпечение.</p> <p>По отношение на предложената редакция на т.1.4. считаме, че тя се покрива с правилата за актуализация на обезпечението.</p>
<p>Сдружение за електронни комуникации</p>	<p>На първо място, наред с предвиденото изменение в начина на определяне на размера на обезпечението, което може да се иска, е от голямо значение правилно да се дефинират и обстоятелствата, при които за страните по договора би възникнало право да искат такова обезпечение. По-конкретно, считаме, че такова право следва да възниква само в случаите на системно забавяне на плащанията на дължими суми по сключен договор за взаимно свързване.</p> <p>Не би следвало да съществува право да се иска гаранция от предприятия, които нямат включен договор за взаимно свързване с БТК, само на това основание (т.1.1. от Указанията), тъй като на практика това би превърнало предоставянето на гаранция в условие и бариера за навлизането на нови предприятия на пазара. Единични и/или незначителни забавяния, за каквито би могъл да се отнася текстът на т. 1.2. от Проекта, също не би следвало да бъдат предпоставка за възникване на право да се иска обезпечение, доколкото те не биха могли да бъдат индикация за реален риск от неизпълнение на бъдещи задължения, във връзка с който да се налага предоставяне на обезпечение.</p> <p>Отново бихме искали да изтъкнем, че намираме за неприемливо и предвиденото с т. 1.3. от Указанията</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Комисията не приема становището на сдружението, като поддържа мотивите си, изложени на систематичното им място в таблицата с резултатите от обществените консултации на проекта.</p> <p>Във връзка с посоченото от сдружението, а именно, че <i>„правото да се иска предоставяне на обезпечение следва да възниква само за страната, към която след прихващане на насрещните вземания за реализирания от двете страни трафик съгласно правилата на ТПВС, действително следва да се извършват плащания“</i>, КРС счита, че това правило е ясно от редакцията на т. 4 от проекта, изменена съобразно, посоченото в писмо, изх. № 04-04-347/13.10.2011 г. на КРС и не са налице възможности за тълкуване в обратния смисъл.</p>

	<p>правило, че право за искане на гаранция ще възниква в случай на забавяне на плащания по договори между БТК и съответното алтернативно предприятие, различни от договора за взаимно свързване. Подобна възможност представлява необосновано обвързване на неизпълнението на задължение по едно правоотношение с негативни последици, касаещи съвсем отделно правоотношение. Такова обвързване на практика ограничава и възможността на алтернативните предприятия да дават приоритет на определени отношения и договори с БТК пред други, доколкото неизпълнението на задълженията по един по-маловажен договор би могло да доведе до негативни последици и дори до прекратяване на договора за взаимно свързване с БТК, който е от централно значение за осъществяване на дейността на алтернативните предприятия. Доколкото и към момента съществува наложена от БТК практика за подобно обвързване на неизпълнение на задължения по един договор с негативни последици за правоотношенията, уредени от други договори, намираме, че не само посоченото в т. 1.3. на Проекта основание следва да отпадне, а и че с Указанията трябва изрично да се предвиди обратното - да се забрани включването на клаузи с подобен ефект в договорите за предоставяне на електронни съобщителни услуги между алтернативните предприятия и БТК.</p> <p>Както посочихме и в представеното в рамките на общественото обсъждане на приетия с Решение № 597 от 16.06.2011 г. на КРС Проект становище, намираме за важно и предвидената с т. 1.4. от Указанията възможност за изискване на обезпечение в случай на повишен кредитен риск да отпадне или да бъде значително прецизирана, преди всичко в посока изясняване на значението на използваните понятия „повишен” кредитен риск и „независима” кредитна агенция, или тяхната замяна с употребявани в действащото законодателство термини,</p>		
--	---	--	--

	<p>за да се избегне възможността от евентуални злоупотреби при прилагането на посоченото основание за искане на обезпечение.</p> <p>За да се избегне всяко съмнение, считаме за нужно в Указанията изрично да се посочи, че независимо от наличието на някое от основанията по т. 1 от Проекта, правото да се иска предоставяне на обезпечение следва да възниква само за страната, към която след прихващане на насрещните вземания за реализирания от двете страни трафик съгласно правилата на ТПВС, действително следва да се извършват плащания. В противен случай би могло да се стигне до ситуация, при която страната, която следва да заплаща разликата, в същото време изисква гаранция от насрещната страна на несвързани с наличието или липсата на плащания по договора за взаимно свързване основания като т. 1.3. (в случай, че забележките ни по нея не бъдат възприети) или т. 1.4. от Указанията. Доколкото е възможно количеството реализиран от двете страни по договора трафик да е различно през различните месеци, считаме за нужно да се укаже и че право за искане на гаранция възниква за страната, на която се е дължало реално плащане през последните три поредни месеца.</p>		
<p>По отношение на точка 4 от Указанията</p>			
<p>„Българска телекомуникационна компания” АД</p>	<p>1. По практическо приложение на редакцията на т. 4 от т. 1.1. от Приложение № 3 към Проекта на позиция на КРС.</p> <p>Бихме искали да насочим Вашето внимание на практическата приложимост на предложеното изменение на позицията на КРС в посока търсене на пропорционалност при определяне на паричната или банкова гаранция. На практика при сключване на нов договор трафикът терминиран от БТК в мрежата на</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Както е посочено в таблицата от проведените обществени консултации на проекта, КРС е възприела предложението на БТК по т.4 от указанията, а именно отпадане на тримесечния срок за актуализация на обезпечението.</p> <p>КРС е намерила за доказани твърденията на БТК (предвид данните, представени от предприятието в рамките на допълнителното допитване), че е възможно рязко повишение на трафика в кратък срок, спрямо неговата прогноза, респективно предходно потребление. Предвид посоченото, КРС счита, че е</p>

	<p>оторизираното предприятие (ОП) клони към 0 (нула), тъй като последното започва да предоставя услуги и обслужва незначителен брой потребители през първите три месеца (за които се дава прогноза). От направено проучване в данните на БТК за няколко от последните предприятия, с които се е сключвал нов договор за взаимно свързване се оказва че трафикът, терминиран от/в мрежата на БТК в първите три месеца след сключване на договора е в съотношение приблизително 1/120.</p> <p>Недобросъвестните оператори биха имали интерес да дават прогноза в минимален размер за първите три месеца, при тази хипотеза ще изпаднем в ситуация, в която ОП ще заяви същата прогноза като БТК само с цел да не предостави или минимизира гаранцията.</p> <p>Ето защо ще доведе до усложняване на преговорите относно определянето на гаранцията при първоначалното сключване на договор и в последствие искане на гаранция още в рамките на първия или втория месец. Това значително затруднява и двете страни в момент, в който следва да убедят насрещната страна в добросъвестността си и намерението за дългосрочно сътрудничество.</p> <p>2. Необходимост от въвеждане на лост за обезпечаване на вземанията за терминиран трафик, съответстващ на бързината при рязко реално увеличение на този трафик.</p> <p>В становището по общественото обсъждане на Позицията на КРС вече бяхме предложили да се предвиди възможност за БТК да определя кредитен лимит за ползваните от ОП услуги, като при достигане на този кредитен лимит следва да се даде възможност на БТК да спре предоставянето на услуги. Посочената мярка считаме, че няма реално да се прилага поради създаване на възможност за представяне на нова банкова гаранция или заплащане на увеличения трафик. Такава мярка би имала превантивен ефект за изпълняване на задълженията от всяко добросъвестно ОП, осъществяващо електронни съобщителни услуги и</p>	<p>необходимо да има възможност за предприемане на незабавни действия по актуализация на обезпечението, с оглед недопускане на ситуации на липса на обезпечение за дължими суми при рязко изменение на трафика.</p> <p>Същевременно, КРС не може да приеме новите предложения на БТК, които предполагат пълна ревизия на т. 4 и респективно на т. 5 от проекта. БТК предлага качествено нова концепция за актуализация на обезпечението, нови срокове за изискване на същото (в проекта на БТК срока за предоставяне на обезпечението, респективно неговата актуализация бе 30 дни и това е възприето от комисията), както и включването на възможност за спиране на трафика при непредоставяне на обезпечение, респективно на неговото актуализиране.</p> <p>В тази връзка, комисията е на мнение, че подходът на БТК е некоректен, тъй като поставя регулатора в позиция да провежда процедури на консултации с предприятията, които обективно не могат да бъде финализирани.</p> <p>Предвид изложеното считаме, че БТК следва да формулира максимално детайлно своите предложения при първоначално предоставяне на проекти пред КРС. Видно от данните по преписката, БТК е предоставило първоначалния си проект на текстове за изискване на обезпечение през месец май 2011 г., а представените допълнителни данни пред регулатора (за възникнали проблеми с рязко увеличение на трафика) са от началото на 2011 г. Предвид това, за БТК е била налице възможност да предложи и мотивира съответни текстове в Типовото предложение (отразяващи обективните, според предприятието, нужди за защита интересите му) още при първоначалното внасяне на проекта в комисията.</p>
--	---	--

	<p>в тази връзка не би представлявала допълнително затруднение. Направеното от БТК предложение за въвеждане на гаранции е обосновано от гледна точка резултата, който трябва да бъде постигнат с въвеждане на условията за предоставяне на обезпечения. Предложенията от БТК указания не са рестриктивни и нямат за цел да утежняват условията за сключване и изпълнение на договорите. В мотивите на решение № 597 от 16.06.2011 г. КРС отчита обстоятелството, че условията за обезпечение са необходими с цел защита интересите на предприятията. Тази цел, обаче, няма да бъде постигната, ако се въведат множество ограничителни срокове и критерии, които на практика чувствително забавят времето за реално предприемане на действия с цел обезпечаване вземанията на БТК. Във връзка с отправеното предложение, считаме за необходимо да представим на вниманието на КРС пример от статистическите данни на БТК (<i>търговска тайна</i>), който ясно показва с каква скорост може да се увеличи терминирания трафик само за няколко дни. (<i>БТК е представило данни - търговска тайна, като доказателство за възможно многократно увеличение, само в рамките на няколко дни, на обема на терминирания в мрежата му трафик от мрежата на друго предприятие</i>).</p> <p>Ето защо считаме, че в предложенията от КРС Проект на позиция не се отчитат именно случаите, при които БТК е срещнало реални затруднения при събиране на дължими суми и които всъщност са повода за исканото от предприятието изменение на Типовото предложение в такава посока. Във връзка с всичко изложено предлагаме редакция на цялата посочена т. 4 от позицията на КРС, която да бъде разделена на подточки и да отчита в по-голяма степен практическата необходимост от въвеждане на банкова или парична гаранция:</p> <p><i>„4. Размерът на посочената в т. 1 и т. 3 парична или банкова гаранция не може да надвишава размера на:</i></p> <p><i>4.1.1 дължимата от ОП сума, определена след</i></p>		
--	---	--	--

	<p><i>прихващане на задълженията на двете страни, изчислени по действащи цени за реализирания трафик за срок от четири месеца ведно с дължимата сума за съвместно разполагане за срок от два месеца или</i></p> <p><i>4.1.2. дължимата сума от ОП, определена на базата на прогнозирания трафик за четири месеца и заявен капацитет, в случаите при сключване на нов договор за взаимно свързване, ведно с дължимата сума за заявено съвместно разполагане за срок от два месеца</i></p> <p><i>4.2. Конкретния размер на паричната или банковата гаранция се изчислява към момента на поискването на последната, като при определяне на суми по прогноза се използва последната одобрена от БТК прогноза, а на суми за реално ползвани услуги - стойността на реалното потребление за последните четири, респективно два месеца.</i></p> <p><i>4.3. БТК има право да поиска нова парична или банкова гаранция при реалното увеличение на трафика с над 130%.</i></p> <p><i>4.3.1.В случая по т. 4.3. БТК може да изиска новата парична или банкова гаранция, която ОП следва да предостави в рамките на 5 работни дни при следния избор:</i></p> <p><i>4.3.1.1.нова банкова гаранция, която да отчита реализираният трафик над прогнозирания, съответно реализирания в предходния период трафик</i></p> <p><i>4.3.1.2.да заплати дължимата сума, непокрита от банковата гаранция.</i></p> <p><i>4.3.2. При неизпълнение на задължението по т. 4.3.1. от страна на ОП в определения срок, БТК има право да спре предоставянето на услугата „терминиране на трафик в мрежата на БТК” до заплащане на дължимите суми, съответно предоставяне на нова банкова гаранция.”</i></p> <p><i>Във връзка с отправеното предложение за редакция на т. 4 от Позицията на КРС бихме искали да Ви уведомим че при необходимост КРС може да разпише т. 4.3. от предложението на БТК на друго място в разпоредбите, касаещи обезпечавания на вземанията, където сметне</i></p>		
--	---	--	--

	за подходящо.		
„Мобилтел“ ЕАД	<p>Мобилтел принципно подкрепя включването на текстове в ТПВС, които да осигуряват повишена събираемост на вземанията. Считаме, че изменението на т.4 от Приложение III към Проекта на Решение по обществените консултации открити с Решение № 597 от 16.06.2011 г. на КРС, което въвежда зависимост между размера на паричната или банкова гаранция и дължимите суми от ОП/БТК след прихващане на задълженията на двете страни е обоснована от практически съображения.</p> <p>Въпреки това, позицията на Мобилтел е, че всяко обезпечение следва да бъде предвидено така, че да държи сметка за интересите на носителя на риска от неизпълнение на парично задължение. Обезпечението на едно вземане не следва по дефиниция да е в размер на самото вземане, тъй като има защитен характер. Очевидно е, че стойността на реално дължимото е размерът, до който кредиторът би могъл да се удовлетвори, т.е. интересите на длъжника не биха могли да бъдат засегнати при предоставяне на по-голямо по размер обезпечение. Учредяването на банкова гаранция има значение на обезпечение на последиците от неизпълнението и е доказателство за платежоспособността на длъжника. На практика, прихващането на насрещните задължения по-скоро следва да има значение за определяне на качеството на кредитор и качеството на длъжник, отколкото за определяне на размера на обезпечението.</p>	Приема се по принцип	КРС приема по принцип разсъжденията на Мобилтел относно правната природа на обезпечението, но потвърждава посоченото от предприятието, че изменението на т. 4 е продиктувано от практически съображения.
Сдружение за електронни комуникации	Приветстваме отразяването в новата редакция на т. 4 от Указанията на забележката на СЕК относно необходимостта при определяне на размера на обезпечението да се изхожда от размера на дължимите от ОП, съответно БТК, плащания за реализиран, съответно прогнозиран, трафик след прихващане с насрещните суми, дължими или прогнозирани за	Не се приема	По отношение на възражението на сдружението по отношение на правилата за обезпеченията, поставени на обществени консултации, КРС поддържа мотивите си, изложени в проекта и в таблицата, отразяваща резултатите от проведените обществени консултации.

	<p>ползване на същите услуги от насрещната страна по договора.</p> <p>В същото време бихме искали да подчертаем, че внасянето в Проекта само на посоченото изменение не би могло само по себе си да бъде достатъчна гаранция срещу възможни злоупотреби с правото да се иска гаранция и свързаните с тях негативни ефекти за конкуренцията, които считаме, че биха възникнали в случаи, че останалата част от Указанията бъде приета във вида, в който бе поставена на обществено обсъждане с Решение № 597 от 16.06.2011 г.</p>		
<p>По отношение на точка 5 от Указанията</p>			
<p>Сдружение за електронни комуникации</p>	<p>Правилата, уреждащи предоставянето на обезпечение за вземанията по договор за взаимно свързване не следва да поставят предприятието, от което е поискано такова обезпечение, в неравнопоставено или необосновано тежко положение. Ето защо, намираме за нужно наред с възможността да се иска по-висока по размер гаранция в случай на увеличаване на размера на сумите, въз основа на които тя се определя, да се предвиди и възможност за съответно намаляване на нейния размер, в случай на намаляване на размера на дължимите по договора суми. В същото време, за да се избегне ненужното задържане на средства на предприятията, следва да се предвиди, че актуализирането на размера на предоставената гаранция ще става чрез внасяне, съответно освобождаване, на разликата между първоначалния и новия ѝ размер, а не чрез внасяне на нова гаранция в пълен размер и едва след това освобождаване на предходната.</p>	<p>Приема се</p>	<p>Отразено в т. 5.</p>
<p>По отношение на точка 6 от Указанията</p>			

Сдружение за електронни комуникации	Бихме искали още веднъж да изтъкнем и че считаме за ненужно дълъг предвиденият 6 месечен срок на задържане на предоставената гаранция, като това важи с особена сила за случаите, когато нейният размер е определен въз основа суми за предоставяне на прогнозни количества трафик. Предлагаме вместо това да се предвиди 3-месечен срок за задържане на предоставеното обезпечение.	Не се приема	По мотивите, изложени в таблицата от обществените консултации на проекта.
--	--	---------------------	---