

Доклад на ОЕРЕС относно вътрешните доставки

Март 2010 г.

Съдържание

Резюме	3
1. Въведение	4
2. Регулаторен преглед	5
3. На какъв етап са отчетени вътрешните доставки от отделните НРО? ...	7
4. Основания, поради които отделните НРО са взели предвид вътрешните доставки	7
5. Прилагане на теста на ЕК относно непрекия натиск на пазара на едро на широколентов достъп	9
6. Вътрешните доставки на кои оператори се включват?	12
7. Географско покритие на алтернативни мрежи	13
8. Последици върху крайния резултат на решението от включването или изключването на вътрешните доставки	14
9. Опитът на регулаторите по отношение на вътрешните доставки при анализа на значително въздействие върху пазара.....	15
9.1. Ако вътрешните доставки са включени при определянето на пазара	16
9.2. Ако вътрешните доставки са изключени при определянето на пазара	16
10. Заключение	17
Приложение 1 – Въпросник относно вътрешните доставки	18

Резюме

Въпросът за начина на действие по отношение на вътрешните доставки в контекста на пазарния анализ възниква често, а именно при прегледа на пазарите на едро. В тази връзка, въз основа на получените отговори на въпросника, изготвен и изпратен до националните регулаторни органи (НРО), в настоящия доклад се описва как и при какви обстоятелства НРО са включили (или не) вътрешните доставки в анализа на съответните пазари на едро, определени в преразгледаната Препоръка на Европейската комисия (ЕК), с акцент върху пазар 5 (пазарът на ширококоловтов достъп на едро), за да се направят някои сравнения.

В този контекст главната цел на доклада е описание на начина, по който НРО са взели предвид вътрешните доставки в етапа на определянето на пазара и в етапа на анализа за наличието на предприятие със значително въздействие върху пазара (ЗВП анализ) на пазар 5, като са посочени аргументите, които НРО са приложили, за да включат или да изключат вътрешните доставки.

В доклада се разглежда и конкурентния натиск, който е от значение в контекста на вътрешните доставки, особено непрекия натиск и тристепенния тест на Комисията относно този вид натиск. Освен това в доклада се разглеждат аспектите на географското покритие във връзка с вътрешните доставки и пазарния анализ.

Заключението в доклада е, че по-голямата част от НРО са прилагали най-общо сходен подход, като отчитат вътрешните доставки както при определянето на пазара, така и при етапа на ЗВП анализа .

Поради описателния характер на доклада трябва да се подчертае, че той не определя общ подход за отчитане на вътрешните доставки във връзка с анализа на пазара.

1. Въведение

Въпросът, който може да възникне в контекста на определянето на пазара и оценката на пазарната сила във връзка с продуктите на едро, е как да се отчитат вътрешните доставки от вертикално интегрираните фирми. На пазарите на дребно всички предлагани услуги обикновено се продават на трети страни. На равнище на едро обаче това не е необходимо. Вертикално интегрираните фирми, които предоставят услуги на едро на трети страни, могат също така да предоставят същите услуги на своите подразделения в търговията на дребно или дори изобщо да не ги продават на трети страни. Въпросът тогава е дали тези услуги за вътрешни доставки, макар и да не се продават на трети страни, трябва да бъдат включени (или не) в анализа на съответния пазар.

Този въпрос е уместен, тъй като при оценката на пазарната сила един от основните показатели е пазарния дял. Поради това е важно да се гарантира, че пазарните дялове се изчисляват правилно и един от етапите за постигането на това е да се определи кои услуги са част от пазара и кои не. Една от характеристиките, които могат да определят дали услугата трябва да бъде включена, е връзката с клиента. Услугите могат да бъдат предоставяни на трети лица, или с други думи, продавани на търговския пазар, тъй като те могат да бъдат предоставяни на интегрирано отделение надолу по веригата или на свързани дружества. Разглеждането на вътрешните доставки има за крайна цел да опише по най-подходящ начин съответния конкурентен натиск, пред който са изправени операторите на съответния пазар. При някои обстоятелства, ако се вземат предвид само услугите, предоставяни на трети страни, заключенията от анализа могат да бъдат подвеждащи.

В контекста на вътрешните доставки и връзката им с пазарния анализ, могат да се открият понятията „пряк“ и „непряк натиск“. Дружество, което предоставя ресурси на едро, може да бъде подложено на „пряк“ натиск от други дружества, опериращи на същото равнище. От друга страна, това дружество може да бъде подложено на непряк натиск от „клиентите на своите конкуренти“, т.е. може да бъде подложено на непряк натиск от конкуренцията на равнище на дребно. Вероятността вътрешните доставки да окажат пряк ценови натиск може да зависи от това дали вътрешните доставки са „затворени“ или могат да бъдат пренасочени към търговския пазар. Откриването на пряк или непряк ценови натиск на даден пазар може да обуслови отчитането на вътрешните доставки на този пазар в зависимост от силата или непосредствеността на този непряк натиск¹.

Въпросът, който е повдигнат в контекста на анализа на пазара е на кой етап могат да се вземат предвид вътрешните доставки: на етапа на определяне на пазара и/или на етапа на оценка на ЗВП. Този въпрос ще бъде разгледан в настоящия доклад.

¹ За по-задълбочено обяснение на понятието „вътрешни доставки и свързаните с него въпроси вж. доклада на CRA International, изготвен за OFCOM, относно „Непреки ограничения и монополизирани продажби – Общ преглед на регулаторната практика и съдебната практика в областта на конкуренцията по отношение на непреките ограничения и монополизираните продажби в определянето на пазара и оценка на пазарната сила“, 3 май 2006 г. Докладът е наличен на следния адрес: http://www.crai.com/ecpl/assets/Indirect_constraints_and_captive_sales.pdf.

Този доклад относно прилагането на концепцията за вътрешните доставки при определянето на пазара и анализа на ЗВП е разработен от проектен екип „Значително въздействие върху пазара“ в рамките на работната програма на Групата на европейските регулатори (ГЕР) за 2009 г.

Основната цел е да се опише защо и при какви обстоятелства НРО са включили (или не са включили) вътрешните доставки в анализа на съответните пазари на едро, посочени в преразгледаната Препоръка на ЕК относно съответните пазари на продукти и услуги (от декември 2007 г.). Ето защо докладът има за цел да опише принципите и методологиите, които НРО са възприели по отношение на третирането на вътрешните доставки в своите пазарни анализи. В този контекст от значение за проекта е не само простото описание на практиките, но и основните позиции и аргументи на анализа.

За да се разбере как НРО са третирали вътрешните доставки, е изготвен въпросник, който е изпратен на НРО (поместен в Приложение 1). За да се даде възможност за сравнение между подходите на НРО на един пазар, но и сравнение в рамките на НРО за приемане на алтернативен подход за други пазари, въпросникът акцентира върху начина, по който вътрешните доставки се отчитат при анализа на пазар 5, но проучва също така дали са били отчетени по различен начин на други пазари. Отговорите на въпросника са послужили като ресурс при разработването на настоящия доклад.

Настоящият доклад акцентира главно върху пазар 5, тъй като почти всички НРО са отчетели вътрешните доставки на един и ли друг етап от прегледа на този пазар. Освен това само шест НРО са възприели различен подход при прегледа на други пазари и само четири от тях при прегледа на пазар, посочен в Препоръката от 2007 г.

2. Регулаторен преглед

През 2007 г. ЕК прие ревизирана Препоръка относно съответните пазари на продукти и услуги от сектора на електронните комуникации, подлежащи на *ex ante* регулиране в съответствие с Директива 2002/21/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно общата регулаторна рамка за електронните съобщителни мрежи и услуги (2007/879/ЕО)² („Препоръката от 2007“). Тази препоръка заменя предишната препоръка, приета през 2003 г. („Препоръката от 2003 г.“).

В Разяснителната бележка, придружаваща Препоръката от 2007 г.³, в която се излагат по-подробно мотивите за предложените промени в препоръката, ЕК изтъква някои „хоризонтални въпроси“, които са от значение при извършването на пазарните анализи, включително въпросът за вътрешните доставки⁴.

² ОВ L344/25 от 28 декември 2007. г.

³ Разяснителна бележка на Комисията (придружаващ документ към Препоръка на Комисията относно съответните пазари на продукти и услуги от сектора на електронните комуникации, подлежащи на *ex ante* в съответствие с Директива 2002/21/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно общата регулаторна рамка за електронните съобщителни мрежи и услуги), SEC (2007) 1483 final.

⁴ Точка 3.1 от Разяснителната бележка (страница 15).

В този документ ЕК заявява, че „самостоятелното предоставяне на ресурси на едро често възниква както при определянето, така и при анализа на пазарите. В някои случаи това, което се разглежда, са вътрешните доставки на историческото предприятие. В други, това са вътрешните доставки на алтернативните оператори. В много случаи историческото предприятие е единствената фирма, която е в състояние да осигури потенциална услуга на едро. Много е вероятно да не съществува търговски пазар, тъй като това често не е в интерес на историческото предприятие“.

Освен това ЕК заявява, че „когато няма търговски пазар и където са налице неблагоприятни последици за потребителите, е целесъобразно да се изгради условен пазар, когато съществува потенциално търсене. Тук трябва да се вземат под внимание косвените вътрешни доставки на този ресурс, който историческото предприятие само си предоставя.“ Освен това ЕК заявява, че „в случаите, когато има вероятност за взаимозаменяемост при търсенето, т.е. когато клиентите на едро са заинтересовани да закупват от алтернативни оператори, може да е оправдано да се вземат предвид съответните вътрешни доставки за целите на очертаване на границите на пазара“. Въпреки това ЕК счита, че „това не е целесъобразно, ако алтернативните оператори са изправени пред ограничения на капацитета или техните мрежи не разполагат с цялостно покритие, очаквано от търсещите достъп и/или ако алтернативните доставчици трудно навлизат на търговския пазар“.

По отношение на непрекия натиск в контекста на ресурсите на едро за широколентов достъп до интернет, ЕК отбелязва в същия документ⁵, че „наличието на кабелни (или други широколентови мрежи) в дадена държава членка може да упражнява непряк натиск върху доставчика на широколентов DSL достъп на едро чрез взаимозаменяемостта между двата продукта на равнище на дребно. Абонатите на широколентов достъп имат възможност да избират между услугите, предоставяни от интегрираното историческо предприятие, от други вертикално интегрирани фирми (като например кабелен оператор) или от фирми, използващи предоставените от историческото предприятие услуги на едро. Ако алтернативните интегрирани предприятия имат високи пазарни дялове в сравнение с дружествата, които експлоатират ресурси (като първите избират да не предлагат ресурси на едро), вероятно е непрекият натиск да бъде по-значим от прекия. Когато се установи съществуването на такъв непряк натиск върху ценообразуването, то следва да бъде взет предвид при оценката относно наличието на ЗВП на съответния пазар на историческия DSL оператор.“

ГНР/ГЕР вече представи коментарите си по тези въпроси – вътрешните доставки и непрекия натиск върху ценообразуването – в документа „Становище на ГНР/ГЕР по проекта на Препоръка относно съответните пазари“⁶, в който се застъпва разбирането, че мястото на тези теми би било по-подходящо да бъде в Насоките за определяне на пазара и оценка на ЗВП⁷. По отношение на позицията на ЕК, „ГНР/ГЕР обаче не разбира защо непрекият ценови натиск може да бъде отчитан само при оценката на ЗВП на даден оператор на пазара на едро“, като ГНР/ГЕР е на мнение „че целта на определяне на съответен пазар е да се анализира различния конкурентен натиск във връзка с конкретен продукт. Тази оценка следва

⁵ Точка 4.2.2 от Разяснителната бележка (страници 34-35).

⁶ IRG (07) 25.

⁷ Насоки на Комисията относно пазарния анализ и оценката на значителната пазарна сила съгласно регулаторната рамка на Комисията за електронните съобщителни мрежи и услуги (2002/С 165/03), ОJ С 165, 11.07.2002 г., стр. 6.

да отчита всички относими ограничения (включително непрекия натиск), като се има предвид, че „този подход съответства на SSNIP (small but significant and non-transitory increase in price) - малко, но трайно увеличение на цената) теста“.

В някои последователни нотификации на пазарни анализи на пазарите на едро за широкопентов достъп съгласно процедурата по член 7 (напр. на OFCOM дело UK/2007/0733, СМТ в дело ES/2008/0805, ANACOM в дело PT/2008/0851 и други), ЕК отново изтъкна, че непрекият натиск обикновено трябва да се отчита при оценката на за наличието на ЗВП на историческото предприятие на съответния пазар. В този контекст ЕК предложи тест, който НРО могат да прилагат за правилната оценка на степента или силата на непрекия натиск, оказван от вертикално интегрираните оператори – този тест ще бъде анализиран в следващите раздели.

3. На какъв етап са отчетени вътрешните доставки от отделните НРО?

От отговорите на въпросника става ясно, че по-голямата част от НРО са взели предвид вътрешните доставки в последния си анализ на пазар 5 (или предишния пазар 12 от Препоръка 2003/311/ЕО). Следва да се отбележи, че изразът „взеха предвид“, използван в този въпросник, означава, че НРО изрично е разгледал въпроса. Това не означава непременно, че вътрешните доставки в крайна сметка са включени в дефиницията на пазара. Само три НРО-та са съобщили, че не са отчетели вътрешните доставки⁸.

При въпроса на какъв етап от анализа на пазара са били взети предвид вътрешните доставки (определянето на пазара и ЗВП анализа), по-голямата част от НРО дават отговор и при двата етапа. Няколко НРО са отчетели вътрешните доставки при етапа на ЗВП анализа и само един е дал отговор, че го е взел предвид на етапа на определяне на пазара.

4. Основания, поради които отделните НРО са взели предвид вътрешните доставки

Конкретен проблем, който възниква в контекста на прегледите на пазара от НРО съгласно рамката, е когато търговският пазар е резултат от регулаторно задължение. Това е така, защото с оглед избягването на цикличност на пазарните анализи, свързана със съществуващи заключения за наличие на предприятие със значително въздействие на съответен пазар, е необходимо да се направи анализ на пазара при липса на регулаторни задължения на същия (modified Greenfield approach).

В резултат на регулаторно задължение, обикновено един участник на пазара, историческото предприятие, на което това задължение е наложено, е за известно време самостоятелно активно на този пазар. В тези случаи историческото предприятие обикновено има пазарен дял от 100% и тази ситуация вероятно ще продължи завинаги, ако правилото за търговския пазар се прилага строго (като се включат само продажбите, направени на трети страни) и при липса на алтернативни доставчици на въпросните услуги. Въпреки това, при модифицирания “Greenfield approach“ нито

⁸ При случая на шведския национален регулаторен орган, PTS не е направил никаква разлика между вътрешните доставки и външните продажби при всички части от пазарния анализ, тъй като понастоящем има много ограничено външно снабдяване с битстрийм продукти (така че доставянето по същество се състои от вътрешните доставки) ,

историческия, нито алтернативните оператори могат да предлагат търговски продажби и като такъв пазарът на едро може да бъде считан за условен.

Освен това в държави, където такова задължение никога не е съществувало, както и при някои от присъединяващите се страни, тези търговски пазари може изобщо да не съществуват. В такъв случай трябва да се определи условен пазар, при който се вземат предвид вътрешните доставки, обикновено като се има предвид, че пазарните дялове на свързания пазар на дребно отразяват пазарните дялове на условния пазар.

По отношение на аргументите, приложени в контекста на анализа на пазар 5 за отчитане на вътрешните доставки, НРО представиха редица причини.

Един аргумент, посочен от няколко НРО (напр. AGCOM, ANACOM, CMT, ComReg, STU, EETT, MCA, OFCOM, OPTA), е силата на непрекия натиск, произтичащ от ширококоловите услуги на дребно, предоставяни въз основа на вътрешните доставки. Например, ANACOM и OFCOM са включили в дефиницията на пазара на едро достъп на едро до абонатна линия чрез мрежи за пренос и/или разпространение на радио- и телевизионни програми и необвързан достъп до абонатна линия (LLU), въз основа на непряк натиск от пазара на дребно.

Някои НРО (напр. AGCOM, BNETZA) са взели предвид вътрешните доставки, тъй като това е помогнало да се анализират географските различия в условията на конкуренция. AGCOM оценява равнището на еднородност на конкурентните условия на пазара за ширококолов достъп на едро чрез изчисляване на пазарните дялове на операторите, като използва всички вътрешно и външно предоставени ширококолови линии на всички оператори, активни на пазара на дребно. BNETZA включва вътрешните доставки на пазара на битстрийм достъп поради факта, че този пазар на едро все още е в начален стадий в Германия, както и за да оцени потенциала на всеки доставчик на едро и приноса на тези доставчици за конкурентния натиск на ниво на едро.

Друг аргумент, който беше посочен (напр. APEK, NPT, OPTA, RTR, UKE), е необходимостта от отчитане на целия конкурентен натиск на пазара на дребно от страна на вертикално интегрираните оператори с оглед правилната оценка дали регулирането (на едро) е необходимо за насърчаване/създаване на ефективна конкуренция на равнище на дребно.

Някои НРО прилагат или механично правило, или се позовават на пряк натиск, за да стигнат до заключението, че вътрешните доставки се считат за част от пазара (напр. NITA), а други НРО не разграничават вътрешните доставки от външните продажби, тъй като стигат до заключението, че те представляват единствената форма на достъп на едро на техните пазари (напр. PTS, OCECPR).

Вътрешните доставки са взети предвид, за да се измери (при етапа на анализа на ЗВП) конкурентното предимство на вертикално интегрирания оператор на пазара (напр. ARCEP).

Правилото за търговския пазар се прилага и като основание да не се включват вътрешните доставки на пазара (напр. BIPT), т.е. вътрешните доставки са взети предвид, но не са включени.

5. Прилагане на теста на ЕК относно непрекия натиск на пазара на едро на ширококоловтов достъп

Както беше отбелязано в горния раздел, една от причините, поради които НРО са взели под внимание въпросите, засягащи вътрешните доставки, е свързана със силата на непрекия натиск, произтичащ от ширококоловтовите услуги на дребно, предоставяни чрез различни технологии на ниво на едро. В този случай, отчитането на вътрешните доставки е начин да се оцени конкурентното въздействие на алтернативните услуги, които са на разположение на дребно, но не могат да се търгуват на ниво на едро. Въпреки това, извън непрекия натиск, съществуват и други начини да се отчетат вътрешните доставки на етапа на определяне на пазара, като например силата на прекия натиск. Следователно подходът, прилаган от ЕК, е от значение за оценката на непрекия натиск, но не е единственият подходящ тест за решаване на въпроса с вътрешните доставки.

Като се има предвид това, в редица преписки по пазар 5 (пазара на едро за ширококоловтов достъп), разгледани в рамките на процедурата по член 7⁹, ЕК обръща внимание на важноста, че НРО трябва правилно да преценяват степента или силата на непрекия натиск, оказван от вертикално интегрираните оператори. Във връзка с това Комисията реферира към тест от три части, въз основа на който НРО следва да докажат, че

- (i) Доставчиците на интернет услуги биха били принудени да прехвърлят хипотетично увеличение на цената на едро върху своите потребители на равнище на дребно въз основа на съотношението между цените на едро/дребно;
- (ii) Би била налице достатъчна взаимозаменяемост при търсенето на дребно към услуги на дребно въз основа на непряк натиск, което би довело до нерентабилно увеличение на цената на едро;
- (iii) Клиентите на доставчиците на интернет услуги няма да преминат в значителна степен към подразделението на търговията на дребно на интегрирания хипотетичен монополист, особено ако последният не повиши собствените си цени на дребно.

При описанието на теста за непряк натиск в дело UK/2007/0733, ЕК отбеляза, че *„Ofcom изглежда че взема предвид източници на непряк натиск на етапа на определяне на пазара на едро, тъй като възприеманият риск от пазарната сила е надценен, ако е налице непряк натиск, който не е включен в съответния пазар. От друга страна обаче, ако незначителните ограничения са автоматично взети предвид при етапа на определяне на пазара, то тогава съществува риск и да се предопредели оценката на ЗВП и да се подцени реалната степен на пазарна сила при равнище на едро, като се включат пазарните дялове от услугите за собствени нужди на всички вертикално интегрирани конкуренти, независимо дали всъщност оказват натиск върху пазарното поведение на историческия оператор.“*

Тестът беше приложен от НРО в няколко случая, въпреки че – въз основа на посочените по-долу аргументи – редица НРО поставиха под въпрос целесъобразността на подобен тест за оценка на непрекия натиск.

⁹ Вж. случаи UK/2003/0032, NL/2005/0281, AT/2005/0312 и UK/2007/0733.

По отношение на първата част на теста, в повечето случаи въпросът за съотношението между цените на едро/дребно и прехвърлянето на увеличението на цените на ниво на дребно се счита за ключов за достигане до заключение дали вътрешните доставки следва да се вземат предвид в рамките на процеса на определяне на пазара.

В случай CZ/2008/0797, чешкият НРО е отчетел предвид непрекия натиск на етапа на оценката на ЗВП при анализа на пазара на широколентов достъп на едро. ЕК отбеляза, че *„тъй като всяко увеличение на цените на равнище на едро намалява, когато се премине към равнище на дребно, взаимозаменяемост може да възникне в по-малък мащаб в отговор на по-малкото увеличение на цените на дребно. Това обаче зависи от степента на реакцията на клиентите на дребно. Поради това трябва да се внимава при тълкуването на непрекия натиск, произтичащ от нивото на търговия на дребно.“* В този конкретен случай се твърди, че съотношение от 60% между цените на едро и дребно (т.е. когато цената на продукта на едро възлиза на 60% от цената на дребно) не представлява значителна част от цената на съответния продукт на дребно и следователно не е задължително да доведе до заключението, че всяко потенциално увеличение на цената на едро не може да бъде усвоено и трябва да бъде прехвърлено.

Също така по отношение на първата част от теста въздействието от регулирането на цените (включително регулирането на цените на дребно със знак минус, на базата на които увеличението на цената на едро задължително би довело до корекция на цената на дребно, определена от историческия оператор) беше разгледано и от някои НРО-та в контекста на анализа на перспективите на клиентите да преминат в значителна степен под влиянието на монополиста в подразделението в търговията на дребно.

Що се отнася до втората част на теста, обикновено се анализира силата на алтернативните начини за предоставяне на широколентов достъп (включително услуги, основаващи се на LLU, кабел или нови средства за достъп като например оптични влакна).

На последно място, по отношение на третата част от теста, въпросът за географското покритие на алтернативните начини за достъп по принцип беше оценен от НРО, които следваха теста, предложен от ЕК, тъй като това може да окаже въздействие върху определянето на реалните перспективи за взаимозаменяемост на равнище на дребно с източници, различни от подразделенията в търговията на дребно на хипотетичния монополист¹⁰.

Когато ЕК започна проучване по фаза II (съгласно член 7, параграф 4 от Директива 2002/21/ЕО) във връзка със случай ES/2008/0805, ГНР коментира тези въпроси (чрез доклада на експертната си група), като отхвърли становището на ЕК, че непрекият натиск трябва да бъде взет предвид на етапа на анализ на ЗВП, а не на етапа на определяне на съответния пазар и идеята, че оценката за ЗВП включва само оценка на това дали „историческото предприятие“ има ЗВП на пазара – ГНР твърди, че ограничаването на определянето на пазара до дейностите, извършвани от историческото предприятие и ограничаването на оценката за наличие на ЗВП на този оператор води до риск от погрешен резултат от анализа на пазара.

¹⁰ Връзките между географското покритие и вътрешните доставки са разгледани по-долу.

По-специално, определеният от ЕК тест има редица недостатъци, които също трябва да бъдат преценени. Например, тестът изглежда предполага предоставянето на продукти на едро на доставчиците на интернет услуги. Съгласно модифицирания „Greenfield approach“ обаче, за да се избегне циркулярност, свързана със съществуващите констатации относно ЗВП, е необходимо да се извърши предварителен анализ на определянето на пазара, като се приеме, че липсват регулаторни задължения на пазарно равнище. При такъв сценарий не може да се предполага, че историческото предприятие¹¹ би предоставяло услуги на едро. .

Прилагането на такъв подход може да означава, че на пазара присъстват само вертикално интегрирани оператори¹². При извършването на анализ по модифицирания „Greenfield approach“ в този смисъл, не би било възможно да се изпълни първата или третата част от теста на Комисията, тъй като на пазара няма да има доставчици на интернет услуги.

Освен това не може да се допусне, че е налице предварително определен праг, въз основа на който би могло да се разбере, че съотношението между цените на едро и дребно би могло да бъде постигнато. По-специално, в допълнение към дела на цените на едро в цените на дребно, еластичността на цените на дребно е друг ключов фактор, който ще определи силата на непрекия натиск. Колкото по-еластично е търсенето на дребно, толкова по-малко е съотношението между цените на едро и дребно, което все пак може да доведе до достатъчно силен непрекнат натиск, ако се приеме, че има пълно преминаване през увеличението на цената на едро.

Във втората част от тест на ЕК се изисква от НПО да бъде в състояние да докаже, че съществува достатъчна взаимозаменяемост при търсенето на равнище на дребно в отговор на SSNIP на равнище на едро, за да стане увеличението на цените на едро нерентабилно. Не е сигурно обаче, че НПО ще разполага с конкретни доказателства, които да демонстрират подобна позиция. Това е така, защото подобни относителни промени на цените е много малко вероятно да са настъпили на практика. Ето защо при извършването на анализа на SSNIP за оценка на взаимозаменяемост на търсенето, НПО вероятно ще трябва да прави предположения, като се позовава на други налични доказателства, че би настъпила подобна взаимозаменяемост. Вследствие на това, резултатите от теста не трябва да бъдат надценявани, а да се претеглят предвид хипотетичния характер на теста.

Във връзка с третата част от теста някои НПО изтъкнаха, че увеличението на цените на едро ще трябва да се прехвърли на равнище на дребно на конкурентни пазари, които са отправна точка за теста на хипотетичния монополист.

Според получените отговори много аргументи бяха застъпени от НПО за отчитане на вътрешните доставки в контекста на анализа на пазар 5 (или пазар 12), а именно да се вземе предвид прекия и непрекия натиск при ценообразуването, да се оцени потенциалната географска диференциация на конкурентните условия, да се измерят конкурентните предимства на вертикално интегрираните оператори на пазара, да се оцени потенциалното развитие на пазара, да се отчете наличието на свободен капацитет и т.н.

⁴⁴ Всъщност в много държави битстрийм продуктите се предоставят само когато има регулаторно задължение за това.

¹² Независимо от факта, че Препоръката от 2007 г. дава възможност за изграждане на условен пазар, включващ вътрешните доставки, когато е налице натрупано търсене, както е отбелязано в настоящия доклад.

Във всеки случай, следва отново да се напомни, че въпросът за непрекия натиск не е единствената причина НРО да насочват към вътрешните доставки в контекста на прегледите си на пазар 5. Горейзложеното обсъждане, и по-специално теста, приложен от ЕК, следователно няма да бъдат приложими за други случаи – освен при непряк натиск – когато се вземат предвид и вътрешните доставки.

6. Вътрешните доставки на кои оператори се включват?

Както беше отбелязано, НРО трябва да решат дали вътрешните доставки на вертикално интегрираните оператори са включени в съответния пазар. В тази връзка и в контекста на анализа на пазар 5 конкурентният натиск, упражняван от алтернативни инфраструктури, като например кабелни, оптично-влакнести, мобилни връзки или други технологии, обикновено ще бъде разгледан от НРО в контекста на оценката на пазара на дребно, като по този начин ще бъде определящ за продуктите, които трябва да бъдат взети под внимание, когато става въпрос за непряк натиск. Например, заключението от страна на НРО, че кабелните мрежи не са достатъчно конкурентни на равнище на дребно, ще доведе до пренебрегване на натиска, упражняван от кабелните оператори в контекста на определянето на пазара с помощта на непряк натиск. Съгласно „Общата позиция на ГЕР относно географските аспекти на пазарните анализи“¹³ при оценката на хомогенността на конкурентните условия на (географския) пазар, НРО трябва да има предвид, наред с други критерии, че *„конкурентните условия не само се различават по броя съществуващи оператори, но може също да зависят и от техния размер. Един от начините да се отчита това може да бъде като се разглеждат само оператори, които имат определен пазарен дял или покритие на националния пазар. Този критерий ще бъде лесен за прилагане и също така ще „изключи“ операторите, които могат да упражнят единствено ограничен конкурентен натиск върху други оператори“*.

След като бъдат идентифицирани вертикално интегрираните оператори, чиито вътрешни доставки следва да бъдат взети предвид, НРО ще трябва да установят, въз основа на изложените по-горе аргументи, значимостта на вътрешните доставки в контекста на определянето на пазара, като се има предвид силата или непосредствеността на последиците и по-специално по отношение на размера на пазара (брой линии).

От друга страна, макар да не е изцяло ясно от съществуващата практика за случаи на вътрешни доставки (която акцентира върху въпроси, свързани със вътрешните доставки на оператори от трети страни), изглежда логично анализът на непрекия натиск да може също да оцени вътрешните доставки на историческото предприятие, което в крайна сметка предоставя – обикновено поради наложено *ex ante* задължение – същите ресурси като тези, които използва при търговията си на дребно. Ето защо НРО ще трябва да вземат решение и относно включването на тези линии, които се доставят вътрешно от историческото предприятие.

Всъщност отговорите на НРО на въпрос 8 (вж. приложение 1) показват, че след като веднъж е решено, че вътрешните доставки трябва да бъдат отчетени при анализа на пазара, повечето НРО са взели предвид вътрешните доставки както от историческото, така и от алтернативните оператори при изчисляването на пазарните дялове. Всъщност повечето НРО не разграничават историческото и алтернативните оператори на етапа на определяне на пазара и следователно включват (или евентуално изключват) всички вътрешни продажби.

¹³ ERG (08) 20.

Вследствие на това, определянето на видовете самостоятелно предоставени линии за вътрешни доставки следва да се счита за част от по-широкия анализ на силата на конкурентния натиск, упражняван от вертикално интегрираните оператори, като се вземат предвид и описаните по-горе показатели, като например ограниченията на капацитета, пред които са изправени алтернативните оператори, липсата на цялостно покритие, очаквано от търсещите достъп; или случаите, при които алтернативните доставчици трудно могат да навлязат на търговския пазар.

7. Географско покритие на алтернативни мрежи

За няколко НРО третирането на вътрешните доставки и географските аспекти на мрежовото покритие са тясно свързани въпреки различните наблюдавани подходи. Тази връзка е особено ясна в случая на пазар 5, тъй като алтернативните оператори самостоятелно предоставят широколентови услуги на едро през собствената си инфраструктура. Инвестициите в алтернативна инфраструктура обаче често са неравномерни в рамките на цялата територия и поради това НРО могат да сметнат за уместно да вземат предвид линиите, предоставени от алтернативни оператори в зависимост от покритието на тяхната мрежа.

В някои случаи покритието на мрежата се взема предвид от НРО като начален етап от анализа, за да се определи силата на непрекия натиск. По този начин, ако алтернативните мрежи са разположени в малка част на страната те автоматично се изключват от определянето на пазара и следователно се изключват вътрешните доставки на тези мрежи¹⁴. Причината за това изключване е, че ограниченото географско покритие намалява конкурентния натиск, упражняван от алтернативните оператори, следователно силата на непрекия натиск също ще бъде ограничена. В този сценарий подобни вътрешни доставки няма да бъдат включени в съответния пазар.

Другите НРО обаче са взели предвид географските аспекти на вътрешните доставки на по-късен етап от определянето на пазара. В тези случаи вътрешните доставки се включват в определянето на продуктивния пазар, независимо от общото покритие на алтернативните инфраструктури. Това е било сметано за целесъобразно от тези НРО въз основа на непрекия натиск, упражняван от вътрешните доставки на дребно. Въпросните НРО са счели този натиск като независещ от общия размер на цялата мрежа, но като пряко свързан с индивидуалното местоположение на клиентите.

В тези случаи покритието на алтернативните оператори ще бъде от значение за оценката на географския обхват на съответния пазар. Както е посочено от ГЕР¹⁵, сегментирането на съответния пазар на географска основа изисква идентифициране на областите, в които конкурентните условия се различават съществено от тези в съседните райони. В този анализ по-голямо значение има покритието, тъй като ще предизвика тези различия и очевидно размера на потенциално различни географски пазари.

¹⁴ И разбира се, външните доставки също са изключени.

¹⁵ Обща позиция на ГЕР относно географските аспекти при анализа на пазарите (определение и мерки), ERG (08) 20.

Трябва обаче да се отбележи, че този последен подход увеличава тежестта върху НРО, тъй като те ще трябва да обработват по-голям брой географски сегментирани данни, дори в случаите, когато данните за покритието по принцип водят до определянето на национален пазар.

В заключение, НРО се различават по отношение на подхода, възприет във връзка с вътрешните доставки. Докато някои НРО използват покритието като критерий за включване или изключване на вътрешните доставки на широколентови линии, други включват тези линии в определянето на продуктовия обхват на пазара независимо от цялостното покритие, отлагайки географските въпроси към оценката на разликите в конкурентните условия.

8. Последници върху крайния резултат на решението от включването или изключването на вътрешните доставки

Включването на вътрешните доставки на съответния пазар може да има няколко последствия за анализа, извършван от НРО. От една страна, това влияе върху размера на съответния пазар, тъй като линиите, които не са закупени от трети страни, биха били включени. От друга страна, тъй като конкурентните условия на дребно се прехвърлят на равнище на едро, окончателното заключение от анализа на пазара също би могло да се промени. В някои случаи вътрешните доставки биха могли дори да доведат до промени по отношение на съответните продукти, включени в съответния пазар, като например вътрешните доставки на кабелни връзки.

В общи линии отговорите на НРО във връзка с пазар 5 показват, че окончателните заключения не са се променили, независимо дали вътрешните доставки се вземат предвид на етапа на определяне на съответния пазар или при етапа на пазарния анализ. В отговорите си някои НРО подчертават значението на правилното определяне на силата или непосредствеността на подобен непряк натиск, когато се има предвид включването му в съответния пазар на едро, докато други НРО посочват, че рискът от погрешно преценяване на конкурентната ситуация, преобладаваща на съответния пазар е по-голям, ако вътрешните доставки не са включени в контекста на определянето на пазара. Освен това, от гледна точка прозрачността, включването или изключването на вътрешните доставки при определянето на пазара може да доведе до противоречиви резултати. Например, като цяло, историческият оператор обикновено ще покаже високи пазарни дялове при пазарите на едро, ако вътрешните доставки бъдат изключени от съответния пазар, което би могло да доведе до презумпцията за доминираща позиция. При този сценарий доказателствената тежест може да бъде по-висока при етапа на анализа на ЗВП с цел НРО да стигне до заключението, че пазарът е ефективно конкурентен. За да се избегнат тези неясни ситуации, НРО биха могли да обмислят разширяване на определянето на пазара, така че в него да бъдат включени и вътрешните доставки. От друга страна, неправилното включване на вътрешните доставки при етапа на определяне на пазара, когато е налице само слаб натиск, би могло да доведе до надценяване на данните за пазарния дял и мащаба на неговото конкурентно въздействие на етапа на анализ на ЗВП.

В някои случаи вътрешните доставки могат да са от значение за резултата от решението. Това се наблюдава по-специално в случаите, когато ресурсите на едро, които са предмет на анализа на пазар 5, не се търгуват на пазара нито от алтернативни оператори, нито от самия оператор със ЗВП. В тези случаи би било необходимо да се създаде условен

пазар, където вътрешните доставки от операторите (произтичащи от продажбите на дребно) ще бъдат определящи за анализа на пазара, който трябва да бъде предприет. Вземането предвид на вътрешните доставки при изграждането на условен пазар е изрично посочено от ЕК в Разяснителната бележка към Препоръката от 2007 г. относно съответните пазари.

Вътрешните доставки също могат да бъдат от значение, когато се вземат предвид въпросите, свързани с географската сегментация. В тези случаи оценката на вътрешните доставки, когато подобен натиск е достатъчно силен, може да помогне на НРО при определяне наличието на райони, в които условията на конкуренция се различават, което води до разглеждане на различните пазари на едро в рамките на една и съща национална територия (определяне на конкурентни спрямо неконкурентни райони). Въпросът за вътрешните доставки също може да бъде оценен в контекста на избора на подходящи корективни мерки. По-специално, по отношение на географската сегментация на корективните мерки, включването на вътрешните доставки може да бъде от ключово значение, тъй като конкурентният натиск от алтернативни инфраструктури е една от основните причини за това разграничаване.

В заключение, макар повечето НРО да считат, че етапът, в който се разглеждат вътрешните доставки, не трябва да влияе върху крайния резултат от анализа на пазара, включването му в етапа на определяне на пазара изглежда по-прозрачно за редица НРО, тъй като вероятността да се прецени погрешно конкурентната ситуация се счита за по-малка. От друга страна, други НРО подчертават, че силата и непосредствеността на потенциалния натиск трябва да определят дали вътрешните доставки се разглеждат в рамките на съответния пазар на едро или на етапа на анализ на ЗВП.

9. Опитът на регулаторите по отношение на вътрешните доставки при анализа на значително въздействие върху пазара

Целта на настоящия раздел е да опише как вътрешните доставки са разгледани пазарния анализ .

На общо ниво, 13 НРО¹⁶ са взели предвид вътрешните доставки на всички оператори при определянето на пазарните дялове, 5 НРО¹⁷ са взели под внимание вътрешните доставки на историческото предприятие, а 3 НРО изобщо не са ги взели предвид при определянето на пазарните дялове на етапа на анализа на ЗВП.

Няколко НРО посочват, че за да отразят адекватно пазарните условия, считат за необходимо в своето решение относно пазара, да вземат под внимание вътрешните доставки, за да се даде представа за пазарния потенциал на даден доставчик.

Поради факта, че отделните случаи се различават по отношение на включването или изключването на вътрешните доставки в определянето на пазара, следващата част от настоящия раздел ще извърши оценка на това, отделно, в подточки 9.1 и 9.2.

¹⁶ 25 НРО отговориха на въпросника относно вътрешните доставки.

¹⁷ Един от петте НРО заяви, че тъй като само историческото предприятие предоставя съответните услуги на едро и има 100% пазарен дял, не би могло да се вземат предвид други вътрешни доставки.

9.1. Ако вътрешните доставки са включени при определяне на пазара

Като цяло, когато даден НРО е включил вътрешните доставки при определянето на пазара, то ги е включил и при анализиране на пазарните дялове по отношение на оценката на действителната и потенциалната конкуренция на етапа на анализ на ЗВП.

Обаче това, което е включено, също зависи от това всеки отделен НРО кои продукти е включил в определянето на съответния пазар на едро, както и дали са определени и подпазари. Тъй като отговорите на въпросника представят картина, при която взаимозаменяемите продукти се различават в държавите, разликите в националните обстоятелства ще дадат отражение на това чии вътрешни доставки са взети предвид.

Оценените пазарни дялове ще зависят също от това дали са отчетени само вътрешните доставки на историческото предприятие или дали са включени и тези на алтернативните оператори. При вземане на решение дали вътрешните доставки на историческото и на другите предприятия трябва да се вземат предвид, зависи също така от условията на конкуренция във всяка държава.

9.2. Ако вътрешните доставки са изключени от етапа на определяне на пазара

Ако вътрешните доставки са изключени от етапа на определяне на пазара, това не означава непременно, че не може да се вземе предвид конкурентния натиск, произтичащ например от вътрешните доставки, свързани с ширококоловия достъп до медни, кабелни и влакнесто-оптични линии. На етапа на анализа на ЗВП е възможно да се оцени потенциалната конкуренция, която може да произтече например от продукти, базирани на ширококолов достъп през кабелни мрежи.

Начинът, по който НРО, които са изключили вътрешните доставки от определянето на пазара, е бил насочен към потенциалната конкуренция въз основа на непряк натиск. ARCEP посочва, че вътрешните доставки са изрично взети предвид при етапа на анализ на ЗВП, и по-специално по отношение на конкурентния натиск на вертикално интегрираните оператори, и че вътрешните доставки може да представляват важен конкурентен механизъм, оказващ влияние върху ценовите равнища на пазара. ARCEP също така посочва, че вътрешните доставки са важна част от общия обем на пазара на ширококолов достъп, предоставян във Франция (40% през 2007 г.). Освен това ARCEP заявява, че вътрешните доставки са допринесли значително за определянето на „Франс Телеком“ за предприятие със ЗВП на пазар 5.

ARCEP също така отбелязва предвид факта, че не тъй като регулаторът не е отчетел вътрешните доставки на етапа на определяне на пазара (във връзка с позицията на NCA - националния орган по конкуренцията, от 2005 г.), Комисията е поискала от ARCEP да извърши определянето на пазара, като вземе предвид и включи вътрешните доставки. ARCEP извърши този тест и доказа, че включването на вътрешните доставки на етапа на определяне на пазара не би повлияло на заключението относно оценката на ЗВП.

Както и другите НРО, СМТ изключи вътрешните доставки от съответния пазар поради тежлото на цените на едро върху цените на дребно, в допълнение към други показатели, като например развитието на тарифите на дребно и търсенето на битстрийм услуги. По този начин СМТ анализира предоставянето на вътрешни доставки на ширококолови продукти от страна на операторите на етапа на анализ на ЗВП във връзка с оценката на бариерите за

навлизане и потенциалната конкуренция. В тази оценка СМТ отбеляза, че операторите, които биха могли да предоставят битстрийм услуги във външен аспект в рамките на кратък период от време, са тези оператори, които вече си предоставят на себе си такива услуги чрез LLU.

Може да се стигне до заключението, че някои НРО, които не са включили вътрешните доставки в етапа на определяне на пазара, са избрали да оценят въздействието на предлаганите вътрешни доставки на продукти за широколентов достъп на едро в етапа на анализа на ЗВП и че няколко НРО избраха изобщо да не вземат предвид вътрешните доставки.

В своите коментари Комисията отново изтъква в писмата си с коментари¹⁸ относно пазар 5, че конкуренцията на равнище на дребно от вертикално интегрирани предприятия може да упражнява непряк натиск върху пазара на услуги за достъп на едро и че такъв непряк натиск върху ценообразуването трябва да бъде взет предвид в контекста на оценката на ЗВП.

10. Заключение

Анализът на въпросника показва, че НРО считат за уместно да се разглеждат вътрешните доставки при определянето на пазара и ЗВП анализа. Поради това повечето НРО преценяват дали да включат или не вътрешните доставки. НРО са анализирали вътрешните доставки въз основа на пряк и непряк натиск, като понякога изключват последния въз основа на факта, че непрекия натиск не е достатъчно силен.

Въпреки че няколко НРО заявяват, че не са взели предвид вътрешните доставки, по-голямата част от регулаторите очевидно са прилагали подобен подход на общо равнище, за да се справят с концепцията на вътрешните доставки, като ги отнасят както при определянето на пазара, така и на етапа на анализ на ЗВП.

Въпреки това, при анализирането на въпросниците по-нататък става ясно, че в зависимост от ситуацията са приложени различни аргументи за включване или изключване на вътрешните доставки. Също така има разлика между всеки НРО дали взема предвид само вътрешните доставки на историческото предприятие или са включени и тези на други оператори.

Освен това географското покритие на даден продукт би могло да бъде различно между държавите и може да доведе до заключението, че продукт, който поради географския му обхват, не е част от съответния пазар, което на свой ред може да изключи необходимостта от решаване на въпроса дали вътрешните доставки трябва да бъдат включени.

Независимо от описаните различия по отношение на вътрешните доставки и как те трябва да бъдат взети предвид при вземането на решения относно пазарите, като цяло повечето НРО изглежда прилагат общ подход. По-специално, повечето НРО вземат предвид вътрешните доставки както при определянето на пазара, така и на етапа на оценката на ЗВП.

¹⁸ Напр. в случай РТ/2008/0851.

Приложение 1 – Въпросник относно вътрешните доставки

Проектен екип „Значително въздействие върху пазара”

Кратко проектно задание: Доклад на относно прилагането на концепцията за вътрешните доставки при определянето на пазара/анализа на ЗВП

Отговорите да се изпратят на

patricia.teodoro@anacom.pt и thk@itst.dk

в срок до понеделник, 30 ноември 2009 г.

В контекста на работната програма на ГЕР за 2009 г. проектен екип "ЗВП" ще разработи доклад за прилагането на концепцията за вътрешните доставки в определянето на пазара и анализа на ЗВП. Целта на този проект е да опише принципите и методологиите, които НРО са възприели по отношение на третирането на вътрешните доставки в своите пазарни анализи. От значение за проекта е не само простото описание на практиките, но и основните позиции и аргументи на анализа.

Настоящият въпросник възнамерява да събере информация за основните принципи на концепцията за вътрешните доставки и как тя е приложена от отделните НРО в техните пазарни анализи. Данните, събрани от въпросника ще бъдат използвани за гореспоменатия доклад на ГЕР. За да се даде възможност за сравнение между подходите на НРО за един пазар, но и за сравнение в рамките на НРО при възприемане на алтернативен подход за други пазари, въпросникът акцентира върху начина, по който вътрешните доставки се прилагат на пазар 5, но ще се проучи също така дали е било приложено по различен начин на други пазари. Основният акцент на доклада ще бъде върху новата препоръка от декември 2007 г. Накрая в доклада ще бъде разгледан начинът, по който Комисията коментира прилагането на вътрешните доставки от отделните НРО. Не се очаква докладът да доведе до определянето на обща позиция.

**Въпроси във връзка с пазар 5
(от Препоръка 2007/879/ЕО)**

- 1.) Моля посочете датата на последната нотификация от страна на НРО във връзка с пазар 5 до Комисията

Дата на нотификация

- 1.а.) Ако пазар 5 все още не е бил нотифициран, моля, посочете датата на публикуване на последната консултация по анализа на пазар 5.

Дата на публикуване:

- 1.б.) Ако анализът на пазар 5 все още не е бил консултиран, датата на нотификация на анализа на предишния пазар 12 (от препоръка 2003/311/ЕО).

Дата на нотификация:

Описание на прилагането на вътрешните доставки

- 2.) Моля, посочете на кой етап от последния анализ на пазар 5 (или пазар 12) са били взети предвид вътрешните доставки (на етапа на определяне на пазара или на етапа на анализ на ЗВП, или и на двата етапа). Обърнете внимание, че изразът „взеха предвид“, използван в този въпросник, означава, че НРО изрично е взел предвид въпроса. Това не означава непременно, че вътрешните доставки в крайна сметка са включени в определянето на пазара.

- На етапа на определяне на пазара
- На етапа на анализ на ЗВП
- И на двата етапа
- Вътрешните доставки не са взети предвид

Ако вътрешните доставки не са взети предвид на нито един от етапите, моля, посочете защо и след това преминете към въпрос 10.

3.) Моля, опишете конкретните аргументи, които вашият НРО прилага и всички други съответни подробности за това как вътрешните доставки са взети предвид в нотификацията на НРО относно пазар 5 (т.е. връзката с индиректните ограничения, "captive sales" (затворени продажби) и евентуалното правило за търговския пазар).

3.а.) Вашият НРО разгледа ли тристепенния тест относно непрекия натиск, описан от ЕК в съответните случаи, свързани с пазар 5 (вж. например UK / 2007/073319)?

3.б.) Ако отговорът на 3.а) е "да", вашият НРО взел ли е предвид тежестта на цената на едро (съотношение между цена на едро и дребно) в тарифата на дребно? Какъв праг (съотношение между цена на едро и дребно) счита вашият НРО за достатъчен, за да оправдае включването на вътрешните доставки на продукти на едро в определението за съответния пазар²⁰ на едро? Моля обяснете.

3.в.) Ако отговорът на 3.а) е "да", помислили ли сте дали доставчиците на интернет услуги ще бъдат принудени да предадат хипотетично увеличение на цените на едро на своите клиенти на ниво търговия на дребно на базата на това съотношение между цени на едро и дребно? Моля обяснете.

3.г.) Ако отговорът на 3.а) е "да", вашият НРО преценил ли е дали ще има достатъчно взаимозаменяемост на търсенето на дребно с услуги на дребно, основано на непряк натиск, които да направят нерентабилно увеличението на цената на едро?

3.д.) Ако отговорът на 3.а) е "да", разглеждан ли е въпроса дали клиентите на дребно няма да преминат в значителна степен към подразделението на търговията на дребно на хипотетичния монополист?

¹⁹ Вж. страница 10 от писмото с коментари от ЕК по този случай. Според коментарите на Комисията "при оценката на ефекта от непряката замяна чрез SSNIP (малък, но значителен непреходен растеж на цените) тест, трябва да се докаже, че:

- (i) доставчиците на интернет услуги биха били принудени да прехвърлят хипотетично увеличение на цената на едро върху своите потребители на равнище на дребно въз основа на съотношението между цените на едро/дребно;
- (ii) Ще има достатъчно заместване на търсенето на ниво на дребно с услуги на дребно, основани на непреки ограничения, което би довело до нерентабилно увеличение на цената на едро; и
- (iii) клиентите на доставчиците на интернет услуги няма да превключат в значителна степен към рамото на дребно на интегрирания хипотетичен монополист, особено ако последният не повиши собствените си цени на дребно. "

²⁰ Например в Испания Европейската комисия прецени, че стойностите под 50% са недостатъчни, за да оправдаят включването на пазара на вътрешните доставки.

- 4.) При определянето на съответния продуктов пазар на пазар 5, каква е отправната точка за оценката на вашия НРО (оферти на дребно на историческия оператор, всички оферти за продажба на дребно на xDSL, оферти за дребно на всички вертикално интегрирани оператори, други ...)?
- 5.) След като вашият НРО приложи съответните аргументи, описани в отговор на въпрос 4 по-горе, кои продукти са били включени в дефиницията за съответния пазар на едро (продуктите на едро на историческия оператор, всички продукти на едро на всички оператори, предоставящи xDSL, всички продукти на едро на всички оператори...)?
- 6.) Беше ли оценката на НРО относно вътрешните доставки свързана с географското покритие на мрежите на различните оператори?
- 7.) Ако анализът на вътрешните доставки от страна на НРО доведе до изключването на вътрешните доставки на продукти на едро от определянето на съответния пазар, вашият НРО разгледа ли конкурентния натиск на вертикално интегрираните оператори при оценката на пазарната мощ? Ако отговора е „да“, то как?
- 8.) Вашият НРО отчете ли вътрешните доставки при определянето на пазарните дялове?
(Моля, посочете дали са били взети под внимание само вътрешните доставки на историческия оператор или също вътрешните доставки на други оператори?)
- 9.) Счита ли вашият НРО, че включването или изключването на вътрешните доставки на едро са променили мотивите на НРО за определянето на предприятие със ЗВП в сравнение с това, което би се случило, ако беше постигнато алтернативно заключение?

Отговор от Комисията във връзка с вътрешните доставки

- 10.) В писмата си с коментари или чрез искане за информация относно анализа на пазар 5 коментирала ли е Комисията възприетия от вашия НРО подход? Ако отговорът е „да“, моля опишете как и посочете съответния коментар на Комисията.

Алтернативен подход относно пазар 5?

11.) Вашият НРО планира ли в бъдеще алтернативен подход към въпроса за вътрешните доставки на пазар 5, различен от този, който приложен в последния анализ на пазар 5?

Да

Не

Ако отговорът е “да”, моля опишете този нов подход и причините, които стоят зад него, във връзка с въпроси от 3 до 9 по-горе.

Въпроси, свързани с други пазари

12.) Вашият НРО използва ли в анализите на други пазари на едро от новата Препоръка на Комисията относно съответните пазари (различни от пазар 5) различен подход по отношение на вътрешните доставки?

Да

Не

Ако отговорът е „да“, моля опишете:

12.а.) на кои пазари вашият НРО е приложил алтернативен подход

12.б.) как подходът се различава от този, използван на пазар 5

12.в.) обосновката при възприемането на различен подход

Благодарим за отговора Ви.