ТрансТелеком

"ТРАНС ТЕЛЕКОМ" ЕАД
Изх.№ 04-078
Дата: 29.08.2007г.

ДО: **Г-Н ГЕОРГИ АЛЕКСАНДРОВ**
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА

ОТ: **ЕМАНУИЛ РАФАИЛОВ**
ЧЛЕН НА СЪВЕТА НА ДИРЕКТОРИТЕ
"ТРАНС ТЕЛЕКОМ" ЕАД

Комисия за регулиране на съобщенията
Вх. № 12-01-2276
Дата: 31.08.07

Дата: **29.08.2007 г.**

Относно: *Обществено обсъждане на Проект на Технически изисквания за работата на електронни съобщителни мрежи от неподвижна радиослужба и съоръжения, свързани с тях*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АЛЕКСАНДРОВ,

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА КРС,

Във връзка с провеждането на обществено обсъждане по Проект на Технически изисквания за работата на електронни съобщителни мрежи от неподвижна радиослужба и съоръжения, свързани с тях (Техническите изисквания), представям на вашето внимание становището и предложенията на „Транс Телеком" ЕАД по въпроса, както следва:

I. Общи бележки

1. Като обща бележка бихме искали да обърнем внимание, че съгласно чл. 36, ал. 1 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС) при изготвяне на проекти на общи и нормативни административни актове, предвидени в този закон, комисията провежда процедура за обществено обсъждане, като публикува съобщение за изготвения проект и мотивите за изготвянето му в национален ежедневник и на страницата си в интернет Следва да се отбележи, че като единствен мотив за приемане на Техническите изисквания е посочено, че „Проектите са приети в изпълнение на изискванията на ЗЕС, обн. в Държавен вестник бр. 41 от 22.05.2007 г., в сила от 26.05.2007 г." Като липсва обосновка относно причините, мотивирали регулатора за приемане на общи изисквания за предоставяне на индивидуално определен ограничен ресурс-радиочестотен спектър, въвеждането на нови допустими честотни разпределения(Приложение № 2). Това води до невъзможност от страна на предприятията за ясна преценка и разбиране логиката на нормативния акт. Поради липсата на мотиви е неясно каква е причината за различния подход при приемане на Техническите изисквания за различните видове електронни съобщителни мрежи.

2. Изглежда странно въвеждането на допустими честотни разпределения на дейности, за които няма, издадени индивидуални лицензии по отменения ЗД и все още не са приети от Министерския съвет (МС) политика в областта на електронните съобщения и политика по планиране и разпределение на радиочестотния спектър, така че да е ясно за какви цели и с какъв обхват биха били дейностите, за да може да се извърши адекватен коментар. Освен това остава неизяснен въпросът с преценката кои честотни диапазони ще бъдат предназначени за обществени електронни съобщителни мрежи и кои за обособени. Тази неяснота води до объркване относно възможността за бъдещо планиране и развитие на съществуващите или новоизграждащи се мрежи. Поради това, остава неясен и въпросът относно приоритезиране на спектъра по отношение на

обособените и обществени мрежи в рамките не един честотен диапазон, което считаме за особено важно да бъде преодоляно като празнота. В Техническите изисквания за работата на мобилни наземни мрежи и съоръженията свързани с тях в графа „забележка" поне е посочено кой стандарт за какъв вид мрежи обществени или обособени е предназначен, макар и там да не става ясно как се приоритезират мрежите и какво е вътрешното разпределение в честотния диапазон.

3. На някои места в текста е използване терминологията на Закона за далекосъобщенията (отм.), поред което навсякъде в текста следва да се посочи предприятие, а не оператор и електронна съобщителна мрежа, не далекосъобщителна (напр.чл. 8, ал. 3 , чл. 7, т. 5, Допълнителни изисквания, изр. 1,).

II. Конкретни бележки.

1. По чл. 3 Предвид направената забележка за съкращение на текста в началото на изречението е необходимо да се коригира текста от "посредством издаване на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър" на "посредством издаване на разрешение за ползване на радиочестотен спектър".

2. По чл. 4 в скобите следва да се добави и чл. 115, ал. 1 от ЗЕС, тъй като посочения текст се отнася до изменения по инициатива на комисията.

3. По чл. 5 предлагаме да отпадне препратката към Националния план за разпределение на радиочестотния спектър, тъй като към настоящия момент няма приет подобен нормативен документ. Освен това ни се струва правно недопустимо да се разглежда въпросът за допустимите честотни разпределения, които могат да се използват при осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба преди да е приет Националния план за разпределение на радиочестотния спектър, тъй като това е първичния акт, който определя предназначението на радиочестотните ленти.

4. По чл. 6 и чл. 7 вж. забележката по чл. 3. Освен това предлагаме от редакцията на текста на чл. 6 да отпаднат думите „национално координиране с всички заинтересувани държавни органи". Считаме, че така като е предложен текста се излиза извън материалната компетентност на органите различни от КРС, предвид разпоредбата на чл. 129, ал. 2 от ЗЕС, съгласно която радиочестотите и радиочестотните ленти, разпределени за граждански нужди в радиочестотните ленти за съвместно ползване, се предоставят от комисията след национално координиране и съгласуване." В случаите, в когато става въпрос за радиочестотните ленти за граждански нужди честотното назначение се извършва самостоятелно от комисията.

5. По чл. 8

5.1. По чл. 8, ал. 1 предвид Решение № 74 от 9 Февруари 2006г. за приемане на държана политика по планиране и разпределение на радиочестотния спектър (Обн. ДВ. бр. 16 от 21 Февруари 2006 г.), текста "процедурите на Радиоправилата (Radio Regulations)" би следвало да се изпише "процедурите на Радиорегламента (Radio Regulation - RR)".

5.2. По чл. 8, ал. 3 предлагаме редакцията да бъде съобразена с изискването на чл. 129, ал. 3 от ЗЕС, съгласно която ако правото за ползване на радиочестотите и радиочестотните ленти бъде отнето в резултат на промени в законодателството, възникнали при изпълнение на международно задължение на Република България, трябва да се предвиди компенсация от държавния бюджет, като размерът й се определя с мотивирано предложение на комисията. Не може да се приеме, че предприятие следва да понесе тежестите от евентуална промяна в мрежата му в

следствие на отказ от международна регистрация и текстът на чл. 8, ал. 3 в предложената редакция се явява незаконосъобразен.

6. По чл. 10 има допусната техническа грешка в изписването на мрежите, тъй като във втората чест на текста отново са цитирани мрежи от вида „точка към точка", като вероятно се имат предвид мрежи от вида "точка към много точки". Освен това предлагаме да не се изписват конкретните стандарти или ако се посочват такива, по аналогия с възприетия при Техническите изисквания за работата на мобилни наземни мрежи и съоръженията свързани с тях принцип да се посочи, че се прилага актуална версия на стандартите. Освен това с изменение № 115-03209-02/22.03.2007 на „Транс Телеком" ЕАД в т. 3.1. е посочено, че лицензираният изгражда мрежата си в предоставения му честотен блок, съгласно българските държавни стандарти БДС EN 302 326-1, БДС EN 302 326-2 и БДС EN 302 326-3 и приложимите европейски стандарти за конкретните технологии за изграждане на мрежите, както и други приложими нормативни документи". С оглед изложеното с предложената от КРС редакция се стеснява приложното поле на възможните за използване стандарти, което би поставило предприятието в позиция да забавя актуализираното развитие на мрежата си предвид липсата на изрично посочена възможност за използване на други стандарти. Моля да имате предвид и факта, че при избор на доставчици на оборудване същите изискват от възложителя си изрично посочване на нормативно позволените стандарти за мрежите.

7. Предлагаме текстовете на чл. 12, чл. 13, раздел IV и раздел V да отпадна от текста, поради факта, че документа навлиза в изчерпателно определеното нормативно съдържание на Общите изисквания, съгласно чл. 73, съответно т.6, б. „а" и „б", т.7, б. „д" и т. 8 от ЗЕС. В този случай общото задължение, че дадено предприятие дължи такса и т.н следва да намери отражение в Общите изисквания. Освен това чл. 106 от ЗЕС изисква тези конкретни параметри на тези задължения да са част от разрешението за ползване, т.е. конкретните размери на таксите, конкретните задължения за ЕМС и т.н. ще са отразени в разрешенията за ползване на радиочестотен спектър. Не на последно място, разрешението за ползване на радиочестотен спектър, по своята правна природа е индивидуален административен акт и материята не е от естеството за уреждане с нормативен акт, какъвто са Техническите изисквания.

8. В § 1, т.2 от ДР на Техническите изисквания предлагаме да отпадне посочената дефиниция, тъй като в текста на чл.10 е посочено, че мрежите трябва да отговарят съгласно българските държавни стандарти БДС EN 302 326-1, БДС EN 302 326-2 и БДС EN 302 326-3, които сами по себе си дефинират мрежата.
Ако не премете предложението считаме, че следва да се дефинира понятието „станция", т.к. в предложената редакция не може да се направи достатъчно ясен извод какво е вложил регулатора в това понятие, а в същото време е от съществено значение при дефинирането на „електронна съобщителна мрежа от неподвижна радиослужба от вида „точка към много точки".
Не на последно място, ако не се възприемат горните предложения предлагаме да се заличат думите в края на дефиницията "разположени също в неподвижни точки". По този начин се избягва евентуалната забрана за подвижност на CPE-устройствата. По своята характеристика същите са относително подвижни и могат лесно да бъдат преместени в рамките на покритие на базовите станции без значителни усилия, дори без знанието и намесата на оператора. Характера на номадност е заложен и в „d" версията на IEEE 816, като предстои и приемането на „e" версията, която ще позволи мобилност на крайноклиентските устройства.

9. По §1, т. 3 вж. бележката по чл. 8, ал. 1;

10. Предлагаме да бъдат заличени последните 2 реда от Приложение 2.

Изглежда странно въвеждането на Технически изисквания за дейности, за които няма издадени индивидуални лицензии по отменения ЗД и все още не са приети от Министерския съвет (МС) политика в областта на електронните съобщения и политика по планиране и разпределение на радиочестотния спектър, така че да е ясно за какви цели и с какъв обхват биха били дейностите, за да може да се извърши адекватен коментар.

С уважение,

Емануил Рафаилов
Пълномощник на изп. директор
на „Транс Телеком" ЕАД