

ТАБЛИЦА			
с постъпилите в КРС становища в рамките на процедурата на обществено обсъждане, открита с Решение № 618/05.04.2012 г. на КРС, по проекта за изменение и допълнение на Общи изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения и позицията на КРС по тях			
Заинтересовани лица	Становища	Статус	Мотиви
Общи забележки:			
"Мобилтел" ЕАД	Съгласно разпоредбата на чл. 73, ал. 1 от ЗЕС, предприятие, което е подало уведомление за осъществяване на обществени електронни съобщения по чл. 66, спазва общи изисквания, определени в зависимост от вида на електронната съобщителна мрежа и/или услуга. Видно от законовата разпоредба, с решение на КРС се приемат отделни общи изисквания за съответната обществена електронна съобщителна мрежа или услуга. Предвид изложеното считаме, че настоящият проект не отговаря на предвидените в закона изисквания за обхват на съответните административни нормативни актове.	Не се приема	КРС не споделя тълкуването на предприятието, че разпоредбата на чл. 73, ал. 1 от ЗЕС изисква отделни подзаконовни актове по отношение на конкретни електронни съобщителни услуги. Общите изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения са един нормативен акт, който включва приложими изисквания за съответните услуги. Това е залегнало в чл. 6, който изрично посочва, че предприятията, осъществяващи обществени електронни съобщения, са длъжни да изпълняват приложимите за тях изисквания, съответстващи на използваните от тях мрежи и/или предоставяните от тях услуги.
"Българска Телекомуникационна компания" АД	Общите изисквания имат характера на подзаконов нормативен акт. С оглед изискванията на Закона за нормативните актове, същите не следва да противоречат на ЗЕС. Също така, разпоредбите на Общите изисквания не следва да повтарят текстове от закона , които вече са регламентирани достатъчно ясно, без да е необходима детайлизация в подзаконов нормативен акт.	Приема се частично	В Общите изисквания се заличават текстовете, които повтарят текстове от закона с изключение на текстовете включени в съответствие с Указ № 883 за прилагане на ЗНА. В тази връзка се отменят и текстове, които не въвеждат изрично задължение към предприятията.
Сдружение за електронни комуникации	Общите изисквания представляват нормативен административен акт и като такъв към тях са приложими изискванията на Закона за нормативните актове (ЗНА) и Указ № 883 за прилагане на ЗНА, касаещи структурата и съдържанието им. Съгласно чл. 44, ал. 1, предложение второ, от Указ № 883 за прилагане на ЗНА подзаконовите нормативни актове могат да възпроизвеждат разпоредбите на закона, по прилагане на който са издадени, по изключение. В отклонение от това правило голяма част от действащите правила на Общите изисквания, както и някои от новите предвиждани с Проекта текстове, почти буквално преповтарят множество разпоредби на ЗЕС , без да добавят каквото и да е уточнение към тях. Подобен подход е в противоречие с изискването на Указ № 883 и е особено неподходящо в случаите, в които е налице не просто преповтаряне на законови текстове, а и неточно възпроизвеждане на такива. В тези случаи би могло да се стигне до необосновано изкривяване на смисъла и до превратно прилагане на законовите текстове.	Приема се частично	По мотивите по-горе.

ТАБЛИЦА			
с постъпилите в КРС становища в рамките на процедурата на обществено обсъждане, открита с Решение № 618/05.04.2012 г. на КРС, по проекта за изменение и допълнение на Общи изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения и позицията на КРС по тях			
Заинтересовани лица	Становища	Статус	Мотиви
По чл. 7 от Общите изисквания:			
"Мобилтел" ЕАД	В чл. 7, ал. 1, изречение първо от Общите изисквания, след думите „по реда“ да се добави „и при условията“. Считаме, че разпоредбата на чл. 7, ал. 1 следва да отразява измененията в чл. 40 от ЗЕС, а именно въвеждането на изчерпателно посочени цели, за които може да се изисква информация от предприятията.	Не се приема	Поради отмяна на целия текст, който повтаря нормата на чл. 40 от ЗЕС.
"Българска Телекомуникационна компания" АД	Да отпадне. Независимо от обстоятелството, че посочената разпоредба не е предмет на изменението, поставено на обществено обсъждане, считаме, че са налице основания за направеното предложение. Съгласно мотивите в решение 618 от 5.04.2012 г., целта на изменението в Общите изисквания е тяхното привеждане в съответствие последните изменения в ЗЕС. Текстът на чл. 7 от Общите изисквания регламентира задълженията на предприятията във връзка с предоставянето на информация по реда на чл. 40 от ЗЕС. Посочената разпоредба от ЗЕС бе съществено променена с последните изменения в закона. В настоящата редакция, чл. 7 от Общите изисквания противоречи на законовия текст, като необосновано разширява обема на информацията, която може да се изисква от КРС, както и хипотезите, в които тази информация може да се изисква. Разпоредбата на чл. 40 е максимално изчерпателна по отношение правомощията на КРС и задълженията на предприятията във връзка със събирането на информация по реда на ЗЕС. В тази връзка, не са налице основания за детайлизация на правата и задълженията в подзаконов акт, поради което посоченият текст следва да отпадне. В случай че КРС счита за необосновано направеното предложение за отпадане на чл. 7 с цел постигане на съответствие със ЗЕС текстът следва да се измени така: „Чл. 7. <i>Предприятията по чл. 3 са длъжни да предоставят информация на комисията при поискване, направено при спазване на реда и условията на чл. 40 от ЗЕС.</i> ”	Приема се	По мотивите по-горе във връзка с изискванията на Указ № 883 за прилагане на ЗНА.
По § 2 от Проекта:			
"Мобилтел" ЕАД	След думите „до лични данни“ да се постави запетая и думите „съгласно разпоредбите“ да се заменят със „съхранявани по реда“. Предложението е редакционно.	Приема се	

ТАБЛИЦА			
с постъпилите в КРС становища в рамките на процедурата на обществено обсъждане, открита с Решение № 618/05.04.2012 г. на КРС, по проекта за изменение и допълнение на Общи изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения и позицията на КРС по тях			
Заинтересовани лица	Становища	Статус	Мотиви
"Българска Телекомуникационна компания" АД	<p>Да се измени така: „§2. Член 8 се отменя”. Считаме, че направеното предложение е обосновано тъй като с предложената от КРС редакция се създават нови задължения за предприятията, които не намират основа в ЗЕС. На първо място, разпоредбата на чл. 250а не регламентира обработването на лични данни. Данните, изчерпателно изброени в чл. 250а, ал. 1 от ЗЕС не представляват лични данни по смисъла на ЗЗЛД. На следващо място, доколкото чл. 250а от ЗЕС въвежда изискване за съхраняване и обработване на данните, то законодателят е направил изрична препратка към ЗЗЛД. В тази връзка, доколкото за предприятията са налице определени задължения при обработване и съхраняване на съответните данни, редът и условията за тяхното изпълнение се определя по друг закон и е извън правомощията на КРС.</p>	Не се приема	Съгласно чл. 73, ал.1, т. 7 от ЗЕС в Общите изисквания могат да се предвидят задължения за гарантиране на защитата на данните на потребителите. КРС счита, че разпоредбата дава правомощия на КРС да въвежда подобни изисквания.
Сдружение за електронни комуникации	<p>Предлагаме следната редакция: <i>"Предприятията, осъществяващи обществени електронни съобщения, са длъжни да осигуряват защита на обществената мрежа от неразрешен достъп до данни по чл. 250а от ЗЕС."</i> Да отпадне определянето на данните по чл. 250а от ЗЕС като „лични данни”. Съгласно чл. 2, ал. 1 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) лични данни са „всяка информация, отнасяща се до физическо лице, което е идентифицирано или може да бъде идентифицирано пряко или непряко чрез идентификационен номер или чрез един или повече специфични признаци”. Това означава, че не представлява лични данни информация, чрез която определено физическо лице не може да бъде пряко или непряко идентифицирано. Доколкото данните по чл. 250а от ЗЕС се създават в процеса на дейността на предприятията и касаят определени активности в техните мрежи, то отделните видове данни по чл. 250а сами по себе си не могат да идентифицират крайния потребител без да се разполага в допълнение към тях и с друга информация, поради което не е коректно данните по чл. 250а да бъдат определяни като лични данни. Така например, съгласно чл. 251а, ал. 4 от ЗЕС данните по чл. 250а, ал. 1, т. 4 са видът на използваната обществена телефонна услуга и използваната интернет услуга при електронна поща по интернет или интернет телефония. Наличието на информация за вида на използваната интернет услуга за всички връзки, осъществени в рамките на една електронна съобщителна мрежа, само по себе си, без да е комбинирано с информация за личността на потребителите, осъществили</p>	Приема се	КРС счита за основателно предложението за промяна.

ТАБЛИЦА			
с постъпилите в КРС становища в рамките на процедурата на обществено обсъждане, открита с Решение № 618/05.04.2012 г. на КРС, по проекта за изменение и допълнение на Общи изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения и позицията на КРС по тях			
Заинтересовани лица	Становища	Статус	Мотиви
	<p>съответните връзки, не би могло да доведе до идентифицирането на нито едно физическо лице и поради това въпросната информация не представлява лични данни по смисъла на ЗЗЛД. Следва да се посочи, че самият ЗЕС не употребява терминът „лични данни“ като относим към данните по чл. 250а, като вместо това навсякъде говори за „данните по чл. 250а“. Извод за характера на тези данни като „лични данни“ не би могъл да се направи и само от факта, че за надзорен орган по отношение на спазването на приложимите за тези данни правила в определена Комисията за защита на личните данни. Ето защо и с оглед на съответствие на терминологията на Общите изисквания с установената в ЗЕС и ЗЗЛД терминология, предлагаме в чл. 8 да бъде редактиран по посочения по-горе начин.</p>		
<p>"Космо България Мобайл" ЕАД</p>	<p>Формулиран по този начин текста твърде много стеснява приложното си поле, при това абсолютно неоправдано и то относно твърде чувствителна материя, каквато е тази относно конфиденциалността на съобщенията и защитата на данните на потребителите. В тази връзка предлагаме текста да остане в досегашната си редакция, която обхваща цялостно законовите задължения, съгласно чл. 73, ал.3, т. 7 от ЗЕС.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Глава Петнадесета от ЗЕС съдържа достатъчно подробни задължения за предприятията като разпоредбата на чл. 8 в сегашната ѝ редакция не създава конкретизация на задълженията, произтичащи от закона.</p>
<p><u>По чл. 15 от Общите изисквания:</u></p>			
<p>"Мобилтел" ЕАД</p>	<p>Да бъде заличен, тъй като материята е изрично уредена в разпоредбите на чл. 280 от ЗЕС. В случай, че не приемате предложението ни за заличаване на чл. 15 от Общите изисквания, то предлагаме същия да бъде съобразен с разпоредбите на чл. 280 от ЗЕС, тъй като подзаконов акт не следва да противоречи на законовите норми. В тази връзка, предлагаме промени в чл. 15, както следва: В текста на чл. 15, ал. 1 след думите „мрежи и/или услуги“ да се добави „могат да“, съобразно чл. 280, ал. 1 от ЗЕС. В текста на чл. 15, ал. 1, т. 2 думите „спецификации“ следва да се заменят със „стандартизационни документи“, съобразно чл. 280, ал. 1, т. 1 от ЗЕС. В текста на чл. 15, ал. 2 след думите „по ал. 1, т. 2“ следва да се добави „могат да“ и думите „спецификации“ следва да се заменят със „стандартизационни документи“, съобразно чл. 280, ал. 2 от ЗЕС. В текста на чл. 15, ал. 3 следва да се добави Европейската конференция по пощи и далекосъобщения, съобразно чл. 280, ал. 3 от ЗЕС. Разпоредбата на чл. 15, ал. 5 следва да бъде заличена. Разпоредбата на чл. 280, ал. 5 от ЗЕС предвижда прилагането ex lege на стандарти и/или стандартизационни документи при условие, че те са определени като задължителни</p>	<p>Не се приема се</p>	<p>Действащият чл. 280 от ЗЕС дава правото на предприятията да прилагат определени стандарти без изрично да ги посочва като задължителни. С действащата разпоредба на чл. 15 от Общите изисквания КРС е въвела задължения за прилагане на определени групи стандарти с оглед осигуряване на оперативна съвместимост на услугите и повишаване на свободата на избор на потребителите. Няма законови основания за изменение в посока отпадане на тези задължения.</p>

ТАБЛИЦА

с постъпилите в КРС становища в рамките на процедурата на обществено обсъждане, открита с Решение № 618/05.04.2012 г. на КРС, по проекта за изменение и допълнение на Общи изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения и позицията на КРС по тях

Заинтересовани лица	Становища	Статус	Мотиви
	<p>в „Официален вестник“ на Европейския съюз, без да е необходимо тяхното прилагане да се налага с отделен акт на КРС. С оглед посоченото, закона не предоставя правомощие на КРС да налага задължителното прилагане на стандарти и/или стандартизационни документи. В тази връзка, стандарти, които не са определени като задължителни не следва да се прилагат. В ЗЕС не е предвидено и правомощие на КРС в посока да налага прилагането на задължителни или препоръчителни стандарти, нито са налице основания да се приеме, че КРС има право да ги определя в подзаконов или друг административен акт.</p>		
<p>"Българска Телекомуникационна компания" АД</p>	<p>Разпоредбата на чл. 15 от Общите изисквания следва да отпадне. Посоченият текст регламентира задълженията на предприятията във връзка с прилагането на определени стандарти и стандартизационни документи. В настоящата редакция текстът на чл. 15 е в пълно противоречие с разпоредбата на чл. 280 от ЗЕС. На първо място, с последните изменения в закона прилагането на определени стандарти и стандартизационни документи е посочено като възможност за предприятията, но не и като рестриктивно задължение, какъвто е смисъла на разпоредбата от Общите изисквания. На следващо място, разпоредбата на чл.280 съдържа нова ал.6, която не е отразена в текста на общите изисквания. Не на последно място, използваната терминология в закона не е отразена в разпоредбата на чл. 15. Разпоредбата на чл. 280 от ЗЕС е максимално изчерпателна по отношение правомощията на КРС и задълженията на предприятията във връзка с определянето и прилагането на конкретни стандарти и стандартизационни документи. В тази връзка не са налице основания за въвеждане на допълнителни изисквания в подзаконов акт. Като се има предвид и обстоятелството, че с последните изменения в чл. 280 прилагането на конкретни стандарти е представено като възможност, но не и като задължение за предприятията, всяко допълнително задължение в тази посока ще се яви нищожно, като прието в пряко противоречие със закона.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>По аргументите по-горе.</p>

ТАБЛИЦА			
с постъпилите в КРС становища в рамките на процедурата на обществено обсъждане, открита с Решение № 618/05.04.2012 г. на КРС, по проекта за изменение и допълнение на Общи изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения и позицията на КРС по тях			
Заинтересовани лица	Становища	Статус	Мотиви
По § 5 от Проекта:			
"Мобилтел" ЕАД	<p>Да бъде заличено задължението за осигуряване на оперативна съвместимост на услугите. Посоченото задължение е включено в обхвата на разпоредбата на чл. 18 от Общите изисквания, поради което се явява излишно добавянето му и в нормата на чл. 17, ал. 2. Систематичното място на изискването е в чл. 18, поради което считаме, че чл. 17, ал. 2 следва да урежда само възможностите за съвместно разполагане и други форми на съвместно ползване.</p>	Не се приема	<p>Разпоредбата на чл. 18 от Общите изисквания представлява препратка към ЗЕС като практически повтаря техния текст. С оглед на това, че КРС приема принципната забележка за отпадане на текстовете, които вече са уредени в закона, този текст се отменя.</p> <p>Систематично е правилно задължението за осигуряване на оперативна съвместимост на услугите да се включи в чл. 17, ал. 2, тъй като е пряко свързано с предоставянето на достъп и взаимно свързване.</p>
"Космо България Мобайл" ЕАД	<p>Въвеждането на задължението за осъществяване на съвместимост на услугите по този начин създава съществена неяснота относно приложното му поле. Съгласно чл. 158 от ЗЕС предприятие, предоставящо обществени електронни съобщителни мрежи, има право, а когато е налице искане от друго предприятие - и задължение, да договаря взаимно свързване на мрежите си за предоставяне на обществени електронни съобщителни услуги и осигуряване на оперативна съвместимост между услугите. Очевидно е, че задължението за осъществяване на оперативна съвместимост на услугите е в пряка връзка с услугите, предоставяни по договори за взаимно свързване между предприятията. В тази връзка предлагаме следното систематично изменение на чл. 17:</p> <p>"Чл. 17. (1) Предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи, спазват нормативните изисквания във връзка с осъществяване на достъп и/или взаимно свързване, включително осигуряват оперативна съвместимост на услугите си с тези на другите предприятия при осъществяване на взаимно свързване, както и съблюдават решенията на комисията относно взаимното свързване и/или достъпа, с които се въвеждат права и задължения за съответното предприятие. (2) Предприятията по ал. 1 при възможност предоставят съвместно ползване на помещения и съоръжения от мрежата си на другите предприятия, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги."</p>	Не се приема	

ТАБЛИЦА			
с постъпилите в КРС становища в рамките на процедурата на обществено обсъждане, открита с Решение № 618/05.04.2012 г. на КРС, по проекта за изменение и допълнение на Общи изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения и позицията на КРС по тях			
Заинтересовани лица	Становища	Статус	Мотиви
<u>По § 6 и § 16 от Проекта</u>			
"Мобилтел" ЕАД	<p>Да бъде дадено описание на понятията „пробив в сигурността“ и „нарушаване на целостта“.</p> <p>В проекта се съдържа описание само на причините, които биха могли да доведат до „пробив в сигурността“ и „нарушаване на целостта“. Налице е неяснота, която би могла да доведе до практически трудности при приложението на правилата, свързани с уведомяване за възникнали инциденти.</p>	Не се приема	<p>Понятията „пробив в сигурността“ и „нарушаване на целостта“ се използват широко в Рамковата директива (Directive2002/21/EC), ЗЕС и в международните стандарти и препоръки. Във стандарт ISO/IEC 27011:2008 и препоръка ITU-T X.1051 са дадени примери във връзка с инциденти със сигурността, които до голяма степен съвпадат с описаните в т. 1, б. „б“ основни категории инциденти. От друга страна инцидентите със значително въздействие се определят от допълнителни параметри като време на прекъсване на услугата, засегнати крайни потребители и засегнати услуги за спешни повиквания. Във формата за докладване на инциденти също подробно са описани вида на засегнатите елементи в мрежата, засегнатите услуги, както и основните причини за възникване на инцидента. В тази връзка КРС счита, че не би следвало да има трудности при прилагането на правилата, свързани с уведомяване за възникнали инциденти.</p> <p>Отчитайки европейската практика във връзка с изготвянето на Ръководство за докладване на инциденти на национално ниво, КРС стига до извода, че НРО не прилагат описание и не интерпретират използваните в рамковата директива понятия „пробив в сигурността“ и „нарушаване на целостта“. КРС счита, че интерпретирането на широко използваните понятия в Рамковата директива (Directive2002/21/EC), ЗЕС и в международните стандарти и препоръки ще доведе до стесняване на обхвата на същите.</p> <p>Във връзка с изложените мотиви КРС счита, че понятията „пробив в сигурността“ и „нарушаване на целостта“ не следва да бъдат описани в Приложение № 4 към чл. 18а, ал. 2 от проекта.</p>

ТАБЛИЦА			
с постъпилите в КРС становища в рамките на процедурата на обществено обсъждане, открита с Решение № 618/05.04.2012 г. на КРС, по проекта за изменение и допълнение на Общи изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения и позицията на КРС по тях			
Заинтересовани лица	Становища	Статус	Мотиви
"Мобилтел" ЕАД	<p>В т. 1, б. „а“ от приложението, обхвата на мрежите и услугите, за които се отнасят изискванията е необосновано ограничен спрямо разпоредбата на чл. 243б, ал. 1 от ЗЕС и чл. 18а, ал. 1 от проекта.</p> <p>Разпоредбата на чл. 243б от ЗЕС въвежда задължение всички предприятия, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, да уведомяват незабавно КРС за всеки пробив в сигурността или нарушаване на целостта, които са оказали значително въздействие върху функционирането на мрежите или услугите. Същевременно в т. 1, б. „а“ от приложението са посочени само мобилни и фиксирани мрежи, които предоставят обществени телефонни услуги, пренос на данни и достъп до интернет. Предвид изложеното, с проекта КРС е изключила въвеждането на задължения по отношение на други мрежи, чрез които се предоставят горепосочените услуги. Считаме, че предвид принципа на технологична неутралност не са налице правни и регулаторни основания по отношение на предприятията, предоставящи услуги чрез мрежи, които не са определени като фиксирани и мобилни, да не се налагат задължения за изпълнение на изисквания, свързани със сигурност на мрежите.</p>	Приема се	<p>В т. 1, б. „а“ текстът "мобилни и фиксирани мрежи" се заменя с "обществени електронни съобщителни мрежи".</p>
"Мобилтел" ЕАД	<p>По отношение на таблицата към т. 1, б. „в“, първи булет, в проекта не са посочени аргументи, които са обосנוвали конкретните параметри на критериите „продължителност на въздействието“ и „засегнати крайни потребители“. По отношение на параметъра "засегнати крайни потребители": Конкретните стойности да бъдат определени на база процент от всички крайни потребители на дадена електронна съобщителна услуга в рамките на Република България. Предлагаме да бъде определено задължение за уведомяване при засягане, в рамките на до един час, на 10 % от всички крайни потребители на мобилна гласова телефонна услуга, съобразно посоченото в документа Technical Guideline on Reporting Incidents на Европейската агенция за мрежова и информационна сигурност (ENISA). По този начин ще бъдат въведени ясни правила за уведомяване при възникване на инциденти, които засягат съществена част от крайните потребители на дадена електронна съобщителна услуга. Стойностите за абонатни линии е необходимо да бъдат завишени. Обикновено един телефонен пост се използва от домакинство или от корпоративен клиент и в</p>	Не се приема	<p>Посочените параметри „продължителност на въздействието“ и „засегнати абонати/абонатни линии“ в таблицата към т. 1, б. „в“, първи булет са определени в съответствие с условията в Техническите указания за докладване на инциденти на ENISA (т. 5.2 Прагове, Първи случай, Таблица 1) и на база на общия брой на абонатите на интернет услуги в рамките на Република България. При изготвянето на праговете е използвана и практиката в други държави членки на ЕС. КРС не приема предложението за уведомяване при засягане, в рамките на до един час, на 10 % от всички крайни потребители на мобилна гласова телефонна услуга, тъй като минималния праг в цитираната таблица е 15 % за 1 ч. продължителност на инцидента. Посочените 10 % се отнасят към втория случай описан в Техническите указания за докладване на инциденти на ENISA, като тези 10% се изчисляват на база на общия брой абонати в</p>

ТАБЛИЦА

с постъпилите в КРС становища в рамките на процедурата на обществено обсъждане, открита с Решение № 618/05.04.2012 г. на КРС, по проекта за изменение и допълнение на Общи изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения и позицията на КРС по тях

Заинтересовани лица	Становища	Статус	Мотиви
	<p>тази връзка действително засегнатите крайни потребители на фиксирана гласова телефонна услуга, при отпадане на една абонатна линия, като цяло са повече от един. При изпълнение на изискванията на проекта ще бъде налице разминаване в данните за брой засегнати крайни потребители на фиксирана и мобилна гласова услуга.</p>		<p>определена географска област. Както вече бе посочено КРС е приела докладването на инциденти да се основава на първия случай, Таблица 1, в съответствие с европейската практика.</p> <p>КРС счита че определянето на статуса на инцидента въз основа на процент засегнати абонати е трудно приложимо от гледна точка на динамичното изменение на броя на абонатите на различните видове услуги.</p> <p>Следва да се има предвид, че съгласно чл. 243б, ал. 5 на ЗЕС КРС представя веднъж годишно на Европейската комисия и на Европейската агенция за мрежова и информационна сигурност обобщен доклад за получените уведомления по ал. 1 и за предприетите действия. В тази връзка праговете, следва да бъдат в съответствие с праговете, определени в Техническите указания за докладване на инциденти на ENISA.</p> <p>КРС не приема предложение за завишаване на броя на абонатните линии. Таблицата в т.1 , буква „в“ се отнася за всички видове обществени електронни съобщителни мрежи, поради което критериите следва да отчитат спецификата на различните мрежи и/или услуги. В тази връзка критерият „засегнати абонати/абонатни линии“ в таблицата към т. 1, б. „в“ се заменя с „засегнати крайни потребители.“</p>

ТАБЛИЦА

с постъпилите в КРС становища в рамките на процедурата на обществено обсъждане, открита с Решение № 618/05.04.2012 г. на КРС, по проекта за изменение и допълнение на Общи изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения и позицията на КРС по тях

Заинтересовани лица	Становища	Статус	Мотиви
"Мобилтел" ЕАД	<p>Да отпадне т. 1, б. „в“, втори булет</p> <p>Липсата на дефиниране на понятията „пробив в сигурността“ и „нарушаване на целостта“ създава неяснота относно това кога са налице съответните обстоятелства. Констатираната неяснота е съществена по отношение на изискването на т. 1, б. „в“, втори булет тъй като в текста няма правила, при кои ситуации се счита, че е налице инцидент, който засяга осъществяването на повиквания към единния европейски номер за спешни повиквания 112. Така разписано правилото е относимо и към евентуални проблеми при осъществяването на повиквания към номер 112, засягащ много малък брой крайни потребители. Съгласно документа Technical Guideline on Reporting Incidents на Европейската агенция за мрежова и информационна сигурност (ENISA), уведомяването за пробиви в сигурността и нарушаване на целостта, относими към осъществяването на повиквания към номер 112 може да бъде отделен параметър, но това не се явява задължително условие. Предвид обстоятелството, че даден инцидент, засягащ предоставянето на обществена телефонна услуга с голяма степен на вероятност ще засегне и достъпа до номер 112, считаме, че не следва да се налага отделно задължение за информиране за пробиви и нарушаване на целостта, относими само към достъп до номер 112.</p>	Приема се частично	<p>Във връзка с липсата на дефиниране на термините „пробив в сигурността“ и „нарушаване на целостта“ КРС поддържа мотивите си, изложени по-горе.</p> <p>По отношение на инцидентите, засягащи осъществяването на повиквания към единния европейски номер за спешни повиквания 112 и националните номера за спешни повиквания в т. 5.2 на Техническите указания е описано, че НРО следва да докладва за всеки инцидент със значително въздействие по-високо от праговете, описани в документа, като един от праговете е по отношение на параметър „спешни повиквания“. Във връзка с мнението на Мобилтел, че даден инцидент, засягащ предоставянето на обществена телефонна услуга с голяма степен на вероятност ще засегне и достъпа до номер 112 КРС обръща внимание, че има случаи, при които броят на засегнатите абонати на обществена телефонна услуга може да бъде различен от този на абонатите, които нямат достъп до номер 112, включително и при случаите на осигуряване на резервираност с цел осъществяването на повиквания към номера за спешни повиквания. В тази връзка КРС счита, че посоченият параметър следва да бъде запазен като отделен параметър в т. 1, б. „в“.</p> <p>Във връзка с мнението на Мобилтел, че така разписано правилото е относимо и към евентуални проблеми при осъществяването на повиквания към номер 112, засягащ много малък брой крайни потребители, КРС въвежда параметър от 1000 засегнати абонати като праг при определянето на инцидент със значително въздействие. КРС счита, че определянето на инцидент със значително въздействие, при продължителност на въздействието не по-малка от 60 минути и при 1000 засегнати абонати е достатъчно условие случаят да се квалифицира като пробив в сигурността и целостта на мрежата.</p>
"Мобилтел" ЕАД	<p>Текстът на т. 1, б. „в“, трети булет, второ тире е неясен.</p> <p>От формулировката на текста може да бъде</p>	приема се частично	<p>Текстът се отнася за случаите, когато въздействието на инцидента в дадена мрежа засяга нормалната работа и</p>

ТАБЛИЦА			
с постъпилите в КРС становища в рамките на процедурата на обществено обсъждане, открита с Решение № 618/05.04.2012 г. на КРС, по проекта за изменение и допълнение на Общи изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения и позицията на КРС по тях			
Заинтересовани лица	Становища	Статус	Мотиви
	<p>направен извода, че инциденти в сигурността по отношение на няколко предприятия следва да водят до достигане на параметрите, посочени в таблицата по т. 1, б. „в“, първи булет. Същевременно в проекта не е посочено как следва да се комуникират подобни проблеми между предприятията и съответно каква е процедурата за съвместно уведомяване на КРС.</p>		<p>предоставянето на услуги и в други мрежи. В тази връзка в т.2, буква „б“, четвърти булет и във формата за докладване на инциденти се изисква описание на засегнатите електронни съобщителни мрежи (вкл. на територията на други държави). Текстът е редактиран с оглед постигане на яснота относно процедурата за уведомяване. Всяко от засегнатите предприятия уведомява КРС независимо дали броя на засегнатите абонатите в неговата мрежа удовлетворява условията посочени в таблицата т. 1, б. „в“. Във формата за докладване на инциденти е предвидена възможност, като причина за инцидента да се посочат „външни причини“, които следва да се обяснят подробно. В тези случаи КРС анализира получената информация от всички засегнати предприятия и определя статуса на инцидента.</p>
<p>"Мобилтел" ЕАД</p>	<p>Да отпадне изискването за първоначално уведомление. Считаме, че изискването за първоначално уведомление може да доведе подаването на непълни и/или неточни данни в КРС. При възникване на инцидент усилията на предприятията са насочени към преодоляване на възникналите проблеми и възстановяване нормалната работа на мрежата и в тази връзка не винаги е възможно да се направи адекватна оценка на обстоятелствата, за които е предвидено да се информира Комисията. От друга страна, окончателното уведомление се изисква след приключване на инцидента, когато е и налице реалната възможност да се направи точна оценка на последствията. Видно от проекта двете уведомления не би следвало да се разминат съществено във времето, освен при много дълги по време инциденти, които практически е малко вероятно да възникнат. Предвид изложеното сме на мнение, че не е налице необходимост от първоначално уведомление. В случай, че не приемате предложението ни за отпадане на изискването за първоначално уведомление, алтернативно: Предлагаме в приложението да бъдат създадени две форми за уведомление - първоначално и окончателно, като отпадне описанието на уведомленията в т. 2. Редакцията на текстовете на т. 2 и т. 3, предложени на обсъждане, включва описание на съдържанието на съответните уведомления и форма за уведомление, която на практика покрива напълно описанието за</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Съгласно чл. 243б, ал. 2 на ЗЕС Комисията може да информира обществеността или да изиска от предприятията да го направят, ако прецени, че е от обществен интерес пробивът да се оповести. Съгласно чл. 243б, ал. 3 ЗЕС Комисията по своя преценка може да информира за случаите по ал. 1 компетентните национални регулаторни органи на засегнатите държави - членки на Европейския съюз, и Европейската агенция за мрежова и информационна сигурност. Съгласно чл. 243б, ал. 4 на ЗЕС Комисията информира министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за случаите по ал. 1. Във връзка с посочените разпоредби на ЗЕС е необходимо наличието на първоначално уведомление. Независимо, че данните в първоначалното уведомление могат да бъдат непълни или неточни, информацията е необходима за случаите, описани в чл. 243б, ал. 2, ал.3 и ал. 4 на ЗЕС. С окончателното уведомление могат да се коригират неточните и прогнозни данни към КРС. Общите изисквания са допълнени с две форми за уведомление, съобразно алтернативното предложение на „Мобилтел“ ЕАД.</p>

ТАБЛИЦА			
с постъпилите в КРС становища в рамките на процедурата на обществено обсъждане, открита с Решение № 618/05.04.2012 г. на КРС, по проекта за изменение и допълнение на Общи изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения и позицията на КРС по тях			
Заинтересовани лица	Становища	Статус	Мотиви
	окончателно уведомление. Предвид изложеното, считаме, че с оглед яснота и избягване на повторения е подходящо в приложението да бъдат въведени само форми на уведомленията, които да съдържат и съответно описание на отделните пунктове.		
"Мобилтел" ЕАД	Редакционни корекции в приложението: „Име“ на предприятието да се замени с „наименование“ на предприятието. „Услуги за спешна помощ“ да се заменят с „услуги за спешни повиквания“. Във формата за уведомление (т. 3 от приложението) в частта „въздействие“ не е дадено описание на подточка б). В случай, че не е необходимо да се дава описание, то посочването на точката следва да бъде заличено от втората колона на формата на уведомление.	Приема се	
"Българска Телекомуникационна компания" АД	След анализ на предложените правила считаме, че същите следва да бъдат изменени с цел да се постигне максимално съответствие с целите на закона и на европейската регулаторна рамка. Следва да се посочи, че в проекта за изменение липсват конкретни мотиви, които обосновават определените от КРС критерии за наличие на инцидент, който оказва значително въздействие върху сигурността и целостта на мрежите и услугите. В тази връзка, с цел предоставянето на максимално обосновано становище БТК е съобразила своите предложения с изготвеното от Европейската агенция за мрежова и информационна сигурност (ENISA) ръководство Technical Guidelines on Reporting Incidents. Посоченият документ е насочен към националните регулаторни органи (НРО) на държавите-членки, но доколкото същият определя правилата, при които НРО трябва да предоставят информация за възникнали инциденти, то същите правила следва да се прилагат и по отношение предприятията с цел КРС да получава адекватна и сравнима информация.	Не се приема	В съответствие със забележката на Мобилтел относно конкретните параметри на критериите за пробиви във сигурността и загуба на целостта.
"Българска Телекомуникационна компания" АД	Да бъдат променени предложените критерии, при които се приема, че е налице пробив в сигурността или загуба на целостта на мрежите и услугите. Предложените нива на засегнати абонати са необосновано занижени. Съгласно чл. 243б, ал.1 от ЗЕС предприятията уведомяват незабавно комисията за всеки пробив в сигурността или нарушаване на целостта, които са оказали значително въздействие върху функционирането на мрежите или услугите. Определянето на степента на въздействие върху функционирането на мрежите и услугите е в пряка зависимост от мащабите на съответната	Не се приема	В съответствие със забележката на Мобилтел относно конкретните параметри на критериите за пробиви във сигурността и загуба на целостта.

ТАБЛИЦА

с постъпилите в КРС становища в рамките на процедурата на обществено обсъждане, открита с Решение № 618/05.04.2012 г. на КРС, по проекта за изменение и допълнение на Общи изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения и позицията на КРС по тях

Заинтересовани лица	Становища	Статус	Мотиви												
	<p>мрежа, както по отношение на териториалното ѝ покритие, така и по отношение на броя обслужвани абонати. В тази връзка, критериите при които се приема, че е налице съществен пробив в сигурността и целостта на мрежата, следва да бъдат определени в съотношения, но не и в абсолютни числа. Само по този начин може да се постигне целта на закона, а именно, докладване на случаите, които имат съществено въздействие върху мрежите и услугите на предприятия. Възприетият от КРС подход води до неравнопоставено третиране на предприятията. Като резултат от предложените критерии по-големите предприятия ще бъдат ангажирани да докладват инциденти, които с оглед мащабите на техните мрежи нямат значително въздействие върху функционирането на мрежите и услугите. В същото време, чрез въведените критерии предприятия с по-малки мрежи няма да бъдат задължени да докладват инциденти, които на практика имат значително въздействие върху предлаганите услуги, с оглед броя на техните абонати. Позицията на БТК се подкрепя от цитираното по-горе Ръководство. В раздел 5.2. от документа са разгледани различните подходи, които могат да бъдат използвани при оценка за значимостта на възникналия инцидент. Избраният от КРС подход е разгледан в първия казус. Видно от представените насоки, оценката дали съответният инцидент води до значително въздействие върху мрежите и услугите се прави на база на процентно съотношение на засегнатите абонати спрямо общият брой абонати. Подходът, който следва да спазва регулатора при изпълнение на задължението за информиране за инцидент следва да бъде приложим и спрямо предприятията, които от своя страна следва да предоставят информация на КРС. Предвид посоченото считаме, че подходът на КРС за определяне на инциденти, при които е налице значително въздействие върху мрежите и услугите следва да се измени. Считаме, че критериите следва да бъдат определени, както следва: (таблица)</p>														
	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="256 1767 580 1850">Продължителност на въздействието</th> <th data-bbox="580 1767 903 1850">Засегнати абонати/абонатни линии</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="256 1850 580 1883">≥ 1 час</td> <td data-bbox="580 1850 903 1883">≥ 15% абонати/абонатни линии</td> </tr> <tr> <td data-bbox="256 1883 580 1946">≥ 2 часа</td> <td data-bbox="580 1883 903 1946">≥ 10% ≤15 % абонати/абонатни линии</td> </tr> <tr> <td data-bbox="256 1946 580 2009">≥ 4 часа</td> <td data-bbox="580 1946 903 2009">≥ 5 ≤10 % абонати/абонатни линии</td> </tr> <tr> <td data-bbox="256 2009 580 2042">≥ 6 часа</td> <td data-bbox="580 2009 903 2042">≥ 2 ≤5 % абонати/абонатни линии</td> </tr> <tr> <td data-bbox="256 2042 580 2074">≥ 8 часа</td> <td data-bbox="580 2042 903 2074">≥ 1 ≤2 % абонати/абонатни линии</td> </tr> </tbody> </table>	Продължителност на въздействието	Засегнати абонати/абонатни линии	≥ 1 час	≥ 15% абонати/абонатни линии	≥ 2 часа	≥ 10% ≤15 % абонати/абонатни линии	≥ 4 часа	≥ 5 ≤10 % абонати/абонатни линии	≥ 6 часа	≥ 2 ≤5 % абонати/абонатни линии	≥ 8 часа	≥ 1 ≤2 % абонати/абонатни линии		
Продължителност на въздействието	Засегнати абонати/абонатни линии														
≥ 1 час	≥ 15% абонати/абонатни линии														
≥ 2 часа	≥ 10% ≤15 % абонати/абонатни линии														
≥ 4 часа	≥ 5 ≤10 % абонати/абонатни линии														
≥ 6 часа	≥ 2 ≤5 % абонати/абонатни линии														
≥ 8 часа	≥ 1 ≤2 % абонати/абонатни линии														

ТАБЛИЦА

с постъпилите в КРС становища в рамките на процедурата на обществено обсъждане, открита с Решение № 618/05.04.2012 г. на КРС, по проекта за изменение и допълнение на Общи изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения и позицията на КРС по тях

Заинтересовани лица	Становища	Статус	Мотиви
<p>"Българска Телекомуникационна компания" АД</p>	<p>Критерият за наличие на инциденти, при които се засяга осъществяването на повиквания към единен европейски номер, да се измени така: „Пробиви в сигурността или загуба на целостта, засягащи осъществяването на повиквания към единния европейски номер за спешни повиквания 112 и към националните номера за спешни повиквания от потребители в съответствие с нивата, определени в таблицата по-горе”. Определянето на критериите, при които ограничаването на достъпа до спешни повиквания представлява инцидент със значително въздействие, е изцяло в правомощията на КРС, както е посочено в цитираното Ръководство . В тази връзка КРС има правомощията да определи съответните критерии, като съобрази конкретната ситуация на национално ниво. Според предложения от КРС критерий, всяко прекъсване на достъпа до спешни повиквания за период повече от 60 минути представлява инцидент със значително въздействие върху мрежите и услугите. При така дефинирания критерий, ограничаването на достъпа до спешни повиквания поради повреда в конкретна абонатна линия, или в ограничен брой абонатни линии, ще се приема за пробив в сигурността на мрежата. Наличието на повреди в конкретни абонатни линии не може да бъде квалифицирано като събитие, засягащо съществено сигурността и целостта на мрежата и услугата. В общите условия на всеки оператор, включително в общите условия на БТК, се съдържат правила, които регламентират възможността за възникване на повреда, както и сроковете за нейното отстраняване. Сроковете за отстраняване на повредите значително надвишават определения от КРС период от 60 минути без достъп до спешни повиквания. Следва да се посочи, че сроковете за отстраняване на повреди, които прилага БТК при предоставяне на фиксирана услуга, са одобрени от КРС. На следващо място, необходимо е да се посочи, че инцидентите, посочени в т. 1.б. от Приложение 4, описват ситуации, които не са свързани с възникване на обичайни повреди в мрежата. Същите са свързани със съществени проблеми, които възникват в централни за мрежата системи и не се отнасят до ситуации на технически проблем по отношение на конкретна абонатна линия, или ограничен брой абонатни линии. Предвид посоченото считаме, че липсата на достъп до услуги за спешни повиквания за период повече от 60 минути не може да се квалифицира като пробив в сигурността и целостта на мрежата. За да се определи степента на въздействие на инцидента</p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>В съответствие със забележката на Мобилтел относно докладването на инциденти, свързани с осъществяването на спешни повиквания.</p>

ТАБЛИЦА			
с постъпилите в КРС становища в рамките на процедурата на обществено обсъждане, открита с Решение № 618/05.04.2012 г. на КРС, по проекта за изменение и допълнение на Общи изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения и позицията на КРС по тях			
Заинтересовани лица	Становища	Статус	Мотиви
	необходимо условие е да се вземат предвид броя абонати, засегнати от съответния инцидент. Основните категории инциденти, описани от КРС в т.1.б., предполагат застрашаване сигурността и целостта на мрежите и услугите в степен, съществена от гледна точка засегнатите абонати. В тази връзка считаме, че критерият, който се отнася до осигуряване на достъп до спешни повиквания следва да бъде изменен, както е предложено по-горе.		
"Българска Телекомуникационна компания" АД	<p>Инцидентите, при които се засягат услугите на няколко предприятия, следва да отпаднат от обхвата на събитията, при които предприятията са задължени да предоставят информация на КРС:</p> <p>Изискването за докладване на инциденти в посочената хипотеза е описано в Ръководството като един от случаите, при които КРС следва да изпрати уведомление към ENISA, към ЕК и към другите НРО. Считаме, че тази хипотеза не може да бъде прехвърлена механично като задължение на предприятия на национално ниво. Предприятията нямат задължение да обменят информация помежду си при възникване на инцидент и в тази връзка са в обективна невъзможност да реагират при събитие, което засяга повече от една мрежа. Доколкото Ръководството въвежда посочената хипотеза, тя се отнася до регулаторните органи, които разполагат с обобщена информация и могат да преценят дали един и същ инцидент е довел до пробив в повече от една мрежа. В тази връзка считаме, че така посочената хипотеза следва да отпадне от обхвата на инцидентите, при които предприятията имат задължение да уведомяват КРС.</p>	Не се приема	В съответствие със забележката на Мобилтел относно докладване на инциденти, засягащи мрежите на няколко предприятия.
Сдружение за електронни комуникации	Чл. 18б на Общите изисквания да се измени, както следва: „Чл. 18б. При опасност от нарушаване сигурността на електронните съобщителни мрежи съответното предприятие, предоставящо обществени електронни съобщителни услуги, уведомява абонатите си по подходящ начин за опасността, за необходимите средства за отстраняването ѝ, както и за разходите, които са свързани с това.”Предложението има за цел да се уточни, че се касае именно за предприятието, сигурността на чиято мрежа е била нарушена, а не за всяко предприятие, предоставящо обществени електронни съобщителни услуги, до какъв извод би могъл да доведе буквалният прочит на предлаганата с проекта редакция.	Приема се	
"Космо България Мобайл" ЕАД	Съгласно чл.18а, ал. 2 от проекта Критериите за оценката на въздействието, изискваната информация, формата и начина на уведомяване са описани в Приложение № 4 - Следва да бъде	Не се приема	Съгласно чл. 243б в определени хипотези КРС може да информира обществеността или други органи за пробива в сигурността, включително

ТАБЛИЦА			
с постъпилите в КРС становища в рамките на процедурата на обществено обсъждане, открита с Решение № 618/05.04.2012 г. на КРС, по проекта за изменение и допълнение на Общи изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения и позицията на КРС по тях			
Заинтересовани лица	Становища	Статус	Мотиви
	<p>установено задължение на КРС да не разпространява информация, посочена като търговска тайна на „Космо България Мобайл“ ЕАД в случаите, когато е необходимо да бъде докладвана във връзка с предлаганата процедура за докладване на инциденти.</p>		<p>да изиска от предприятията да го направят, ако прецени, че е от обществен интерес пробивът да се оповести. За изпълнението на тези задължения е необходимо да се разкрие част от информацията, предоставена от предприятията, поради което предложението на "Космо България Мобайл" ЕАД противоречи на разпоредбите на ЗЕС.</p>
<p>"Космо България Мобайл" ЕАД</p>	<p>В Проекта са дадени следните дефиниции на пробивите в сигурността или загуба на целостта, които следва да бъдат докладвани: „- Инциденти, свързани със сигурността, при които времето на прекъсване и броя на засегнатите потребители не достига заложените по-горе критерии, но при неколккратно повторение в рамките на 30 дни сумарното време на прекъсване и общия брой на засегнатите потребители оказва въздействие в съответствие с нивата, определени в таблицата по-горе; - Инцидентите, свързани със сигурността, които засягат услугите на няколко предприятия и имат едновременно въздействие върху потребителите на тези предприятия в съответствие с нивата, определени в таблицата по-горе. " Не става ясно как тези дефиниции се отнасят до различните видове причини за инциденти. От друга страна относно показателят "Брой (процент) на засегнатите абонати" следва да имате предвид, че когато говорим за мобилна мрежа е невъзможно да се прецени броя на засегнатите клиенти. Практически не може да се изчисли на база брой базови станции (както е предложено в документа) колко са потенциално засегнатите потребители. В случай, че изискването остане неточността (закръглението) може да варира в граници по-големи от 10%.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Причините за инцидента се докладват от предприятието. Съгласно указанията във формата за докладване на инциденти в т. 3 броят на засегнатите крайни потребители се посочва където е възможно. Ако не е възможно да се даде точният брой, се вписва процентът от потенциално засегнати крайни потребители (закръглено до 10%), на база на засегнатото мрежовото оборудване (например брой на базови станции). В случай, че не може да бъде определен броят на засегнатите абонати, същият би следвало да бъде определен на базата на очаквания трафик.</p>
<p>"Космо България Мобайл" ЕАД</p>	<p>Относно съдържанието на Окончателно уведомление за инцидент, което включва предприетите действия за разрешаване на инцидента, включително хронология и детайлно описание на отделните етапи на възстановяване на електронните съобщителни мрежи и/или услуги, считаме, че липсва яснота за нивото на детайлност на въпросното описание и хронология. Също така самото изискване за детайлно описание няма да носи полезна информация на КРС и от друга страна може да навреди па сигурността и целостта на мрежата, тъй като публикуването на такава детайлна информацията може да се окаже основа за атака от страна на недоброжелатели.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Информацията, която се предоставя на КРС както в първоначалното уведомление, така и в окончателното уведомление не е публична информация, а се съхранява в КРС с цел анализиране на действията и за подготвяне на указания за превантивни действия във връзка с възникването на инциденти, свързани със сигурността на електронни съобщителни мрежи и/или услуги. В тази връзка детайлите и хронологията на отделните етапи на възстановяване на услугата няма как да бъдат достъпни за недоброжелатели.</p>

ТАБЛИЦА			
с постъпилите в КРС становища в рамките на процедурата на обществено обсъждане, открита с Решение № 618/05.04.2012 г. на КРС, по проекта за изменение и допълнение на Общи изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения и позицията на КРС по тях			
Заинтересовани лица	Становища	Статус	Мотиви
"Космо България Мобайл" ЕАД	<p>Относно наложеното задължение в чл. 186 от Проекта за уведомяване на абонатите по подходящ начин за опасност от нарушаване сигурността на електронните съобщителни мрежи, както и за необходимите средства за отстраняването ѝ и за разходите, които са свързани с това, във връзка с чл. 244 от ЗЕС, считаме че следва да бъде разписано ясно какво следва да включва уведомлението относно разходите. При всички обстоятелства не е релевантно предприятията да предоставят сведения за разходите, които следва да бъдат направени от тях. Предвид това предлагаме следната редакция: „Чл. 186. При опасност от нарушаване сигурността на електронните съобщителни мрежи предприятието, предоставящо обществени електронни съобщителни услуги, уведомява абонатите си по подходящ начин за опасността, за необходимите средства за отстраняването ѝ, както и за техните разходите, които са свързани с това, когато е приложимо.“</p>	Приема се	
По § 9 от Проекта:			
"Космо България Мобайл" ЕАД	<p>Съгласно чл. 27а от проекта на основание чл. 65а от ЗЕС се отменят разпоредбите, съдържащи правила за осъществяване на електронни съобщения чрез използване на радиочестотен спектър, който не е необходимо да бъде индивидуално определен. По този начин на практика се създава вакуум - период от влизането в сила на отмяна до влизането в сила на новите правила, през който няма да има действаща уредба относно осъществяване на електронни съобщения чрез радиосъоръжения, които ползват радиочестотен спектър, който не е необходимо да бъде индивидуално определен. Предвид това предлагаме, тези текстове да не бъдат отменени сега, а с приемането на Правилата по чл. 65а от ЗЕС, с които да бъдат отменени приложимите разпоредби в Общите изисквания, каквато е и обичайната законодателна практика в това отношение.</p>	Не се приема	<p>В ДВ бр. 47 от 22.06.2012 г. са обнародвани Правила за осъществяване на електронни съобщения чрез радиосъоръжения, които ползват радиочестотен спектър, който не е необходимо да бъде индивидуално определен</p>

ТАБЛИЦА

с постъпилите в КРС становища в рамките на процедурата на обществено обсъждане, открита с Решение № 618/05.04.2012 г. на КРС, по проекта за изменение и допълнение на Общи изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения и позицията на КРС по тях

Заинтересовани лица	Становища	Статус	Мотиви
По § 10 от Проекта:			
"Мобилтел" ЕАД	<p>Чл. 35, т. 2 да се измени както следва: „2. да осигуряват на крайните потребители, когато е технически и икономически възможно, достъп до номера от европейското телефонно номерационно пространство, универсалните международни безплатни телефонни номера и до номерата от номерационните планове на други държави - членки на Европейския съюз, когато предприятието предоставя обществени телефонни услуги.” Считаме, че предложената от КРС редакция на чл. 35, т. 2 от Общите изисквания противоречи на разпоредбата на чл. 138в, ал. 1 от ЗЕС. Съгласно посочената разпоредба, предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни услуги, когато е технически и икономически възможно, осигуряват на всички крайни потребители възможност за: - достъп до негеографски номера и ползване на услуги, предоставяни чрез тези номера в рамките на Европейския съюз; - достъп до всички номера, предоставяни в рамките на Европейския съюз, независимо от използваната от предприятието технология и устройства, включително номерата от националните номерационни планове на държавите членки, както и тези от Европейското телефонно номерационно пространство и универсални международни телефонни номера за достъп до услуги с безплатен достъп. Предвид изложеното считаме, че не са налице основания в Общите изисквания да се въвежда безусловно задължение за предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги да осигуряват на крайните потребители достъп до номера от европейското телефонно номерационно пространство и универсалните международни безплатни телефонни номера. На следващо място, видно и от разпоредбата на чл. 224а от ЗЕС, предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги не са задължени да предоставят международни повиквания на крайните потребители. Обръщаме внимание, че нормата на чл. 73, ал. 3, т. 6 от ЗЕС е свързана с възможност за въвеждане на изисквания в зависимост от вида на предоставяната електронна съобщителна услуга.</p>	Не се приеме	Поради мотивите по-горе за отпадане на повторението на разпоредбите от закона.

ТАБЛИЦА

с постъпилите в КРС становища в рамките на процедурата на обществено обсъждане, открита с Решение № 618/05.04.2012 г. на КРС, по проекта за изменение и допълнение на Общи изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения и позицията на КРС по тях

Заинтересовани лица	Становища	Статус	Мотиви
<u>По § 12 и § 17 от Проекта:</u>			
"Мобилтел" ЕАД	<p>Да отпадне параметъра „качество на разговорната връзка“В проекта е посочено, че посоченият параметър се измерва чрез фактора за оценка на преноса на гласа – R фактор. Така формулирано изискването в проекта предполага въвеждане на задължение за измерване на R фактор, без да са налице правни основания за това. Съгласно разпоредбата на чл. 280, ал. 5 от ЗЕС, предприятията, които предоставят електронни съобщителни мрежи и/или услуги, задължително прилагат единствено стандартите и/или стандартизационните документи, определени като задължителни в „Официален вестник“ на Европейския съюз. Видно от разпоредбите на чл. 280, извън хипотезата на ал. 5, предприятията могат по своя преценка да прилагат определени стандарти и/или стандартизационни документи, които не са определени за задължително прилагане. В тази връзка, считаме, че не са налице законови предпоставки на предприятията да бъде налагано измерване на R фактор, съобразно посочените актове на ETSI и ITU. На следващо място, R фактора служи за измерване на качеството на мрежата, но не и на качеството на услугата. R фактора е част от е-модел, който е общ модел на ITU-T за оценка на преноса при проектиране на мрежите. Изложеното е видно и от посочения в проекта стандартизационен документ ETSI EG 202 057-2, съгласно който измерването на R фактора може да се използва при определяне на параметъра на качество на услугата, но самия параметър се определя с отделни стойности и е необходимо да има конкретни правила за публикуване на резултатите от оценка на съответния параметър за качество. В тази връзка, проекта не съдържа описание на методологията за определяне на параметъра на качество и не осигурява условия публикуване на сравнима информация от отделните предприятия. Проектът не отчита и различните видове мрежи, чрез които се предоставя гласова телефонна услуга, както и степента на покритие на съответна мрежа. Важно е да се посочи, че в Препоръка G.107 на ITU-T е отбелязано, че доколкото в документа са визирани стойности на R фактора и тяхната връзка с мнението на потребителя, е посочено, че това е „Предварителна насока за връзката между R стойността и удовлетворението на потребителя“.В Препоръка G.108 ITU-T отново е подчертано, че е-модела е модел за оценка на преноса при проектиране на мрежите и представлява „полезен инструмент при оценката на комбинираните ефекти от</p>	Не се приема	<p>Според чл. 280, ал.1, т. 2 от ЗЕС, предприятията прилагат за осигуряване на оперативна съвместимост на електронните съобщителни услуги и за повишаване свободата на избор на потребителите на електронни съобщителни услуги препоръчаните от Европейската комисия стандарти и/или спецификации, включени в списък, публикуван в „Официален вестник“ на Европейския съюз. Параметрите, определящи минималните изисквания за качество на услугата са свързани както с оперативната съвместимост на услугите при взаимно свързване, така и с минималното качество, което трябва да се гарантира на потребителите на тези услуги. Презумпцията, че трябва да се прилагат само задължителни стандарти и/или спецификации съгласно чл. 280, ал. 5 от ЗЕС е неправилна и тя лишава от смисъл разпоредбите на останалите алинеи на този член от закона. Въпреки, че включените в списъка на ЕК стандарти и/или спецификации не са задължителни, както се посочи по-горе тяхната приложимост не е лишена изцяло от правен ефект. Спазването на тези стандарти и спецификации гарантира оперативната съвместимост на услугите, а в конкретния случай и минималното качество на услугата. Ако част от предприятията заявяват, че не прилагат посочените в списъка стандарти и/или спецификации, то осигуряването на оперативна съвместимост на услугите при взаимно свързване с предприятията, които прилагат тези стандарти и/или спецификации би било неосъществимо. Същото е валидно за качеството на обществената телефонна услуга – то не би могло да бъде гарантирано, ако в мрежите на предприятията не са изпълнени минималните изисквания за качество на услугата. В случаите, когато краен потребител, който ползва услуги на предприятие, което изпълнява минималните изисквания за качество на услугата осъществи връзка с абонат на предприятие, което не ги</p>

ТАБЛИЦА

с постъпилите в КРС становища в рамките на процедурата на обществено обсъждане, открита с Решение № 618/05.04.2012 г. на КРС, по проекта за изменение и допълнение на Общи изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения и позицията на КРС по тях

Заинтересовани лица	Становища	Статус	Мотиви
	<p>различните предавателни параметри. Препоръчва се употребата на е-модела като инструмент за планиране на предаването за цялостни вътрешно мрежови връзки. С използването на е-модела планиращият има възможност да изготви адекватни диапазони от стойности за различните предавателни параметри". При описанието на приложението на е-модела в практиката по планиране изрично е посочено, че алгоритъма на е-модела дори са основава на резултати от субективни тестове, в които различните параметри варират само в конкретни диапазони. Наличието на субективизъм при измерване на този показател е посочено и в Препоръка на G.109 на ITU-T, поради което намираме за неподходящо разглежданите фактори да се определят от КРС като обективни критерии за качество на услугата. Предложението на КРС не намира подкрепа и в практиката в държавите-членки на ЕС. При сравнителен анализ на европейската практика може да се направи извод, че много малък процент от държавите-членки са въвели изисквания за измерване на този параметър на качество, като не всички от тези държави-членки са реферирали към посочените от КРС документи на ETSI и ITU. Считаме, че е важно да се посочи и наличието на съдебна практика, относима към въвеждането на изисквания за измерване на R фактора в мобилни мрежи. В тази връзка е адм. д. № 6183/2010 г. по описа на Върховния административен съд.</p>		<p>изпълнява, той би получил услуга с качество под допустимото, като причината за това ще бъде в мрежата на викания абонат.</p>
<p>"Българска Телекомуникационна компания" АД</p>	<p>Да отпадне параметъра „Качество на разговорната връзка”. Посоченият технически параметър - R-фактор е част от т. нар. E-модел . E-моделът е общ модел на ITU-T за оценка на преноса при проектиране на мрежите. Този математически модел може да се използва за планиране на преноса в електронните съобщителни мрежи, спомагайки за постигане на задоволително качество на преноса на глас от край до край. Самият R-фактор е описан в Препоръка G-107 като основен целеви резултат при прилагането на E-модела за проектиране на мрежи, а не за измерване на качество на услуга във всеки отделен случай. Съгласно т.1.1 от препоръката „той може да бъде разглеждан като приблизителна оценка на потребителското мнение. Приблизителната оценка се прави само за целите на планиране на преноса и не отразява реалното потребителско мнение (за което няма утвърден модел, препоръчан от ITU-T). Следователно описаният модел е предназначен за относително сравнение на възможностите за пренос.” Предвид посоченото изводът, който се налага е, че показателят R</p>	<p>Не се приема</p>	<p>В препоръки G.107 и G.108 на ITU е разгледан модел (E-модел) за проектиране на мрежи, при които R факторът се определя като се отчитат възможните смущения, които биха повлияли на качеството на преноса на глас. За мрежи, които са в експлоатация и чрез които се предоставя обществена телефонна услуга също е необходимо да има изисквания за качество, които да гарантират на потребителя, че е недопустимо да се предоставя услуга с качество под определено ниво. Такива изисквания са определени в ръководствата на ETSI (ETSI EG 202 057-2 и ETSI EG 202 009-2), които са част от Списъка със стандарти за електронни съобщителни мрежи, услуги и прилежащи съоръжения, публикуван в официален вестник на Европейския съюз (приет с решение на ЕК от 11.12.2006 г., публикуван на български език в Официален вестник,</p>

ТАБЛИЦА			
с постъпилите в КРС становища в рамките на процедурата на обществено обсъждане, открита с Решение № 618/05.04.2012 г. на КРС, по проекта за изменение и допълнение на Общи изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения и позицията на КРС по тях			
Заинтересовани лица	Становища	Статус	Мотиви
	<p>фактор служи единствено за планиране на мрежите, чрез които ще бъдат предоставяни електронни съобщителни услуги. Цитираният показател се отнасят единствено до качеството на мрежата, но не и до качеството на услугата, която се предоставя. В тази връзка, същият не може да бъде в обхвата на параметрите за качество на услугата по смисъла на чл. 40 от Проекта.</p>		<p>2007D0176-BG-04.04.2008 г.). Един от параметрите, които определят качеството на гласова услуга от гледна точка на потребителя е категорията на качество на гласа определена в съответствие с препоръка G.109 на ITU, а един от методите за оценка на това качество се базира на Е-модела описан в препоръка G.107 на ITU. Цитираните ръководства на ETSI разглеждат параметрите на качеството, отнасящи се до потребителя и методите за оценка и контрол на това качество, от което може да се направи изводът, че те се прилагат за мрежи, чрез които се предоставят услуги, т.е. мрежи в експлоатация.</p>
<p>Сдружение за електронни комуникации</p>	<p>С предлаганите с Проекта чл. 40 и 41 и Приложение № 5 към чл. 40 от Общите изисквания се въвежда изискване за ежегодно, публикуване от страна на предприятията на информация за постигнатите стойности на описаните в Приложение № 5 параметри, относими към съответните мрежи и/или услуги, предоставяни през предходната година. Подобно изискване съществува понастоящем като част от условията на разрешенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс, като включеното в тях изискване е за ежегодно публикуване на определена информация за качеството на услугата до 31 март. Наред с това, посочените в Приложение № 5 параметри са на практика преповтарят тези, които трябва да се публикуват съгласно разрешенията, но с по-висока степен на подробност, по-голям обхват на информацията, която трябва да се публикува и друг срок - до 31 януари. Предвид на това намираме за целесъобразно във връзка с планираното изменение на Общите изисквания да се предприеме изменение на разрешенията, като от тях бъде премахнато изискването за публикуване на показатели за качеството на услугата. В противен случай за предприятията биха били налице две отделни задължения с почти еднакво съдържание, чието изпълнение би довело до двойно административно натоварване на предприятията без това да води до различни резултати. Намираме, че подобна ситуация би противоречала на заложените в чл. 5 от ЗЕС принципи за пропорционалност и свеждане на регулаторната намеса до минимално необходимото. Ето защо в случай, че предложението ни за отпадане на задължението за публикуване на информация за качеството на услугата от разрешенията не бъде прието,</p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>Предложението за включване на параметрите за качество в общите изисквания, предполага последващото им отпадане от разрешенията.</p>

ТАБЛИЦА			
с постъпилите в КРС становища в рамките на процедурата на обществено обсъждане, открита с Решение № 618/05.04.2012 г. на КРС, по проекта за изменение и допълнение на Общи изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения и позицията на КРС по тях			
Заинтересовани лица	Становища	Статус	Мотиви
	считаме за нужно Комисията да предприеме друг подход, който намира за подходящ, за недопускане на наличието на припокриващи се задължения за публикуване на информация от предприятията.		
Сдружение за електронни комуникации	По отношение на конкретните изисквания, включени в Проекта - стандартизационните документи на Европейския институт за стандарти в телекомуникациите ETSI описват само технически средства и методи за измерване, без да коментират приложно поле или отчетни периоди. Ето защо, за да е налице унифициран подход при извършване на измерванията и съпоставимост на резултатите от тях при различните предприятия, е необходимо регулаторът да посочи изрично как следва да се прилагат различните стандарти. Наред с това считаме, че след като регулаторът налага задължително използване на ETSI стандарти, то е редно да осигури и официален превод на същите на български език за целите на ползването им от предприятията.		По отношение на приложното поле забележките не са основателни. В съответните стандартизационни документи е посочено кой параметър към кои услуги е приложим и това е отразено в първата колона на приложение 5. Цитираните в приложението ръководства на ETSI са въведени като български стандартизационни документи с идентичен превод на български език.
Сдружение за електронни комуникации	Предвид на предвидения с чл. 41 от Проекта период на отчетност от една година, намираме за удачно в Приложение № 5 да се уточни изрично, че всички измервания се отнасят за една календарна година. Посочените в Проекта стандартизационни документи на ETSI не дефинират непременно годишен период за отчитане, поради което такъв извод не би могъл да се направи от тяхната приложимост и периодичността следва да се уреди изрично.	Приема се по принцип	Направено е съответно допълнение на текста на чл. 39. КРС счита, че не е необходимо повторение на периода и в приложението.
Сдружение за електронни комуникации	Трябва да се преразгледа предвижданата приложимост на стандарта ETSI EG 202 057-1 по отношение на измерването на процента на заявките за пренасяне, изпълнени с отклонения от нормалната процедура. Съгласно съдържащите се в посочения документ определения, като „анормална“ се определя заявка, при която прекъсването на услугата е над 1 час. В същото време, съгласно действащите и описани в съответни функционални спецификации процедури за преносимост на номера, е възможно услугата да бъде спряна или прекъсната по всяко време на няколкочасовият прозорец на преносимост. При това положение приложимостта на посочения стандартизационен документ би довела до необходимостта през целия прозорец на преносимост предприятия периодично да осъществяват повиквания към съответните пренасяни номера, за да установят дали и за колко време предоставянето на услугата е било прекъснато и дали да отчетат съответния случай като такъв с отклонение от нормалната	Приема се по принцип	В таблицата се добавя текст, който пояснява, че за посочения параметър се използва начинът на измерване и водене на статистика от стандартизационния документ при сроковете, определени в съответните функционални спецификации за преносимост.

ТАБЛИЦА			
с постъпилите в КРС становища в рамките на процедурата на обществено обсъждане, открита с Решение № 618/05.04.2012 г. на КРС, по проекта за изменение и допълнение на Общи изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения и позицията на КРС по тях			
Заинтересовани лица	Становища	Статус	Мотиви
	процедура или такъв без отклонение.		
Сдружение за електронни комуникации	По отношение на предвиденото измерване на времето на най-бързите от валидните заявки за повреда на абонатната линия , считаме, че при отчитане на този показател следва да бъде изключвано времето, необходимо за получаване достъп до помещението на потребителя, в случаите, когато такъв достъп е необходим - например при отстраняване на повреди в абонатно устройство, предизвикани от самия потребител. Следва да се има предвид, че времето за такъв достъп понякога може да се проточи с дни, което не е по вина на предприятието, а при включването му в измерванията би могло да се стигне до негативни цялостни резултати.	Не се приема	Не е необходимо изрично уточнение, тъй като в точка 5.5.4 от посоченото за този параметър ръководство е записано, че подобни случаи се изключват от статистиката.
Сдружение за електронни комуникации	Понятията „установяване на връзка” и „отговаряне” са употребени на места като синоними, а на други места самостоятелно. В действителност е налице разлика в тяхното значение, като времето за установяване на връзка е времето от завършване на номеронабирането, или още по-точно – от момента, в който най-близкият до викащата страна комутатор прецени, че номеронабирането е завършило, до момента на получаване на сигнал RING от виканата страна. От своя страна, „отговарянето” е актът, с който виканата страна започва да тече гласова връзка, и времето за отговаряне винаги е по-дълго от времето за установяване на връзка. В този смисъл, далеч не при всяко повикване, при което е установена връзка, е повикване, е налице и отговаряне, поради което е редно двете неща да бъдат ясно разграничени, като на всички места в Приложение № 5, където двете понятия се споменават заедно следва да бъде уточнено кое от тях се има предвид.	Приема се по принцип	В дефинициите на съответните параметри (точки 5.6.1 и 5.7.1 от посоченото за този параметър ръководство) е записано ясно, че периодът, който се отчита, включва времето на изчакване при зает оператор и времето за автоматични гласови съобщения преди отговора на оператор. Направена е и редакция на текста – отпада „установяване на връзка” за услугите чрез оператор и телефонни справочни услуги. Параметърът - „Време за установяване на връзка” не се променя.
Сдружение за електронни комуникации	Уточняване на понятието „неуспешно повикване” - за такова следва да се счита повикване, при което викащата страна не е получила сигнал RING от виканата страна в рамките на приетото за допустимо време, например 30 секунди от края на номеронабирането.	Не се приема	Не е необходимо изрично уточнение, тъй като в дефиницията (точка 5.1.1 от посоченото за този параметър ръководство) е определено какво е „неуспешно повикване”.

ТАБЛИЦА

с постъпилите в КРС становища в рамките на процедурата на обществено обсъждане, открита с Решение № 618/05.04.2012 г. на КРС, по проекта за изменение и допълнение на Общи изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения и позицията на КРС по тях

Заинтересовани лица	Становища	Статус	Мотиви
Сдружение за електронни комуникации	<p>Да отпаднат трите показателя, посочени за измерване на параметъра „Постигната скорост на предаване на данни“. Не е посочено върху каква линия следва да се извършват измерванията и на каква база. За да може да бъде преценено нивото на „стандартно“ отклонение, трябва да е посочен модел за разпределение на случайните величини, а такъв не е посочен. Следва да се посочи, че нормалното разпределение далеч не винаги е приложимо, поради което предприятията не биха могли сами да преценят дали да използват него или друг модел на разпределение. Не е ясно какво има предвид Комисията като въвежда понятието „минимална постигната скорост на предаване на данни“, тъй като тази скорост на практика винаги би била равна на нула и измерването и е безсмислено. Що се отнася до максималната скорост, то следва да се има предвид, че тя винаги ще се различава и ще е ограничена до различни нива при различните предлагани варианти на услугата, поради което измерването ѝ не би дало адекватни спрямо всички абонати резултати. Не бива да забравя и че скоростите на пренос на данни по всяка една абонатна линия зависят от поведенческия модел на конкретния потребител. С въведеното задължение за измерване на скоростта на пренос на данни през различните линии на практика биха се постигнали резултати, отразяващи повече поведението на потребителите, отколкото качеството на предоставяната услуга, поради което посоченото изискване би съставлявало само една излишна тежест за предприятията. Не на последно място всички съвременни линии за пренос на данни, с изключение на DSL линиите, имат фиксирана скорост, която не зависи от външни фактори. При това положение ако дадена линия работи, то съответната фиксирана скорост е налична. При тези линии липсва и влияние на разстоянието (до втория край, до DSLAM и т.н.) като фактор за намаляване на максималната скорост на преноса, което е характерно за DSL линиите. Поради това измерването на скоростта за всички такива съвременни линии на практика е ненужно.</p>	Не се приема	<p>В т. 5.2 от посоченото за този параметър ръководство е посочено по какъв начин се води статистика. В приложения В, С и D към същото ръководство са описани съответно – начина на измерване; изискванията към тестовите повиквания, за да бъдат те представителни; условията на които следва да отговаря изпитвателния файл</p>
Сдружение за електронни комуникации	<p>Да отпадне изискването за измерване на процента на неуспешните опити за предаване на данни. Подобно измерване не би могло да бъде направено въз основа на предоставените с Проекта указания поради липсата на дефиниция върху каква база трябва да се извършват измерванията - за всеки възел на мрежата, за произволен възел на мрежата или на друга база.</p>	Не се приема	<p>В т. 5.3 от посоченото за този параметър ръководство е посочено по какъв начин се води статистика, като е записано че се използва начинът на измерване от приложение В за представителни тестови повиквания, съгласно приложение С и изпитвателен файл, който отговаря на изискванията на приложение D.</p>

ТАБЛИЦА			
с постъпилите в КРС становища в рамките на процедурата на обществено обсъждане, открита с Решение № 618/05.04.2012 г. на КРС, по проекта за изменение и допълнение на Общи изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения и позицията на КРС по тях			
Заинтересовани лица	Становища	Статус	Мотиви
Сдружение за електронни комуникации	<p>Относно параметъра - закъснението при предаване на данни при предоставяне на услугата „достъп до интернет“, препоръчваме да се дефинира участъкът от мрежата, за който то се отнася - например от абонатния пост до най-близката изходна точка на мрежата. В противен случа не става ясно къде трябва да се извършват измервания и предприятията биха могли да предприемат различни подходи, при което би се стигнало до изкривяване на резултатите. Не на последно място, при уточняването на начина на отчитане на този показател следва да се има предвид, че предприятията не биха могли да отговорят за закъснения, реализирани в чужди мрежи, поради което следва да бъде уточнено, че при всички случаи измерванията се правят и информация се публикува само за участъци от собствената мрежа на съответното предприятие.</p>	Не се приема	<p>В т. 5.5 от посоченото за този параметър ръководство е посочено по какъв начин се води статистика, като е записано, че се използва начинът на измерване от приложение В за представителни тестови повиквания, съгласно приложение С.</p>
"Космо България Мобайл" ЕАД	<p>Процент на неуспешни повиквания, коефициент на неуспешни повиквания и коефициент на пропаднали повиквания - самата дефиниция на ETSI е препоръчителна и дава възможност да бъдат избрани различни опции за измерване, следователно съпоставимост между резултатите публикувани от различните оператори е трудно постижима и би била подвеждаща. От своя страна цитираните стандарти: ETSI EG 202 057-2 и ETSI EG 202 057-3 дефинират по различен начин измерването на този показател, което е допълнителна предпоставка за неточност и не би следвало да се прилагат механично към различните типове мрежи. В допълнение разделянето на международни и национални повиквания следва да отпадне, тъй като ние не можем да бъдем отговорни за неуспешни повиквания извън нашата мрежа. Самото измерване на този показател за различни дестинации изисква допълнително оборудване и инвестиции от наша страна.</p>	Не се приема	<p>Посочените параметри са различни и са описани, както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> • т. 5.1 от EG 202 057-2 („Коефициентът на неуспешни повиквания се определя като отношение на неуспешните повиквания към общия брой опити за повикване за определен период от време.“). Параметърът се отчита при фиксирана и при мобилна мрежа/услуга. • т. 6.4.2 от EG 202 057-3 („Частта от входящите и изходящите повиквания, които, след като вече са правилно изградени и следователно разполагат с присвоен трафичен канал, са пропаднали или прекъснати преди тяхното нормално завършване от потребителя, като причината за преждевременното им завършване е в мрежата на оператора.“). Целта на този параметър е да се получи измерване на способността на мобилната мрежа, да поддържа повикването след неговото правилно изграждане. Чрез този параметър се измерват пропуски в покритието, проблеми с качеството на сигнала, претоварване на мрежата и неизправности на мрежата.

ТАБЛИЦА

с постъпилите в КРС становища в рамките на процедурата на обществено обсъждане, открита с Решение № 618/05.04.2012 г. на КРС, по проекта за изменение и допълнение на Общи изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения и позицията на КРС по тях

Заинтересовани лица	Становища	Статус	Мотиви
"Космо България Мобайл" ЕАД	<p>Качество на разговорната връзка - обща практика е в мобилна мрежа качеството на разговорната връзка да се оценява използвайки Mean Opinion Score, MOS и както е видно от ITU-T Rec. G.109 (цитиран от КРС) сценарий за измерване на R фактор-а Mobile to Mobile не е дефиниран. Ние разполагаме с оборудване, което мери MOS и считаме за необходимо качеството да бъде отчитано, както е измерено и без допълнителни преобразувания. Тук е мястото да отбележим, че разпоредбите от разрешенията на „Мобилтел“ ЕАД и „Българска Телекомуникационна Компания“ АД по т. 1 и т. 2 от Приложение № 2 към Разрешение № 01399/08.04.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - номера, за осъществяване на обществени електронни съобщения чрез обществена електронна мрежа, с предоставен индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър и предоставяне на обществена телефонна услуга и всички услуги, включени в стандарта GSM и/или UMTS на „Космо България Мобайл“ ЕАД бяха отменени поради незаконосъобразност съответно с Решение № 8805/28.06.2010 г. по адм. д. 6183/2010 и Решение № 12055/18.10.2010 г. по адм. д. 5701/2010 г., и двете на петчленни състави на ВАС. В тази връзка и на основание на принципа на равнопоставеност, считаме, че тези задължения не следва да бъдат вменявани и по отношение на „Космо България Мобайл“ ЕАД.</p>	Не се приема	<p>Както е посочено в бележка 2 от таблица 1 на посочената препоръка, в препоръка ITU-T Rec.G.107 (приложение В) е описан начинът на преобразуване на MOS в съответна стойност на R фактор. Същото приложение съдържа и графика, и таблица, които улесняват преобразуването.</p>

ТАБЛИЦА

с постъпилите в КРС становища в рамките на процедурата на обществено обсъждане, открита с Решение № 618/05.04.2012 г. на КРС, по проекта за изменение и допълнение на Общи изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения и позицията на КРС по тях

Заинтересовани лица	Становища	Статус	Мотиви
"Космо България Мобайл" ЕАД	<p>Поставяйки изискване за R фактора с параметър не по-малък от 70 в собствената мрежа, КРС не отчита характера на мобилните мрежи, етапите на тяхното развитие, използваните алгоритми за кодиране и посоките на предаване:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>характер на мобилните мрежи</u> - при предоставяне на услуги по стандарти GSM и UMTS, голяма част от преноса се осъществява чрез радиоинтерфейси. По този начин връзката между потребителите се осъществява в силно изменчива среда, зависеща от атмосферни условия, движещи се обекти, конкретно разположение на базовите станции и потребителите и други; - <u>етапи на развитие на мрежите</u> - залагането на R фактора с параметър не по-малък от 70 навсякъде в собствената мрежа не отчита факта, че винаги съществуват малък процент случаи, в които не е възможно изграждане на връзка с необходимото качество. Поради това, необходимо е, в случай че се въведе R фактор като изискване в собствената мрежа, то да се установи и процент вероятност за изпълнението му. И това е така, защото мрежата не е еднаква навсякъде, и няма как да бъде еднаква, тъй като изграждането и развитието на тази мрежа е динамична величина, зависеща от редица фактори; - <u>използвани алгоритми за кодиране</u> - мобилните телекомуникации изискват и прилагат различни алгоритми за кодиране. Тези алгоритми, базираци се на софтуерни приложения и хардуер, компресират информация (глас и звук), за да я предадат. В зависимост от използвания алгоритъм, информацията се компресира в по-голяма или по-малка степен и съответно заема по-малко или повече от капацитета на оператора. Ето защо използването на различни алгоритми за кодиране, би могло да доведе до стойности на параметър R по-ниски от 70. Затова залагането на изискване за стойност над 70 във всички случаи, противоречи на идеята за GSM и UMTS технологиите и независимо от средствата, които биха били инвестирани, подобен фактор с параметър не по-малък от 70 в собствената мрежа не би могъл да бъде достигнат навсякъде в мрежата. 	Не се приема	Бележката не е относима към текста. В общите изисквания не е посочена стойност на R фактор.
"Космо България Мобайл" ЕАД	<p>Постигната скорост на предаване на данни, коефициент на неуспешните опити за предаване на данни, закъснение при предаване на данни - според ETSI измерването следва да бъде направено с тестово оборудване, което изисква допълнителни инвестиции. Отделен е въпросът относно приложението на една минимална стойност и</p>	Не се приема	Целта на заложените параметри за качество е потребителите да разполагат със сравнима и разбираема информация относно качеството на услугите предоставяни от предприятията. По отношение на достъпа до интернет в момента достъпните за потребителя данни са

ТАБЛИЦА			
с постъпилите в КРС становища в рамките на процедурата на обществено обсъждане, открита с Решение № 618/05.04.2012 г. на КРС, по проекта за изменение и допълнение на Общи изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения и позицията на КРС по тях			
Заинтересовани лица	Становища	Статус	Мотиви
	доколко тези показатели са разбираеми и значими за клиентите.		основно за цени и за скорости, които не се гарантират. Посочените параметри ще показват постигнатото от съответните предприятия качество за предходната календарна година и ще са добра основа за сравнимост на това качество.
"Космо България Мобайл" ЕАД	В чл. 41 има препратка към чл. 38, който не съществува	Приема се	Препратката е коригирана.