

Комисия за регулиране на съобщенията	
Вх. №	04-04-8
Дата:	17.01.14

Българска Телекомуникационна Компания ЕАД	
Изх. №	34-00-80
София:	18.01.14



ДО
КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА
СЪОБЩЕНИЯТА
ул. "Гурко" № 6
София 1000

На вниманието на д-р Веселин Божков - Председател

Относно: Обществено обсъждане на Проект на решение за приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 22 юли 2010 г. за правилата за ползване, разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена

УВАЖАЕМИ Д-Р БОЖКОВ,

Със свое Решение № 890/28.11.2013 г. Комисията за регулиране на съобщения (КРС) прие проект на решение за приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 22 юли 2010 г. за правилата за ползване, разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (Наредбата). Във връзка с провеждащото се обществено обсъждане на Проектът за изменение и допълнение на Наредбата, представяме на Вашето внимание становището на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД (БТК):

Общи бележки

Бихме искали да обърнем внимание на факта, че въведената промяна в Наредбата в известна степен е продиктувана от промяната в Националния номерационен план (ННП), макар и да не дава достатъчна свобода при използването на номера. Въпреки това, са въведени допълнителни промени, които съществено засягат номера, които не са част от ННП.

Нещо повече, основните принципи при промяна в ННП са осигуряване на достатъчно номера за осъществяване на електронни съобщения, като по този начин се постига стабилност при използването им, без чести промени. В противоречие с тези принципи, с предложеното изменение на Наредбата, Комисията за регулиране на съобщенията въвежда допълнителни ограничения при ползването на номера и налага промени, които водят до затруднения на потребителите.

Следва да се подчертае, че предложените изменения от една страна ще засегнат огромен брой потребители, а от друга ще затруднят предприятията от търговска гледна точка, което несъмнено ще се отрази отрицателно върху пазара.

Конкретни проблеми

I. Изразяваме несъгласието си с въведените промени в разпоредбите на чл. 17 от Наредбата, касаещи кратките вътрешно мрежови номера с първа цифра „1“

Не сме съгласни с предложената промяна в §1 от Проекта за Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1, засягаща разпоредбата на чл. 17, ал.4 от Наредбата.

Предложената промяна в чл. 17, ал. 4 въвежда нова забрана за използването на вътрешно мрежови номера, които съвпадат с кратките номера по чл. 18.

Считаме, че текстът в чл. 17, ал. 4 „както и с кратките номера и кодове по чл. 18“ следва да отпадне.

Същевременно предлагаме да се направи следната промяна в текста на чл. 18, ал. 3, „Кратките номера по ал.1 и 2 се избират с национален префикс“.

А. Кратки вътрешно мрежови номера

В мотивите към Решение № 890/28.11.2013 г. Комисията за регулиране на съобщенията обоснова предложената промяна с Решение № 2018/04.10.2012 г. за преминаване към географски кодове с дължина не повече от три цифри. Наред с това в мотивите изрично е посочено, че промяната позволява услугите да бъдат организирани като вътрешно мрежови, при което не се използват номера от ННП, без това да доведе до прекратяване на предоставянето на съществуващи услуги. КРС счита, че по този начин не се ограничават възможностите за предоставяне на услуги чрез кратки номера.

Действително, въвеждането на закрит номерационен план ще доведе до невъзможност за използването на кратки номера, започващи с „1“ на регионален принцип след кода на съответния регион. Това в пълна степен важи за регионални номера на КАТ, СОТ, СОД, гранична полиция и др.

Услугите чрез кратки номера с първа цифра „1“ се предоставят исторически от БТК и преди наличието на изготвен от Регулатора Национален номерационен план. Някои от тези услуги са реализирани на местен принцип, а други се обслужват централизирано.

Тези номера отдавна са добре известни на потребителите. Причината за това е удобният достъп до тези услуги и именно дължината на номера – едва трите цифри са лесно запомнящи се и бързи за набиране. Кратки номера са използват за връзка с и от държавни институции, институции с широка обществена значимост, добре познати компании и организация. Като примери могат да се посочат КАТ, гранична полиция, таксите, „Паркиране и мобилност“, Пътна помощ, Гражданска защита, „Български пощи“ и др.

Организациите, които използват кратки номера за реализиране и развиване на своя бизнес също ще бъдат засегнати от тази промяна в негативен план. Измененията в нормативната уредба ще наложат ненужни промени, които ще имат и отрицателно

финансово отражение. Като пример могат да се посочат услугите, предоставяни на фирми като СОР и СОД, използващи номера от типа 16X. Промяна в избирането на номерата, с които абонатите на тези услуги са привикнали, ще доведе до затруднения и объркване на потребителите.

Бихме искали да подчертаем, че БТК, както и другите мобилни оператори предоставят такива номера и в мобилните си мрежи, за различни услуги, прилагайки стандартно тарифиране. Това значително увеличава броя на реално ползваните вътрешно мрежови номера, които следват да бъдат променени.

В периода юли – септември 2013 г. между БТК и КРС бе разменена кореспонденция, завършила със среща на експертно ниво между представители на двете страни.

След проведената среща, с писмо с изх. № 04-04-133 от 14.09.2013 г. КРС посочва, че БТК може да продължи използването на кратки номера с първа цифра „1“ като вътрешно мрежови. Посочва се и процедурата за такова продължаване, чрез подаване на ново заявление. Нещо повече, Комисията определя краен срок, 01.04.2014 г., до когато следва да бъде подадено заявлението. Към момента определеният краен срок не е изтекъл, а вече са инициирани промени, които са в разрез с официално заявеното от КРС.

Водейки се от потвърждението в писмото на КРС, БТК е предприело съответни действия за реализацията на тези номера като вътрешно мрежови след промяната на ННП. Измененията, предложена от КРС обаче ще наложат търсенето на нови решения, които следват да бъдат реализирани и имплементирани.

Предвид изложеното считаме, че предложената забрана за използване на кратки номера с първа цифра 1 като вътрешно мрежови следва да отпадне.

Б. Услуги с национално значение с първа цифра „1“

В Наредба № 1 е регламентирана възможност за използване на кратки номера от ННП с първа цифра „1“, при която услуги с национално значение и доказан обществен интерес ще могат да бъдат достъпни за всички потребители на обществена телефонна услуга. В Наредбата е посочено, че избирането на тези номера се осъществява директно, без национален префикс.

Очевидно при предоставяне на такъв номер, определеният начин на избиране без префикс ще доведе до невъзможност за използване на кратък вътрешно мрежови номер със съвпадащи или съдържащи се цифри.

Правилата за ползване на номера в ЕС налагат задължение от въвеждане на хармонизирани номера с първи цифри 11, които се избират без префикс. Това са номерата за спешни повиквания 112, единните общеевропейски телефонни номера за хармонизирани услуги 116.

Следва да се подчертае, че към настоящия момент няма наложени правила номера, извън тези, да се избират без префикс.

Бихме искали да отбележим, че избирането на тези номера с префикс 0 няма да

доведе до затруднения на потребителите, тъй като това са кратки номера и добавянето на префикс към тях практически не променя използваемостта им. Фактът, че към момента няма предоставени такива номера, потвърждава твърдението, че не се налага реално промяна с въвеждането на префикс към тях.

От тази гледна точка считаме, че е необходима промяна на чл. 18, ал. 3, с която да се въведе избиране на услуги с национално значение с префикс „0“.

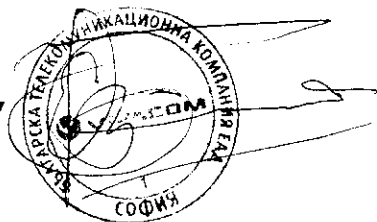
II. По отношение на промяната в чл. 31, считаме, че същата не следва да бъде приемана.

В мотивите към Решението и цялостно от позицията на КРС не става ясно какво налага тези процентни ограничения. Считаме, че едно такова изменение не е ориентирано към особеностите на пазара в България. Подобно ограничение влиза в логическо противоречие с промените, въведени в националния номерационен план с Решение № 858 от 14.11.2013 на КРС. Целта на самото Решение № 858 беше да се освободи номерационен капацитет, а с предложените изменения в Наредба 1 се налагат необосновани ограничения за заемането му.

III. Не сме съгласни с предложеното изменение в чл. 35

КРС е въвел промяна и е наложила процентна граница за ефективно използване на ресурса. Но по никакъв начин не е мотивирано необходимостта от промяна и начина на нейното определяне. Номерата се отпускат на предприятията на блокове, а в търговската практика предприятията предоставят на клиентите единични номера или неголеми групи от тези блокове, като по този начин блокът губи своята цялост. Към момента няма способ, по който да е възможно „връщането“ на непълен блок към регулатора. В конкретен случай при отнемането на лиценза на един оператор, с решение на регулатора на част от телекомите бе предоставен освободения номерационен капацитет. Този прецедент би могъл да се повтори в бъдеще и регулаторът да създаде предпоставка за нарушение на разпоредбата за ефективно използване на номерата.

С уважение,



Емил Рангелов

Пълномощник