

Комисия за регулиране на съобщенията	
Вх. №:	04-04-198
Дата:	14.10.2014

Българска Телекомуникационна Компания ЕАД	
Изх. №:	37-00-1335
София:	14.10.2014 г.



ДО  
КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ  
НА СЪОБЩЕНИЯТА  
ГР. СОФИЯ, УЛ. ГУРКО № 6

**На вниманието на д-р Веселин Божков – председател на Комисията за регулиране на съобщенията**

*Относно: Обществено обсъждане на проект на решение за изменение и допълнение на Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на негеографски номера при промяна на доставчика, предоставящ съответната услуга*

**УВАЖАЕМИ Д-Р БОЖКОВ,**

Във връзка с общественото обсъждане на Проект на решение за изменение и допълнение (Проекта) на Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на негеографски номера при промяна на доставчика, предоставящ съответната услуга (Функционалните спецификации), обявено с Решение № 632 от 11.09.2014 г. на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС), представяме на Вашето внимание становището на Българска телекомуникационна компания ЕАД (БТК).

Единственият мотив, даден от Комисията в подкрепа на предложения Проект, е свързан с формалното привеждане в съответствие на правилата за преносимост с нормата на чл. 134, ал. 1, т. 2 от ЗЕС. Съгласно посочената разпоредба е необходимо да бъде осигурена възможност за преносимост на негеографските номера. В тази връзка чисто формално КРС предлага преносимостта да се уреди и по отношение на номерата от обхват 430 (за достъп до услуги, при които се ползва комуникация тип Машина – Машина (M2M), създаден с изменението на Националния номерационен план, решението за което е обнародвано на 28.12.2012 г., поради причисляването им към категорията на негеографските номера.

С оглед прилагане на принципа по чл. 5 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС) за свеждане на регулаторната намеса до минимално необходимото сме на мнение, че предложението за предоставяне на възможност за пренасяне номерата от обхват 430 не е целесъобразно. Макар и да могат да се обособят мотиви за формалното изменение на Функционалните спецификации, считаме че при осъществяване на своите правомощия КРС следва да се води от целите на закона по чл. 4 от ЗЕС. Именно посочената разпоредба поставя и пределите на регулаторната намеса на КРС – целите следва да носят допълнителна стойност както за крайните потребители, така и за предприятията. От друга страна сме на мнение, че не са отчетени в цялост и добрите европейски практики, съгласно които пренасянето на такива номера ще създаде допълнителни трудности за предприятията и не носи ползи за крайните потребители. В тази връзка предлагаме на КРС да оттегли направеното предложение за изменение на Функционалните спецификации със следните съображения:

## 1. Характер на услугата M2M

На мнение сме, че директното превръщане към правилата за преносимост на негеографски номера, каквото се предвижда в Проекта, не е съобразено със спецификите на услугите, предоставяни посредством номера 430. За разлика от негеографските номера, от обхвати 700, 800 и 90, номерата от обхват 430 за услуги M2M не се използват от крайни потребители и са „невидими“ за тях. Те се използват единствено от мрежата и са „недостъпни“ за човешка намеса. В подкрепа на това твърдение е и дефиницията на услугите M2M, дадена в §1, т. 9а от ДР на Наредба № 1 от 22.07.2010 г. за правилата за ползване, разпределение и процедури по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена: *"Комуникация Машина - Машина (M2M)" е вид комуникация, при която данни се обменят автоматично между устройства и/или приложения, без човешка намеса или при минимална такава.* Ето защо считаме, че липсва практическа нужда от приложимост на преносимостта на такива номера, ползвани за достъп до M2M услуги. Въвеждането на правила за подобна преносимост на този етап е ненужно и ще създаде повече затруднения за доставчиците и никакви ползи за потребителите на електронни съобщителни услуги, ползващи M2M комуникация.

На мнение сме, че към момента не само няма такава необходимост, но и въвеждането на преносимост на тези номера ненужно ще усложни дейността на предприятията, ще затрудни самия процес на пренасяне и така и интересите на крайните потребители от непрекъсваемост на ползването на такива услуги.

Функцията на държавата в лицето на нейните органи с нормотворчески правомощия е да урежда обществените отношения, за които е налице потребност да бъдат уредени. Подобно разпореждане с посочения тип номера е лишено от практически смисъл поради факта, че те се използват единствено от мрежите и включените в тях устройства и системи и нямат отношение с абонатите, които са техни титуляри. Следователно не отчитаме съществуващи или предвидими в бъдеще обществени отношения, които да е необходимо да бъдат регулирани с предвиденото изменение на Функционалните спецификации, още по-малко отношения, които е необходимо да бъдат уредени с оглед постигане на целите по чл. 4 от ЗЕС.

## 2. Липса на ползи за потребителите

Особеност на комуникацията машина-машина е, че номерът, чрез който се ползва услугата от даден потребител, е без значение за него самия, тъй като той бива идентифициран с дадения номер единствено от една или няколко машини, стоящи от другата страна на комуникационния канал, както посочихме по-горе. Обменът на информация в този случай е между устройства - адресати на електронни съобщения. Доколкото при самото осъществяване на такава комуникация не фигурира човешки фактор, не е налице и нуждата от запаметяване, придобиване на каквато и да е публичност и известност на конкретния номер и в тази връзка необходимост от неговото запазване и пренасяне. В допълнение, такива номера не могат да се избират от други национално значими номера, чрез които се обслужват повиквания от/към мобилни и/или фиксирани мрежи.

Специфично при използването на номера за M2M услуги е и големият брой SIM карти на един абонат и, често, фактът, че устройствата, в които са поставени, се намират в различни краища на страната. Смяната на доставчик на електронни съобщителни услуги е свързана с подмяната SIM картите, без значение дали номерата се запазват или се предоставят нови. В случая на пренасяне на номера, процесът се усложнява и именно от факта, че за да се осигури непрекъсваемост на услугата SIM картите в крайните устройства следва да се заменят в един и същи ден и дори в едни и същи часове в рамките на прозореца на преносимост. Липсата на такава едновременно

изпълнение няма да гарантира непрекъсваемостта на услугата и в определени случаи изискванията на законодателството. С още по-голяма тежест това би било неприложимо в случаите на крайни клиенти, изпълняващи логистична дейност или търгуващи с горива, които имат представителства и/или превозни средства в различни населени места.

Непрактична се явява подмяната на множество SIM карти в устройства, намиращи се в различни физически местонахождения и различни населени места в един и същи ден, с оглед съобразяването с установения ред на процедурата за преносимост. Това е и причината при решение за смяна на доставчика на M2M услуги абонатите да се насочват към паралелно и поетапно прекратяване на договора с предишния оператор и сключване на нов договор в същите етапи. Не на последно място следва да се има предвид, че в много от случаите преносимост е невъзможна поради предварителното фабрично „капсулиране“ или последващо замерване и „пломбиране“ на устройствата. Незнанието на потребителя за техническото изпълнение на крайните му устройства (съответно законодателни изисквания в тази посока) може да доведе до подаване на заявление, пренасяне на номерата, спиране на услугите и в тази връзка дори създаване на възможност за нарушаване на нормативни изисквания. Пример в тази посока могат да бъдат устройства, за отчетността на които е необходимо да се спазват правилата за метрология и технически надзор – тук всяко ново замерване ще е свързано с допълнителни такси с малка вероятност да се случи в деня на прозореца за преносимост.

Във връзка с гореизложеното намираме, че поне за момента не е налице необходимост, която да бъде гарантирана с предложената регламентация на преносимостта на номерата от обхват 430.

### **3. Очаквани големи затруднения за операторите**

Не подкрепяме правилата за преносимост, досега установени за останалите негеографски номера, да се прилагат автоматичното върху новите номера за M2M комуникация. Да се използва готовата уредба директно ще предизвика скъп ре-дизайн и повторно изграждане на процесите, което в крайна сметка ще направи преносимостта за номера от обхвата 430 нерентабилна.

Обръщаме внимание, че M2M номерата се отличават с по-голяма дължина от останалите негеографски номера, което неизменно предполага сложни промени в системите за преносимост. В допълнение, един клиент свързва стотици, а понякога и хиляди свои устройства посредством M2M комуникация. Пренасянето на такива големи групи номера, както е предвидено във ФС, ще доведе до значително натоварване на мрежата и ИТ системите на всички мрежови оператори. Инфраструктурата за комуникация при преносимост на негеографски номера неминуемо ще трябва да бъде надградена, за да е достъпна за новия тип номера.

Посочените по-горе особености на системите за преносимост са само видимите на пръв прочит и не се базират на задълбочен анализ поради краткия срок на общественото обсъждане. В тази връзка при посочване на затрудненията за предприятията не сме отчели особено важната необходимост от взаимодействие между отделните системи и платформи. На мнение сме, че въвеждането на промени в сега действащия процес ще бъде свързано със сериозни инвестиции в софтуер, платформи и капацитет и то при липса на заявен интерес от ползване на услугата пренасяне на номера. Модификации с такъв характер и сложност изискват големи инвестиции, които намираме за неоправдани към настоящия момент. Ето защо считаме, че пред КРС се открива възможност за допълнителен и задълбочен анализ на

първоначално предложения регулаторен подход, който да отчете създаваните трудности за операторите и крайните потребители на M2M услуги.

#### **4. Европейска практика**

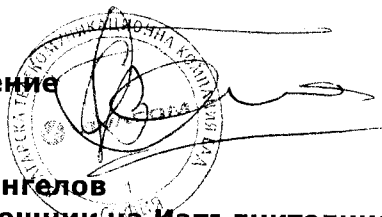
За да е пълноценно обсъждането на евентуалното въвеждане на правила за преносимост на номерата с национален код по чл. 14, ал. 1, т. 5а от Наредба 1/22.07.2010 г. на КРС, е необходимо да бъде разгледана европейската практика по въпроса и установените в другите държави решения.

В почти всички европейски държави не са налице правила за пренасяне на M2M номера (Австрия, Люксембург, Белгия, Германия, Норвегия, Великобритания и т.н). Очевидно телекомуникационните регулатори на страните от ЕС осъзнават спецификите на M2M услугите и невъзможността за директно, прилагане на досега установените правила за преносимост към такъв тип номера и това именно е причината за липса на регулация в тази посока. Видно от действията на европейските регулатори налагането незабавно и на всяка цена на задължения във връзка с преносимостта на M2M номера се избягва. Посочената тенденция е свързана, първо, с опасността от приемането на правна уредба, непригодна в реални условия, и второ, с това, че все още няма ясно заявен интерес от запазване на тези номера от техните титуляри при промяна на доставчика на електронните съобщителни услуги, който интерес да е в състояние да предизвика своевременно уреждане на такива обществени отношения.

Считаме за необходимо да бъдат следвани добрите европейски практики на ненамеса от страна на регулаторите по отношение на създаването на задължения за пренасяне на номерата за M2M услуги. На мнение сме, че следва да се проучи опита на държави, в които M2M комуникацията е по-разпространена. Масовото приложение в техните граници на услуги, ползващи M2M комуникация, логично разкрива по-широк кръг проблеми и потребности.

**С оглед всичко изложено предлагаме текстовете на § 1, 2, 3, 4 и 5 от Проекта да отпаднат.**

С уважение

The image shows a handwritten signature in black ink over a circular official stamp. The stamp contains the text 'РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ' at the top and 'БЪЛГАРСКО ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННО АГЕНСТВО' around the bottom edge. The signature is written in a cursive style.

**Емил Рангелов**  
**Пълномощник на Изпълнителния директор на БТК**