

ТАБЛИЦА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯТА ПОЛУЧЕНИ ПРИ ОБЩЕСТВЕННОТО ОБСЪЖДАНЕ НА ПРОЕКТА НА ПРАВИЛА ЗА ИЗЧИЛЯВАНЕ НА НЕТНИТЕ РАЗХОДИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА УНИВЕРСАЛНАТА УСЛУГА

№	Заинтересовани лица	Предложение на заинтересовано лице	Мотиви за предложението на заинтересовано лице	Статус (приема се / не се приема)	Места в текстовете, в които са отразени приетите предложения / Мотиви за не приети предложения
		I. ОБЩИ БЕЛЕЖКИ			
1.	БТК	Навсякъде в текста на Правилата, изразът „нематериални преимущества“ да се замени с „нематериални предимства“.	Привеждане в съответствие с терминологията на ЗЕС и по-точно на определението за „нетни разходи“ по § 1, т. 35 от ДР на ЗЕС.	Приема се	Отразено в заглавието след чл. 3, както и в разпоредбите на чл. 3, ал. 1 и ал. 2, чл. 10, и чл. 15, ал. 1 (нов).
2.	КБМ	Считаме, че Проектът следва да бъде преработен изцяло, преди приемането му от КРС.	Към настоящия момент същият е в противоречие със Закона за електронните съобщения (ЗЕС) и по-конкретно с разпоредбите на глава единадесета, Раздел V, където изрично е посочено в чл. 201 от ЗЕС, че на компенсиране подлежат само нетните разходи от предоставяне на тази част от универсалната услуга, посочена в чл. 182, ал. 2, т. 1 от ЗЕС - свързване в определено местоположение към обществената телефонна мрежа и достъп до обществени телефонни услуги, независимо от използваната технология. Следва да имате предвид, че разпоредбите на Директива 2002/22/ЕС от 07.03.2002 г. относно универсалната	Не се приема	От една страна следва да се посочи, че разпоредбата на чл. 201, ал. 2 от ЗЕС не предвижда, че на компенсиране подлежи само предоставяне на услугата по чл. 182, ал. 2, т. 1 от ЗЕС. Обхватът на услугите, които подлежат на компенсиране в случай, че отговарят на заложените законови критерии, е регламентиран в разпоредбата на чл. 200, ал. 1 и 2 от ЗЕС. В алинея 1 се сочи, че на компенсиране подлежат доказаните нетни разходи, когато предоставянето на

		<p>услуга и правата на потребителите във връзка с електронните съобщителни мрежи и услуги (Директива за универсалната услуга) посочват, че основното изискване на универсалната услуга е да се предоставя връзка към обществената телефонна мрежа във фиксирано местоположение, на достъпна цена. Именно това е намерило отражение в разпоредбите на ЗЕС и следователно следва да бъде заложено в подзаконовата рамка по ЗЕС. Изложеното се подкрепя от посоченото в § 2 от Заключителните разпоредби на Проекта, че законовата делегация за приемане на Проекта е разпоредбата на чл. 201, ал. 2 от ЗЕС, която предвижда, че предприятията, задължени да предоставят универсална услуга, определят размера на нетните разходи само от предоставянето на универсалната услуга по чл. 182, ал. 2, т. 1 от ЗЕС. В случая следва да намери приложение разпоредбата на чл. 15 от Закона за нормативните актове (ЗНА), която е категорична, че нормативният акт (каквото са Правилата, предмет на общественото обсъждане) следва да съответства на нормативните актове от по-висока степен (каквото е ЗЕС). ЗНА-предвижда, че ако подзаконовият акт противоречи на акта от по-висока степен,</p>	<p>универсалната услуга представлява несправедлива тежест за предприятието, на което е възложена. От друга страна ал. 2 на чл. 200 изрично посочва, че наличието на несправедлива тежест може да се определи както за цялата, така и за част от универсалната услуга, като никъде не се сочи, че на компенсиране подлежи само един елемент от универсалната услуга. Разпоредбата на чл. 201, ал. 2 от ЗЕС единствено определя, че предприятията, които предоставят услугата по чл. 182, ал. 2, т. 1 от ЗЕС, следва да определят размера на нетните разходи от предоставянето на посочената услуга по Правилата, които комисията ще приеме. Т.е. тази категория предприятия са задължени да прилагат определените в правилата изисквания, но от това по никакъв начин, без значение какво тълкуване се прилага, не би могло да се стигне до извода, че се компенсира само тази услуга. Във връзка с поддържането на</p>
--	--	---	--

		<p>правораздавателните органи прилагат акта от по-висока степен. От изложеното може да бъде направен извод, че дори и Проектът да бъде приет от КРС в настоящата му редакция, на компенсиране ще подлежат само нетните разходи, относими към свързването в определено местоположение към обществената телефонна мрежа и достъпа до обществени телефонни услуги, независимо от използваната технология. В този смисъл сме на становище, че разпоредбите на чл. 2, ал. 2, както и чл. 7 - чл. 9 от Проекта следва да се заличат.</p> <p>В допълнение, това предложение е обосновано от обстоятелството, че в т. 18 от Преамбюла на Директивата за универсалната услуга е посочено, че държавите-членки следва да създават механизми за финансиране на задълженията за предоставяне на универсалната услуга, когато се докаже, че задълженията се изпълняват на загуба или по нетна себестойност, като директивата подчертава, че е важно да се гарантира, че нетните разходи по предоставянето на универсалната услуга са правилно изчислени и че всяко компенсиране се извършва при минимално изкривяване на пазара, което с настоящата редакция на Проекта не може да бъде постигнато.</p>	<p>становището, изразено от „Космо България Мобайл“ ЕАД във връзка с общественото обсъждане на проекта на Методика за определяне на цените и ценовите пакети на универсалната услуга, то е налице противоречие с посоченото становище и настоящата позиция на предприятието. По отношение на Методиката предприятието сочи, че компенсирането се извършва само при условие, че са дефинирани достъпни цени, а според сега изложените мотиви без оглед на това дали цените са определени като достъпни, то се компенсират само тези по чл. 182, ал. 2, т. 1 от ЗЕС.</p>
--	--	--	--

			<p>В заключение следва да бъде отчетено и посоченото в т. 25 от Преамбюла на Директивата за универсалната услуга, а именно, че не се допуска държавите-членки да налагат върху субектите на пазара финансови вноски, свързани с мерки, извън кръга на задълженията за предоставяне на универсалната услуга. Българският парламент изрично е посочил в чл. 201, ал. 2 от ЗЕС, че на компенсиране подлежи само тази част от универсалната услуга, посочена в чл. 182, ал. 2, т. 1 от ЗЕС и в този смисъл в случай, че КРС като секторен регулатор прецени, че е необходимо финансиране и на други услуги, посочени в чл. 182, ал. 2 от ЗЕС, такова финансиране, единствено по силата на Проекта, без да е предвидено в закона, не би могло да се извършва чрез вноски от предприятията, предоставящи обществена телефонна услуга.</p> <p>Моля да имате предвид, че поддържахме и бележките, изложени в становището на „Космо България Мобайл“ ЕАД във връзка с общественото обсъждане на проекта на Методика за определяне на цените и ценовите пакети на универсалната услуга, които бележки за улеснение при отразяването ще изложим отново в настоящото становище.</p>		
3.	М-тел	Дефинирането и изчисляването на нетните разходи в проекта не е	Дефиницията на нетните разходи е в съответствие с точка 20 от преамбюла	Не се приема	По следните мотиви не подкрепяме предложеното

		<p>съобразено с т. 35 от Допълнителните разпоредби на ЗЕС, който предвижда, че нетните разходи представляват разликата между разходи на предприятие със задължение за предоставяне на универсалната услуга и разходите без задължение за предоставяне на универсалната услуга, като към нея се добавят приходите от предоставянето на универсалната услуга и се отчитат предимствата в резултат на задължението за предоставяне на универсалната услуга.</p>	<p>към Директива на Европейския парламент и Съвета 2002/22/ЕС от 07.03.2002 г. относно универсалната услуга и правата на потребителите във връзка с електронните съобщителни мрежи и услуги (“Директива за универсалната услуга”), както и чл. 12(1)(а) и Анекс IV към същата директива. В цитираните текстове е предвидено, че при отчитане на несправедливата тежест следва да се вземат предвид и нематериалните преимущества от предоставяне на универсалната услуга, като отчитането им предполага техния паричен еквивалент по отношение на предприятието доставчик на универсална услуга да бъде приспаднат от нетните разходи, свързани със задълженията за предоставяне на универсална услуга, с оглед комплексното определяне на несправедливата тежест. Изискванията на Директивата за универсалната услуга са въведени в българското законодателство чрез ЗЕС.</p> <p>С оглед на изложеното, считаме че в Правилата не са отразени точно изискванията на ЗЕС, като предвиденият ред за изчисляване на нетните разходи не съответства на ЗЕС. Подробните ни мотиви са изложени по-долу при</p>	<p>механично възпроизвеждане на разпоредбата на т. 35 от Допълнителните разпоредби на ЗЕС в проекта на Правилата:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Дефиницията на т. 35 от Допълнителните разпоредби на ЗЕС се доразвива в проекта на Правила с оглед практическата приложимост на акта, както подробно е посочено по-надолу в таблицата към всеки от мотивите, касаещи направеното предложение. Посредством този подход се цели да се гарантира приложение на принципите за предвидимост и прозрачност при изчисляване на нетните разходи. 2. Обръщаме внимание, че в разпоредбата на точка 19 от преамбюла към Директива на Европейския парламент и Съвета 2002/22/ЕС от 07.03.2002 г. относно универсалната услуга и правата на потребителите във връзка с електронните съобщителни мрежи и услуги (“Директива за универсалната услуга”) е регламентирано, че „всяко изчисляване на нетните загуби по универсалната услуга трябва да отчита разходите и
--	--	--	---	---

			<p>коментарите по отделните текстове от проекта.</p> <p>Във връзка с изложеното считаме, че този раздел от проекта следва да бъде приведен в съответствие със ЗЕС и европейската правна рамка, като с оглед обществената значимост на Правилата, същите би следвало да бъдат подложени на повторно обществено обсъждане.</p>		<p>приходите, както и нематериалните облаги.” От математическа гледна точка резултата от сумата на сбора на изчислените нетни разходи за всяка от услугите по чл.182, ал.2 от ЗЕС и сумата на нематериалните преимущества от предоставяне на цялата универсална услуга е равен на резултата от сбора на нетните разходи, изчислени за всяка услуга към които са прибавени изчислените нематериални преимущества за всяка услуга, още повече, че нито в ЗЕС, нито в Директивата за универсалната услуга е дефинирано ограничение приходите и нематериалните преимущества да изчисляват за всяка една от услугите, включени в обхвата на универсалната услуга.”</p>
4.	М-тел	<p>От друга страна предложеният проект не съдържа конкретни разпоредби относно принципите при изчисляване на паричния еквивалент на нематериалните преимущества. Считаме, че следва да бъдат заложили правила относно начина на определянето на</p>	<p>Аргумент в подкрепа на изложеното е и предмета на проекта, който предвижда дефиниране на начина, по който се изчисляват нетните разходи за предоставяне на универсалната услуга, включително и оценката на нематериалните преимущества. Прецизното им измерване е невъзможно,</p>	<p>Приема се</p>	<p>Отразено в разпоредбата на чл. 10 от проекта на Правила.</p>

	приблизителната им стойност на базата на определени критерии за оценка.	но приблизителните им стойности трябва да бъдат определени при ясно идентифицирана база за изчисляване, чиято основа следва да бъде заложена именно в тази Правила. Това би създадо предвидимост, прозрачност и обективност при определяне на техния размер, би отстранило евентуални съмнения в субективната им оценка и е в съответствие с предвидените в Директивата за универсалната услуга принципи на определяне на нетните разходи в условията на прозрачна процедура. В този смисъл считаме, че мотивите към проекта не съответстват на съдържанието му, тъй като в мотивите е посочено, че с Правилата се регламентира начинът на изчисляване на нетните разходи и нематериалните преимущества от предоставяне на универсалната услуга, а на практика е регламентиран детайлно единствено начинът на изчисляване на нетните разходи. Именно несъответствието на механизма при определяне на несправедлива тежест в съответствие с европейската правна рамка е и причина за започване от Европейската комисия на процедура по установяване на нарушения срещу Белгия. ¹ Въпреки направените промени в Белгийското	
--	---	--	--

			законодателство, касаещи оценката на несправедливата тежест и изчисляването на нетните разходи в отговор на получената официална покана от страна на ЕК в началото на 2008г. въпросът е отнесен до Съда на Европейските общности.		
5.	М-тел	На не последно място следва да бъде отбелязано, че Методиката, която беше поставена на обществено обсъждане от КРС, не включва задължение за предприятията, на които е възложено предоставянето на универсалната услуга или на част от нея, да определят като достъпни цените за осигуряване на обществени телефони апарати, осигуряване на телефонен указател с номера на всички абонати на обществени телефонни услуги и осигуряване на телефонни справочни услуги, достъпни за всички крайни потребители, включително ползващите обществени телефони. В случай че услугите посочени в чл. 182, ал. 2, т. 2, 3, 4 и 6 от ЗЕС не бъдат включени в обхвата на Проекта на Методиката и не се дефинира как се определя достъпността на цената им, то същите не следва да бъдат		Не се приема	Мотивите са посочени в т. 2 от Таблицата за отразяване предложенията, получени при общественото обсъждане на проекта на Методика за определяне на цените и ценовите пакети на универсалната услуга (http://crc.bg/files/bg/Table.final_za_saita.htm) В допълнение следва да посочим наличието на противоречия между принципните бележки в настоящата точка и становището по чл. 16, ал. 2 от проекта на Правила. От една страна, във връзка с разпоредбата на чл. 16, ал. 2 от проекта на Правилата, обект на обществено обсъждане, е посочено, че доразвиването на разпоредбата на чл. 200, ал. 2 от ЗЕС с критериите за анализ при определяне на „несправедливата тежест” е недопустимо и

		<p>компенсирани и трябва да отпаднат и от предмета на проекта на Правилата, тъй като на компенсирани подлежат доказаните нетните разходи в случай, че предоставянето на отделните услуги, включени в обхвата на универсалната услуга представлява несправедлива тежест за предприятията. При положение, че услугите по чл. 182, ал. 2, т. 2, 3, 4 и 6 от ЗЕС няма да се предоставят на достъпна цена, те не трябва да се компенсират, защото би следвало да се презюмира, че се предлагат при обичайни търговски условия, т.е. с включена търговска печалба и следователно разпоредбите на чл. 7, чл. 8 и чл. 9 от проекта следва да отпаднат.</p>			<p>„ирелеватно”, а от друга страна в настоящите принципни бележки е направено тълкуване, според което разпоредбата на чл. 200, ал. 2 от ЗЕС е приложима само в случай, че доказаните нетни разходи са следствие на наложено задължение, касаещо единствено достъпност на цените, включени в обхвата на универсалната услуга.</p> <p>Доколкото подобно разширително тълкуване на нормата на чл. 200, ал. 2 от ЗЕС се счита допустимо, когато е свързано с достъпността на цената на универсалната услуга, то не би следвало същият подход да се счита за несъответстващ на ЗЕС по отношение на извършване на анализ относно наличието на несправедлива тежест.</p>
6.	СЕК	<p>Считаме, че с оглед на броя на членовете на Правилата е препоръчително в съответствие с чл. 28 от Указ № 883 за прилагане на Закона за нормативните актове отделните части на акта, означени в момента със заглавия, да бъдат</p>		Приема се	Отразено в текста

		обособени в раздели.			
7.	СЕК	Следващата ни принципна забележка към Проекта е свързана с използваната в него терминология и по-конкретно с използването на израза „нетни разходи“. На различни места в Правилата посоченият термин е използван с различни значения, както и в различни съчетания.	Това води до смислови противоречия и неясноти в текста, които следва да бъдат отстранени с цел избягване на неправилното приложение на Правилата и възникването на евентуални спорове относно тълкуването на текстовете. Така например в чл. 2 се посочва, че на компенсиране подлежат „доказаните нетни разходи“. От друга страна чл. 3 предвижда, че „нетните разходи“ за предоставяне на универсалната услуга са равни на „изчислените нетни разходи“ съгласно чл. 4, чл. 5, чл. 6, чл. 7, чл. 8, чл. 9 и чл. 10, коригирани с оценката за наличие на нематериални преимущества. В същото време в посочените членове отново се използва терминът „нетни разходи“. По този начин не става ясно кои „нетни разходи“ подлежат на компенсиране. Във връзка с това считаме, че е необходимо да се прецизира терминологията по такъв начин, чрез който ще се избегне двусмислената употреба на посочения израз, както и всякаква неяснота относно разходите, към които съответните разпоредби реферират. Конкретните ни предложения в тази насока са посочени по-долу па	Приема се по принцип	Отразено в чл. 3, ал. 1 от проекта.

			съответното систематично място на разпоредбата от Проекта, която следва да бъде изменена.		
		II КОНКРЕТНИ БЕЛЕЖКИ			
		<i>По чл. 1</i>			
8.	КБМ	Предлагаме чл. 1 от Проекта да се измени така: <i>„ Чл. 1. С тези правила се определя начинът, по който предприятията, задължени да предоставят универсалната услуга изчисляват нетните разходи за предоставянето на услугата по чл. 182, ал. 2, т. 1 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС), когато предоставянето на същата представлява несправедлива тежест за тези предприятия.“</i>	С предложената редакция се постига съответствие на предмета и обхвата на Проекта с разпоредбата на чл. 201, ал. 2 от ЗЕС.	Приема се частично	✓ По мотивите, изложени в т. 2 и т. 15 от таблицата, предложението за проекта на правила да обхваща само определяне на нетните разходи по чл. 182, ал. 2, т. 1 не се приема. Предложението от разпоредбата да отпадат думите „част от универсалната услуга” не се приема тъй като се отчита, че разпоредбите на чл. 190 от ЗЕС и чл. 8 от Директивата за универсалната услуга предвиждат правомощие на КРС относно възлагане на всички или някои от услугите, включени в обхвата на универсалната услуга. ✓ Част от предложената редакция на чл. 1 се приема и е отразена в проекта на Правилата.
9.	М-тел	Предлагаме чл. 1 да се измени така: <i>“Чл. 1. (1) С тези правила се определя начинът, по който предприятията, задължени да</i>	Считаме, че предметът на Правилата следва да бъде дефиниран в съответствие изискванията на Закона за електронните съобщения (ЗЕС). Чл. 200, ал.1 от ЗЕС	Приема се частично	Предложението за отпадане на думите „считат, че” се приема и е отразено в редакцията на чл. 1 от проекта на Правилата.

		<p><i>предоставят цялата или част от универсалната услуга (задължените предприятия) по чл. 182, ал. 2 от Закона за електронните съобщения (обн., ДВ, бр. 41/2007 г.), (ЗЕС), изчисляват нетните разходи за предоставянето ѝ, в случаите, когато предоставянето на универсалната услуга представлява несправедлива тежест за тях.</i></p> <p><i>(2) Въз основа на изчисленияте нетни разходи, комисията при спазване на изискванията на чл. 200, ал. 2 от ЗЕС определя наличието, съответно липсата на несправедлива тежест.”</i></p>	<p>изрично предвижда, че предприятията, задължени да предоставят универсалната услуга, могат да искат компенсирани на доказаните нетни разходи, когато предоставянето на универсалната услуга представлява несправедлива тежест за тях. В този смисъл от съдържанието на чл. 1 от проекта трябва да отпадне изразът „считат, че”, тъй като компенсирането на универсалната услуга не е обвързано със субективната преценка на предприятието, което я предоставя, а същото следва да представи доказателства относно наличието на несправедлива тежест, т.е. да представи доказателства относно нетните разходи. Ако въз основа на доказаните нетни разходи и като се вземат предвид нематериалните преимущества от предоставяне на универсалната услуга, КРС установи, че последната се предоставя под обичайната търговска печалба или предоставянето ѝ води до загуби, както и че е налице обстоятелството по чл. 200, ал. 2, т. 2 от ЗЕС, следва да се приеме, че е налице несправедлива тежест.</p>		<p>Предложението за нова ал. 2 на чл. 1 не се приема, тъй като, от една страна, предложената редакция не доразвива, а преповтаря законовата уредба, а от друга - начинът на изчисляване на несправедливата тежест е уреден в разпоредбата на чл. 15 от проекта на Правилата.</p>
		По чл. 2			
10.	СЕК	<p>Предлагаме чл. 2 от Проекта да бъде изменен по следния начин: „Чл. 2. На компенсиране подлежат доказаните нетни</p>	<p>Съгласно предложената в Проекта редакция, нетните разходи за предоставянето на част от услугите, включени в обхвата на универсалната</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Приема се предложената редакция, отнасяща се до възлагането на една или повече услуги от обхвата на</p>

		<i>разходи, в случай че предоставянето на универсалната услуга представлява несправедлива тежест за предприятията, задължени да предоставят някоя/и от услугите, включени в обхвата на универсалната услуга, включително ценови пакети за хора с увреждания, хора със специални нужди и хора с ниски доходи, но с изключение на услугата по осигуряване на безплатни спешни повиквания."</i>	услуга, могат да бъдат възстановявани на предприятията, които „осигуряват" тези услуги (ал. 2 от Проекта). В чл. 200, ал. 1 от ЗЕС обаче е предвидено, че само предприятията, задължени да предоставят универсалната услуга могат да искат компенсиране на доказаните нетни разходи, когато предоставянето на универсалната услуга между закон и нормативен акт от по-ниска степен, винаги ще се прилагат разпоредбите на закона. Въпреки това едно такова противоречие внася неяснота в правата и задълженията на адресатите, което от своя страна може да доведе до спорове и противоречива практика. Подобни несъответствия следва да бъдат избягвани, за да се осигури необходимото качество и единство на нормативната уредба.		универсалната услуга, като предложението е отразено в чл. 2, ал. 2 от правилата. Не се приема предложената редакция на текста „включително ценови пакети за хора с увреждания, хора със специални нужди и хора с ниски доходи, но с изключение на услугата по осигуряване на безплатни спешни повиквания” предвид приетата бележка по т. 11 и разпоредбата на чл. 182, ал. 2, т. 5 от ЗЕС.
		<i>По чл. 2, ал.1, т. 2</i>			
11.	БТК	Предлагаме чл. 2, ал. 1, т. 2 да се измени така: „2. ценови пакети, предоставяни в съответствие с методиката по чл. 195 от ЗЕС”	Избягването на изброяването на ценовите пакети в тези правила предоставя възможност за изменение на методиката, без да е необходимо съответно изменение и на правилата. В момента, в рамките на задължението по универсалната услуга, се предоставят ценови пакет за хора с увреждания, ценови пакет за хора със специални социални нужди и ценови пакет за хора с ниски доходи. Подзаконовите	Приема се	Отразено в чл. 2, ал. 1, т. 2 от проекта

			<p>нормативни актове по ЗЕС все още са в процес на приемане, включително и методиката по чл. 195. Нейният окончателен текст все още не е приет, така че предложеното съдържание в проекта на методиката по чл. 195, без тя да е окончателно приета, не може да служи за основание за регламентиране на текстове в настоящите правила. В ЗЕС не са регламентирани видовете ценови пакети, които се предлагат на хора с увреждания.</p>		
12.	М-тел	<p>Предлагаме следната редакция на т. 1 от ал. 1 на чл. 2: „1. свързване в определено местоположение към обществената телефонна мрежа, отнасящо се до обосновано искане за свързване на първи телефонен пост, подадено от краен потребител, и достъп до обществени телефонни услуги независимо от използваната технология.”</p>	<p>Привеждане в съответствие на посочената разпоредба със съдържанието на чл. 182, ал. 2, т.1 от ЗЕС, както и с въведения със закона принцип за технологична неутралност. Същевременно бихме искали да обърнем внимание, че в проекта на Методика за определяне на цените и ценовите пакети на универсалната услуга (наричана за краткост „Методиката”), който беше публикуван на страницата на КРС за обществено обсъждане от обхвата на услугите, чиито цени следва да бъдат определени като достъпни от предприятията, на които е възложено задължение за предоставяне на универсалната услуга са изключени достъп до телефонен указател с номера на всички абонати на обществени</p>	Не се приема	<p>Направеното предложение за допълнение на разпоредбата на т. 1 е терминологично неточно и не съответства на разпоредбите на чл. 3, ал. 1 и ал. 2 от Наредба 6 от 13.03.2008 г. за изискванията и параметрите на качеството за универсалната услуга, специалните мерки за хора с увреждания и реда за избор на предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, и за възлагане на задължението за предоставяне на универсалната услуга (Наредбата).</p>

			телефонни услуги, достъп до телефонни справочни услуги и достъпът до обществени телефонни апарати. Същевременно в чл. 2, ал. 2 от Правилата е предвидено компенсиране на доказаните нетни разходи за предоставянето и на тези услуги. С оглед на изложеното, ако редакцията на чл. 2, ал. 2 от проекта остане във варианта, в който е предложен от комисията, то следва да бъде изменена съответно Методиката, като се посочи начина по който ще се определят достъпните цени и за тези услуги.		
13.	КБМ	Предлагаме в чл. 2, ал. 2 да се заличи.	Постигане на съответствие между Проекта и акта от по-висока степен - Закона за електронните съобщения.	Не се приема	Предвид мотивите по т. 2 от настоящата таблица.
		<i>По чл. 3, ал.1</i>			
14.	БТК	<i>Чл. 3. ал. 1 да се измени, както следва: „Чл. 3 (1) Нетните разходи от предоставянето на универсалната услуга на всяко предприятие по чл. 1 са равни на сумата от нетните разходи за услугите по чл. 2, които е задължено да предоставя, определени в съответствие с тези Правила, като се приспадне оценката в парично изражение на непреките предимства по чл. 11 от изпълнение на</i>	Предложението е редакционно и цели: ✓ избягване на изреждането на членове от проекта на Правилата, регламентиращи определянето на нетните разходи за различните елементи на универсалната услуга. Предложен е обратен подход на посочване на конкретния член от проекта на Правилата, в който се регламентират нематериалните предимства ✓ въвеждане на уточнение, че нетните разходи се изчисляват от всяко от	Приема се по принцип	Отразено в новата редакция на чл. 3, ал. 1.

		<i>задължението за предоставяне на универсална услуга."</i>	предприятията по чл. 1 в съответствие с наложените му задължения за услугите по чл. 2, и ✓ замяна на израза „коригирани с оценката за наличие на нематериални преимущества" с израза „като се приспадне оценката в парично изражение на непреките предимства". Считаме, че терминът „коригирани" не предоставя яснота дали нематериалните предимства следва да се добавят или извадят от изчислените нетни разходи, тъй като корекция може да се прави в посока увеличение или намаление.		
		<i>По чл. 3, ал.1</i>			
15.	КБМ	Предлагаме в чл. 3, ал. 1 от Проекта думите „чл. 7, чл. 8, чл. 9" да се заличат.	Изложеното по-горе и посоченото в общите бележки.	Не се приема	Предвид мотивите по т. 2 от таблицата Действително разпоредбата на чл. 201, ал. 2 от ЗЕС предвижда размера на нетните разходи от предоставяне на универсалната услуга да се определя във връзка със задълженията по чл. 182, ал. 2, т. 1 от същия. Същевременно в ЗЕС няма разпоредба, въз основа на която да бъде направен отказ за компенсиране на задължените предприятия, когато предоставянето на универсалната услуга представлява на несправедлива

					тежест за тези предприятия. Предвид спазването на принципите за прозрачност и предвидимост и в интерес на предприятията, потенциални платци на вноски във Фонда за компенсиране на универсалната услуга (Фонда), в проекта на Правилата са регламентирани начините за определяне на нетните разходи за услугите по чл. 182, ал. 2 от ЗЕС.
16.	М-тел	Предлагаме следната редакция на чл. 3 от проекта: „Чл.3. (1) Нетните разходи от предоставянето на универсалната услуга представляват разликата между разходи на предприятие със задължение за предоставяне на универсалната услуга и разходите без задължение за предоставяне на универсалната услуга, като към нея се добавят приходите от предоставянето на универсалната услуга, изчислени съгласно чл. 4, чл. 5, чл. 6 чл. 7, чл. 8 и чл. 9 като се отчитат и предимствата в резултат на задължението за предоставяне на универсалната услуга. (2) Предприятията, задължени да	Мотивите за предложеното изменение са изложени по т. 3, 4 и 5 от таблицата във връзка с принципните коментари при изчисляване на нетните разходи, като чрез предложената редакция се въвеждат изискванията на ЗЕС и по-специално на т. 35 от § 1 на ДР на ЗЕС, където е предвидено че нетните разходи се изчисляват като разликата между разходи на предприятие със задължение за предоставяне на универсалната услуга и разходите без задължение за предоставяне на универсалната услуга, като към нея се добавят приходите от предоставянето на универсалната услуга и се отчитат предимствата в резултат на задължението за предоставяне на универсалната услуга. Същевременно в чл. 3, ал. 3 от проекта е предвидено, че при изчисляване на	Не се приема	Поради приемане на предложената редакция по чл. 3, ал. 1, посочена в т. 17 от таблицата. В допълнение следва да се посочи следното: въведената норма за изчисляване на „разходите без задължение за предоставяне на универсалната услуга” не намира практическа приложимост при изчисляване на тези разходи за всяка една от услугите по чл. 182, ал. 2 от ЗЕС, поради което не предложението не е взето предвид в проекта на Правилата. Предложенията за изменение на чл. 3, ал. 2 са редакционни, не изменят смисъла и не внасят

		<p><i>предоставят универсалната услуга определят размера на нетните разходи, отнасящи се за предходната календарна година, приключваща на 31 декември.</i></p> <p><i>(3) При изчисляване на нетните разходи предприятията вземат предвид само амортизациите, които могат да бъдат отнесени към инвестициите, свързани с предоставяне на универсалната услуга.”</i></p>	<p>нетните разходи предприятията вземат предвид съответните амортизационни отчисления за направените инвестиции. В текста не е предвидено, че се вземат предвид само инвестициите, свързани с предоставянето на универсалната услуга. Считаме че при определяне на нетните разходи би следвало да бъдат определени точните инвестиции и съответните амортизации, които са свързани с предоставяне на универсалната услуга. В противен случай съществува възможност за инвестиции, които не са свързани с предоставянето на универсална услуга да се начисляват съответни амортизации при формирането на нетните разходи.</p>		<p>допълнителна яснота на разпоредбите.</p> <p>Предложението за изменение на чл. 3, ал. 3 не се приема предвид приетото предложение по т. 18 от таблицата.</p>
		<i>По чл. 3, ал.1 и ал. 2</i>			
17.	СЕК	<p>Предлагаме чл. 3, ал.1 и ал.2 да бъдат изменени, както следва:</p> <p><i>„Чл. 3. (1) Нетните разходи за предоставяне на всяка от услугите, включени в обхвата на универсалната услуга и за всяко от предприятията, се изчисляват поотделно съгласно правилата, установени в чл. 4 до чл. 10 като сумата от нетните разходи за предоставяне на услугите, включени в обхвата на универсалната услуга, се намалис паричната оценка на съществуващите нематериални</i></p>	<p>Считаме, че предложената от нас корекция на чл. 3 от Правилата е необходима, поради няколко причини. На първо място по този начин се избягва терминологичното объркване, посочено в общите ни забележки към Проекта. Терминът „нетни разходи" с дефиниран изрично в § 1, т. 35 от ДР на ЗЕС. Затова в разглеждания нормативен акт не е необходимо да се дава друго определение. Тук единствено трябва да се регламентира начинът, по който тези нетни разходи следва да бъдат изчислени. От друга страна</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>От предложената редакция на чл. 3, ал. 1 се приема пояснението относно паричната оценка на нематериалните преимущества относно предоставянето на универсалната услуга.</p> <p>Останала част от редакцията не внася по-голяма яснота на разпоредбата.</p> <p>Не се приема предложението за изменение на чл. 3, ал. 2. тъй като нематериални преимущества се отнасят до задълженото предприятие.</p>

		<p><i>преимущества от предоставянето на универсалната услуга.</i></p> <p><i>(2) В случай че на едно предприятие е възложено предоставянето само на една от услугите, включени в обхвата на универсалната услуга, нетните разходи по чл. 2 се изчисляват като нетните разходи за предоставяне на възложената услуга се намалят с паричната оценка на съществуващите нематериални преимущества от предоставянето на тази услуга.</i></p> <p><i>(3) Нетните разходи и нематериалните преимущества по предходната алинея се изчисляват от задължените предприятия за период, отнасящ се до предходната календарна година, приключваща на 31 декември."</i></p>	<p>посоченият в предложения от нас текст начин за изчисляване на нетните разходи, а именно разделно за всяка от услугите, с в съответствие с изискванията на европейското законодателство. Така в Директива 2002/22/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 7 март 2002 г. относно универсалната услуга и правата на потребителите във връзка с електронните съобщителни мрежи и услуги (Директива за универсалната услуга) и по-конкретно в Приложение № 4, Част А към нея, е посочено, че „Изчисляването на нетните разходи за отделните аспекти на задълженията за предоставяне на универсална услуга трябва да се извършва поотделно, за да се избегне двойното отчитане на преки или косвени ползи и разходи. Общите нетни разходи за предоставяне на универсална услуга за всяко предприятие се изчислява като сбор от нетните разходи на отделните елементи на задълженията за предоставяне на универсална услуга, при отчитане на нематериалните ползи,". Параграф 20 от същата директива предвижда, че „Отчитането на нематериалните ползи означава, че разчетите в стойностно изражение на непреките ползи за</p>		
--	--	--	--	--	--

			<i>предприятието благодарение на положението му като доставчик на универсална услуга следва да бъдат приспаднати от преките нетни разходи по задълженията за предоставяне на универсална услуга с цел да се определи нетната тежест на разходите".</i>		
		По чл.3, ал. 3			
18.	БТК	Предлагаме чл. 3. ал. 3 да отпадне.	Текстът е излишен, тъй като чл. 12 и чл. 13 от проекта на Правилата конкретно регламентират видовете разходи и начина на изчисляване на нетните разходи от задължените предприятия. При това в чл. 12 е предвидено нетните разходи да се изчисляват чрез системата за определяне на разходите, ако такова задължение е наложено на предприятието, предоставящо универсална услуга. Системата се одобрява от КРС по силата на чл. 222 от ЗЕС.	Приема се	Ал. 3 на чл. 3 от проекта на Правилата, подложен на обществено обсъждане е заличен.
		По чл. 4			
19.	КБМ	Предлагаме разпоредбата на чл. 4, т. 2 да бъде изменена, както следва: „2. сумата на приходите, които биха били реализирани по отношение на същия брой осъществени свързвания на обикновен телефонен пост, когато тези свързвания не са част от универсалната услуга. "	Предложението е отчасти редакционно, с оглед постигане на яснота и точност на разпоредбата. Нетните разходи следва да отчитат пропуснатите ползи за предприятието от реализиране на свързвания на обикновен телефонен пост, когато тези свързвания се реализират като част от универсалната услуга. Използването на израза „очаквани приходи" създава	Приема се по принцип	Отразено в разпоредбата на чл. 4, т. 2 от проекта на Правилата

			предпоставки за нееднозначно тълкуване на разпоредбата. Коректното определяне на нетните разходи, предполага да бъдат отнесени спрямо един и същ брой свързвания.		
20.	М-тел	<p>Предлагаме следната редакция на чл. 4:</p> <p>„Чл.4. (1) Нетните разходи за свързване в определено местоположение към обществената телефонна мрежа се изчисляват като разлика между разходите на предприятието, когато предоставя първоначално свързване като елемент от универсалната услуга и разходите, когато предоставя същата услуга, която не е елемент от универсалната услуга, като се отчитат приходите от предоставяне на услугата, както и нематериалните преимущества.</p> <p>(2) Разходите по предходната алинея се изчисляват като сумата на разходите, отнасящи се до откриване на първи телефонен пост, въз основа на обосновано искане, подадено от краен потребител като част от универсалната услуга.</p>	<p>Считаме че текстът на чл. 4 от Правилата е в противоречие с дефиницията за нетни разходи, дадена в т. 35 от § 1 на ДР на ЗЕС. В контекста на тази дефиниция, считаме че очакваните приходи са ирелевантни при определяне размера на нетните разходи. Европейската правна рамка не предвижда възможност за отчитане на очакваните приходи и считаме, че те трябва да отпаднат навсякъде от проекта. Доколкото се отчитат приходи от предоставянето на универсалната услуга, то следва да бъдат взети предвид реално получените, а не очакваните, още повече че се отнасят за минал период (съгласно чл. 3, ал. 2 от проекта нетните разходи се изчисляват към 31 декември на предходната календарна година). Същевременно в чл. 4 не е предвидено, че при изчисляване на нетните разходи следва да се вземе предвид разликата между разходите на предприятието, когато предоставя услугата като елемент от универсалната услуга и разходите, когато предоставя услугата без задължение за предоставяне на универсалната услуга, като следва да</p>	Не се приема	<p>Предложената разпоредба на чл. 4, ал.1, с изключение на текста относно нематериалните предимства, представлява механично преповтаряне на разпоредбата на § 1, т. 35 от на ДР на ЗЕС, което, съчетано с предложените разпоредби на ал. 2 и ал. 3 на същия член водят до практическа неприложимост на предложеното.</p> <p>Съгласно предложената ал. 1 на чл. 3 нетните разходи представляват разликата между разходите на предприятието, когато предоставя първоначално свързване като елемент от универсалната услуга и разходите, когато се предоставя същата услуга, която не е елемент от универсалната услуга.</p> <p>В предложената ал. 2 на чл. 3 е регламентиран начинът на определяне на разходите на задълженото предприятие, когато предоставя първоначално</p>

		<p><i>(3) Приходите по ал. 1, отнасящи се до свързване в определено местоположение се изчисляват като се отчитат приходите от откриване на телефонен пост, въз основа на обосновани искания за свързване на първи телефонен пост, подадени от крайни потребители като част от универсалната услуга и се отчитат предимствата в резултат на задължението за предоставяне на универсалната услуга.”</i></p>	<p>бъдат отчетени и приходите от предоставяне на услугата, както и нематериалните преимущества.</p>	<p>свързване като елемент от универсалната услуга, но няма регламентиран начин за определяне на разходите на задълженото предприятие, когато предоставя същата услуга, която не е елемент от универсалната услуга. С други думи от двете величини – „умаляемо” (разходите на задълженото предприятие, когато предоставя първоначално свързване като елемент от универсалната услуга) и „умалител” (разходите на задълженото предприятие, когато предоставя същата услуга, която не е елемент от универсалната услуга) е определена само величината умаляемо. От предложената разпоредба на чл. 3 не става ясно как ще се изчисляват нетните разходи при липса на правила за изчисляване на „умалителя”. Липсва и яснота как, според предложената редакция, следва да се изчислят нематериалните предимства за конкретната услуга. Доколкото е налице объркване или неяснота във връзка с</p>
--	--	---	---	--

					разпоредбата на чл. 4, т. 2, от проекта на Правилата, обект на обществено обсъждане, то същата е редактирана в съответствие с предложенията по т. 19 и 21 от таблицата.
21.	СЕК	Предлагаме чл.4, т.2 от Проекта да се коригира и да придобие следната редакция: <i>„2. Сумата на очакваните приходи, отнасящи се до броя осъществени свързвания на обикновен телефонен пост, когато тези свързвания не са част от универсалната услуга.“</i>	Постигане на по-голяма яснота.	Приема се по принцип	Отразено в разпоредбата на чл. 3, т. 2 от проекта на Правилата.
		<i>По чл.5</i>			
22.	БТК	Предлагаме в чл. 5 да отпадне изразът „абонатни портове, кабели за връзка между локалната централа и крайния потребител и главни разпределители“ .	С навлизането на IP-базирани и други авангардни технологии в развитието на фиксираните мрежи вече не е наложително абонатната мрежа да се свързва непременно към селищна или друг тип телефонна централа. Считаме, че е невъзможно и не е необходимо в нормативен акт да се изброяват съоръженията, на основата на които се изчисляват разходите за мрежата за достъп.	Не се приема	Предвид разпоредбата на чл. 3 от Наредбата обосноваването искане се отнася до свързване в определено местоположение към обществената телефонна мрежа и осигуряване на достъп до обществената телефонна услуга с определено качество, което не се разпростира върху цифровата мрежа с интеграция на услуги (ISDN).
23.	М-тел	Предлагаме следната редакция на чл. 5: <i>„Чл. 5. (1) Нетните разходи за достъп до обществени</i>	Считаме че текстът на чл. 5 от Правилата е в противоречие с дефиницията за нетни разходи, дадена в т. 35 от § 1 на ДР на ЗЕС.	Не се приема	виж мотивите по т. 20 от таблицата. В допълнение отбелязваме, че нито разпоредбите на ЗЕС, нито

		<p><i>телефонни услуги се изчисляват, като разлика между разходите на предприятието, за обслужване на първи телефонен пост, като елемент от универсалната услуга и разходите, когато предоставя същата услуга, която не е елемент от универсалната услуга, като се отчитат приходите от предоставяне на услугата, както и нематериалните преимущества.</i></p> <p><i>(2) Разходите по ал. 1 се изчисляват като сума на разходите, отнасящи се до обслужване на първи телефонен пост (месечен абонамент) като елемент от универсалната услуга.</i></p> <p><i>(3) Приходите по ал. 1, отнасящи се до предоставяне на достъп до обществени телефонни услуги се изчисляват като се отчитат приходите от осъществяване на достъпа до обществени телефонни услуги (месечен абонамент) като част от универсалната услуга и се отчитат предимствата в резултат на задължението за предоставяне на универсалната услуга.”</i></p>	<p>Мотивите ни са изложени в предходната т. 20 от таблицата. Същевременно, считаме че освен в противоречие на ЗЕС, начина на изчисляване на нетните разходи за достъп до обществени телефонни услуги, противоречи и на обхвата на услугата по чл. 182, ал. 2, т. 2 от ЗЕС. Съгласно чл. 182, ал. 2, т. 2 от ЗЕС, предприятието на което е възложено задължение да предоставя този елемент от универсалната услуга следва да осигури предоставяне на достъп (месечен абонамент) до обществени телефонни услуги на достъпна цена. Следователно като елемент от универсалната услуга е включено задължението месечният абонамент да се определя на достъпна цена. Същевременно месечният абонамент следва да покрива разходите по текуща поддръжка. В текста на чл. 5 от проекта е предвидено, че нетните разходи за достъп до обществени телефонни услуги се изчислява като разлика между сумата за разходи на предприятието за осигуряване на мрежа за достъп – абонатни портове, кабели за връзка между локалната централа и крайния потребител и главни разпределители и приходите от месечен абонамент. Считаме че освен, че предложената редакция е в противоречие</p>	<p>тези на проекта на Методиката разграничават месечния абонамент на месечен абонамент за първи телефонен пост и месечен абонамент за следващ телефонен пост, каквото е предложението на предприятието. Подчертаваме, че чрез месечния абонамент се осигурява достъп до обществени телефонни услуги, като достъпът до тези услуги не би могъл да бъде диференциран в зависимост от това дали се отнася до първи или до следващ телефонен пост. Същата бележка се отнася и до начина на изчисляване на приходите, регламентиран в предложената ал. 3 на чл. 5 от проекта на Правилата.</p>
--	--	--	---	---

		<p>с ЗЕС, същата е и вътрешно противоречива и нелогична.</p> <p>На първо място безспорно на компенсация подлежи несправедливата тежест от предоставяне на достъп – месечен абонамент, който следва да покрива разходите на предприятието за текуща поддръжка. Противно на това в предложения текст на чл. 5 е предвидено, че при изчисляване на нетните разходи следва да се вземат предвид разходите на предприятието за осигуряване на мрежа за достъп, т.е капиталовите разходи за изграждане на абонатната мрежа. Считаме че текстът е в грубо противоречие с разпоредбите на ЗЕС, както и с целта и духа както на ЗЕС така и на европейската правна рамка. Нещо повече тези разходи би следвало да са взети предвид при изчисляване на нетните разходи за предоставяне първоначално свързване в определено местоположение. Ако разходите на предприятието за осигуряване на мрежа за достъп бъдат включени и при изчисляване на нетните разходи за достъп, на практика едни и същи разходи на предприятието ще бъдат взети предвид два пъти и следователно при установяване на несправедлива тежест ще бъдат компенсирани два пъти.</p> <p>На следващо място в чл. 5 е предвидено</p>		
--	--	--	--	--

			<p>капиталовите разходи да бъдат съотнесени към приходите от месечен абонамент/стандартен план. По този начин ще бъдат съпоставени два различни параметъра, като безспорно разликата между капиталовите разходи за изграждане на абонатната мрежа и приходите от месечен абонамент/стандартен план ще доведат до негативен резултат, който ще обоснове неправомерно констатиране на наличие на несправедлива тежест, като тежестта за изграждане на мрежата на предприятието ще бъде прехвърлена върху всички предприятия, които внасят вноски във Фонда за компенсиране на нетните разходи.</p> <p>С оглед на гореизложеното, предлагаме чл. 5 да бъде редактиран съгласно предложението ни.</p>		
		<i>По чл. 6</i>			
24.	БТК	<p>Предлагаме чл. 6 да се измени, както следва;</p> <p><i>„Чл. 6. Нетните разходи за ценовите пакети на универсалната услуга по чл. 2, ал. 1, т. 2 се изчисляват като разлика между сумата на приходите от предоставяне на ценовите пакети и сумата на очакваните приходи от ползваните от абонатите на тези пакети услуги, когато се</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> Въвеждане на уточнение, за кои ценови пакети се отнася чл. 6, тъй като задълженото предприятие може да предоставя и други ценови пакети, предлагащи обвързване на услугите с отстъпка. Разликата в приходите не трябва да покрива единствено включените в самия пакет услуги, но и ползваните услуги за обслужване на изходящи повиквания, ако условията на 	Приема се по принцип	Отразено в чл. 6 от проекта на Правилата.

		<i>таксуват по цени без отстъпка в съответствие с ценовата листа на предприятието, действаща през разглеждания период, включително нейните изменения."</i>	ползване на съответния пакет предвиждат допълнителни отстъпки или надценки. • Предприятието може да предлага различни цени на услугите извън пакета. По тази причина е от съществено значение уточнението, че разликата в приходите следва да се изчислява на основата на стандартни цени на предприятието без отстъпка, като се отчитат измененията на ценовата му листа през разглеждания годишен период.		
25.	М-тел	Предлагаме следната редакция на чл. 6: <i>„Чл. 6. (1) Нетните разходи за ценовите пакети за универсална услуга се изчисляват, като разлика между разходите на предприятието, за предоставяне на ценови пакети за хора с увреждания, хора със специални социални нужди и хора с ниски доходи, като елемент от универсалната услуга и разходите, когато предоставя услугите включени в пакетите, когато се тарифират по цени за услугите извън пакета, като се отчитат приходите от предоставяне на услугата, както и нематериалните</i>	Считаме че текстът на чл. 6 от Правилата е в противоречие с дефиницията за нетни разходи, дадена в т. 35 от § 1 на ДР на ЗЕС. Мотивите ни са изложени в предходните т. 20 и т. 23 от таблицата. Считаме за неправилен посоченият в текста на чл. 6 от проекта начин за изчисляване на нетните разходи. Съгласно предвиденото нетните разходи от предоставяне на ценови пакети на хора с увреждания, хора със специални социални нужди и хора с ниски доходи следва да се изчислява като разлика от приходи от предоставяне на ценовите пакети и сумата на <i>очакваните приходи</i> от услугите, включени в пакетите, когато се тарифират по цени извън пакета. На първо място, считаме че	Не се приема	Мотивите за неприемане на предложението са аналогични на мотивите, изложени в т. 20 от таблицата, тъй като използваният метод за определяне на нетните разходи при предоставяне на ценови пакети не се различава от този, използван при определяне на нетните разходи за свързване в определено местоположение. В допълнение е приета и отразена бележката по т. 26 от Таблицата. Считаме, че предложението оценката на нематериалните преимущества във връзка с изчисляване на нетните разходи за предоставяне на

		<p>преимущества.</p> <p>(2) Разходите по взаимно свързване, специфичен достъп и изходящ трафик при взаимното свързване, както и други разходи за разплащания с други предприятия, които не са свързани с предоставянето на универсалната услуга не се включват при изчисляване на разходите по ал. 1.</p> <p>(3) Приходите по ал. 1, отнасящи се до предоставяне на ценови пакети за хора с увреждания, хора със специални социални нужди и хора с ниски доходи се изчисляват като се отчитат приходите от услугите включени в пакетите.</p> <p>(4) Оценката на нематериалните преимущества в резултат от задължението за предоставяне на универсална услуга по ал. 1 се прави от комисията, която определя паричния еквивалент на предимствата и провежда процедура по обществено обсъждане по реда на чл. 36 от ЗЕС. Оценката на нематериалните преимущества се извършва като се вземат предвид поне категориите фактори по чл. 10.”</p>	<p>предложеният текст противоречи на дефиницията за нетни разходи, дадена в т. 35 от § 1 на ДР на ЗЕС, като се предвижда нетните разходи да се изчисляват единствено като разлика от два вида приходи. От друга страна считаме за недопустимо при изчисляване на нетните разходи да се вземат предвид очаквани приходи. Предвид факта, че съгласно чл. 3, ал. 2 от проекта нетните разходи се изчисляват за период отнасящ се за предходната календарна година, приключваща на 31 декември, считаме за недопустимо при изчисляване на нетните разходи да се вземат предвид очаквани приходи за бъдещ период.</p> <p>Аргумент в подкрепа на предложението ни КРС да изчислява нематериалните преимущества е разпоредбата на чл. 201, ал. 2 от ЗЕС, който предвижда единствено по отношение на предприятията, предоставящи универсалната услуга по чл. 182, ал. 2, т. 1 да определят сами размера на нетните разходи, включително нематериалните преимущества. От друга страна предложението съответства и на действащите Правила за изчисляване на нетните загуби на обществените оператори от предоставянето на универсална далекосъобщителна услуга, според които КРС прави оценка на</p>	<p>универсалната услуга да се извършва от КРС не кореспондира с правомощията на комисията..</p>
--	--	--	--	---

		Предлагаме също така оценката на нематериалните преимущества във връзка с изчисляване на нетните разходи за универсалната услуга по чл. 182, ал.2, т. 2, 3 и 4 да бъде направена от КРС.	предимствата в резултат на задължението за предоставяне на универсална услуга за всеки оператор, който я предоставя и иска да бъде компенсиран, като определя паричния еквивалент на предимствата и провежда процедура за обществено обсъждане.		
26.	СЕК	Предлагаме следната ревизия на чл.6: <i>„Чл. 6. Нетните разходи за ценовите пакети на универсалната услуга се изчисляват като разлика между сумата на приходите от предоставяне на ценовите пакети и сумата на очакваните приходи от услугите, включени в пакетите, когато се тарифират по цени за тези услуги извън универсалната услуга.</i>	Редакция за постигане на по-голяма яснота.	Не се приема се	Предвид приетото предложение по т. 24
		<i>По чл. 7</i>			
27.	М-тел	Предлагаме следната редакция на чл. 7: <i>„Чл. 7. (1) Нетните разходи за осигуряване на обществени телефонни апарати по чл. 182, ал. 2, т. 2 от ЗЕС се изчисляват, като разлика между разходите на предприятието, за инсталиране и поддръжка на обществени телефонни апарати, като елемент от универсалната услуга</i>	Считаме че текстът на чл. 7 от Правилата е в противоречие с дефиницията за нетни разходи, дадена в т. 35 от § 1 на ДР на ЗЕС. Мотивите за предложената редакция на чл. 7 са изложени в предходните т. 20, т. 23 и т. 25 от таблицата.	Приема се частично.	Предложението по чл. 7, ал.1 от проекта на Правилата, обект на обществено обсъждане, се приема и е отразено в чл. 6 от проекта на Правилата. Предложенията по чл.7, ал. 2, ал. 3 и ал. 4 не се приемат по следните мотиви: Разходите, посочени в предложената ал. 2 на чл. 7 са разходи отнасящи се до

		<p><i>и разходите, когато предоставя същата услуга, която не е елемент от универсалната услуга, като се отчитат приходите от предоставяне на услугата, както и нематериалните преимущества.</i></p> <p><i>(2) Разходите по взаимно свързване, специфичен достъп и изходящ трафик при взаимното свързване, както и други разходи за разплащания с други предприятия, които не са свързани с предоставянето на универсалната услуга не се включват при изчисляване на разходите по ал. 1.</i></p> <p><i>(3) Приходите по ал. 1, отнасящи се до осигуряване на обществени телефонни апарати се изчисляват като се отчитат приходите от осъществяване на селищни, междуселищни и международни разговори чрез обществените телефонни апарати.</i></p> <p><i>(4) Оценката на нематериалните преимущества в резултат от задължението за предоставяне на универсална услуга по ал. 1 се прави от комисията, която определя паричния еквивалент на</i></p>		<p>разплащанията във връзка с осъществяване на взаимно свързване между мрежи. Посочените разходи нямат отношение към урежданата материя.</p> <p>Изброени в предлаганата ал.3 на чл. 7 приходи не обхващат приходите от всички услуги, които се предоставят чрез обществените телефонни апарати.</p> <p>Начина на оценяване на нематериалните преимущества е уреден в чл.15 от проекта на Правилата.</p>
--	--	---	--	---

		<i>предимствата и провежда процедура по обществено обсъждане по реда на чл. 36 от ЗЕС. Оценката на нематериалните преимущества се извършва като се вземат предвид поне категориите фактори по чл. 10."</i>			
		<i>По чл. 8</i>			
28.	БТК	Текстът на чл. 8 да стане ал. 1, като след израза „по чл. 182, ал. 2. т. 3 от ЗЕС" се добави изразът „в печатен вид". Да се създаде нова ал. 2 със следния текст: <i>„Нетните разходи за осигуряване на телефонен указател по чл. 182, ал. 2, т. 3 от ЗЕС в електронен вид се изчисляват като разлика между сумата на разходите за поддържане на електронната версия и сумата на приходите от реклама, публикувана на неговата страница в Интернет."</i>	В съответствие с чл. 185, ал. 1 от ЗЕС, телефонният указател се издава в одобрена от КРС форма - в печатен и/или електронен вид. Считаме, че на компенсиране трябва да подлежат и евентуални нетни разходи, свързани с поддържането на електронната версия на указателя, когато за това е необходимо разработване на софтуерни продукти, тяхната поддръжка, както и закупуване на специализиран хардуер.	Приема се по принцип	Отразено в чл. 8 от проекта на Правилата.
29.	М-тел	Предлагаме следната редакция на чл. 8: <i>„Чл. 8. (1) Нетните разходи за осигуряване на телефонен указател по чл. 182, ал. 2, т. 3 от ЗЕС се изчисляват, като разлика между разходите на предприятието, за издаване на</i>	Считаме че текстът на чл. 8 от Правилата е в противоречие с дефиницията за нетни разходи, дадена в т. 35 от § 1 на ДР на ЗЕС. Мотивите за предложената редакция на чл. 7 са изложени в предходните т. 3.3, т. 3.4, т. 3.5 и т. 3.6 от настоящото становище.	Не се приема	Тъй като предложената редакция на чл. 8, ал. 1 не се променя по отношение на начина на изчисляване на нетните разходи, а се допълва като се добавят само нематериалните предимства спрямо конкретната услуга, а

		<p><i>всяко печатно издание в определен тираж и приходите от реклама и продажба на печатното издание, като се отчитат и нематериалните преимущества.</i></p> <p><i>(2) Оценката на нематериалните преимущества в резултат от задължението за предоставяне на универсална услуга по ал. 1 се прави от комисията, която определя паричния еквивалент на предимствата и провежда процедура по обществено обсъждане по реда на чл. 36 от ЗЕС. Оценката на нематериалните преимущества се извършва като се вземат предвид поне категориите фактори по чл. 10.”</i></p>			<p>проекта на Правила предвижда сумата на нетните разходи да се коригира със сумата на нематериалните предимства, спрямо всички услуги, то по същество няма различия в начина за изчисления. Следователно, ако приемем, че разпоредбата на чл. 8, ал. 1 от проекта на Правила, обект на обсъждане е в противоречие с дефиницията за нетни разходи, дадена в т. 35 от § 1 на ДР на ЗЕС, то същото се отнася и до новопредложената от М-тел разпоредба.</p> <p>Предложената ал. 2 на чл. 8 противоречи на разпоредбите на чл. 207, ал. 4 ЗЕС, съгласно които КРС е задължена да представи становище относно наличието на несправедлива тежест и размера на исканата компенсация.</p>
		<i>По чл. 9</i>			
30.	М-тел	<p>Предлагаме следната редакция на чл. 9:</p> <p><i>„Чл. 9. (1) Нетните разходи за осигуряване на справочни услуги по чл. 182, ал. 2, т. 4 от ЗЕС се изчисляват, като разлика между разходите на предприятието, за</i></p>	<p>Считаме че текстът на чл. 9 от Правилата е в противоречие с дефиницията за нетни разходи, дадена в т. 35 от § 1 на ДР на ЗЕС.</p> <p>Считаме, че нематериалните разходи за осигуряване на справочни услуги по чл.182, ал. 2, т. 4 от ЗЕС трябва да се</p>	Не се приема	По мотивите, изложени в т. 3 и т. 29 от таблицата.

		<p><i>обслужване на повикванията към определения номер за телефонна справочна услуга и приходите от разговорите към определения номер за телефонна справочна услуга, като се отчитат и нематериалните преимущества.</i></p> <p><i>(2) Оценката на нематериалните преимущества в резултат от задължението за предоставяне на универсална услуга по ал. 1 се прави от комисията, която определя паричния еквивалент на предимствата и провежда процедура по обществено обсъждане по реда на чл. 36 от ЗЕС. Оценката на нематериалните преимущества се извършва като се вземат предвид поне категориите фактори по чл. 10.”</i></p>	<p>изчисляват като разлика между сумата на разходите по обслужване на повикванията към определения номер за справочна услуга и приходите от разговорите към определения номер за справочна услуга по цени, определени в съответствие с изискванията на Методиката. Непреките разходи не следва да бъдат взети предвид, като мотивите за това са изложени по-долу във връзка с мотивите по чл. 13 от проекта. Предложението ни е в съответствие и с действащите Правила за изчисляване на нетните загуби на обществените оператори от предоставянето на универсалната услуга.</p>		
		По чл. 7, 8 и 9			
31.	КБМ	<p>Считаме, че разпоредбите на чл. 7, чл. 8 и чл. 9 от Проекта следва да се заличат.</p>	<p>Необходимостта от заличаване на посочените разпоредби възниква от противоречието на същите с посоченото в чл. 201, ал. 2 от ЗЕС. В допълнение, по отношение на чл. 8 и чл. 9 от Проекта, следва да се има предвид, че осигуряването на телефонни указатели и на телефонната справочна услуга представлява поле на конкуренция и в този смисъл не е допустимо компенсирането на осигуряването на</p>	Не се приема	По мотивите изложени в т. 2 и т. 15 от таблицата.

			<p>телефонен указател по чл. 182, ал. 2, т. 3 от ЗЕС и на телефонна справочна услуга по чл. 182, ал. 2, т. 4 от ЗЕС при отчитане на разпоредбите на Наредба № 5 от 13.12.2007 г. за условия и реда за издаване на телефонни указатели, включително работата с базите данни, тяхното прехвърляне и ползване, както и предоставяне на телефонни справочни услуги (обн., ДВ, бр. 1 от 2008 г.). Посоченото по-горе съждение се обосновава от липсата на изисквания за достъпност на цената, при която предприятието, на което е възложено да предоставя универсална услуга осигурява телефонен указател и справочна телефонна услуга.</p>		
		<i>По чл. 10</i>			
32.	М-тел	Предлагаме чл. 10 от Правилата да отпадне.	<p>В предложеният вариант на чл. 10 от проекта се предвижда при изчисляване на нетните разходи по чл. 4 – чл. 9 да се вземат предвид и разходите, направени от предприятията за осигуряване на специални мерки за хора с увреждания с цел осигуряване на ползването на универсалната услуга. Считаме че тези разходи се отчитат и вземат предвид при изчисляване на нетните разходи за предоставяне на съответните услуги, включени в обхвата на универсалната услуга и включването им по силата на разпоредбата на чл. 10 от проекта ще доведе до факта, че разходите за една и</p>	Приема се	Чл. 10 от проекта на правила е заличен.

			съща услуга ще се включат два пъти при изчисляване на нетните разходи. Нещо повече, разходите за осигуряване на специални мерки за хора с увреждания с цел осигуряване на ползването на универсалната услуга следва да се вземат предвид единствено при изчисляване на нетните разходи по чл. 5, чл. 8 и чл. 9. С оглед на изложеното, считаме че чл. 10 следва да отпадне.		
		<i>По чл. 11</i>			
33.	М-тел	<p>Считаме, че към категориите фактори, които се вземат предвид при отчитане на нематериалните преимущества следва да бъде се добавят и да бъдат отчетени и следните фактори:</p> <ul style="list-style-type: none"> - възможностите за реклама и корпоративна идентификация чрез обществените телефонни апарати²; - възможностите за реклама и корпоративна идентификация при изпращане на месечните сметки на абонатите, - продължителност на жизнения цикъл за определени потребители или групи потребители. <p>Посочените фактори се вземат предвид и към настоящия момент от редица европейски държави. Също така предлагаме в проекта да бъдат предвидени конкретни</p>	По този начин ще се гарантира спазване на принципите за прозрачност и предвидимост.	Приема се частично	<p>Разпоредбата на чл. 10 (нова) изброява факторите, които следва задължително да бъдат взети предвид при определяне на нематериалните преимущества. Изброяването не е изчерпателно и не ограничава прилагането на други относими фактори.</p> <p>Разпоредбата на чл. 10 (нова) е допълнена с оглед изясняване на принципите и правилата за определяне на нематериалните преимущества.</p>

		разпоредби относно принципите при изчисляване на паричния еквивалент на нематериалните преимущества. Считаме, че следва да бъдат заложили правила относно начина на определянето на приблизителната им стойност на базата на определени критерии за оценка.			
		По чл. 12			
34.	КБМ	Считаме, че в чл. 12, ал. 1 от Проекта е допусната техническа грешка, тъй като препратката към чл. 12, ал. 2 не е коректна, тъй като в посочената разпоредба не се съдържа срок.	Редакция.	Приема се	Отразено в чл. 11 (нов), ал. 1 от проекта на Правилата.
35.	М-тел	Предлагаме в чл. 12, ал. 1 и ал. 2 от проекта да отпаднат думите „ <i>модел за водене на разделно счетоводство и/или</i> ”.	В ЗЕС се предвижда единствено възможност за налагане на задължение за разработване на система за определяне на разходите. Никъде в закона не се предвижда възможност за налагане на задължение за въвеждане на модел за водене на разделно счетоводство, поради което предлагаме текста да отпадне. В противен случай това би довело до неясноти по тълкуване и прилагане на правилата.	Не се приема	С оглед гарантиране прозрачност на изчисленията, свързани с нетните разходи в проекта на Правила следва да се посочат документите, свързани с изчисляването им. С проекта на правила не се въвежда задължение за въвеждане на модел за водене на разделно счетоводство, а се пояснява ползването на резултатите в случай, че предприятието, на което е възложено предоставянето на УУ, има наложено задължение за водене на разделно счетоводство и/или

					система за определяне на разходите.
36.	М-тел	В чл. 12, ал. 1 препратката към чл. 12, ал. 2 е объркана, като предлагаме да се замени с „чл. 3, ал. 2”.	Редакция.	Приема се	Отразено в чл. 11, ал. 1 от проекта на Правилата.
37.	М-тел	Предлагаме да се създаде нова ал. 3 и ал. 4 със следното съдържание: <i>„(3) За доказване на разходите по предоставяне на универсална услуга предприятията извършват аналитично счетоводно отчитане за услугите от обхвата на универсалната услуга и останалите обществени електронни съобщителни услуги, които предоставят. (4) Предприятията по ал. 1 определят цените на универсалната услуга в съответствие с изискванията на Методиката за определяне на цените и ценовите пакети на универсалната услуга.”</i>	Не са посочени.	Не се приема	В предложената редакция на нова алинея 3 по същество се въвеждат изисквания за водене на разделно счетоводство, което само по себе си е недостатъчно условие за доказване на разходите, тъй като не се уточнява нивото на аналитичност и разделяне на сметките, за да се гарантира, че няма да е налице крос-субсидиране. Новопределената ал. 4 на чл. 12 не се отнася до урежданата материя. С оглед разпоредбите на ЗЕС и предмета на настоящите правила предложената нова ал. 4 е изцяло ненужна. От една страна същата преповтаря ЗЕС, а от друга – излиза извън предмета на настоящите правила.
		<i>По чл. 13, ал. 1</i>			
38.	М-тел	Предлагаме в ал. 1 думите „ <i>модел за водене на разделно</i>	Мотивите ни са изложени в предходната т. 4 от настоящото становище.	Не се приема	По мотивите, изложени в т. 35 от таблицата.

		счетоводство и/или” да отпаднат.			
		По чл. 13, ал. 2			
39.	КБМ	Считаме, че чл. 13, ал. 2 следва да се преработи като се посочи, че преките, съответно непреките разходи, се изчисляват поотделно за всеки елемент от универсалната услуга, а не общо, както е посочено в Проекта. В този смисъл предлагаме в т. 1 и в т. 2 на чл. 13, ал. 2 от Проекта думата „услугите“ да се заменят със „съответната услуга от обхвата на универсалната услуга по чл. 182, ал. 2, т. 1 от ЗЕС“.	Чрез предложената редакция се постига съответствие с Анекс IV, Част А от Директивата за универсалната услуга, където е посочено, че изчислението на нетната себестойност на специфичните аспекти на задълженията за предоставяне на универсална услуга следва да се извършва поотделно и следва да избягва двойното отчитане на преки или косвени ползи и разходи. Общата нетна себестойност на задълженията за предоставяне на универсална услуга се получава като сбор от нетната себестойност на отделните елементи на задълженията за предоставяне на универсална услуга, като се отчитат и нематериалните ползи.	Приема се частично	По мотивите, изложени в т. 2 и т. 8 от таблицата считаме, че услугите, включени в обхвата на универсалната услуга, не следва да бъдат ограничавани до тези, посочени в чл. 182, ал. 2, т. 1 от ЗЕС.
40.	М-тел	Предлагаме да се създадат нови алинеи 2, 3, 4 и 5 като ал. 2 и 3 се преномерират съответно: „(2) <i>Предприятията по ал. 1 разработват система за определяне на размера на нетните разходи съгласно тези правила. Комисията одобрява разработената система. Системата по предходното изречение е система за разходна отчетност, която е разработена в съответствие с изискванията на настоящите правила.</i>	Не са посочени.	Не се приема	Считаме, предложенията за нови ал. 2, 3 и 5 за нормативно налагане на задължение за разработване и прилагане на система за разходна отчетност и за водене на аналитична отчетност не са съобразени с изискванията за регулаторна намеса, свеждаща се до „минимално необходимото“. Подобни задължения не следва да бъдат налагани на предприятие, желаещо да предоставя част от

		<p><i>(3) За доказване на разходите по предоставяне на универсална услуга предприятията извършват аналитично счетоводно отчитане за услугите от обхвата на универсалната услуга и останалите обществени електронни съобщителни услуги, които предоставят.</i></p> <p><i>(4) Предприятията по ал. 1 определят цените на универсалната услуга в съответствие с изискванията на Методиката за определяне на цените и ценовите пакети на универсалната услуга.</i></p> <p><i>(5) Предприятията по ал. 1 представят в комисията системата за определяне на размера на нетните разходи заедно с описание на процеса на разпределение на разходите по предоставяне на универсалната услуга и следните основни елементи:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. използван стандарт за разходи, включително използвана база за пресмятане на разходите;</i> <i>2. елементи на разходите, включени в цената на всяка от предоставяните услуги от обхвата на универсалната</i> 		<p>универсалната услуга, например достъп до телефонен указател или до предприятие, желаещо да предоставя универсалната услуга свързване в определено местоположение към обществената телефонна мрежа за част от територията на страната.</p> <p>Новопредложената редакция на ал. 4 е неотнoсима към урежданата материя.</p>
--	--	---	--	---

		услуга; 3. степени и методи на разпределяне на разходите; 4. използвани счетоводни практики при третиране на покриването на разходите.”			
41.	М-тел	Предлагаме ал. 2 на чл. 13 да стане съответно ал. 6.		Не се приема	По мотивите, изложени в т. 40 от таблицата.
42.	М-тел	Предлагаме да се създаде нова ал. 7 на чл. 13, както следва: <i>„(7) Непреките разходи, както и разходите по взаимно свързване, специфичен достъп и изходящ трафик при взаимно свързване, както и други разходи за разплащания с други оператори, които не са свързани с предоставянето на универсалната услуга не се вземат предвид при изчисляване на нетните разходи.”</i>	Разходите, за които не може да се докаже, че са пряко свързани с предоставянето на универсалната услуга (непреките разходи), не следва да бъдат компенсирани. Този принцип е възприет и от редица европейски държави и е в съответствие с европейската правна рамка. В този смисъл считаме, че следва да бъде въведено ограничението, че същите не следва да бъдат взети предвид при преценката на наличието на несправедлива тежест. Начинът на формулиране на разпоредбата поставя под съмнение целта и мотивите на предложението, като създават предпоставки за злоупотреба от страна на предприятието, на което е възложено задължението за предоставяне на универсалната услуга. Отчитането на непреките разходи при компенсиране на универсалната услуга е скрита форма на субсидиране на това предприятие и не следва да бъде допуснато.	Не се приема	Разходите за разплащане с други предприятия по повод взаимното свързване на мрежи са неотнормирани към урежданата материя.
43.	М-тел	Предлагаме ал. 3 на чл. 13 от	Непреките разходи не би следвало да се	Не се	Наличието на лесно измерими

		проекта да отпадне.	вземат предвид при изчисление на нетните разходи.	приема	фактори за разделяне на разходите е условие, позволяващо изключване на непреките общи разходи при изчисляване нетните разходи.
44.	СЕК	Смятаме, че ал. 2 на чл.13 следва да бъде променена, като от обхвата ѝ отпаднат т.нар. непреки общи разходи, посочени в т.2, буква „б“.	Съгласно Приложение IV на Директивата за универсалната услуга компенсирането на нетните разходи обхваща тези разходи, които са свързани с елементите на отделните услуги, включени в универсалната услуга, доколкото те се предоставят при цена извън нормалните търговски стандарти или на загуба, но след отчитане на нематериалните преимущества, които има предприятието, предоставящо универсална услуга. Идеята да бъдат компенсирани предприятията, предоставящи универсална услуга и за непреки разходи - разходи, които по никакъв начин не са относими към предоставянето на услугите, включени в универсалната услуга, считаме не само за нелогична, по и за противоречаща на основните принципи, установени от европейския законодател, а именно обективност, прозрачност, пропорционалност и недискриминация при компенсирането на нетните разходи. Запазването на т.2 на чл.13, ал.2 от Проекта с неясната ѝ редакция и	Не се приема	Разпоредбата на чл. 13, ал. 2 регламентира начина на групиране на разходите, но невключването или изключването им при изчисленията на нетните разходи. В допълнение, разпоредбата на чл. 201, ал. 3 от ЗЕС предвижда извършване на независим одит върху документите, свързани с изчисление на нетните разходи.

			неограничен обхват, създава условия за заобикаляне и директно нарушаване на посочените по-горе принципи, както и предпоставки за злоупотреби и създаване на неоснователно конкурентно предимство на предприятията, предоставящи универсална услуга спрямо алтернативните оператори. Затова считаме, че чл.13, ал.2, т. 2, буква „б следва да отпадне.		
		<i>По чл. 13, ал.3</i>			
45.	СЕК	Считаме, че чл. 13, ал. 3 следва да бъде изменена по начин, който установява еднакви критерии за калкулация на нетните разходи за всички предприятия, предоставящи универсална услуга.	Смятаме, че разпоредбата на алинеята е неясно формулирана и създава предпоставки за твърде широко тълкуване и свобода за предприятията, предоставящи универсална услуга чрез самостоятелно установяване на критериите за изчисляване на нетните им разходи. Поради той следва да бъде изменен по начин, който установява еднакви критерии за калкулация на нетните разходи за всички предприятия, предоставящи универсална услуга.	Не се приема	Поради различия в големината на предприятията, извършваната дейност, използваната технология и особености в организацията на счетоводната отчетност предварителното дефиниране на такива фактори е невъзможно. Правилното определяне и използване на фактори за разделяне на разходите се гарантира от задължителния независимо одит, предвиден в разпоредбите на чл. 201, ал. 3 от ЗЕС.
		<i>По чл. 14</i>			
46.	М-тел	Предлагаме чл. 14 да отпадне.	Съгласно предложението чл. 14 в заявлението за компенсиране на нетните разходи, предприятията посочват размерът и начинът на изчисление на обичайната търговска печалба. Считаме,	Не се приема	Изразът „обичайна търговска печалба” не е дефиниран в ЗЕС и няма легална дефиниция в българското законодателство. Въпросният израз няма и

			<p>че разпоредбата е в грубо нарушение на ЗЕС и следва да отпадне. Съгласно чл. 200, ал. 1 от ЗЕС, предприятията предоставящи универсална услуга могат да искат компенсирание на доказаните нетни разходи, когато предоставянето на универсалната услуга представлява несправедлива тежест. АLINEЯ 2 на същата разпоредба предвижда, че наличието на несправедлива тежест се определя въз основа на нетните разходи и при отчитане на нематериалните преимущества за предприятието, при условие че кумулативно са налице следните две обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - предоставянето води до загуби или се предлага на цени под обичайната търговска печалба и - предприятието няма дял от приходите над 80 на сто на пазара на дребно на обществени телефонни услуги. <p>Следователно, за да е налице несправедлива тежест следва предприятието да предоставя универсалната услуга на загуба или под обичайната търговска печалба, т.е. ако от предоставянето ѝ е налице търговска печалба, то не е налице несправедлива тежест. С оглед на изложеното, считаме че чл. 14 следва да отпадне.</p>		<p>икономически измерител, особено ако приемем, че една и съща услуга, включена в обхвата на универсалната услуга се предоставя от две предприятия в различни на части от територията на страната (гъсто населена градска и високопланинска). При разглежданата хипотеза, е очевидно, че „обичайният размер на печалбата” е различен за двете предприятия. Следователно, с оглед практическото прилагане на нормата на чл. 200, ал. 2, т. 2 от ЗЕС, се налага задължените предприятия да посочат размера на „обичайната си печалба” и начинът на нейното изчисляване.</p>
		<i>По чл. 15</i>			
47.	СЕК	Предлагаме да бъде извършена	Предложението ни е свързано с	Приема	Отразено в чл. 14 (нов) от

		промяна в заглавието на чл. 15, както и в разпоредбите на самия член, като навсякъде изразът „изчислените нетни разходи“ бъде променен с „изчислените от предприятието нетни разходи“.	принципната забележка, отразена в т. I, 2 от настоящото становище, като целта е да бъде избегнато терминологичното объркване.	се	проекта на Правилата.
		По чл. 16			
48.	М-тел	Предлагаме нова редакция на чл. 16 от Правилата. „Чл.16 (1) Заявленията за компенсиране на нетните разходи от предоставяне на универсалната услуга за предходната календарна година, заедно с необходимите доказателства, се подават от предприятията, на които е възложено задължението за нейното предоставяне, до комисията до 30 юни на текущата година. (2) Комисията провежда процедура по обществено обсъждане на постъпилото заявление за компенсиране на нетните разходи от предоставяне на универсалната услуга и представените доказателства по реда на чл. 36 от ЗЕС. (3) В срок до 45 дни от	Считаме, че правилата относно процедурата по определяне наличието на несправедлива тежест трябва да бъдат разписани по-подробно, тъй като по този начин ще се внесе яснота относно конкретните правила в тази процедура. От друга страна, с оглед анализ на съответния пазар по чл. 200, ал. 2, т. 2 от ЗЕС следва да бъдат предвидени конкретни правила, които да уреждат изискването на информация, извършването на анализ и определяне на пазарния дял за целите на предоставяне на универсалната услуга. Същевременно, считаме че текстът на чл. 16, ал. 2 от проекта следва да отпадне, тъй като същият е в грубо противоречие с разпоредбите на ЗЕС и на практика дописва разпоредбите на закона, като въвежда допълнителни критерии, извън посочените в чл. 200, ал. 2 от ЗЕС, въз основа на които КРС би могла да установи наличие на несправедлива тежест. Считаме, че критериите изброени	Приема се частично	Критериите, изброени в новия чл.15, ал. 2, т. 2-5 от проекта на Правилата, са заличени. Предложените редакции, регламентиращи процедура за разглеждане на заявления за компенсиране на нетните разходи не се приемат, тъй като не са съобразени с: - необходимостта от време за оценка на заявленията преди провеждане на обществено обсъждане; - изискванията на ЗЕС за извършване на независим одит на документите; - независимостта на регулатора; - противоречие с актуалната препоръка на ЕК относно определяне на съответните пазари.

		<p><i>приключване на процедурата по общественото обсъждане по ал. 2 комисията изготвя становище относно:</i></p> <p><i>1. наличието на несправедлива тежест, включително значението на нематериалните преимущества за съответното предприятие от предоставянето на универсалната услуга;</i></p> <p><i>2. размерът на исканата от съответния заявител компенсация.</i></p> <p><i>(4) В срока по ал. 2 комисията може да поиска от заявителите да представят в 7-дневен срок допълнителна информация и/или доказателства. В случай, че заявителите представят допълнителна информация и/или доказателства, комисията провежда отново общественото обсъждане по реда на чл. 36 от ЗЕС и изготвя становище в срок до 45 дни от приключване на процедурата по общественото обсъждане.</i></p> <p><i>(5) Комисията прави оценка на нематериалните преимущества по чл. 13, свързани с предоставяне на универсалната услуга по чл. 182, ал.2, т.2, 3 и 4 от ЗЕС за</i></p>	<p>в чл.16, ал. 2, т. 2-5 от проекта, които следва да бъдат взети предвид от КРС при изготвяне на становище относно наличието на несправедлива тежест, са ирелевантни. Анализът на посочените критерии е неотнормим и няма своята нормативна опора нито в ЗЕС, нито в Директивата за универсалната услуга. Чл. 200, ал. 2 от ЗЕС урежда изчерпателно обстоятелствата, които трябва да бъдат отчетени при определяне на несправедливата тежест.</p> <p>Предложената нова редакция на чл. 16 цели съблюдаване на предвидените в Директивата за универсалната услуга принципи на обективност, прозрачност и предвидимост.</p>		
--	--	---	--	--	--

		<p>всяко предприятие, което иска да бъде компенсирано като определя паричния еквивалент на преимуществата и провежда обществено обсъждане по реда на чл. 36. и изготвя становище в срок до 45 дни от приключване на процедурата по обществено обсъждане. Оценката на нематериалните преимущества се извършва като се вземат предвид поне категориите фактори по чл. 10.</p> <p>(6) Становището на комисията по ал. 3, 4 и ал. 5 се изготвя въз основа на критериите по чл. 200, ал. 2 от ЗЕС и след анализ при който се отчита пазарния дял на задълженото предприятие на съответния пазар.</p> <p>(7) С решение комисията определя съответния пазар по ал .6, след което изисква информация за целите на определяне на пазарния дял на съответния пазар на предприятието на което е възложено задължение за предоставяне на универсалната услуга. Анализът се извършва по реда на Методиката за условията и реда за определяне, анализ и</p>			
--	--	---	--	--	--

		<i>оценка на съответните пазари и критериите за определяне на предприятия със значително въздействие на пазара (обн., ДВ, бр. 27/2008г.).”.</i>			
		<i>По чл. 16, ал.2</i>			
	БТК	Предлагаме текста на чл. 16. ал., 2 се измени, както следва: <i>„(2) Становището по ал. 1 се изготвя въз основа на критериите по чл. 200, ал. 2 от ЗЕС. Обемът на пазара на дребно на обществени телефонни услуги и пазарният дял на задълженото предприятие се изчисляват въз основа на нетните приходи от предоставяне на обществени телефонни услуги на дребно.”</i>	Терминът „съответен пазар” не следва да бъде прилаган по отношение разпоредбата на чл. 200 от ЗЕС и трябва да бъде заменен с термина „пазар на дребно на обществени телефонни услуги” в съответствие с чл. 200, ал. 2, т. 2 във връзка с §1, т. 41 от ЗЕС. От цитираните разпоредби е видно, че идеята на законодателя е пазарът на дребно за целите на компенсиране на нетните разходи за предоставяне на универсалната услуга да обхваща всички приложими технологии (мобилни, фиксирани, сателитни), чрез които се предоставя обществена телефонна услуга. Чл. 200, ал. 2 от ЗЕС регламентира, че наличието на несправедлива тежест се определя въз основа на доказаните нетни разходи, при отчитане на нематериалните преимущества за задълженото предприятие от предоставянето на универсална услуга. Единствените условия, предвидени от законодателя	Приема се	Отразено в чл. 15, ал. 2 (нов) от проекта на Правилата.

		<p>за доказване на несправедлива тежест, са (i) представените доказателства от предприятието, че предоставя услугите от обхвата на своето задължение на загуба или на цени под обичайната търговска печалба; (ii) дял под 80 на сто на предприятието на пазара на дребно на обществени телефонни услуги. ЗЕС не предвижда други критерии за оценка на несправедлива тежест.</p> <p>В чл. 201, ал. 1 е определен предметът на тези Правила, а именно „изчисляване на нетните разходи за предоставяне на универсална услуга“. Никъде в текста на ЗЕС не е предвидено в Правилата да се представят допълнителни изисквания за оценка на „несправедлива тежест“. В съответствие с чл. 12 от Закона за нормативните актове „Актът по прилагане на закон може да урежда само материята, за която е предвидено той да бъде издаден.“</p> <p>В чл. 30, ал. 2 т. 1 от Методиката за условията и реда за определяне, анализ и оценка на съответните пазари и критериите за определяне на предприятия със значително въздействие върху пазара (обн., ДВ., бр. 27 от 11.03.2008 г.) е регламентирано, че КРС може да изчислява пазарния дял на</p>	
--	--	--	--

			предприятията, осъществяващи дейност на съответен пазар, на основата на показателя „нетни приходи от предоставяне на електронни съобщителни услуги“. Няма причина при анализа на спазването на критериите по чл. 200, ал. 2 от ЗЕС КРС да използва друг подход при определяне на пазарния дял на съответния пазар на дребно основата на приходите на предприятията, осъществяващи дейност на него.		
	КБМ	Предлагаме изменение на чл. 16, ал. 2, т. 1, както следва: <i>„1. пазарният дял на задълженото предприятие на съответния пазар на дребно на обществена телефонна услуга“.</i>	Посочената редакция цели постигане на съответствие с разпоредбата на чл. 200, ал. 2, т. 2 от ЗЕС.	Приема се по принцип	Отразено в чл. 15 от проекта на Правилата.
		<i>По т.2, § 1 от допълнителните разпоредби</i>			
	СЕК	Предлагаме т. 2 на § 1 да придобие следната редакция: <i>„Обичайна търговска печалба“ е печалбата, която би била калкулирана от предприятието за съответната услуга, ако тя би се предоставяла извън задължението за универсалната услуга. "</i>	§ 1, т. 2 съдържа определение на термина „обичайна печалба“. В същото време обаче в текста на Правилата никъде не е използван този термин, а изразът „обичайна търговска печалба“.	Приема се	Отразено в т. 2 от допълнителните разпоредби на проекта на Правилата.