

КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА

РЕШЕНИЕ № 373 от 10 октомври 2019 г.

На основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 86 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (ЗЕСМФИ) във връзка с искане вх. № 14-00-1506Е/02.10.2019 г. от „Ай Ти Мания“ ЕООД,

КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА

РЕШИ:

Отказва да разгледа по същество като недопустимо искане с вх. № 14-00-1506Е/02.10.2019 г. от „Ай Ти Мания“ ЕООД по чл.86 от ЗЕСМФИ за оказване на съдействие за доброволно решаване на спор между „Ай Ти Мания“ ЕООД от една страна и „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД (БТК) и „НУРТС България“ ЕАД от друга страна.

Мотиви:

В Комисията за регулиране на съобщенията (КРС, Комисията) постъпи искане с вх.№ 14-00-1506Е/02.10.2019 г. от „Ай Ти Мания“ ЕООД, в което се твърди, че е налице непроизнасяне от „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД (БТК) и „НУРТС България“ ЕАД по заявление на „Ай Ти Мания“ ЕООД с вх. № 6000007/31.08.2019 г., с което е направено искане за предоставяне на права по чл. 15, ал. 1 от ЗЕСМФИ. „Ай Ти Мания“ ЕООД посочва, че със заявлението е поискало от БТК и „НУРТС България“ ЕАД да осигурят на „Ай Ти Мания“ ЕООД свързаност по VLAN с капацитет на връзката 200 Мбит/с. Към настоящия момент не е отговорено писмено на заявлението. В тази връзка „Ай Ти Мания“ ЕООД иска от КРС да се произнесе по спора между него и БТК и „НУРТС България“ ЕАД.

Услугата виртуална локална мрежа (VLAN) включва конфигуриране на логическа свързаност върху съществуваща кабелна мрежа с дефиниране на VLAN ID между точки за достъп към мрежата на предоставящото услугата предприятие (в конкретния случай между две точки за достъп към мрежата на БТК - телевизионна ретранслаторна станция „Гъмзово“ и гр. Видин, Хотел „Ровно“).

Съгласно чл. 27, ал. 2 от АПК, КРС проверява предпоставките за допустимостта на искането и за участието на заинтересованите граждани или организации в производството по издаването на индивидуалния административен акт. Относимата хипотеза към конкретния случай, които КРС следва да провери преди да разгледа искането по същество, е наличие на други специални изисквания, установени със закон (чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК).

Съгласно чл. 86 от ЗЕСМФИ, Комисията може да съдейства за доброволно решаване на спорове по този закон при писмено искане на една от страните по спора. Направеното искане за разрешаване на спор не се отнася до ползването на физическа

инфраструктура по смисъла на закона. Според § 1, т. 10 от ДР на ЗЕСМФИ, физическа инфраструктура е всеки елемент от мрежата на мрежови оператор по т. 3, който е предназначен за разполагане на други елементи от мрежа, без самият той да се превръща в активен елемент от мрежата, като тръбопроводи, мачти, канали, инспекционни шахти, шахти, разпределителни кутии, сгради или подстъпи към сгради, антени съоръжения, кули и стълбове. Кабелите, включително тъмните оптични влакна, както и елементите от мрежи, използвани за снабдяване с питейна вода, не съставляват физическа инфраструктура по смисъла на този закон.

Предвид горното, от една страна осигуряването на свързаност по VLAN с капацитет на връзката 200 Мбит/с в крайна точка за достъп по своята техническа и правна същност не е съвместно ползване на елементи от физическата инфраструктура по смисъла на ЗЕСМФИ, а от друга кабелите не съставляват физическа инфраструктура по смисъла на ЗЕСМФИ. В тази връзка искането излиза извън приложното поле на чл. 86 от ЗЕСМФИ.

Направеното искане не попада и в изрично изброените случаи в ЗЕСМФИ, когато може да се отнесе спор до КРС.

С оглед на изложеното, на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, КРС отказва да разгледа по същество искането на „Ай Ти Мания“ ЕООД като недопустимо.

На основание чл. 197 от АПК решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Административен съд – Перник.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Иван Димитров)

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

(Кристина Хитрова)

Директор на дирекция „Правна“:

(Неда Койчева)