

КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА

РЕШЕНИЕ № 372 от 10 октомври 2019 г.

На основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 86 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (ЗЕСМФИ) във връзка с искане вх. № 14-00-1499Е/01.10.2019 г. от „Ай Ти Мания“ ЕООД,

КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА

РЕШИ:

Отказва да разгледа по същество като недопустимо искане с вх. № 14-00-1499Е/01.10.2019 г. от „Ай Ти Мания“ ЕООД по чл.86 от ЗЕСМФИ за оказване на съдействие за доброволно решаване на спор между „Ай Ти Мания“ ЕООД и Община Перник.

Мотиви:

В Комисията за регулиране на съобщенията (КРС, Комисията) постъпи искане с вх.№ 14-00-1499Е/01.10.2019 г. от „Ай Ти Мания“ ЕООД, в което се твърди, че е налице неизяснене от Община Перник по заявление на „Ай Ти Мания“ ЕООД с вх. № 6000005/28.08.2019 г. (постъпило в деловодната система на общината под № 19/СЛУ-6599/29.08.2019 г.), с което е направено искане за предоставяне на права по чл. 15, ал. 1 от ЗЕСМФИ. „Ай Ти Мания“ ЕООД посочва, че със заявлението е поискан достъп за разполагане на електронни съобщителни мрежи и съоръжения върху елементи от съществуваща физическа инфраструктура – пилони/тръби, находящи се на покрива на административната сграда на Община Перник. Според „Ай Ти Мания“ ЕООД, към момента на подаване на искането Кметът на Община Перник не е отговорил писмено на посоченото заявление и респ. договор за такъв достъп не е сключен.

Към искането на „Ай Ти Мания“ ЕООД е представен снимков материал, от който е видно, че сочените конструкции не представляват физическа инфраструктура, предназначена за разполагане на други елементи от мрежа, по смисъла на § 1, т. 10 от ДР на ЗЕСМФИ поради следното:

За разполагане на антени за електронни съобщителни мрежи (ЕСМ), от всички изброени елементи в дефиницията на ЗЕСМФИ, служат единствено мачтите и антенните конструкции. За монтаж на всяка различна антена, съответните мачти или антенни конструкции, следва да отговарят на определени изисквания, като място на монтаж на антена, товарносимост и др. По тази причина мачтите и антенните конструкции предварително са изчислени и изработени да отговарят на конкретните изискванията за монтаж на конкретния модел антена. С други думи монтажа на антена не е допустим на произволно избрана конструкция не предназначена за монтаж на конкретните модели антени. На предоставения снимков материал има конструкции, чиято изначална цел не служи за монтаж на антена, в тази връзка не може да бъде разглеждана, като физическа инфраструктура по смисъла на ЗЕСМФИ.

Съгласно чл. 27, ал. 2 от АПК, КРС проверява предпоставките за допустимостта на искането и за участието на заинтересованите граждани или организации в производството по издаването на индивидуалния административен акт. Относимата хипотеза към конкретния случай, които КРС следва да провери преди да разгледа искането по същество, е наличие на други специални изисквания, установени със закон (чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК).

Съгласно чл. 86 от ЗЕСМФИ, Комисията съдейства за доброволно решаване на спорове по този закон при писмено искане на една от страните по спора. Направеното искане за разрешаване на спор не се отнася до ползването на физическа инфраструктура по смисъла на закона. Според § 1, т. 10 от ДР на ЗЕСМФИ, физическа инфраструктура е всеки елемент от мрежата на мрежови оператор по т. 3, който е предназначен за разполагане на други елементи от мрежа, без самият той да се превръща в активен елемент от мрежата, като тръбопроводи, мачти, канали, инспекционни шахти, шахти, разпределителни кутии, сгради или подстъпи към сгради, антенни съоръжения, кули и стълбове.

С оглед на горното, разполагането на електронни съобщителни мрежи върху тръби/пилони, очевидно излиза извън приложното поле на нормите на ЗЕСМФИ.

Направеното искане не попада и в изрично изброените случаи в ЗЕСМФИ, когато може да се отнесе спор до КРС.

Предвид изложеното, на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, КРС отказва да разгледа по същество искането на „Ай Ти Мания“ ЕООД като недопустимо.

На основание чл. 197 от АПК решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Административен съд – Перник.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Иван Димитров)

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

(Кристина Хитрова)

Директор на дирекция „Правна“:

(Неда Койчева)