

## **КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА**

### **РЕШЕНИЕ № 254**

от 09 юли 2020 г.

На основание чл. 85, ал. 1, т. 1 и ал. 2 във връзка с чл. 81, ал. 1 и § 3, ал. 2 и ал. 4 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, във връзка с писмо изх. № 12-01-2698/23.04.2020 г. до Комисията за енергийно и водно регулиране, във връзка с Решение № 357/2019 г. на Комисията за регулиране на съобщенията, във връзка с искане вх. № 12-01-2698/17.09.2019 г. и 12-01-2698/15.10.2019 г. на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД,

### **КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА**

#### **РЕШИ:**

1. Приема резултатите от работата на специализираната комисия, определена с Решение № 357/2019 г. на Комисията за регулиране на съобщенията, за разглеждане на искане на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД за даване на задължителни указания на:

1.1. „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, „АВИЯ“ ООД, „АМИГОС 2000“ ООД, „АТЕЛ ТВ“ ООД, „АТЕЛКОМ 53“ ООД, „БДИН БГ КОМ“ ООД, „БИ КОНСУЛТ“ ЕООД, „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД, „БУЛСАТКОМ“ ЕАД, „ВЕСТИТЕЛ БГ“ АД, „ВИТАКОМ“ ООД, „ГАЛАКОМ 97“ ООД, „ГЛОБЪЛ КОМЮНИКЕЙШЪН НЕТ“ АД, „ГЛОБЪЛ ОПТИКС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „ДЕЙТАКОМ“ ООД, „ДЕЛТА МОБАЙЛ“ ЕООД, „ДИЛИС ГРУП“ ЕООД, „ДИМКОМ 2001“ ООД, „ДИСКАВЪРИ-2000“ ООД, „ДНЕТ“ ЕООД, „ДРИЙМНЕТ“ ООД, „ЕВРО ГЕЙМС ТЕХНОЛОДЖИ“ ООД, „ЕВРО СОФТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, „ЕВРОКОМ-БОЖУРИЩЕ“ ООД, „ЕВРОКОМ-ЯКОРУДА“ ООД, „ЕКОПЛАСТ“ ООД, „ЕЛИЯ-Н“ ООД, „ЕСТЕЛ 2003“ ООД, ЕТ „ВЕРОНИКА ЦЕЦОВА КОЛАРСКА“, ЕТ „КЕЙБЪЛСАТ-АНТонио МЛАДЕНОВ“, ЕТ „МАРТИН ДАЧЕВ - М И М“, ЕТ „М-СИТ-ТВ-МИРОСЛАВ ХРИСТОВ - СЛАВКА ХРИСТОВА“, ЕТ „РАЛИЦА ПЛАМЕНОВА ПЕТРОВА“, ЕТ „ТАМАРА СТОЯНОВА СТОЕВА“, ЕТ „ФАТЕН-81-АХМЕД ДЕЛИХАДЖИЕВ“, ЕТ „ФИДАН БАХТЕВ-ВЕНИВАЛ 99“, „ЕТА – ЖЕЛЕВА“ ЕООД, „ЕТА БГ“ ООД, „ИНФОКАСТ СИСТЕМС“ ООД, „КБРОД.НЕТ“, „КЛАСИК НЕТ“ ООД, „КОМНЕТ СОФИЯ“ ЕАД, „КТ ВЕРЕЯ“ ООД, „КУЛБОКС“ АД, „ЛОВЕЧ СПРИНТ“ ООД, „ЛЮЛИН-НЕТ“ ООД, „МАРМИЛ 2011“ ООД, „МВН-СИСТЕМИ“ ЕООД, „МВН-СИСТЕМИ“ ЕООД, „МЕГАБАЙТ-ИНТЕРНЕТ“ ЕООД, „МЕР 2004“ ООД, „МИТКО.КОМ“ ЕООД, „МС и М“ ООД, „МУЛТИМЕДИА БГ“ ЕООД, „НЕТ 1“ ЕООД, „НЕТ АЙ ПИ“ ООД, „НЕТ ИС САТ“ ООД, „НЕТ-СЪРФ.НЕТ“ ЕООД, „НЕТУОРКС БЪЛГАРИЯ“ ООД, „НИКНЕЙМ НЕТ“ ЕООД, „НИКОМ“ ООД, „ОМЕГА ОПТИК НЕТ“ ЕООД, „ОНЛАЙН ДИРЕКТ“ ЕООД, „ОПТИНЕТ 2011“ ООД, „ОСМ 2017“ ЕООД, „ПАС“ ООД, „ПАСИВНИ ОПТИЧНИ

МРЕЖИ-ФАЙБЪРЪГ” ЕООД, „ПАУЪРНЕТ” ЕООД, „ПЕТ 2003” ООД, „ПЕТКОМ 2002” ООД, „ПИРИН-КОМ” ООД, „ПРОНЕТ-КОМ” ЕООД, „ПРОТОН 2008” ООД, „РАВА ТВ 2” ООД, „РАВА ТВ 2005” ООД, „РАДОМИР НЕТ” ЕООД, „САТЕЛИТНИ СИСТЕМИ” ООД, „СГРАДНИ ИНСТАЛАЦИИ И АВТОМАТИЗАЦИЯ” ООД, „СЕТКОМ” ЕООД, „СИМ 2005” ООД, „СИМ КАБЕЛ 1” ООД, „СИМ КАБЕЛ 2006” ООД, „СИМ КАБЕЛ ТВ” ООД, „СИМ ЛАН” ООД, „СИМ ТВ” ООД, „СИМ ТЕЛ 2007” ООД, „СИМ ТЕЛ 2008” ООД, „СКАЙНЕТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД, „СКАЙНЕТ” ООД, „СОФИЯ КОМЮНИКЕЙШЪНС” ЕАД, „СПРИНТ-ТРОЯН 2008” ООД, „СТУДИО ЛАН” ЕООД, „СЪЕДИНЕНИЕ 120” ООД, „ТВ НЕТ ПЛЮС” ЕООД, „ТВ-НЕТ” ООД, „ТЕА- ПЛОВДИВ” ЕООД, „ТЕЛЕКОМП” ЕООД, „ТИ ВИ ЕМ-5” ООД, „ТИ НЕТ” ООД, „ТОП.НЕТ-2003” ЕООД, „ЧЕТ” ООД,

по искане вх. № 12-01-2698/17.09.2019 г. за привеждане на договорите, сключени с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, в съответствие със Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, актовете по прилагането му и Общите условия на договорите за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД;

**1.2.** „АДО НЕТ” ООД, „АЙ ДИ ТИ” ЕООД, „АЙ ТИ МАНИЯ” ЕООД, „АЛИК-21” ООД, „АТЛАНТИС НЕТ” ООД, „БИН БГ” ЕООД, „БРЕЗНИЦА” ЕООД, „ГОЦЕ НЕТ” ООД, „ЕВИ 2006” ЕООД, „ЕЛЕНОВО-СЕРВИЗ” ООД, ЕТ „БИГ НЕТ ТВ ИВАЙЛО НИКОЛОВ”, ЕТ „ГЕОРГИ ШИШКОВ”, ЕТ „ЕКСПРЕС-АСЕН ОЛЕВ”, ЕТ „РАХИМ ХАРУНОВ-ГАРД”, ЕТ „ХАЛИЛ АДЕМ”, „ИЗГРЕВ 99” ЕООД, „ЛИФОЕТ-2007” ЕООД, „МЕДИКС-МК” ЕООД, „МИХАЙЛОВ ТВ” ООД, „НИКОЛАЙ ПЕТРОВ-НИКО-70” ЕООД, „ОПТИК КОМ 2007” ЕООД, „ОПТИККОМ БЪЛГАРИЯ” ЕООД, „ПЕРНИК ЛАН” ООД, „ПЛЕВЕН СПРИНТ” ООД, СД „ЗОНАТА НАЦКОВИ И СИЕ”, „СЕЛКОМ ИНТЕРНЕТ” ЕООД, „ТАСИО” ЕООД, „ТЕЛЕКАБЕЛ” АД, „ТЕЛЕКОМ ГРУП” ООД, „ТЕРИНЕТ” ЕООД, „ТРАНСКЕЙБЪЛ ТВ” ООД, „ТРАФИК БРОУДБАНД КОМЮНИКЕЙШЪНС” ЕООД, „УАЙ МАКС НЕТ” ООД, „ЦЕНТРУМ ГРУП” ООД,

по искане вх. № 12-01-2698/17.09.2019 г., допълнено с писмо вх. № 12-01-2698/15.10.2019 г., за предоставяне на информацията по §4 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, да обозначат по съответния начин своите електронни съобщителни мрежи и да сключат договори, в съответствие с изискванията на закона и приложимите Общи условия на договорите за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

**2.** Прекратява процедурата по отношение на „А1 БЪЛГАРИЯ” ЕАД, „АЙ ДИ ТИ” ЕООД, „БИ КОНСУЛТ” ЕООД, „БИН БГ” ЕООД, „БРЕЗНИЦА” ООД, „ДИЛИС ГРУП” ЕООД, „ЕВИ-2006” ЕООД, „ЕВРО ГЕЙМС ТЕХНОЛОДЖИ” ООД, „ЕЛЕНОВО - СЕРВИЗ” ООД, ЕТ „БИГ НЕТ-ТВ - ИВАЙЛО НИКОЛОВ”, „ЕКОПЛАСТ” ООД, ЕТ „ЕКСПРЕС - АСЕН ОЛЕВ”, ЕТ „КЕЙБЪЛСАТ-АНТОНИО МЛАДЕНОВ”, ЕТ „РАХИМ ХАРУНОВ - ГАРД”, „ИЗГРЕВ-99” ЕООД, „ИНФОКАСТ СИСТЕМС” ООД, „КЛАСИК НЕТ” ООД, „НЕТ АЙ ПИ” ООД, „НЕТ-СЪРФ. НЕТ” ЕООД, „НИКНЕЙМ НЕТ” ЕООД, „ОМЕГА ОПТИК НЕТ” ЕООД, „ПЛЕВЕН СПРИНТ” ООД, „САТЕЛИТНИ СИСТЕМИ” ООД, СД „ЗОНАТА НАЦКОВИ И СИЕ”, „СГРАДНИ ИНСТАЛАЦИИ И АВТОМАТИЗАЦИЯ” ООД, „СКАЙНЕТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД, „ТАСИО” ЕООД, „ТЕА-ПЛОВДИВ” ЕООД, „ТОП.НЕТ-2003” ЕООД.

**3.** Отхвърля исканията на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД за даване на задължителни указания на:

**3.1.** „АВИЯ” ООД, „АМИГОС 2000” ООД, „АТЕЛ ТВ” ООД, „АТЕЛКОМ 53” ООД, „БДИН БГ КОМ” ООД, „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД, „БУЛСАТКОМ” ЕАД, „ВЕСТИТЕЛ БГ” АД, „ВИТАКОМ” ООД, „ГАЛАКОМ 97” ООД, „ГЛОБЪЛ КОМЮНИКЕЙШЪН НЕТ” АД, „ГЛОБЪЛ ОПТИКС БЪЛГАРИЯ” ЕООД, „ДЕЙТАКОМ” ООД, „ДЕЛТА МОБАЙЛ” ЕООД, „ДИМКОМ 2001” ООД, „ДИСКАВЪРИ-2000” ООД, „ДНЕТ” ЕООД, „ДРИЙМНЕТ” ООД, „ЕВРО СОФТ БЪЛГАРИЯ” ЕАД, „ЕВРОКОМ-БОЖУРИЩЕ” ООД, „ЕВРОКОМ-ЯКОРУДА” ООД, „ЕЛИЯ-Н” ООД, „ЕСТЕЛ 2003” ООД, ЕТ „ВЕРОНИКА ЦЕЦОВА КОЛАРСКА”, ЕТ „МАРТИН ДАЧЕВ - М И М”, ЕТ „М-СИТ-ТВ-МИРОСЛАВ ХРИСТОВ - СЛАВКА ХРИСТОВА”, ЕТ „РАЛИЦА ПЛАМЕНОВА ПЕТРОВА”, ЕТ „ТАМАРА СТОЯНОВА СТОЕВА”, ЕТ „ФАТЕН-81-АХМЕД ДЕЛИХАДЖИЕВ”, ЕТ „ФИДАН БАХТЕВ-ВЕНИВАЛ 99”, „ЕТА – ЖЕЛЕВА” ЕООД, „ЕТА БГ” ООД, „КБРОД.НЕТ”, „КОМНЕТ СОФИЯ” ЕАД, „КТ ВЕРЕЯ” ООД, „КУЛБОКС” АД, „ЛОВЕЧ СПРИНТ” ООД, „ЛЮЛИН-НЕТ” ООД, „МАРМИЛ 2011” ООД, „МВН-СИСТЕМИ” ЕООД, „МВН-СИСТЕМИ” ЕООД, „МЕГАБАЙТ-ИНТЕРНЕТ” ЕООД, „МЕР 2004” ООД, „МИТКО.КОМ” ЕООД, „МС и М” ООД, „МУЛТИМЕДИА БГ” ЕООД, „НЕТ 1” ЕООД, „НЕТ ИС САТ” ООД, „НЕТУОРКС БЪЛГАРИЯ” ООД, „НИКОМ” ООД, „ОНЛАЙН ДИРЕКТ” ЕООД, „ОПТИНЕТ 2011” ООД, „ОСМ 2017” ЕООД, „ПАС” ООД, „ПАСИВНИ ОПТИЧНИ МРЕЖИ-ФАЙБЪРЪГ” ЕООД, „ПАУЪРНЕТ” ЕООД, „ПЕТ 2003” ООД, „ПЕТКОМ 2002” ООД, „ПИРИН-КОМ” ООД, „ПРОНЕТ-КОМ” ЕООД, „ПРОТОН 2008” ООД, „РАВА ТВ 2” ООД, „РАВА ТВ 2005” ООД, „РАДОМИР НЕТ” ЕООД, „СЕТКОМ” ЕООД, „СИМ 2005” ООД, „СИМ КАБЕЛ 1” ООД, „СИМ КАБЕЛ 2006” ООД, „СИМ КАБЕЛ ТВ” ООД, „СИМ ЛАН” ООД, „СИМ ТВ” ООД, „СИМ ТЕЛ 2007” ООД, „СИМ ТЕЛ 2008” ООД, „СКАЙНЕТ” ООД, „СОФИЯ КОМЮНИКЕЙШЪНС” ЕАД, „СПРИНТ-ТРОЯН 2008” ООД, „СТУДИО ЛАН” ЕООД, „СЪЕДИНЕНИЕ 120” ООД, „ТВ НЕТ ПЛЮС” ЕООД, „ТВ-НЕТ” ООД, „ТЕЛЕКОМП” ЕООД, „ТИ ВИ ЕМ-5” ООД, „ТИ НЕТ” ООД, „ЧЕТ” ООД по искането на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД по т. 1.1. от решението.

**3.2.** „АДО НЕТ” ООД, „АЙ ТИ МАНИЯ” ЕООД, „АЛИК-21” ООД, „АТЛАНТИС НЕТ” ООД, „ГОЦЕ НЕТ” ООД, ЕТ „ГЕОРГИ ШИШКОВ”, ЕТ „ХАЛИЛ АДЕМ”, „ЛИФОЕТ-2007” ЕООД, „МЕДИКС-МК” ЕООД, „МИХАЙЛОВ ТВ” ООД, „НИКОЛАЙ ПЕТРОВ-НИКО-70” ЕООД, „ОПТИК КОМ 2007” ЕООД, „ОПТИККОМ БЪЛГАРИЯ” ЕООД, „ПЕРНИК ЛАН” ООД, „СЕЛКОМ ИНТЕРНЕТ” ЕООД, „ТЕЛЕКАБЕЛ” АД, „ТЕЛЕКОМ ГРУП” ООД, „ТЕРИНЕТ” ЕООД, „ТРАНСКЕЙБЪЛ ТВ” ООД, „ТРАФИК БРОУДБАНД КОМЮНИКЕЙШЪНС” ЕООД, „УАЙ МАКС НЕТ” ООД, „ЦЕНТРУМ ГРУП” ООД по искането на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД по т. 1.2. от решението.

### **Мотиви:**

В Комисията за регулиране на съобщенията постъпи писмо с вх. № 12-01-2698/17.09.2019 г. от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД с искания за даване на задължителни указания на 102 оператори на електронни съобщителни мрежи. Като основания за направените искания е посочено следното:

- липсата на действащи договори между „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД и съответните мрежови оператори, които да са приведени в съответствие със Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, актовете по прилагането

му и Общите условия на договорите за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД;

- разполагане на електронни съобщителни мрежи върху и във физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, преди влизане в сила на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, без наличие на договор, както и на необозначени и и/или немаркирани мрежи.

В постъпилото писмо се съдържат искания на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД към Комисията за регулиране на съобщенията да бъдат дадени следните задължителни указания:

1. На операторите, които не са привели своите договори с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД в съответствие със Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, актовете по прилагането му и Общите условия на договорите за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД – указание за сключване на нови договори, в съответствие със закона и Общите условия на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД;

2. На операторите, които са разположили своите електронни съобщителни мрежи върху и във физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, преди влизане в сила на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, без наличие на договор, както и на необозначени и и/или немаркирани мрежи – да предоставят информацията по §4 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, да обозначат по съответния начин своите електронни съобщителни мрежи и да сключат договори, в съответствие с изискванията на закона и приложимите Общи условия на договорите за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

Съгласно § 3, ал. 2 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура мрежовите оператори и операторите на електронни съобщителни мрежи привеждат действащите договори за достъп до и/или съвместно ползване на физическа инфраструктура в съответствие със Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, актовете по прилагането му и условията за предоставянето на достъп на съответния оператор. В случай на спор между оператор на електронна съобщителна мрежа и мрежов оператор по отношение на изпълнението на посочената разпоредба, всеки от тях може да отнесе въпроса за решаване пред Комисията за регулиране на съобщенията (§ 3, ал. 4 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура).

По искане вх. № 12-01-2698/17.09.2019 г. от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД за даване на задължителни указания, допълнено с писмо вх. № 12-01-2698/15.10.2019 г., с Решение № 357/2019 г. на Комисията за регулиране на съобщенията е определена специализирана комисия за разглеждане на спора.

### **1. Същност на искания вх. № 12-01-2698/17.09.2019 г. и 12-01-2698/15.10.2019 г. на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД:**

С искане вх. № 12-01-2698/17.09.2019 г. от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД се изиска даване на задължителни указания на всички оператори по списък, изготвен от електроразпределителното дружество да приведат своите договори с „ЧЕЗ

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД в съответствие със Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, актовете по прилагането му и Общите условия на договорите за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. По същество „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД иска от Комисията за регулиране на съобщенията да задължи предприятията, посочени в приложението към писмо вх. № 12-01-2698/17.09.2019 г. да сключат договор, в съответствие с Общите условия на договорите за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

В писмо вх. № 12-01-2698/17.09.2019 г. от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД е направено и искане за даване на задължителни указания и на операторите, които са разположили своите електронни съобщителни мрежи върху и във физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, преди влизане в сила на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, без наличие на договор, както и на необозначени и и/или немаркирани мрежи. „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД иска от Комисията за регулиране на съобщенията да укаже на предприятия без действащи договор да предоставят информация за мрежите си, да обозначат по съответния начин своите мрежи и да сключат договор, съгласно Общите условия на договорите за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

С писмо изх. № 12-01-2698/07.10.2019 г. беше изискано от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД да отстрани непълнотите в т. 2 от искането, където „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД сочи неизвестен и неопределяем брой потенциални оператори на електронни съобщителни мрежи, които е възможно да използват необозначени или немаркирани кабелни мрежи. За да е налице спор по смисъла на Глава Осма от ЗЕСМФИ, е необходимо да е налице насрещно ясно идентифицирано лице (оператор на електронна съобщителна мрежа), което да бъде конституирано като страна по спора. С оглед на това на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД беше дадено указание да посочи изчерпателно и изрично страните по спора по т. 2 – операторите, които счита, че са разположили своите електронни съобщителни мрежи върху и във физическата инфраструктура на ЧЕЗ, преди влизане в сила на ЗЕСМФИ, без наличие на договор, както и на необозначени и и/или немаркирани мрежи.

В отговор, с писмо вх. № 12-01-2698/15.10.2019 г. искането беше допълнено като е представен списък от оператори на електронни съобщителни мрежи, към които е насочено искането за даване на задължителни указания. По същество, с т. 2 от искането „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД иска на посочените оператори на електронни съобщителни мрежи да се дадат задължителни указания да декларират и обозначат своите мрежи и сключат договор, който да е в съответствие с Общите условия на договорите за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

## **2. Отговори на страните по искането на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ:**

Съгласно чл. 83, ал. 1 от ЗЕСМФИ специализираната комисия изпраща копие от искането до заинтересованите страни, като дава 7-дневен срок от получаването да предоставят становище и доказателства.

С писмо вх. № 12-01-3559/09.12.2019 г. „КЛАСИК НЕТ“ ЕООД информира Комисията за регулиране на съобщенията, че има действащ договор с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД и представи копие на договор от 10.09.2019 г.

С писмо вх. № 12-01-3557/09.12.2019 г. „РАДОМИР НЕТ“ ЕООД информира Комисията за регулиране на съобщенията, че документите на предприятието относно кадастралното заснемане на стълбовете са подадени към изпълнител, но Община Радомир и „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД не са уточнили кои стълбове чии са и това е пречка пред заснемането. Според „РАДОМИР НЕТ“ ЕООД това е пречка, защото дружеството не може да заснеме всички стълбове в града, а само една част от стълбовете в гр. Радомир са на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД..

С писмо вх. № 12-01-3565/10.12.2019 г. „БИ КОНСУЛТ“ ЕООД информира Комисията за регулиране на съобщенията, че има действащ договор с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД и представи копие на договор от 23.07.2019 г.

С писмо вх. № 12-01-3566/10.12.2019 г. ЕТ „КЕЙБЪЛСАТ-АНТонио Младенов“ информира Комисията за регулиране на съобщенията, че има действащ договор с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД и представи копие на договор от 01.10.2019 г.

С писмо вх. № 12-01-3572/10.12.2019 г. „МУЛТИМЕДИА БГ“ ЕООД представи становище по искането на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, в което описва хронологията на отношенията между страните. Посочва, че по повод общите условия на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, които са приложими към договора, който следва да сключат на основание § 3, ал. 2 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, са поискали даване на задължителни указания, вкл. ценовите условия (по тази процедура Комисията за регулиране на съобщенията се е произнесла с Решения №№ 265/10.07.2019 г. и 451/28.11.2019 г. във връзка с искания на група предприятия, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи). Поради това и обстоятелството, че Наредбата за правилата и нормите за проектиране, разполагане и демонтаж на електронни съобщителни мрежи (Обн. в ДВ.бр.92 от 22 Ноември 2019 г.) не е била приета до момента на искането на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, „МУЛТИМЕДИА БГ“ ЕООД счита че е имало пречки за довеждане на процедурата по подписване на договорите до край. В заключение, „МУЛТИМЕДИА БГ“ ЕООД иска от Комисията за регулиране на съобщенията да даде указания на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД да приведе своите Общи условия на договорите за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура на в съответствие със закона и подзаконовите актове.

С писмо вх. № 12-01-3584/13.12.2019 г. „ОНЛАЙН ДИРЕКТ“ ЕООД представи подробно становище по исканията на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, в което посочва следното:

Между страните действат договори за ползване на подземна тръбна мрежа, които са сключени преди влизане в сила на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура. Изразява съгласие, че договорите трябва да се приведат в съответствие с новия закон като след подаване на заявление за това е получен писмен отказ от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД с указания за плащане на еднократни такси за проучване на техническа и физическа възможност за разполагане на електронна съобщителна мрежа и проверка съответствие и съставяне на констативен протокол за начало на ползване на елементи от мрежа на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. „ОНЛАЙН ДИРЕКТ“ ЕООД оспорва като несъответстващи на нормативната уредба и

изискването за заплащане за проучването на техническа възможност за вече изградени и въведени в експлоатация мрежи. Счита, че Комисията за регулиране на съобщенията следва да даде задължителни указания по съдържанието на ценоразписа с услуги и да укаже въвежда не на услуги за привеждане на мрежите в съответствие, които да са отделно от услугите за нови трасета. „ОНЛАЙН ДИРЕКТ“ ЕООД оспорва и определените от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД цени, като иска от Комисията за регулиране на съобщенията да даде задължителни указания за преработване на методиките за определяне на разходите и начина на калкулиране на отделните цени. Посочва, че „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД едностранно е изменило изискването за геодезическо заснемане на проверяваните съвместно с операторите шахти, като при обявяване на проверка за припознаване на кабели служителите на мрежовия оператор не използват този вариант, а посочват улици и адреси.

С писмо вх. № 12-01-3587/13.12.2019 2019 г. „СКАЙНЕТ“ ООД информира Комисията за регулиране на съобщенията, че е сключило договор № 78/01.12.2019 г. с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, който ще представи допълнително.

С писмо вх. № 12-01-3588/13.12.2019 г. „ЕВРОКОМ-БОЖУРИЩЕ“ ООД информира Комисията за регулиране на съобщенията, че има действащ договор поради което няма необходимост от процедура на проучване на техническа и физическа възможност за разполагане на електронна съобщителна мрежа, защото такава вече е проведена за въведената в експлоатация мрежа. Представен е договор, сключен на 01.06.2017 г. с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

С писмо вх. № 12-01-3599/16.12.2019 г. „АЙ ДИ ТИ“ ЕООД информира Комисията за регулиране на съобщенията, че няма кабелна мрежа и доставката на услуги се осъществява чрез безжична мрежа. До 2015 г. е използвало стълбовната мрежа на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД като след масово премахване на комуникационните мрежи от страна на Община Банско, предприятието вече не използва физическата инфраструктура на електроразпределителното дружество. Прилага кореспонденция с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД и общинската администрация.

С писмо вх. № 12-01-3600/16.12.2019г. „СОФИЯ КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕАД информира Комисията за регулиране на съобщенията, че е подало заявление на 20.03.2019 г. и е заплатило дължимите такси. Счита, че „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД е трябвало да отправи покана за продължаване на съществуващия договор или подписване на нов, което не е било направено до момента на изпращане на писмото. „СОФИЯ КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕАД ползва само подземна канална мрежа, съгласно действащ договор, като заплаща своевременно задълженията по него.

С писмо вх. № 12-01-3598/16.12.2019 г. „СТУДИО ЛАН“ ЕООД г. информира Комисията за регулиране на съобщенията, че има сключен договор със срок до 09.12.2020 г. Предприятието счита за свой пропуск, че не е привело договора в съответствие с Общите условия на договорите за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД и ще предприеме мерки за това.

С писмо вх. № 12-01-3607/16.12.2019 г. „БИН БГ“ ЕООД информира Комисията за регулиране на съобщенията, че към датата на подаване на писмото подготвя проект за използване на стълбовната мрежа на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, за което е уведомило електроразпределителното дружество. Допълва, че е получено потвърждение от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, че мрежовият оператор ще изчака няколко седмици, докато „БИН БГ“ ЕООД внесе проекта за одобрение.

С писмо вх. № 12-01-3607/16.12.2019 г. „БДИН БГ КОМ“ ООД информира Комисията за регулиране на съобщенията, че дружеството има действащ договор с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, който и понастоящем изпълнява коректно и добросъвестно. Относно привеждането на този договор в съответствие със ЗЕСМФИ, предприятието е търсило координация с други оператори и сдружения, включително следи информацията, публикувана на интернет страницата на Комисията за регулиране на съобщенията. „БДИН БГ КОМ“ ООД е уведомено за неясноти и продължаващи спорове относно приложението на Общите условия на договорите за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, които все още са в процес на уточняване, като тези в Решение № 451 от 28.11.2019 г. на Комисията за регулиране на съобщенията, с което са дадени задължителни указания на мрежовия оператор. Предприятието посочва, че не е ясно какви ще са последващите действия и дали от тях няма да произтекат нови изменения на Общите условия на договорите за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

„БДИН БГ КОМ“ ООД счита, че от страна на ЧЕЗ неоснователно е отправено искане за решаване на спор чрез даване на задължителни указания при условие, че все още текат други спорове относно приложението на Общите условия, които все още са неизяснени. До изясняване на обстоятелствата около съществуващите спорове и евентуално ново изменение в общите условия, „БДИН БГ КОМ“ ООД не е в състояние да постигне точни договорености. „БДИН БГ КОМ“ ООД счита, че действа добросъвестно, при условие, че са налице редовни плащания на задълженията на предприятието по действащия договор с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

С писмо вх. № 12-01-3613/17.12.2019 г. „ДИЛИС ГРУП“ ЕООД информира Комисията, че е в процес на преговори с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

С писмо вх. № 12-01-3614/17.12.2019 г. „НЕТ 1“ ЕООД изразява писмено становище относно искането на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД като посочва, че е предприело стъпки за привеждане на съществуващия договор между страните в съответствие с разпоредбите на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура. В хода на преговорния процес не е постигнато съгласие между „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД и дружеството относно изисканото заплащане от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД на услугите „проучване на техническа и физическа възможност за разполагане на електронни съобщителни мрежи и сключване на договор за кабелни оператори“ и „проверка за съответствие и съставяне на констативен протокол за кабелни оператори“. „НЕТ 1“ ЕООД изказва своето категорично несъгласие, че заплащането на тези услуги представлява необходимо условие за привеждане на действащия договор между страните в съответствие с новите Общи условия на договорите за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. В защита на своята позиция, дружеството изтъква факта, че по силата на този договор вече е установено, че има техническа и физическа възможност за разполагане на електронни съобщителни мрежи на „НЕТ 1“ ЕООД. В допълнение „НЕТ 1“ ЕООД обръща внимание, че неговата мрежа отговаря на техническите изисквания на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД и е надлежно обозначена и маркирана. „НЕТ 1“ ЕООД напомня, че преди настоящото искане на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД е отправило искане към Комисията за регулиране на съобщенията за даване на задължителни указания на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД относно основателността на изискването на заплащане на гореспоменатите услуги и начинът, по



който следва да се проведе привеждането на действащ договор в съответствие с новите Общи условия на договорите за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

С писмо вх. № 12-01-3615/17.12.2019 г. „ПАУЪРНЕТ“ ЕООД застъпва тезата, че искането на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД по чл. 81 вр. чл. 82 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура е недопустимо. Предприятието излага следните съображения в подкрепа на своята теза:

- въпросите, поставени от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД не попадат в обхвата на разпоредбите на чл. 81-84 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, тъй като не е формулирано наличието на какъвто и да било спор, който следва да се реши по тълкувателен път от Комисията;

- определените в Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура срокове за привеждане на съществуващи договори в съответствие с разпоредбите на закона, които ги определят, са ясни и безспорни и разпоредбите, които ги уреждат имат пряко и директно действие и не предполагат наличие на спор, който следва да бъде решен с даване на задължителни указания.

В заключение „ПАУЪРНЕТ“ ЕООД моли Комисията за регулиране на съобщенията да отхвърли искането на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД по чл. 81 вр. чл. 82 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура.

Отговорът на „БУЛСАТКОМ“ ЕАД, изразен в писмо вх. № 12-01-3623/17.12.2019 г., е идентичен с този на „ПАУЪРНЕТ“ ЕООД и подкрепя тезата, че искането на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД по чл. 81 вр. чл. 82 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура трябва да бъде отхвърлено.

С писмо вх. № 12-01-3620/17.12.2019 г. „СКАЙНЕТ (ПЛЕВЕН)“ ООД изразява писмено становище относно искането на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. Посочва, че е спазило срока за подаване на заявление към „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД за начало на преговорната процедура. Впоследствие процедурата е прекратена поради изискванията на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, свързано с непоносими за „СКАЙНЕТ (ПЛЕВЕН)“ ООД такси за проучване, съгласуване и др., както и изисквания за геодезическо заснемане на стълбовната мрежа. „СКАЙНЕТ (ПЛЕВЕН)“ ООД счита за неправилно изискването геодезическото заснемане на заетата стълбовна мрежа да става за негова сметка, вместо да получи тази информация от собственика на съответната мрежа. Като допълнителен аргумент срещу искането за съгласуване, дружеството изтъква факта, че неговите мрежи, които са въведени в експлоатация до момента, са съгласувани вече с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

Становищата на „СЪЕДИНЕНИЕ 120“ ООД (получено с писмо вх. № 12-01-3652/19.12.2019 г.), „ЛОВЕЧ СПРИНТ“ ООД (писмо вх. № 12-01-3653/19.12.2019 г.), и „АВИЯ“ ООД (писмо вх. № 12-01-3654/19.12.2019 г.) са идентични със становището на „СКАЙНЕТ (ПЛЕВЕН)“ ООД.

С писмо вх. № 12-01-3621/17.12.2019 г. „АЙ ДИ ТИ“ ЕООД информира Комисията, че от 2015 г. не ползва нито стълбовна, нито канална мрежа на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. Посочва също, че няма собствена мрежа на територията на община Банско, както твърди „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, понеже същата е била премахната от общината през 2015 г. Като доказателство дружеството прилага разменена кореспонденция с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД и общинска администрация: уведомление до кмета на община Банско и писма до „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

С писмо вх. № 12-01-3622/17.12.2019 г. „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД категорично отхвърля твърдението на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, че не е спазило изискванията на действащото законодателство по отношение на ползване на физическата инфраструктура на електроразпределителното дружество и публикуваните му Общи условия на договорите за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура, касаещи тази услуга. Предприятието заявява, че провежда активни писмени преговори и технически срещи за уточняване на редица детайли, свързани с прилагането на Общите условия на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. В подкрепа на това твърдение е представена разменена кореспонденция между двете страни – писма до „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД изх. №№ 7710/16.10.2018 г., 2498/01.04.2019 г., договор за предоставяне на достъп до физическа инфраструктура между „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД и „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД. Според „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, Общите условия на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД съдържат изисквания, които затрудняват практическото им прилагане като например:

- Геодезическото заснемане на проектна и/или реализирана електронна съобщителна мрежа да става за сметка на ползвателя на физическата инфраструктура, а не на нейния собственик – „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД;

- Разликите между формата, в който „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД иска заснетата информация и формата, който се подава в Единната информационна точка към Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, поради което съответното заснемане трябва да се извършва два пъти от дружеството;

- Исканото от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД заплащане за услугите „проучване на техническа и физическа възможност за разполагане на електронни съобщителни мрежи и сключване на договор – 1.57 лв.“, „проучване на техническа и физическа възможност за разполагане на електронни съобщителни мрежи и сключване на договор в размер на 0.06 лв. за 1 м кабел в подземна мрежа” и “проверка съответствие и съставяне на констативен протокол за начало на ползване на елементите на мрежата на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД в размер на 0.05 лв. за 1 м. кабел в подземна мрежа” за вече ползвана физическа инфраструктура.

В заключение „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД обръща внимание, че между „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД и предприятието е установено сътрудничество по отношение на ползването на инфраструктурата и прилагането на новите Общи условия на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. Предприятието отбелязва, че представители на „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД участват в съвместни проверки на ползваната инфраструктура. Сключено е и споразумение съгласно новите Общи условия на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД за ползване на физическа инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД в две нови населени места.

С писмо вх. № 12-01-3627/18.12.2019 г. „СТУДИО ЛАН“ ЕООД заявява, че има сключен договор с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД от 09.12.2020 г., който не съответства на новите Общи условия на договорите за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. Дружеството декларира готовност за започване на незабавни действия за привеждане на своя договор в съответствие с приложимите Общи условия на договорите за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД и разпоредбите на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура.

С писмо вх. № 12-01-3630/18.12.2019 г. „ТЕЛЕКАБЕЛ“ АД уведомява Комисията за регулиране на съобщенията, че е спазило срока за подаване на заявление към „ЧЕЗ

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД с цел преподписване на действащи договори между двете дружества. В писмото е описана последвалата кореспонденция между двете страни, от която е видно, че не е постигнато споразумение между тях относно:

- изисканата от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД уточняваща информация;

- таксата за услугата проучване на техническа и физическа възможност за разполагане на електронна съобщителна мрежа;

- изискването на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД за геодезическо заснемане от „ТЕЛЕКАБЕЛ“ АД на стълбовете, върху е разположена неговата мрежа.

„ТЕЛЕКАБЕЛ“ АД счита, че не е необходима услуга проучване на техническа и физическа възможност за разполагане на електронна съобщителна мрежа при вече съществуваща изградена такава електронна съобщителна мрежа. Дружеството не подкрепя и изискването геодезическото заснемане на заетата стълбовна мрежа да става за негова сметка. Като аргумент за тази своя позиция „ТЕЛЕКАБЕЛ“ АД изтъква факта, че собственик на тази мрежа е „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. Съответно „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД би следвало да я има вече заснета, тя да е нанесена в кадастрална карта и да се ползва от оператори на електронни съобщителни мрежи. В подкрепа на изложеното „ТЕЛЕКАБЕЛ“ АД прилага документи, разменени между дружеството и „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД - заявление с изх. № 6576/01.04.2019 г. и входящ № 1203263522/03.04.2019 г.; писмо на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД изх. № 1203263522/05.04.2019 г.; писмо с изх. № 6589/17.04.2019 г.; фактура № 0001796946/22.04.2019 г.; писмо с изх. № 6596/25.04.2019 г.; писмо на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД изх. № 1203263522\_2/30.04.2019 г. В заключение, „ТЕЛЕКАБЕЛ“ АД изразява своето становище, че дружеството е предприело всички необходими и изискуеми от закона действия и искането на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД по чл. 82, ал. 1 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура е неоснователно, недоказано и следва да бъде отхвърлено.

С писмо вх. № 12-01-3631/18.12.2019 г. „НИКОЛАЙ ПЕТРОВ-НИКО-70“ ЕООД изказва тезата, че съгласно Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура взаимодействието между „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД и дружеството трябва да се осъществява през Единната информационна точка. „НИКОЛАЙ ПЕТРОВ-НИКО-70“ ЕООД информира Комисията за регулиране на съобщенията, че има подадени заявления за сключване на договор с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД през Единната информационна точка към Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията за няколко населени места, но към момента все още няма получен отговор от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. Дружеството счита, че според Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, Наредба № 6/13 юни 2019 г. за сервитутите и Наредба за форматите на данните и за условията и реда за предоставяне на достъп до информацията в Единната информационна точка, би следвало „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД вече да е въвело своята физическа инфраструктура в кадастралните карти и тя да е нанесена в Единната информационна точка към Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията до 13 Декември 2019 г. Неизпълнението на последното е посочено като изключителен проблем за работата на дружеството. Като проблем се посочва и често пъти неясният собственик на стълбовете - енергийно предприятие, община или ведомство. В допълнение „НИКОЛАЙ ПЕТРОВ-НИКО-70“ ЕООД изразява

несъгласие с Общите условия, които според него противоречат на разпоредбите на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура. В писмото се обръща внимание, че ценовата листа на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД не отразява големината на населеното място, броят кабели на стълб, вида на кабелите и услугите, които предоставят дружествата. На последно място според „НИКОЛАЙ ПЕТРОВ-НИКО-70“ ЕООД, информацията в шаблоните от „Приложение 3 – шаблонни .dwt формат файлове в координатни системи с формат на координати по избор“ е крайно недостатъчна и непокриваща изискванията на чл. 7 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура и Постановление № 227/10 септември 2019 г. на Министерския Съвет. В заключение „НИКОЛАЙ ПЕТРОВ-НИКО-70“ ЕООД моли Комисията за регулиране на съобщенията да разпорежи „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД да изпълни своите задължения по Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, допълнителните наредби и постановления като въведе информация за своята физическа инфраструктура в Единната информационна точка към Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията. Също така, дружеството настоява „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД да преосмисли ценообразуването на цената на стълб за малките, слабо населени места.

С писмо вх. № 12-01-3637/18.12.2019 г. „ТЕЛЕКОМ ГРУП“ ООД изразява своето становище като обръща внимание, че е необходимо да се имат предвид следните законови норми и обстоятелства:

- всички електронни съобщителни мрежи на дружеството (включително въздушните) са изградени и въведени в експлоатация според законовите разпоредби на Закона за устройство на територията, Наредба № 35 от 30.11.2012 г. за правилата и нормите за проектиране, изграждане и въвеждане в експлоатация на кабелни електронни съобщителни мрежи и прилежащата им инфраструктура, Наредба № 17 от 3.06.2005 г. за правилата за изграждане на кабелни далекосъобщителни мрежи и съоръженията към тях, Наредба № 18 от 3.06.2005 г. за съдържанието, условията и реда за създаване и поддържане на специализираните карти и регистри за изградената от оператори далекосъобщителна инфраструктура като са изпълнени и изисквания за заснемане по Закона за кадастъра и имотния регистър. Издадени са и съответните разрешения за ползване и удостоверения за влизане в експлоатация. В тази връзка „ТЕЛЕКОМ ГРУП“ ООД счита, че евентуално премахване на такива електронни съобщителни мрежи следва да стане по правилата на Закона за устройство на територията в срокове, респективно споровете следва да се отнасят до кмета на съответната община, Дирекцията за национален строителен контрол и съответния Административен съд, а не до Комисията за регулиране на съобщенията.

- разпоредбите на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура би следвало да се прилагат само за новоизграждащи се електронни съобщителни мрежи, а не за съществуващи законни такива.

Както някои от останалите дружества и „ТЕЛЕКОМ ГРУП“ ООД посочва неуточнената собственост на стълбовете като пречка за своята работа и изказва твърдение, че приложеният от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД снимков материал на разположени електронни съобщителни мрежи върху физическа инфраструктура не може да бъде приет за доказателство. Според „ТЕЛЕКОМ ГРУП“ ООД от писмото на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД не става ясно кои населени места, мрежи, конкретни стълбове има предвид „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД в своята претенция към дружеството. „ТЕЛЕКОМ ГРУП“ ООД изразява готовност да представи писмени

документи и доказателства след изясняване на посочените неясноти. Дружеството твърди, че не е имало, няма и не вижда основание да има договорни отношения с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. В заключение „ТЕЛЕКОМ ГРУП“ ООД декларира, че при изграждането на нови електронни съобщителни мрежи актуалните нормативни разпоредби ще бъдат спазени.

С писмо вх. № 12-01-3639/18.12.2019 г. СД „ЗОНАТА НАЦКОВИ И СИЕ“ изразява писмено становище относно искането на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД като посочва, че не използва инфраструктура на мрежовия оператор от 05.01.2017 г. и съответно няма сключен договор с електроразпределителното дружество.

С писмо вх. № 12-01-3668/19.12.2019 г. „МЕДИКС-МК“ ЕООД информира Комисията за регулиране на съобщенията, че вече не ползва на мрежата на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД и съответно не е сключило нов договор с посоченото дружество.

С писмо вх. № 12-01-3660Е/19.12.2019 г. – „КУЛБОКС“ АД информира Комисията за регулиране на съобщенията, че е предприело своевременно и добросъвестно действия по привеждане на заварения и действащ от 01.09.2013 г. договор с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, в съответствие със Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, подзаконовите актове по неговото прилагане и Общите условия на мрежовия оператор. В подкрепа на това свое твърдение дружеството прилага в писмото до Комисията за регулиране на съобщенията следните документи:

- Копие от Договор № 217/01.09.2013 г., сключен между „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД и „КУЛБОКС“ АД (старо наименование „АЙ ТИ ДИ НЕТУЪРК“ АД);

- Копие от Заявление изх. № COURR - OUT-968125-02454/29.03.2019 г., получено от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД с вх. №1203258715/29.03.2019 г.;

- Копие от електронно съобщение от 11.04.2019 г., изпратено по електронна поща и получено от служител на „КУЛБОКС“ АД в 16:56:43 EEST;

- Копие от Заявление с изх. №CORR-OUT-968125-02526/25.04.2019 г., получено от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД с вх. № 1203287240/25.04.2019 г.;

- Копие от Приложение №1 – Допълнение № 1.47 към Договор № 217 от 01.09.2013 г.;

- Копие от писмо на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД получено в „КУЛБОКС“ АД с вх. № CORR-IN-968125-02767/21.05.2019 г.;

- Копие от писмо до „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, входирано под № 1203364102/19.07.2019 г.;

- Копие от Приложение № 4 към Общите условия на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД – Ценова листа.

Към настоящия момент дружеството не ползва и не притежава електронна съобщителна мрежа разположена върху и/или във физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, без наличие на сключен договор и/или без същата да е обозначена и/или без да е маркирана. Поради изложеното, „КУЛБОКС“ АД намира за необосновано исканото заплащане от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД за на цени за „проучване на техническа и физическа възможност за разполагане на електронна съобщителна мрежа и сключване на договор в размер на 0.06 лв за 1 м кабел в подземна мрежа” и „проверка съответствие и съставяне на констативен протокол за начало на ползване на елементите на мрежата на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД в размер на 0.05 лв. за 1 м. кабел в подземна мрежа”, като условие за привеждане в съответствие със

Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура на сключения и действащ договор между двете предприятия. Дружеството счита за неоснователно и разбирането на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, че е допустимо в процедурата по привеждане на заварени и действащи договори в съответствие с новия специален закон, мрежовият оператор да упражнява правото си на отказ за достъп до физическата му инфраструктура, позовавайки се на някои от седемте изключения, предвидени в разпоредбата на чл. 21 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура. В заключение „КУЛБОКС“ АД е на мнение, че пречка за привеждане на заварения и действащ договор в съответствие с новия специален закон и Общите условия на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, се явяват именно действията на мрежовия оператор.

С писмо вх. № 12-01-3670/19.12.2019 г. „ТЕЛЕКОМП“ ЕООД представя документи, които счита за относими към спора – писма, разменени с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД по електронна поща, писма на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД с изх. №№ CD\_DOC-11595/02.10.2018 г. и CD\_DOC-11560/02.10.2018 г. и Заявление за предоставяне на безплатни услуги с вх. № 1203259134/29.03.2019 г. Дружеството твърди, че е подало в срок заявление за подновяване на своите действащи договори с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, но до момента не е получило отговор от електроразпределителното дружество.

С писмо вх. № 12-01-3666Е/19.12.2019 г. „АЙ ТИ МАНИЯ“ ЕООД изразява несъгласие с твърдението на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, че използва физическата инфраструктура на мрежовия оператор без да има сключен договор за целта. Според дружеството, „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, Община Перник, както и всички други собственици на физическа инфраструктура на територията на цялата страна, не са изпълнили своето задължение да въведат в Единната информационна точка към Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията дори минимално изискуемата по закон информация за тази физическа инфраструктура. „АЙ ТИ МАНИЯ“ ЕООД обръща внимание, че законовият срок да бъде направено това – три месеца след влизане в сила на Наредбата за форматите на данните и за условията и реда за предоставяне на достъп до информацията в Единната информационна точка - отдавна е изтекъл. В тази връзка „АЙ ТИ МАНИЯ“ ЕООД подкрепя мнението на част от останалите дружества и определя като значително затруднение за своята работа обстоятелството, че собствеността на дадена физическа инфраструктура не е изяснена. Дружеството подчертава, че по този начин е невъзможно нейното ползване или планиране за ползване. В писмото си „АЙ ТИ МАНИЯ“ ЕООД изказва твърдението, че „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД не оказва необходимото съдействие за уточняване на съществуващите неясноти като прилага съответни доказателства. „АЙ ТИ МАНИЯ“ ЕООД, също като други дружества, счита че „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД не трябва да вменява на страната, проявяваща интерес да сключи договор за дадена инфраструктура, заснемането на тази инфраструктура и заплащането на това заснемане. Според дружеството, по закон „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД е длъжно да заснеме, при това за собствена сметка, инфраструктурата, която стопанисва или управлява. „АЙ ТИ МАНИЯ“ ЕООД обръща внимание, че без да му се предостави посочената информация за физическата инфраструктура, която се стопанисва/управлява от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, не могат се да упражнят права по смисъла на параграф 4, ал. 11 и ал. 12 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, и не може да се образува процедура по премахване на

електронни съобщителни мрежи, тъй като в този случай ще са налице изцяло незаконни действия. В своето становище „АЙ ТИ МАНИЯ” ЕООД излага съответни аргументи и изказва съмнение и относно датата на публикуване на Общите условия на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. Според дружеството това води до неяснота по отношение на срокове, за които „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД твърди, че са изтекли. В подкрепа на изложеното по-горе, „АЙ ТИ МАНИЯ” ЕООД прилага:

- „Разрешение за ползване на стълбовете за улично осветление и стълбовете на тролейбусен транспорт на територията на Община Перник“;

- Протокол от заседание на специализираната комисия, определена с Решение № 244/21.06.2019 г. на Комисията за регулиране на съобщенията;

- Писмо №19/СЛУ-1220-3 от Община Перник относно собствеността на стълбовете за улично осветление и стълбовете на тролейбусната мрежа;

- Решения по съдебни дела, в които съответните общини са осъдени за причинени вреди на граждани в резултат на паднали стълбове, които преди това да се случи са им били предадени в собственост от съответните енергоразпределителни дружества заедно с другите съоръжения за изкуствено улично осветление;

- Писмо на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД с изх. № СД-ДОС-2602/08.03.2019 г.;

- Писмо на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД с изх. № СД ДОС4336 (1) от 23.04.2019 г.;

- Снимков материал на стълбове с неустановена собственост

- Констативен протокол № 2382/20.11.2019 г.;

- Констативен протокол № 2384/20.11.2019 г.;

- Констативен протокол № 2385/20.11.2019 г.;

- Писмо от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД до Комисията за регулиране на съобщенията и Единната информационна точка към Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията;

- Решение № 370/10.10.2019 г. на Комисията за регулиране на съобщенията;

- Жалба до Комисията за регулиране на съобщенията във връзка с непроизнасяне от страна на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД по 2 бр. заявления;

- Заявления до „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД (2 бр.) по чл.15 ал.1 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура;

- Писмо на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД с изх. № СД-ДОС-2602(3)/07.06.2019 г.

В заключение „АЙ ТИ МАНИЯ” ЕООД моли Комисията да отхвърли искането на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД за даване на задължителни указания.

В писмо вх. № 12-01-3656/19.12.2019 г. ЕТ „ГЕОРГИ ШИШКОВ” посочва, че причината да няма сключен договор с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД за използване на физическа инфраструктура – стълбовна мрежа в гр. Хаджидимово - е, че предприятието не е било информирано за необходимостта от сключване на договор и в рамките на 30-дневен срок ще се постарее да сключи такъв.

С писмо вх. № 12-01-3658/19.12.2019 г. „ТЕЛЕКАБЕЛ” АД изразява своето становище. Дружеството счита искането на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД за даване на задължителни указания по чл. 82 ал. 1 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура за неоснователно и недоказано, поради което същото следва да бъде отхвърлено. Според дружеството, всички положени от него усилия за нормално протичане на процеса по подновяване на договора за разполагане на електронна

съобщителна мрежа, респективно на договор за достъп до физическа инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД са се сблъскали с неясни указания, необосновани изисквания, завишени цени и явно нежелание за нормално уреждане на договорните отношения и че твърдяното от мрежовият оператор „недобросъвестно поведение на множество оператори на електронни съобщителни мрежи“ не кореспондира с обективните факти, поне по отношение на „ТЕЛЕКАБЕЛ“ АД. Към писмото си „ТЕЛЕКАБЕЛ“ АД е приложило подаденото към „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД заявление (с изх. № 6576/01.04.2019 г. и вх. № 1203263522/03.04.2019 г.) относно процедура по подписване на договори за ползване на стълбовна мрежа ниско напрежение за изградена и вече съществуваща мрежа в град Долна баня и проведената в тази връзка кореспонденция, представена в становището на „ТЕЛЕКАБЕЛ“ АД, както следва:

- „ТЕЛЕКАБЕЛ“ АД е получило от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД писмо изх. № 1203263522/05.04.2019 г., с което са информирани за формални непълноти и несъответствия на подаденото заявление.

- На 17.04.2019 г. с писмо изх. № 6589 „ТЕЛЕКАБЕЛ“ АД е поискало уточняване на непълнотите и информация за точния размер на дължимите от дружеството такси, както и сроковете и начина на плащане.

• Междувременно „ТЕЛЕКАБЕЛ“ АД е получило фактура № 0001796946/22.04.2019 г., съдържаща такса за проучване на техническа и физическа възможност за разполагане на електронна съобщителна мрежа.

- С писмо изх. № 6596/25.04.2019 г. „ТЕЛЕКАБЕЛ“ АД представя на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД своите възражения срещу калкулираните във фактурата „услуги“, в отговор на което, според дружеството, е получен формален отговор от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

- След последното писмо от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, „ТЕЛЕКАБЕЛ“ АД твърди, че са отправени нови искания за предоставяне на информация, отправени към дружеството по телефон или по електронна поща, включително че мрежовия оператор е изискал от „ТЕЛЕКАБЕЛ“ АД да извърши геодезическо заснемане на стълбовете, на които е разположена неговата електронна съобщителна мрежа.

- Според заключението в писмото на „ТЕЛЕКАБЕЛ“ АД от страна на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД няма валидно изявена правна воля за преподписване на договори за ползване на стълбовна мрежа ниско напрежение с „ТЕЛЕКАБЕЛ“ АД, а до сега са получавали единствено искания за повече информация, която са изпълнявали своевременно.

С писма вх. № 12-01-3648/19.12.2019 г. от „НИКОМ“ ЕООД, вх. № 12-01-3649/19.12.2019 г. от „ЕЛИЯ Н“ ООД, вх. № 12-01-3650/19.12.2019 г. от „ВИТАКОМ“ ООД, вх. № 12-01-3651/19.12.2019 г. от „ПРОТОН 2008“ ООД и вх. № 12-01-3647/19.12.2019 г. от „ДИСКАВЪРИ“ ООД са предоставили своите становища, в които посочват, че са спазили срока за подаване на заявления към „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, но процедурите са били преустановени поради наличието на изисквания за непоносими такси за проучване, съгласуване и др., както и от изисквания за геодезическо заснемане на заетата стълбовна мрежа. Дружествата изразяват несъгласие да правят геодезическо заснемане за своя сметка на наеманата стълбовна мрежа вместо да получат такова от собственика на мрежата, тъй като мрежите въведени в експлоатация са съгласувани с мрежовия оператор преди време. Дружествата изразяват съгласие, че отношенията трябва да отговарят на нормативната база, но според тях действията не са в посока облекчаване и улесняване на операторите. В заключение, дружествата отправят



молба в писмата си, решенията, които Комисията вземе да облекчават операторите в процесите за маркиране и нанасяне на мрежите в Единната информационна точка към Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, давайки адекватни срокове и начини за това.

С вх. 12-01-3644/19.12.2019 г. „ЕВРОКОМ-ЯКОРУДА“ ООД е внесло становище, в което посочва, че дружеството има изградена далекосъобщителна мрежа на територията на град Якоруда, община Якоруда, като същата е въведена в експлоатация с Удостоверение № 3 от 04.07.2012 г. Дружеството счита, че не е налице необходимост от процедура по проучване на техническа и физическа възможност за разполагане на електронна съобщителна мрежа и съгласувателни процедури по тях, защото такива са направени във връзка с въвеждането в експлоатация на мрежата. В подкрепа на становището си „ЕВРОКОМ-ЯКОРУДА“ ООД отбелязва, че има надлежно сключен договор с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, който е действащ и редовно заплащан от тяхна страна. Дружеството обръща внимание, че, мрежите, изградени и въведени в експлоатация по правилата и нормите на Наредба № 35 от 30 ноември 2012 г. за правилата и нормите за проектиране, изграждане и въвеждане в експлоатация на кабелни електронни съобщителни мрежи и прилежащата им инфраструктура, издадена от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията и министъра на регионалното развитие и благоустройството (ДВ, бр. 99 от 2012 г.), се запазват при условията на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура и не подлежат на премахване, съгласно параграф единствен от Постановление № 286 от 18 ноември 2019 г. за приемане на Наредбата за правилата и нормите за проектиране, разполагане и демонтаж на електронни съобщителни мрежи (обн. ДВ. бр. 92 от 22 ноември 2019 г.)

С писмо вх. № 12-01-3672/20.12.2019 г. „АТЛАНТИС НЕТ“ ООД посочва, че няколко месеца води кореспонденция с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, като са изпълнили всички законовообосновани изисквания, но без резултат и нямат сключен договор. В подкрепа на становището си дружеството е приложило кореспонденцията с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, включваща подадено заявление, фактура за такса за проучване на техническа и физическа възможност за разполагане на електронна съобщителна мрежа и проверка за съответствие и съставяне на констативен протокол. С имейл от 01.08.2019 г. „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД е изисквало от „АТЛАНТИС НЕТ“ ООД да представи документация в цифров графичен вид на електронна съобщителна мрежа, включително данни от геодезическо заснемане, както и удостоверение на община Ботевград за броя жители. В отговор, „АТЛАНТИС НЕТ“ ООД е уведомило „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД с писмо от 14.08.2019 г., че е предоставило исканото удостоверение, както и че не разполага с цифров модел на електронна съобщителна мрежа. В същото писмо, „АТЛАНТИС НЕТ“ ООД е предложило да предостави проектите, с които разполага и. С писмо от 15.08.2019 г. „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД отново е изисквало формати на електронни съобщителни мрежи, с които „АТЛАНТИС НЕТ“ ООД не разполага. В заключение „АТЛАНТИС НЕТ“ ООД е на мнение, че е изпълнило всички изисквания съгласно закона и разчита, че след приемането на Наредбата по чл. 63 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура и след даването на задължителни указания от Комисията за регулиране на съобщенията по спора ще бъде финализирана процедурата по привеждане на договорите с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД в съответствие със Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа

инфраструктура. В допълнение „АТЛАНТИС НЕТ“ ООД моли Комисията за регулиране на съобщенията да даде задължителни указания на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД да промени цените си и да приведе Общите си условия в съответствие с новоприетите подзаконовни нормативни актове.

С писмо вх. № 12-01-3671/20.12.2019 г. „ПЕРНИК ЛАН“ ООД е представило становището си, в което моли Комисията да отхвърли изцяло всички искания на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД за даване на задължителни указания. В подкрепа на позицията си дружеството е изложило следните доводи:

- За дейността си предприятието използва подземна канална мрежа на „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД и собствена такава, изградена през годините. В редки случаи използват стълбове за външно изкуствено осветление и тези на бившето общинско предприятие „ТРОЛЕЙБУСЕН ТРАНСПОРТ“, които са общинска собственост и за ползването на които имат разрешение от кмета на гр. Перник (Приложение №1 към становището).

- За разширяване на дейността си „ПЕРНИК ЛАН“ ООД е подало заявление през Единната информационна точка към Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията с вх. № 6000022 (не е посочено от коя година) на основание чл. 15 ал. 1 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, но до момента не е получило отговор и не е сключен договор с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД в едномесечния срок. Дружеството твърди, че „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД не е публикувало обявлението по чл. 20 ал. 4 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура нито на сайта си, нито в раздела за обявления на Единната информационна точка към Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията. Предприятието посочва, че „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД не е отправяло искане към „ПЕРНИК ЛАН“ ООД по чл. 20 ал. 2 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура.

- Работата на операторите на електронни съобщителни мрежи е изключително затруднена, защото „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, община Перник и другите собственици на линейна физическа инфраструктура на територията на общината не са изпълнили задължението си да въведат физическата си инфраструктура в Единната информационна точка.

- Според дружеството, въпросът за собствеността на физическата инфраструктура на територията не само на община Перник, но и на територията на страната, си остава ключов за изпълнението на Директива 2014/61/ЕС на Европейския парламент и Съвета от 15 май 2014 г. За територията на община Перник основният проблем е, че за право на собственост върху едни и същи елементи от физическата инфраструктура претендират както „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, така и Общината. Дружеството посочва, че Община Перник следва да изпълни дадените ѝ задължителни указания от Комисията за регулиране на съобщенията с решение № 370/10.10.2019 г. да подаде в единната информационна точка минимална информация, в съответствие с чл. 7, ал. 1 и 2 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, за наличната ѝ физическа инфраструктура по четирите трасета, описани в приложението към искане с вх. №12-01-1108Е14.06.2019 г. (заявление № 219/СЛУ – 1220-(5) от 14.05.2019 г.) на „Ай Ти Мания“ ЕООД в едномесечен срок от уведомяване за посоченото решение. Допълва, че по абсолютно същата логика и „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД трябва да изпълни задълженията си по този закон не само за територията на община Перник, но и на цяла Западна България.

- „Перник ЛАН“ ООД е приложило към становището си документи, разкриващи неяснота относно собствеността на стълбовете на улично осветление и на тролейбусната мрежа в община Перник. В писмо от община Перник №19/СЛУ-1220-3/15.04.2019 г. до Комисията за регулиране на съобщенията (Приложение № 3) е посочено, че стълбовете на улично осветление и стълбовете на тролейбусната мрежа са общинска собственост. „ПЕРНИК ЛАН“ ООД посочва, че според „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД стълбовете за изкуствено улично осветление са собственост на мрежовия оператор, без да е предоставило каквито и да било доказателства и в противоречие с цитираното писмо от община Перник.

- В Приложение № 4 към становището си дружеството е представило решения по 3 съдебни дела – Решение от 03.01.2016 г. по гражданско дело № 4025/2015 г. на Районен съд – гр. Пловдив, Решение от 08.02.2019 г. по гражданско дело № 14014/2018 г. на Районен съд – гр. Варна и Решение № 79/25.03.2014 г. по гражданско дело № 33/2014 г. на Районен съд – гр. Севлиево. С посочените съдебни решения съответните общини са осъдени за причинени вреди от паднали стълбове, които са им били предадени в собственост от съответните енерго-разпределителни дружества, като според „ПЕРНИК ЛАН“ ООД това са неопровержими данни, доказващи, че „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД не е собственик на стълбовете.

- Дружеството изразява становище, че мрежовият оператор може да упражни правата по параграф 4, ал. 11 и 12 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура само след като предостави на „ПЕРНИК ЛАН“ ООД информация за физическата инфраструктура, която се стопанисва/управлява от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. Според „ПЕРНИК ЛАН“ ООД не може да се образува процедура по премахване на електронни съобщителни мрежи, тъй като в този случай ще са налице изцяло незаконни действия. Дружеството е приложило и снимков материал (Приложение 7) от територията на община Перник, като посочва, че липсват идентификатори, които да показват разположение, собственост, предназначение и начин на ползване на стълбовете, на които има поставено изкуствено улично осветление.

- Според „ПЕРНИК ЛАН“ ООД, преобладаващата част от вече сключените договори между „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД и оператори на електронни съобщителни мрежи са сключени в нарушение на изискванията на чл. 20 ал. 4 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура. „ПЕРНИК ЛАН“ ООД мотивира своето становище, като посочва, че за сключване на договор операторът на електронна съобщителна мрежа трябва да разполага с минимална информация по чл. 7 ал. 2 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, като тази информация е регламентирана в чл. 7 ал. 3 от същия закон. Когато тази информация не е предоставена чрез Единната информационна точка към Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, тя се получава по реда на чл. 11 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура.

- „ПЕРНИК ЛАН“ ООД възразява на твърдението на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, че са публикували на сайта си общите условия на 01.10.2018 г. Дружеството възразява също, и срещу твърдението, че сроковете по параграф 4, ал. 1 и параграф 3, ал. 2 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура са изтекли, доколкото тези срокове започват да текат от публичното оповестяване на общите условия на интернет страницата на мрежовия оператор. „ПЕРНИК ЛАН“ ООД посочва, че е намерило два файла с общи условия, които са с различно

съдържание, нямат дата на публикуване и не е ясно кой от двата е актуален. Според дружеството, на интернет страницата на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД е създаден изричен раздел, в който да се публикуват и оповестяват публично общите условия по Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, следователно общите условия следва да са обявени публично именно в този раздел, като изрично е посочена датата на публикуването им.

В писмо вх. №12-01-3679/23.12.2019 г. „ГЛОБАЛ ОПТИКС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е внесло становище, в което посочва, че ползва подземна канална мрежа на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, съгласно договор за наем, сключен на 28.11.2017 г. В Приложение 1 към този договор подробно са описани трасетата, които са уточнени и предварително съгласувани. При прекарването на оптичните кабели, трасетата са нанесени от представители на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, което е удостоверено в специално предназначен за това протокол. Дружеството е описало досегашната практика при възникване на нужда от допълнително или повторно отбелязване. В този случай мрежовият оператор (или „наемодател“) е предоставял чертежи на собствените си трасета, като те са оказвали необходимото съдействие за отбелязване на наетите и използвани подземни канални мрежи/трасета. „ГЛОБАЛ ОПТИКС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД отбелязва, че в сегашния случай в отношенията с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД това не е направено, поради липса на искане или молба от страна на мрежовия оператор. Дружеството е на мнение, че формулираните в настоящата процедура искания от страна на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД не следва да се отнасят до „ГЛОБАЛ ОПТИКС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. От общата формулировка не става ясно в какво точно се изразява липсата на съдействие и това ограничава възможностите за защита във воденото производство пред Комисията за регулиране на съобщенията. Според дружеството, това възпрепятства и поемането на конкретни действия за привеждане на договорните отношения в съответствие с новата уредба на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура. В заключение, „ГЛОБАЛ ОПТИКС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД заявява, че винаги се е стремяло да окаже максимално съдействие в изпълнение на договорните си задължения по договора с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. В тази връзка, „ГЛОБАЛ ОПТИКС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД очаква конкретни указания за необходимите действия по привеждане на договорните отношения в съответствие с новата правна уредба на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура. Към становището си дружеството е приложило следните документи:

- Договор за наем на подземна канална разпределителна електрическа мрежа от 28.11.2017 г. с всички приложения към него;

- Приемо-предавателен протокол от 08.08.2018 г.;

- Констативен протокол от 14.11.2017 г. в едно с приложенията към него.

С писмо вх. № 12-01-3681/23.12.2019 г. „НИКОЛАЙ ПЕТРОВ-НИКО-70“ ЕООД посочва, че според дружеството съгласно чл. 4, ал. 2 т. 4 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, цялото взаимодействие и контакти с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД трябва да се осъществи през Единната информационна точка за постигане на целите, посочени в Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура. Дружеството е подало през Единната информационна точка заявления за 13 населени места със следните входящи номера: №6000023, №6000024, №6000025, №6000026, №6000027, №6000028, №6000029, №6000030, №6000031, №6000032, №6000033, №6000034 и №6000035 (две заявления за с. Александрово, общ. Ловеч и с. Изгрев, общ. Левски са неуспешни поради липса на тези

села в базата данни, за което дружеството е уведомило техническата поддръжка на Единната информационна точка). До момента отговор от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД за успешно подадените заявления не е получен. Дружеството посочва, че работата му е изключително затруднена от обстоятелството, че „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД не е изпълнило задължението си да въведе физическата си инфраструктура в Единната информационна точка към Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, съгласно Наредба № 6 от 13 юни 2019 г. за сервитутите, които възникват в полза на операторите на електронно съобщителни мрежи по Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура. Като се позовава на разпоредбите на действащата нормативна уредба (чл. 4, ал. 4 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, Наредба № 6 от 13 юни 2019 г. за сервитутите, които възникват в полза на операторите на електронни съобщителни мрежи по Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура и Постановление № 227 от 10 септември 2019 г. за приемане на Наредба за форматите на данните и за условията и реда за предоставяне на достъп до информацията в Единната информационна точка“ на Министерски съвет) дружеството посочва, че е задължение на мрежовия оператор да заснеме своята инфраструктура. В допълнение посочва и че предприятие с 1 служител, каквото е „НИКОЛАЙ ПЕТРОВ-НИКО-70“ ЕООД, няма как да заснеме инфраструктурата на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД в 16-те населени места, в които използва стълбовната мрежа на електроразпределителното дружество. В допълнение „НИКОЛАЙ ПЕТРОВ-НИКО-70“ ЕООД отбелязва в становището си, че съгласно чл. 4, ал. 8 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за енергетиката (ЗЕ) енергийните предприятия са задължени да прехвърлят безвъзмездно в 2-годишен срок от влизането в сила на този закон включените в активите им съоръжения за външно изкуствено осветление на улици, площади, паркове, градини и други недвижими имоти - публична общинска собственост, на съответните общини“. В тази връзка според дружеството половината от стълбовете са за външно изкуствено осветление и би трябвало да са собственост на общините и „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД не би трябвало да претендира за наем за разположените електронни съобщителни мрежи върху тях.

На следващо място „НИКОЛАЙ ПЕТРОВ-НИКО-70“ ЕООД посочва, че според дружеството в „Общите условия за целите на разполагане и използване на електронно съобщителни мрежи“ (ОУ), които се отварят от връзката към линка има противоречие със Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура. Дружеството счита, че чл. 1 ал. 5 от общите условия на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД (изм.- в сила от 15.03.2019 г.) противоречи на чл. 4, ал. 2 т. 4 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура и би трябвало Комисията за регулиране на съобщенията да препоръча нейното премахване или редактиране. Според предприятието, така написан чл. 1 ал. 5 от общите условия на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД създава предпоставка за заобикаляне на Единната информационна точка към министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията и създава корупционни схеми, от които могат да се възползват техните служители. Според дружеството, чл. 4 ал. 2-6 от общите условия на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД противоречи на чл. 4, ал. 2, т. 4 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура и така се заобикаля Единната информационна точка към министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията в интерес на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

В своето становище „НИКОЛАЙ ПЕТРОВ-НИКО-70“ ЕООД изразява възмущение и несъгласие с ценообразуването, публикувано в Приложение № 4 – „Ценова листа“. Според дружеството никъде в ценовата листа не е отразено:

- Големина на населеното място. Според дружеството селата са рядко населени с огромни дворове и не може „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД да определят еднаква цена на стълбове в квартали в големите градове с ниско и средно строителство и голяма плътност на клиентите с тия по изоставените села. В тази връзка предприятието е дало пример с с. Санадиново, общ. Никопол, където няма други доставчици на интернет, има 4-ма частни клиенти, мрежата изградена за тях е около 1300 метра. Ако се приеме, че са разположени на 35 метра, по изчисления на предприятието се получават 37 стълба по цена с ДДС 0,672 лв. или 24 лв. на месец, които разделени на 4 клиента, се получава по 6 лв. на клиент. Дружеството посочва, че при месечен абонамент 10 лв. това ще доведе до увеличение на цената с 60%. Предприятието отбелязва, че в този случай, тъй като няма други доставчици, клиентите може и да приемат по-висока цена, но в 14 от населените места, където има други доставчици на интернет увеличението на цената ще доведе до загуба на клиенти. В допълнение, „НИКОЛАЙ ПЕТРОВ-НИКО-70“ ЕООД посочва, че е публична тайна, че операторите, сключили договори с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД заобикалят Единната информационна точка към министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията чрез съдействие на определени служители на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, като така стълбовете са до 2/3 по-малко от реално използваните, като това може да бъде лесно проверено като се сравни бройката им по договор с реално използваните.

- Броя на кабелите на стълб. Според дружеството е несправедливо за един кабел оператор да дължи за наем колкото други, които имат 10 или повече кабели на стълб.

- Вида на кабелите и услугите, които предоставят операторите. В тази връзка дружеството, в голяма част от населените места конкурентите предоставят интернет и телевизия, като за целта се ползват две мрежи, които се припокриват в магистралните части, но от нодовете с активно оборудване се разделят и доставят интернета по УТР/ФТР, а телевизията по отделна коаксиална мрежа. Според предприятието това не е диференцирано в ценовата листа на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД и по този начин се създава невъзможност на микро-фирмите да продължат да извършват дейност, като дават конкурентно предимство на „големите играчи“.

- „НИКОЛАЙ ПЕТРОВ-НИКО-70“ ЕООД посочва, че Приложение 3 - шаблонни dwt файлове в координатни системи с формат на координати по избор“ са доста „постни“ шаблони с рамките на Общините в Района на опериране на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. Според дружеството, наличната информация е крайно недостатъчна и не покрива изискванията на чл. 7 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура и Постановление № 227/10 септември 2019 г. на Министерския съвет.

В заключение, основните искания на „НИКОЛАЙ ПЕТРОВ-НИКО-70“ ЕООД са Комисията за регулиране на съобщенията да се разпорежи „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД да изпълни своите задължения по Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, допълнителните разпоредби и постановления, като въведат информация в Единната информационна точка към министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, и след това да потърсят наем за истински тяхната инфраструктура. Дружеството също желае „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД да обмисли ценообразуването на цената за стълб за малките, рядко населени места, тъй

като високата цена на стълб в тях е обратно пропорционална на целите на Директива 2014/61/ЕС на Европейския парламент и Съвета от 15 май 2014 г.

С писмо вх. № 12-01-3685/23.12.2019 г. „ТРАНСКЕЙБЪЛ ТВ“ ООД посочва, че води кореспонденция с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД за сключване на договор за ползване на стълбовната мрежа вече няколко месеца, като до този момент са изпълнили всички техни изисквания, но за съжаление безрезултатно. Към настоящия момент нямат сключен договор, което не се дължи на нежелание от тяхна страна. Дружеството е приложило:

- писмо от 22.07.2019г., с което е обявило притежаваните мрежи, Заявление от 29.07.2019 г. (Приложение 1);

- фактури за платени необходимите такси за проучване на техническа и физическа възможност за разполагане на електронна съобщителна мрежа и проверка за съответствие и съставяне на констативен протокол;

- получено писмо по електронната поща от 01.08.2019 г. от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД - обслужване на клиенти, в който се изисква документация в цифров графичен вид на електронна съобщителна мрежа, включително данни от геодезическо заснемане;

- писмо от 14.08.2019 г. до „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, че не разполагат с цифров модел на електронна съобщителна мрежа и предложение да предоставят проектите, с които разполагат;

- писмо от 20.08.2019г. от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, с което отново изисква от дружеството да предостави формати на електронна съобщителна мрежа, които не притежават;

- писмо от 11.09.2019г., с което „ТРАНСКЕЙБЪЛ ТВ“ ООД изказва мнение, че са изпълнили всички законови изисквания и настояват отново за сключване на договор;

- с писмо от 16.09.2019г. „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД излага своето виждане по отношение за Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура и приканват да дружеството да подаде Заявление - Приложение № 1 от ОУ;

- писмо от 11.10.2019г. с което „ТРАНСКЕЙБЪЛ ТВ“ ООД напомня на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, че са подали Заявление — Приложение № 1 и са платили необходимите такси, за което притежават фактури и отново настояват за сключване на договор.

В заключение „ТРАНСКЕЙБЪЛ ТВ“ ООД отбелязва, че е на мнение, че е изпълнило всички необходими изисквания за сключването на договор за ползване на стълбовната мрежа съгласно закона. Дружеството посочва, че се надява след приемането на Наредбата по чл. 63 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура и даването на задължителни указания на Комисията за регулиране на съобщенията по спора между „ТРАНСКЕЙБЪЛ ТВ“ ООД и „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, процедурата по привеждане на договорите между двете страни в съответствие със Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура да бъде финализирана.

В допълнение дружеството иска „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД да бъде задължено да промени цените си, съобразно задължителните указания на Комисията за регулиране на съобщенията и да приведе Общи условия на договорите за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД в съответствие с новоприетите подзаконови нормативни актове.

С писмо вх. № 12-01-3686/23.12.2019 г. „УАЙ-МАКС НЕТ“ ООД е информирало Комисията за регулиране на съобщенията, че е изпратило до „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД по електронен път подпечатан от договор за предоставяне за ползване на 8 стълба / като реално не ползват всичките/, но от страна на мрежовия оператор не са получили подпечатано копие и фактури, които да заплатят. Дружеството е приложило към писмото си подпечатания договор и разпечатки на водената кореспонденция по електронна поща с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

С писмо вх. №12-01-3687/23.12.2019 г. фирма „ГОЦЕ НЕТ“ ООД е уведомило Комисията за регулиране на съобщенията, че дружеството няма дейност като оператор на телевизия, както и че не предоставя пренос на данни и услуги за достъп до интернет от август 2018 г. „ГОЦЕ НЕТ“ ООД изразява становище, че не подлежи на регулация по Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура като оператор на електронна съобщителна мрежа.

С писмо вх. №12-01-3688/23.12.2019 г. фирма „АДОНЕТ“ ООД също е уведомило Комисията за регулиране на съобщенията, че няма дейност като оператор на телевизия и не предоставя пренос на данни и услуги за достъп до интернет от 2015 г. и не подлежи на регулация по Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура.

С писмо вх. № 04-04-251Е/30.12.2019 г. „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД отбелязва, че изпратеното от Комисията за регулиране на съобщенията искане на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД буди известно недоумение у „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД, с оглед отношенията между двете дружества към настоящия момент. Дружеството посочва, че е в процес на активни преговори с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД по привеждане на взаимоотношенията между страните в съответствие със Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура и съответно приложимите Общи условия на договорите за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. Според предприятието, договорът още не е сключен, тъй като двете страни искат прецизно да посочат всички ползвани към момента услуги (действащи трасета) във формат, който да е практически приложим за отчитане на услугите и за двете дружества. „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД посочва, че след изчерпателното идентифициране и посочване на всички трасета като приложение към новия договор, последният ще бъде подписан. Предприятието смята, че това може да бъде потвърдено и от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД преди даване на каквито и да било задължителни указания към „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД.

С писмо вх. № 14-00-1876Е/03.01.2020 г. „АЙ ТИ МАНИЯ“ ЕООД допълва своето становище като твърди, че „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД не е собственик на стълбовете, използвани от предприятието. В подкрепа на тезата си, управителят на дружеството посочва, че на 04.12.2019 г. е подал заявление за достъп до обществена информация до министъра на енергетиката. На 23.12.2019 г. е получен отговор на посоченото заявление от Министерството на енергетиката, от който според „АЙ ТИ МАНИЯ“ ЕООД стават ясни някои факти и обстоятелства във връзка с претендираната от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД собственост върху всички стълбове на електроразпределителната мрежа, използвана за осъществяването на дейността на енергоразпределителното дружество. Изисканите от управителя на „АЙ ТИ МАНИЯ“ ЕООД в т. 2 от заявлението копие от документа (документите), по силата на който (които) стълбовете са деактивирани и собствеността им е била преобразувана от публична държавна



в публична частна собственост, както и копие от документа (документите), по силата на които собствеността на същите е прехвърлена на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД са препратени по компетентност към „Агенцията за публичните предприятия и контрол“ за произнасяне.

От получения от Министерството на енергетиката частичен отговор, „АЙ ТИ МАНИЯ“ ЕООД прави извода, че по никакъв начин не може да се твърди, че стълбовете, собственост на бившите държавни енергоразпределителни дружества в Западна България са били „продадени“ на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, тъй като в Министерството на енергетиката не е налична информация за визираното в заявлението деактуване на стълбовете ниско напрежение и за преобразуване на собствеността им от публична държавна в публична частна собственост, както и не са налице данни за евентуалното местонахождение на подобни документи.

Според „АЙ ТИ МАНИЯ“ ЕООД по силата на действащият в момента на извършване на приватизационната сделка от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД през 2004 г. Закон за държавната собственост, публична държавна собственост са:

а) обектите, изключителна държавна собственост съгласно Конституцията на Република България;

б) имотите – държавна собственост, предоставени на ведомствата за изпълнение на функциите им;

в) имоти – държавна собственост, предназначени за трайно задоволяване на обществени потребности от национално значение чрез общо ползване.

„АЙ ТИ МАНИЯ“ ЕООД цитира текста на чл. 7, ал. 1 от същия закон, съгласно който „имотите и вещите-публична държавна собственост, не могат да се отчуждават, да се обременяват с вещни права, да се придобиват по давност, както и да се включват в имуществото на търговски дружества.“ В ал. 2 на цитирания чл. 7 се посочва, че особено право на ползване - концесия, се предоставя върху обекти-публична държавна собственост, по ред, определен със Закона за концесиите.

Въз основа на горепосочената информация „АЙ ТИ МАНИЯ“ ЕООД прави заключение, че единственият начин „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД да ползва стълбовете е, ако те са му били предоставени на концесия. Но дори това да е факт предприятието изразява мнението си, че това по никакъв начин не означава, че от страна на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД могат да се разпореждат със стълбовете както си искат и да ги преотдават под наем на други физически или юридически лица.

„АЙ ТИ МАНИЯ“ ЕООД посочва, че в последната редакция на Закона за държавната собственост се допуска преобразуването на публична държавна в публична частна собственост. Това е възможно само с решение на Министерския съвет, каквото, според дружеството, в случая липсва.

В допълнение, „АЙ ТИ МАНИЯ“ ЕООД отбелязва, че в отговора на Министерството на енергетиката се споменава, че съобразно § 4, ал. 1 и 2 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за енергетиката енергийните обекти и съоръжения, представляващи елементи от съответната преносна или разпределителна мрежа, които към момента на влизането в сила на закона трябва да бъдат собственост на лицензираните енергийни предприятия, но са собственост на трети лица, се изкупуват от преносното или от съответното разпределително предприятие в зависимост от принадлежността на обекта към мрежите в 12-годишен срок от влизането в сила на закона.

Като взема предвид всичко изложено и съдържанието на получения частичен отговор от Министерството на енергетиката, както и тълкуването му от „АЙ ТИ МАНИЯ“

ЕООД с оглед на действащото в момента на приватизационната сделка законодателство, според дружеството не може да се направи извод, че „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД са собственици на стълбовете, за чиято собственост претендират.

В подкрепа на твърденията си „АЙ ТИ МАНИЯ“ ЕООД предоставя в приложение на цитираното писмо копия от Заявление за достъп до обществена информация, писмо от Министерство на енергетиката с изх. № Е-94-00-278/23.12.2019 г., Решение № Е-РД-16-652/23.12.2019 г. на министъра на енергетиката в отговор на заявлението и действащия Закон за държавната собственост към момента на приватизацията от страна на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

С писмо вх. № 12-01-1187/07.01.2020 г. „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД информира Комисията, че на 02.01.2020 г. е публикувало на интернет страницата си изменения на Общите си условия на договорите за предоставяне на достъп до физическа инфраструктура в изпълнение на задължителните указания, дадени с Решение № 451/28.11.2019 г. на Комисията за регулиране на съобщенията. Дружеството посочва, че направените изменения и допълнения, включително в Приложение 5 – Технически изисквания и изменения в Приложение 4 – Ценова листа към Общите условия са в съответствие с дадените задължителни указания. В допълнение „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД уведомява, че в Приложение 4 – Ценова листа са направени изменения и по отношение на еднократните цени за услуги във връзка със сключването на договори за предоставяне на достъп и ползване на физическата инфраструктура на дружеството.

Със свои писма вх. № 12-01-3599/10.01.2020 г., вх. № 12-01-3639/10.01.2020 г. „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД информира комисията, че във връзка с предоставени становища от страна на „АЙ ДИ ТИ“ ЕООД и СД „ЗОНАТА НАЦКОВИ И СИЕ“, с които предприятията твърдят, че не използват стълбовната мрежа на дружеството, „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД счита, че няма основание тези оператори да бъдат страни по спора по чл. 82 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура.

С писмо вх. № 10-00-25/13.01.2020 г. „ЛИФОЕТ-2007“ ЕООД уведоми Комисията за регулиране на съобщенията, че към момента предприятието не използва инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

С писмо вх. № 12-03-3/14.01.2020 г. „ЕВРО ГЕЙМС ТЕХНОЛОДЖИ“ ООД информира Комисията за регулиране на съобщенията, че на 20.09.2019 г. е подало заявление до „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД за прекратяване на Договор за наем на подземна канална разпределителна електронна мрежа № 287/01.03.2017 г., поради фактическо прекратяване на ползването на наетата инфраструктура. Във връзка с подаденото заявление на 26.09.2019 г. е съставен двустранен констативен протокол, чрез който е удостоверен извършения монтаж на електронната съобщителна мрежа от каналната разпределителна електрическа мрежа на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД – предмет на посочения договор за наем. На същата дата е подписан Анекс 1 към Договор № 287/01.03.2017 г., с който се прекратява действието на договореното правоотношение. В подкрепа на посоченото, „ЕВРО ГЕЙМС ТЕХНОЛОДЖИ“ ООД е приложило копия от всички посочени документи.

С писмо вх. № 12-01-56/17.01.2020 г. „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД уведомява Комисията за регулиране на съобщенията, че „ЛЮЛИН НЕТ“ ООД продължава да ползва физическа инфраструктура, собственост на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, в гр. Драгоман и с. Габер, въпреки подаденото към Комисията за регулиране на съобщенията уведомление за прекратяване на дейността му и съответно

заличаването му от регистъра на Комисията за регулиране на съобщенията. „ЛЮЛИН НЕТ“ ООД не е уведомявало „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД за намерение за прекратяване на дейността си и доколкото ползването на физическата инфраструктура на дружеството продължава, „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД продължава да поддържа искането за даване на задължителни указания на „ЛЮЛИН НЕТ“ ООД.

С писмо вх. №12-03-10/20.01.2020 г. „ПЕТКОМ 2002“ ООД представя своето писмено становище по искането на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. Дружеството информира Комисията за регулиране на съобщенията, че има сключен договор за наем на елементи от стълбовната мрежа на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД на територията на десет населени места. От страна на предприятието се посочва, че въз основа на предварителен договор с електроразпределителното дружество са били изготвени и предоставени в съответната община за одобрение проекти. Последните са били съгласувани и изпълнени, в резултат на което „ПЕТКОМ 2002“ ООД получава документ за въвеждане в експлоатация на съответния обект от отговорната община. След публикуването на новите Общи условия на договорите за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД за целите на разполагане и използване на електронни съобщителни мрежи от страна на „ПЕТКОМ 2002“ ООД са стартирани дейности по подготовка на комплект документи, които следва да бъдат предоставени. Дружеството срещнало трудности при подготвянето на геодезически план, най-вече с класификацията на стълбовете. В тази връзка според „ПЕТКОМ 2002“ ООД, тази информация следва да бъде предоставена от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. Наред с това като отчита Постановление №286/18.11.2019 г. и наредбата за правилата и нормите за проектиране, разполагане и монтаж на електронни съобщителни мрежи, „ПЕТКОМ 2002“ ООД очаква публикуването на новите Общи условия на договорите за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

С писмо вх. № 12-03-3/20.01.2020 г. „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД уведомява комисията, че във връзка с предоставеното становище на „ЕВРО ГЕЙМС ТЕХНОЛОДЖИ“ ООД (вх. № 12-03-3/14.01.2020 г.), в което са изяснени обстоятелствата по прекратяване на договорните им отношения, няма основание този оператор да бъде страна по спора по чл.82 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура.

С електронно писмо до Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 14-00-1876Е/20.01.2020 г., „АЙ ТИ МАНИЯ“ ЕООД отправя молба да бъде уведомено дали в Комисията за регулиране на съобщенията е получено писмо от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД относно точната дата, на която дружеството е публикувало Общи условия на договорите за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура на интернет страницата си, както и коя конкретната дата. „АЙ ТИ МАНИЯ“ ЕООД посочва, че тъй като към дата 17.01.2020 г., според предприятието, не са публикувани Общи условия на договорите за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура на страницата на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, а така също и посоченият интернет адрес не е валиден, то и сроковете по същите не са започнали да текат.

С писмо вх. № 12-03-19/07.02.2020 г. „ОПТИК КОМ“ ООД изразява писмено становище относно искането на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД като посочва, че не предлага клиентски услуги и няма собствена мрежа на територията на гр. София. Дружеството посочва, че няма връзка с „ОПТИК КОМ 2007“ ЕООД.

С писмо вх. № 10-00-200/14.02.2020 г. „АЙ ТИ МАНИЯ“ ООД представя документи, които счита за относими към спора:

- Заявление за достъп до обществена информация до министъра на енергетиката относно собствеността на стълбовете за ниско напрежение, които ползва „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД;

- Статия със заглавие „АП започна приватизацията на електроразпределителните дружества”, публикувана в investor.bg на адрес: <https://www.investor.bg/bylgariia/5/a/ap-zapochna-privatizaciata-na-elektrorazpredelitelnite-drujestva-11516/>;

- Писмо от министъра на енергетиката до изпълнителния директор на Агенцията за публичните предприятия и контрол за произнасяне по т. 2 от заявление за достъп до обществена информация с вх. № Е-94-00-278 от 4.12.2019 г. от г-н В. Г. М.;

- Протокол за предоставяне на достъп до обществена информация от 11.02.2020 г. от Агенцията за публичните предприятия и контрол;

- Решение № Е-РД-16-652/23.12.2019 г. на министъра на енергетиката по т. 1 от заявление за достъп до обществена информация с вх. № Е-94-00-278 от 4.12.2019 г. от г-н В. Г. М.;

- Писмена справка по т. 1 от заявление за достъп до обществена информация с вх. № Е-94-00-278 от 4.12.2019 г. от В. Г. М.;

Постъпило е писмо по електронната поща от 19.02.2020 г. от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, във връзка с проведеното заседание за изслушване на страните на 17.02.2020 г. В писмото е посочен линк, посредством който страните по спора могат да се запознаят с Общите условия на договорите за предоставяне на достъп до физическа инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД на интернет страницата на дружеството, в секция „За оператори на електронна съобщителна мрежа“. Това са актуалните общи условия, последно изменени на 02.01.2020г. и всички приложения към тях /Ценова листа, Технически изисквания, бланки на заявления, методика и шаблон на цифров модел/:

<http://www.cez-rp.bg/bg/operatori-27.09.2018>

На 19.02.2020 г. е постъпило писмо по електронната поща от „АЙ ТИ МАНИЯ“ ЕООД до специализираната комисия, в което се твърди, че на 19 февруари 2020 г. „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД официално е уведомило заинтересованите оператори, страни по процедурата, за мястото на уеб страницата на електроразпределителното дружество, където са публикувани общите им условия. В имейла „АЙ ТИ МАНИЯ“ ЕООД посочва, че до този момент линкът, който „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД са предоставили, е водел към несъществуваща интернет страница.

С писмо вх. № 12-03-22/21.02.2020 г. „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМИУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ АД посочва, че желае да продължи създадените отношения с електроразпределителното дружество и е стартирало процедура по подписване на анекс за удължаване на срока на договора за ползване на електропреносните трасета на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

С имейл вх. № 12-01-2698/28.02.2020 г. от „ИНФОКАСТ СИСТЕМС“ ЕООД специализираната комисия е уведомена, че са извършени всички необходими действия по привеждането на договора с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД в съответствие със Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура и е представено копие на подписан договор.

С писмо вх. № 12-01-2698/2020 г., „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД информира специализираната комисия, че операторите „ЛИФОЕТ 2007“ ЕООД и „МЕДИКС-МК“ ЕООД не са демонтирали мрежите си от стълбовната мрежа на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД и продължават да ползват физическата инфраструктура на мрежовия оператор. Потвърждава, че се водят активни преговори с „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМИУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ АД, но към момента на изпращане на писмото те не са финализирани и не е сключен договор между страните.

С писмо вх. № 12-03-23/06.03.2020 г. „ЛИФОЕТ 2007“ ЕООД представи становище по спора, като счита, че искането на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД следва да бъде отхвърлено. „ЛИФОЕТ 2007“ ЕООД сочи, че началният момент от който започва да тече срокът по § 3, ал. 2 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура е от публичното оповестяване на условията на мрежовия оператор. Съгласно чл. 15, ал. 2 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура мрежовите оператори предоставят достъп съгласно публично обявените Общи условия на договорите за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, което безспорно изисква да е направена публикация, която позволява операторите да се запознаят с текста. Също така да е видно в публикацията, че е публикуван окончателния вариант на Общи условия на договорите за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД и да е посочена конкретно датата на публикуване. Според „ЛИФОЕТ 2007“ ЕООД няма публикувани Общи условия на договорите за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура на страницата на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД на леснодостъпно място, а след търсене в сайта се открива вариант на общи условия, за който не е ясно дали са актуалните условия и на коя дата са били публикувани. Предвид на сочените трудности за откриване на актуалните Общи условия на договорите за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД и датата им на публикуване не може да се приеме, че сроковете по § 3, ал. 2 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура за започнали да текат. С оглед на това, „ЛИФОЕТ 2007“ ЕООД счита, че искането на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД следва да отхвърли изцяло, както и първоначално приетата дата на публикуване на общите условия на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

### **3. Становище на компетентните органи, които имат правомощия по регулиране и контрол на основната дейност на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ:**

Съгласно чл. 81, ал. 4, във връзка с чл. 85, ал. 3 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, *при решаване на спор, свързан с физическа инфраструктура, изградена за нуждите на мрежи, различни от електронни съобщителни мрежи, Комисията приема решение в съответствие с обвързващо за нея становище на компетентните органи, които имат правомощия по регулиране и контрол на основната дейност на мрежовите оператори, свързана с обществено ползване и/или доставка на услугите, съгласно § 1, т. 3, букви „а“ и „б“ от допълнителните разпоредби.* Съгласно чл. 83, ал. 3 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, *в случаите по чл. 81, ал. 4 специализираната комисия изпраща копие от*

*исканията и всички събрани доказателства до съответния компетентен орган за становище, което има задължителна сила за Комисията.*

В конкретния случай, по смисъла на чл. 81, ал. 4 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура компетентен орган по регулиране и контрол на основната дейност на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, свързана с обществено ползване и/или доставка на услугата „разпределение на електрическа енергия“ (услуга по § 1, т. 3, б. „бб“ от ДР на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура) е Комисията за енергийно и водно регулиране.

С писмо изх. № 12-01-2698/23.04.2020 г. е изискано становището на Комисията за енергийно и водно регулиране. Искането за становище е получено 24.04.2020 г. като съгласно чл. 83, ал. 4., т. 2 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (приложим по аналогия), Комисията за енергийно и водно регулиране е задължена да предостави обвързващо становище за изпълнението на чл. 81, ал. 5 в двумесечен срок, считано от получаване на искането по ал. 2. Съгласно чл. 83, ал. 5 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, в случай че в срока по ал. 4 не постъпи становище от съответния компетентен орган, Комисията за регулиране на съобщенията решава спора самостоятелно въз основа на възложена от нея експертиза по реда на чл. 49 от Административнопроцесуалния кодекс.

В рамките на двумесечния срок по чл. 83, ал. 4., т. 2 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура не е постъпило становище на Комисията за енергийно и водно регулиране.

Съгласно чл. 49 от Административнопроцесуалния кодекс експертиза се възлага, когато за изясняване на някои възникнали въпроси са необходими специални знания в областта на науката, изкуството, занаятите и други, каквито органът няма. Предвид предмета на искането на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, в случая не се касае за „въпроси са необходими специални знания в областта на науката, изкуството, занаятите и други“, поради което не е необходимо възлагането на експертиза.

#### **4. Изслушване на страните:**

В изпълнение на чл. 84, ал. 2 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура бяха проведени заседания на специализираната комисия по спора за обсъждане на исканията и събраните доказателства. С писма изх. №№ 12-01-2698/10.01.2020 г., 12-01-2698/15.01.2020 г., 12-01-2698/22.01.2020 г. 12-01-2698/04.02.2020 г. и 12-01-2698 20.02.2020 г. са изпратени покани за изслушване на страните по спора.

Заседания за изслушване на страните са проведени на 17.01.2020 г., 24.01.2020, 31.01.2020 г., 17.02.2020 г. и 06.03.2020 г. като в изпълнение на чл. 84, ал. 4 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура са съставени протоколи от обсъжданията, част от административната преписка.

С писмо изх. № 12-01-2698/10.01.2020 г. е изпратено уведомление за предстоящо изслушване на 17.01.2020 г. на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, „АВИЯ“ ООД, „АМИГОС 2000“ ООД, „АТЕЛ ТВ“ ООД, „АТЕЛКОМ 53“ ООД, „БДИН БГ КОМ“ ООД, „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД, „БУЛСАТКОМ“ ЕАД, „ВЕСТИТЕЛ БГ“ АД, „ВИТАКОМ“ ООД, „ГАЛАКОМ 97“ ООД, „ГЛОБЪЛ КОМЮНИКЕЙШЪН НЕТ“ АД, „ГЛОБАЛ ОПТИКС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „ДЕЙТАКОМ“ ООД, „ДЕЛТА МОБАЙЛ“ ЕООД, „ДИЛИС ГРУП“ ЕООД, „ДИМКОМ 2001“ ООД, „ДИСКАВЪРИ-2000“ ООД, „ДНЕТ“ ЕООД,

„ДРИЙМНЕТ“ ООД, „ЕЛИЯ-Н“ ООД, „НИКОМ“ ООД, „ПРОТОН 2008“ ООД, „СКАЙНЕТ“ ООД, „СЪЕДИНЕНИЕ 120“ ООД.

На 17.01.2020 г. се проведе изслушване на искането на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД спрямо посочените в писмо изх. № 12-01-2698/10.01.2020 г. предприятия като на заседанието присъстваха представители на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, „ДИМКОМ 2001“ ООД, „ГАЛАКОМ 97“ ООД, „АМИГОС 2000“ ООД, „БУЛСАТКОМ“ ЕАД, „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД, „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, „ДРИЙМНЕТ“ ООД, „ВЕСТИТЕЛ БГ“ АД, „МИТКО.КОМ“ ЕООД, „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, и „МВН-СИСТЕМИ“ ЕООД:

„ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД изложи искането си, че е налице необходимост от привеждане на сключените договори преди влизането в сила на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическата инфраструктура в съответствие със закона и Общите условия за целите на разполагане и използване на електронни съобщителни мрежи на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. За целта предоговарянето ще става чрез подписване на нов договор между страните.

Представителите на „ДИМКОМ 2001“ ООД, „ГАЛАКОМ 97“ ООД, „АМИГОС 2000“ ООД не изказаха становище по случая.

„БУЛСАТКОМ“ ЕАД заяви, че има процедурно възражение относно това дали този спор е изначално допустим. Изрази становище, че Комисията за регулиране на съобщенията няма правомощие да задължи предприятията да сключат нови договори с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД като обръща внимание, че дружеството е в процес на преговори с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД като постигането на съгласие е въпрос на време и съответно „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД няма интерес да води подобно производство срещу „БУЛСАТКОМ“ ЕАД. Като допълнителни доводи за извеждане на „БУЛСАТКОМ“ ЕАД от процедурата са били изтъкнати от една страна, закъснялото излизане на част от нормативните актове, от друга – това, че сроковете по Преходните и заключителните разпоредби на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура би следвало да се считат за инструктивни, а не за задължителни. Допълни, че по силата на административен акт не може да се сключи договор.

„БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД поддържа, че дружеството не възражава срещу сключването на нов договор. За оператора проблемът е по-скоро технологичен - по отношение проверката на трасетата и тяхното уточняване. След приключване на проверката, „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД ще сключи нов договор с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

„А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД сочи, че дружеството няма възражения да сключи нов договор и че двете дружества са близо до сключването му. Посочва се, че са водили преговори относно отделни разпоредби от общите условия, като А1 БЪЛГАРИЯ намира, че последните Общи условия на договорите за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД са удовлетворяващи.

Представителите на „ДРИЙМНЕТ“ ООД и „МИТКО.КОМ“ ЕООД посочиха, че са предприели нужните стъпки за сключване на нов договор, като процесът е спрял заради изискването за геодезическо проучване. Представителят на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД уточни, че вече не се изисква геодезически модел, а цифров, негеодезически такъв. След като дружествата представят новите заснемания ще могат да сключат договор.

„ВЕСТИТЕЛ БГ“ АД посочиха, че дружеството е в процес на предоставяне на информация. „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД е потвърдило, че от страна на „ВЕСТИТЕЛ БГ“ АД е заявено предоговаряне на условията на сключения помежду им договор.

Представители на няколко от операторите на заседанието повдигнаха въпроса за геодезическото заснемане. „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД отговори, че изискването е за цифров модел в 1 от 3 възможни варианта, а не за геодезическо заснемане.

„ГАЛАКОМ 97“ ООД и „ДИМКОМ 2001“ ООД посочиха, че след като не се изисква геодезическо заснемане, двете дружества ще продължат процедурата по сключване на нов договор.

„МВН-СИСТЕМИ“ ЕООД заяви, че дружеството е готово да внесе изискуемата информация. Посочи, че има проблем с изготвянето на протокола по чл. 53 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура и попитаха „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД дали би могло да направи формуляр-образец на този протокол. От своя страна, „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД заяви готовност за съвместна работа по направата на формуляр-образец на протокола по чл. 53 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура. В допълнение „МВН-СИСТЕМИ“ ЕООД е поставило въпроса относно това, кой ще определя разполагането на конкретен оператор към дадена кота на стълб от стълбовната мрежа на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. Мрежовият оператор обясни, че за това се разчита на взаимно разбирателство между операторите на електронни съобщителни мрежи

С писмо изх. № 12-01-2698/15.01.2020 г. е изпратено уведомление за предстоящо изслушване на 24.01.2020 г. до „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, „ЕСТЕЛ 2003“ ООД, ЕТ „ВЕРОНИКА ЦЕЦОВА КОЛАРСКА“, ЕТ „МАРТИН ДАЧЕВ - М И М“, ЕТ „М-СИТ-ТВ-МИРОСЛАВ ХРИСТОВ - СЛАВКА ХРИСТОВА“, ЕТ „РАЛИЦА ПЛАМЕНОВА ПЕТРОВА“, ЕТ „ТАМАРА СТОЯНОВА СТОЕВА“, ЕТ „ФИДАН БАХТЕВ-ВЕНИВАЛ 99“, „ЕТА – ЖЕЛЕВА“ ЕООД, „ЕТА БГ“ ООД, „КБРОД.НЕТ“ ООД, „КОМНЕТ СОФИЯ“ ЕАД, „КТ ВЕРЕЯ“ ООД, „КУЛБОКС“ АД, „ЛОВЕЧ СПРИНТ“ ООД, „МАРМИЛ 2011“ ООД, „МВН-СИСТЕМИ“ ЕООД, „МЕГАБАЙТ-ИНТЕРНЕТ“ ЕООД, „МЕР 2004“ ООД, „МИТКО.КОМ“ ЕООД, „МСИМ“ ООД, „МУЛТИМЕДИЯ БГ“ ЕООД, „НЕТ 1“ ЕООД, „НЕТУОРКС БЪЛГАРИЯ“ ООД, „НЕТ ИС САТ“ ООД и „ОМЕГА ОПТИК НЕТ“ ЕООД.

На 24.01.2020 се проведе изслушване на искането на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД спрямо посочените в писмо изх. № 12-01-2698/15.01.2020 г. предприятия като на заседанието присъстваха представители на „КУЛБОКС“ АД, ЕТ „ФИДАН БАХТЕВ-ВЕНИВАЛ“, „МУЛТИМЕДИЯ БГ“ ЕООД, „ЕТА-ЖЕЛЕВА“ ЕООД, ЕТ „ВЕРОНИКА ЦЕЦОВА КОЛАРСКА“, „СИМ ТВ“ ООД, „СИМ ТЕЛ 2008“ ООД, „СИМ КАБЕЛ 1“ ООД, „ПЕТ 2003“ ООД, „ОПТИНЕТ 2011“ ООД, „МЕР 2004“ ООД, „МАРМИЛ 2011“ ООД, „ЕТА БГ“ ООД, ЕТ „РАЛИЦА ПЛАМЕНОВА ПЕТРОВА“, „ЕСТЕЛ 2003“ ООД, „ЧЕТ“ ООД, „РАВА ТВ 2“ ООД, „ТЕЛЕКОМП“ ВООД и „НЕТ 1“ ЕООД.

„ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД посочи, че е налице необходимост от привеждане на сключените преди влизането в сила на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическата инфраструктура договори в съответствие със закона и Общите условия за целите на разполагане и използване на електронни съобщителни мрежи на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. За целта предоговарянето ще става чрез подписване на нов договор между страните. „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД е



наясно, че това е допълнителен финансов и човешки ресурс, но е направило максимални отстъпки, за да облекчи процеса.

„КУЛБОКС” АД заяви, че изцяло поддържа писменото си становище, и че за него спорът е принципен, като единичните цени на услугите „Проучване на техническа и физическа възможност за разполагане на електронна съобщителна мрежа и сключване на договор” и „Проверка за съответствие и съставяне на констативен протокол за разположението на електронна съобщителна мрежа” са приемливи, но са за новоизграждащи се или за вече разположени немаркирани електронни съобщителни мрежи. Не би следвало те да се дължат за вече разположени електронни съобщителни мрежи, положени във физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД по силата на действащи договори. „КУЛБОКС” АД посочи, че няма разписана цена, която да е приложима за вече съществуващи електронни съобщителни мрежи и обърна внимание, че мотивите на Решение 451/28.11.2019г. на Комисията за регулиране на съобщенията се отнасят също до новоизграждаща се електронна съобщителна мрежа.

Представителят на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД поясни, че цената за вече съществуващи електронни съобщителни мрежи се подразбира. Относно поставения от „КУЛБОКС” АД въпрос по отношение на възможен отказ, обоснован с липса на техническа възможност в ситуация, когато се извършва предоговаряне на вече съществуваща, немаркирана електронна съобщителна мрежа, „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД посочи, че до приемането на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД не е имало възможност да резервира капацитет за собствени нужди. Чл. 21 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура вече предоставя такава възможност. Дружеството посочва, че е напълно възможно, ако има сключени договори за новоизграждащи се или за вече разположени електронни съобщителни мрежи, да не остане наличен свободен капацитет за вече разположени немаркирани електронни съобщителни мрежи, за които мрежовият оператор няма сключен договор, приведен в съответствие със Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура и Общите условия за целите на разполагане и използване на електронни съобщителни мрежи на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

Представители на няколко от предприятията, предоставящи електронни съобщителни мрежи, възразиха срещу необходимостта да се предоставя Приложение № 1 – Заявление за предоставяне на информация за съществуващи електронни съобщителни мрежи и сключване на индивидуален договор на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. В подкрепа на своята позиция те посочиха факта, че мрежите им са маркирани, спазили са всичко по действащото законодателство до приемане на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура и са прилежни платци. В отговор „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД заяви, че има много мрежи, които, например, не са разположени на 2 коти, а има и такива мрежи, които не покриват дори изискванията на Наредбата. Затова „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД категорично изисква проверка преди сключване на новите договори, като е направило сериозни отстъпки в цените, свързани с това.

Специализираната комисия разясни, че общите условия могат да се изменят едностранно от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. Предприятията, предоставящи електронни съобщителни мрежи, имат право да ги оспорват през Комисията за регулиране на съобщенията като посочат конкретните клаузи в общите условия, които оспорват. В

тази връзка предприятията, предоставящи електронни съобщителни мрежи, бяха помолени да обобщат пречките, които според тях съществуват, за да се подпишат новите договори с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. В заключение предприятията, предоставящи електронни съобщителни мрежи, изразиха позиция, че те са срещу таксите и процедурата за описване на информация, с която „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД вече разполага, още повече, че става дума за проекти на електронни съобщителни мрежи, съгласувани с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД и одобрени от държавата по старото законодателство.

С писмо изх. № 12-01-2698/22.01.2020 г. е изпратено уведомление за предстоящо изслушване на 31.01.2020 г. до „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, „ОНЛАЙН ДИРЕКТ“ ЕООД, „ОПТИНЕТ 2011“ ООД, „ОСМ 2017“ ЕООД, „ПАС“ ООД, „ПАСИВНИ ОПТИЧНИ МРЕЖИ-ФАЙБЪРЪГ“ ЕООД, „ПАУЪРНЕТ“ ЕООД, „ПЕТ“ 2003 ООД, „ПЕТКОМ 2002“ ООД, „ПИРИН-КОМ“ ООД, „ПРОНЕТ-КОМ“ ЕООД, „РАВА ТВ 2“ ООД, „РАВА ТВ 2005“ ООД, „РАДОМИР.НЕТ“ ЕООД, „СЕТКОМ“ ЕООД, „СИМ 2005“ ООД, „СИМ КАБЕЛ 1“ ООД, „СИМ КАБЕЛ 2006“ ООД, „СИМ КАБЕЛ ТВ“ ООД, „СИМ ЛАН“ ООД, „СИМ ТВ“ ООД, „СИМ ТЕЛ 2007“ ООД, „СИМ ТЕЛ 2008“ ООД, „СОФИЯ КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕАД, „СПРИНТ-ТРОЯН 2008“ ООД, „СТУДИО ЛАН“ ЕООД, „ТВ НЕТ ПЛЮС“ ЕООД, „ТВ НЕТ“ ООД, „ТЕА- ПЛОВДИВ“ ЕООД, „ТЕЛЕКОМП“ ЕООД, „ТИ ВИ ЕМ-5“ ООД, „ТИ НЕТ“ ООД и „ЧЕТ“ ООД.

На 31.01.2020 г. се проведе изслушване на искането на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД спрямо посочените в писмо изх. № 12-01-2698/22.01.2020 г. предприятия. На заседанието присъстваха представители на „ЕЛИЯ-Н“ ООД, „НИКОМ“ ЕООД, „ПРОТОН 2008“ ООД, „СЪЕДИНЕНИЕ 120“ ООД, „ВИТАКОМ“ ООД, „СКАЙНЕТ“ ООД, „АВИЯ“ ООД, „ДИСКАВЪРИ 2000“ и „ЛОВЕЧ СПРИНТ“ ООД, „СОФИЯ КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕАД, „ТВ НЕТ“ ООД, „РАДОМИР НЕТ“ ЕООД, „МЕГАБАЙТ-ИНТЕРНЕТ“ ЕООД и „СЕТКОМ“ ЕООД.

„ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД посочи, че параграфи 3 и 4 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура изискват привеждане на съществуващите договори за достъп до физическа инфраструктура в съответствие с този закон и с Общите условия на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. Тъй като 5 месеца след изтичане на предвидения в закона срок някои оператори все още не са привели договорите си в съответствие със Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура и Общи условия на договорите за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД желае Комисията за регулиране на съобщенията да даде задължителни указания на тези оператори.

„ЕЛИЯ-Н“ ООД, „НИКОМ“ ЕООД, „ПРОТОН 2008“ ООД, „СЪЕДИНЕНИЕ 120“ ООД, „ВИТАКОМ“ ООД, „СКАЙНЕТ“ ООД, „АВИЯ“ ООД, „ДИСКАВЪРИ 2000“ и „ЛОВЕЧ СПРИНТ“ ООД посочиха, че имат договори с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, изпълняват ги и си плащат за предоставените услуги. Общият представител обърна внимание, че тези оператори желаят да сключат нови договори с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, описали са стълбовете, които ползват, но възразяват срещу изискването за цифров модел, тъй като стълбовната мрежа е на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. В допълнение беше посочено, че за да изготвят този модел и той да е точен, трябва да минат през геодезист, както и че Закона за кадастъра и имотния регистър съдържа изискване за такъв геодезически модел по отношение на каналната мрежа. Предприятията уточниха, че мрежовите оператори от групата имат

геодезическо заснемане за собствената си инфраструктура, но не смятат, че трябва да правят такова за стълбовете на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

„ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД потвърди, че по Закона за кадастъра и имотния регистър е така, но мрежата на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД е голяма и няма как заснемането да стане веднага за цялата мрежа. Уточни, че няма изискване цифровият модел да е геодезически. Същият може да бъде направен със заснемане, вкл. с телефон, при посочване на GPS координати. „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД посочи, че във всички общини стълбовете са собственост на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. Само осветителните тела върху тях са прехвърлени на съответната община.

„ЕЛИЯ-Н“ ООД, „НИКОМ“ ЕООД, „ПРОТОН 2008“ ООД, „СЪЕДИНЕНИЕ 120“ ООД, „ВИТАКОМ“ ООД, „СКАЙНЕТ“ ООД, „АВИЯ“ ООД, „ДИСКАВЪРИ 2000“ и „ЛОВЕЧ СПРИНТ“ ООД посочиха, че имат договори с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. Възражиха, че подобен модел ще бъде неточен и изказаха становище, че изискването за цифров модел трябва да отпадне. Посочиха, че изискването за цифров модел е единственото им възражение срещу сключване на нов договор.

„ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД уточни, че всички оператори на мрежова инфраструктура са длъжни да предоставят на Единната информационна точка към Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията цифрови модели.

„СОФИЯ КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕАД посочи, че собственикът на стълбовната мрежа трябва да направи подложката, от която пък се определя и цената на картата, защото той е този, който трябва да си определи резолюцията, в която се работи и тя да е еднаква за всички. В противен случай, ако операторът работи с различна резолюция на заснемане, може нанесената информация да не е съпоставима и точна с тази на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. Предприятието счита, че му е необходима подложка, изготвена от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД и ще нанесе мрежата си след като бъде направена такава подложка.

„ТВ НЕТ“ ООД изказа становище, че „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД трябва да даде подложката, за да се работи на високо ниво и да се избегнат грешки.

„ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД посочи, че „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД е заявило допустими отклонения. Дори да се получат отклонения, те няма да са в дължината на мрежата, а ще са хоризонтални. Уточни, че причината да не предоставят подложка е, че нямат изготвена такава за цялата страна. „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД обърна внимание, че вече има много оператори, с които работят успешно по този начин.

Специализираната комисия посочи, че изискването на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД за цифров модел е резултат от направена вече отстъпка от страна на мрежовия оператор, като дружеството вече не изисква геодезично заснемане. Постави въпрос към присъстващите дали мрежовите оператори и „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД не могат да изчистят въпроса за цифровия модел оперативно.

„СОФИЯ КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕАД изрази опасение, че при предоставяне на неточна информация с цифровия модел е възможно да се получат отклонения не от един, а от напр. 200 метра, които да доведат до спорове между двете дружества. Защото за къси разстояния, каквито „СОФИЯ КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕАД ползва, това би могло да означава грешка с половината от реалната дължина.

„ТВ НЕТ“ ООД изрази опасение, че в този случай при проверки от страна на служители на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД е възможно да се получат отклонения.

„ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД е обърнало внимание на факта, че не се държи на абсолютна точност, а „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД е заявило допустими отклонения. Допълни, че ако предоставят подложка само на част операторите, тъй като нямат подложка за цялата страна, това би било неравнопоставено третиране от страна на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. Уточни, че „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД държи на проследяемостта на мрежите, не просто на брой стълбове, които ползва конкретен оператор. На хартия не е възможно да се установи точното местоположение на даден стълб – което не включва само името на дадена улица, а това е важно за „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, за да знае броят оператори на стълба.

„ТВ НЕТ“ ООД посочи, че в такъв случай няма спор между тях и „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД и „ТВ НЕТ“ ООД не е изпълнило една по-малка част от изискванията на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. Допълни, че тези изисквания ще бъдат изпълнени и отново изрази притеснения по отношение на точността, с която трябва да си свършат работата, за да бъдат коректни.

„СОФИЯ КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕАД постави въпрос относно срока, в който трябва да се подаде информация до „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД в съответните формати.

„ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД отговори, че няма конкретни срокове за предоставяне на информацията.

Специализираната комисия разясни, че доколкото „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД не възразява срещу неточността на заснемането, изискването за цифрови модели не може да се счита за отказ от предоставяне на достъп.

„РАДОМИР НЕТ“ ЕООД повдигна въпрос относно дължимостта на еднократна такса всеки път, когато едно дружество иска да изгради допълнителна мрежа в дадено населено място, за да обхване нови абонати в това населено място, както и от кой момент се дължат таксите по договора за ползване на физическа инфраструктура.

„ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД обясни, че еднократна такса наистина се дължи всеки път, когато се разширява мрежата, защото това са нови разходи за „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, свързани с повторен обход и др. По отношение на дължимостта на месечните такси по сключен договор за ползване на физическа инфраструктура уточни, че същите се дължат от момента на сключване на договора, а не от момента на опъване на кабелите по стълбовете.

„ЕЛИЯ-Н“ ООД, „НИКОМ“ ЕООД, „ПРОТОН 2008“ ООД, „СЪЕДИНЕНИЕ 120“ ООД, „ВИТАКОМ“ ООД, „СКАЙНЕТ“ ООД, „АВИЯ“ ООД, „ДИСКАВЪРИ 2000“ и „ЛОВЕЧ СПРИНТ“ ООД поставиха въпрос дали трябва отново да се плащат такси за проучване, след като такива такси вече за заплатени по сега действащите договори, на което получиха утвърдителен отговор от страна на представителя на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

„ТВ НЕТ“ ООД изрази становище, че трябва да има такса за проверка, а не за проучване, ако такова вече е направено. Призова „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД да преосмисли необходимостта от заплащането на еднократна такса в случаите на добавяне на няколко нови абоната на услуга за достъп до интернет, особено в малки населени места и за оператори с малък брой абонати.

„ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД е обяснило, че на този етап не е мислено в тази посока, а и няма ясни критерии, по които да се разделят тези такси.

Специализираната комисия е обърнала внимание, че точно по искане на операторите с малък брой абонати „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД е премахнало таксите на стълб, а сега се настоява за обратното.

В хода на заседанието стана ясно, че за предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи, съществен проблем е какво точно включва услугата „Проучване на техническа и физическа възможност за разполагане на Единната информационна точка към министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията и сключване на договор” и формирането на нейната цена. „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД уточни, че тази услуга не включва само проучването, а също въвеждането на информацията в ГИС-системата и др. От своя страна предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи, предложиха да бъде помислено за няколко отделни цени.

„СОФИЯ КОМЮНИКЕЙШЪНС“ ЕАД постави въпрос относно начина, по който се случва предоставянето на информация в Единната информационна точка към Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията. Специализираната комисия обясни, че доколкото този процес е външен за Комисията за регулиране на съобщенията и комисията не участва в него, по този въпрос мрежовите оператори следва да се обърнат към Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

„МЕГАБАЙТ-ИНТЕРНЕТ“ ЕООД посочи, че не е дало писмено становище в процедурата по разглеждане на спора. Не изрази становище и в заседанието на специализираната комисия.

„СЕТКОМ“ ЕООД посочи, че има чертежите, но не са наложени върху подложката, която е на сайта на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. Процесът по сключване на нов договор за „СЕТКОМ“ ЕООД е въпрос на нанасяне и конвертиране в съответните формати, което според дружеството може да се извърши само от геодезист.

С писмо изх. № 12-01-2698/04.02.2020 г. е изпратено уведомление за предстоящото изслушване на 17.02.2020 г. на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД и предприятията, посочени в допълнение вх. № 12-01-2698/15.10.2019 г. към искане вх. № 12-01-2698/17.09.2019 г. от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, а именно „АДО-НЕТ” ООД, „АЙ ТИ МАНИЯ” ЕООД, „АЛИК-21” ООД, „АТЛАНТИС НЕТ” ООД, „БИН БГ” ЕООД, „ГОЦЕ НЕТ” ООД, „ЕТ ГЕОРГИ ШИШКОВ”, „ЕТ ХАЛИЛ АДЕМ”, „ЛИФОЕТ-2007” ЕООД, „МЕДИКС-МК” ЕООД, „МИХАЙЛОВ ТВ” ООД, „НИКОЛАЙ ПЕТРОВ-НИКО-70” ЕООД, „ОПТИК КОМ 2007” ЕООД, „ОПТИККОМ БЪЛГАРИЯ” ЕООД, „ПЕРНИК ЛАН” ООД, „СЕЛКОМ ИНТЕРНЕТ” ЕООД, „ТЕЛЕКАБЕЛ” АД, ТЕЛЕКОМ ГРУП” ООД, „ТЕРИНЕТ” ЕООД, „ТРАНСКЕЙБЪЛ ТВ” ООД, „ТРАФИК БРОУДБАНД КОМЮНИКЕЙШЪНС” ЕООД, „УАЙ МАКС НЕТ” ООД и „ЦЕНТРУМ ГРУП” ООД.

На 17.02.2020 г. се проведе изслушване на искането на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД спрямо посочените в писмо изх. № 12-01-2698/04.02.2020 г. предприятия като на заседанието присъстваха представители на „МИХАЙЛОВ ТВ“ ООД, „ТЕЛЕКАБЕЛ“ АД, „ТЕЛЕКАБЕЛ“ АД, „ТРАНСКЕЙБЪЛ ТВ“ ООД, „УАЙ-МАКС НЕТ“ ООД, ЕТ „ХАЛИЛ АДЕМ“, „АДО-НЕТ“ ООД, „ГОЦЕ НЕТ“ ООД, „АЙ ТИ МАНИЯ“ ЕООД, „ПЕРНИК ЛАН“ ООД, „АТЛАНТИС НЕТ“ ООД, „МК МЕДИКС“ ЕООД и ЕТ „ГЕОРГИ ШИШКОВ“.

„ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД посочи, че параграфи 3 и 4 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура изискват привеждане на съществуващите договори за достъп до физическа инфраструктура в съответствие с този закон и с Общите условия на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. Тъй като 5 месеца след изтичане на предвидения в закона срок някои оператори все още не са привели договорите си в съответствие със Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура и общите условия, „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД желае Комисията за регулиране на съобщенията да даде задължителни указания на тези оператори.

„МИХАЙЛОВ ТВ“ ООД изрази становище, че от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД трябва да му бъде предоставена цифрова подложка за съответното населено място, на която да нанесе своята мрежа. Изрази възражения единствено срещу непубликуването на цени от страна на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. Посочи, че дружеството е подало заявление, на което не е получил отговор.

„ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД посочи, че Общи условия на договорите за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД са публикувани на интернет страницата на дружеството, в раздел „За оператори“. На възражението на представителя на „АЙ ТИ МАНИЯ“ ЕООД че са публикувани 2 файла с общите условия и не е ясно кои са актуалните, отговори че в този раздел е публикуван един файл. По отношение на искането за цифрова подложка посочи, че „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД не може да предостави такава на операторите на електронна съобщителна мрежа.

„ТЕЛЕКАБЕЛ“ АД постави въпрос дали „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД поддържа искането си по отношение на „ТЕЛЕКАБЕЛ“ АД, тъй като дружеството отсъства от първоначалното искане на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД за даване на задължителни указания. Според тях искането на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД не е относимо към „ТЕЛЕКАБЕЛ“ АД, тъй като дружеството е платило всички дължими суми по договорите с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. Посочи, че дружеството е платило и такса, която е недължима (10 пъти по-голяма от дължимото). „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД потвърди, че поддържа искането срещу „ТЕЛЕКАБЕЛ“ АД. Посочи, че процедурата по сключване на договор е прекратена поради несъответствие на предоставения от дружеството цифров модел.

„ТЕЛЕКАБЕЛ“ АД посочи, че не са уведомени за прекратяване на процедурата. Тъй като последните Общи условия на договорите за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД са от 02.01.2020 г., исканията на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, изразени в писмо с вх. № 12-01-2698/17.09.2019 г. не са актуални. Адресатите на искането са редуцирани от над 100 до 34. „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД уточни, че към искането са приложени два списъка с оператори на електронна съобщителна мрежа. Списъкът с 34 адресата е на оператори, които изобщо нямат сключени договори с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

„ТЕЛЕКАБЕЛ“ АД изрази становище, че липсата на договор е по вина на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, а не поради липса на желание от страна на „ТЕЛЕКАБЕЛ“ АД. Дружеството не е било уведомено за прекратяване на процедурата. Мрежата на „ТЕЛЕКАБЕЛ“ е обозначена и с разрешително за строеж. Предоставили са и цифров модел. Представителят на дружеството постави въпрос на кое изискване не отговаря „ТЕЛЕКАБЕЛ“ АД, за да сключи договор с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ

БЪЛГАРИЯ“ АД. „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД обясни, че предоставеният от „ТЕЛЕКАБЕЛ“ АД цифров модел, не отговаря на условията, форматите, публикувани на интернет страницата на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

„ТРАНСКЕЙБЪЛ ТВ“ ООД посочи, че е предоставило на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД нужната информация, след което кореспонденцията между двете дружества е прекъснала. „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД обясни, че процедурата по сключване на нов договор е прекратена тъй като или липса цифров модел, или този цифров модел не отговаря на изискванията. „ТЕЛЕКАБЕЛ“ АД възрази, че операторите на електронни съобщителни мрежи са поставени в ситуация да гадаят какво изисква от тях „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

„МИХАЙЛОВ ТВ“ ООД постави въпрос дали шаблонът на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД отговаря на нормативната уредба, след като я предхожда.

Специализираната комисия обясни, че този въпрос следва да се отдели от настоящата процедура. Изменението на общите условия на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД не представлява основание за неключване на договор от страна на операторите на електронни съобщителни мрежи.

„ТРАНСКЕЙБЪЛ ТВ“ ООД постави въпрос какво ще стане с платените такси за разглеждане на искането за сключване на нов договор. „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД отговори, че дружествата, заплатили такса за разглеждане на искане за сключване на нов договор, няма да плащат повторно тази такса.

„МИХАЙЛОВ ТВ“ ООД изрази становище, че „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД желае другите оператори на електронни съобщителни мрежи да направят цифровия модел на тяхната мрежа.

Представителят на „ТРАНСКЕЙБЪЛ ТВ“ ООД също изрази становище, че „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД следва да предостави модел, в който операторите да нанесат инфраструктурата, която ползват.

„УАЙ-МАКС НЕТ“ ООД посочи, че техни клиенти ползват 15 бр. стълбове на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. Предпочитат да се откажат от своите абонати. Допълни, че според община Своге, стълбовете са собственост на общината, не на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. Уточни, че дружеството е имало договор с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, който е бил прекратен. Посочи, че причината да нямат договор с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД е, че дружеството не е върнало екземпляр от договора. „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД потвърди, че „УАЙ-МАКС НЕТ“ ООД няма договор с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

ЕТ „ХАЛИЛ АДЕМ“ и „АДО-НЕТ“ ООД изрази съгласие с изказаните аргументи от страна на операторите на електронни съобщителни мрежи. Изрази са становище, че „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД не отстъпват от своята позиция. ЕТ „ХАЛИЛ АДЕМ“ посочи, че през годините е имал договор с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД и е плащал по 3 пъти за кабел – за различните видове кабели. Посочи, че няма да плати за цифров модел.

„ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД уточни, че плащането вече няма да се извършва по начина, описан от управителя на ЕТ „ХАЛИЛ АДЕМ“. Посочи, че „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД вече на 4 пъти е направило отстъпки на операторите на електронни съобщителни мрежи, които са отразени в общите условия на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

ЕТ „ХАЛИЛ АДЕМ“ и „АДО-НЕТ“ ООД посочват също, че част от стълбовете са на общината, а не на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. Постави въпрос дали и те трябва да бъдат нанесени на цифровия модел. Управителят на ЕТ „ХАЛИЛ АДЕМ“ обясни, че причината да няма договор с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД е проявеното неразбиране и неотстъпчивост от страна на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, както и сложността на процедурата по сключване на договор (колко и какви документи трябва да се представят). Допълни, че не може да си позволи да плаща за цифрови модели. Постави въпрос дали процедурата не може да се опрости – например на служители на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД да се показват кои стълбове се ползват от даден оператор на електронна съобщителна мрежа, да се изброят и да се плаща за тях.

Специализираната комисия посочи, че изискванията на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД са приети от Комисията за регулиране на съобщенията като съответстващи със Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, за което Комисията за регулиране на съобщенията вече се е произнесла с решение.

„ГОЦЕ НЕТ“ ООД посочи, че се е обърнало към фирма за геодезическо заснемане и е получило непосилна за него цена. Дружеството е наясно, че е разположило голяма част от мрежата си върху стълбовете на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. След като не се изисква геодезическо заснемане, ще намери начин да посочи кои стълбове ползва. Допълни, че в момента преминава, където е възможно, от ползване на стълбовна към ползване на канална мрежа.

„АЙ ТИ МАНИЯ“ ЕООД посочи, че не ползва стълбовете на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, тъй като използва безжични мрежи. Допълни, че е подало заявление за сключване на договор чрез Единната информационна точка към Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията. Изрази становище, че „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД е било длъжно до 13.12.2019 г. да предостави информация в Единната информационна точка към Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, съгласно Постановление на Министерския Съвет № 220/2019 г.

„ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД възрази, че е предоставило необходимата информация в Единната информационна точка към министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, като тя не е видима.

„АЙ ТИ МАНИЯ“ ЕООД е посочило, че „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД не е изпълнило Постановление на Министерския Съвет № 220/2019 г. Изрази становище, че „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД изисква предоставяне на цифрови модели от страна на операторите на електронна съобщителна мрежа, за да се изпълни изискването за предоставяне на информация в Единната информационна точка към Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, както и че срокът за сключване на договор е обвързан с изпълнението на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД да предостави информацията в цифров вид, върху която операторите на електронна съобщителна мрежа електронна съобщителна мрежа да нанесат своите мрежи. На поставения от специализираната комисия въпрос относно причината да няма сключен договор, „АЙ ТИ МАНИЯ“ ЕООД още веднъж посочи, че няма такъв, защото не ползва стълбовната мрежа на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. Допълни, че в същото време получава заплашителни писма от страна на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.



„АЙ ТИ МАНИЯ“ ЕООД посочи, че няма обект на искането на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, тъй като дружеството не е собственик на стълбовете. По информация от Министерството на енергетиката, стълбовете не са деактивирани, а по информация от Агенцията по приватизация, стълбовете не са описани в приватизационния договор. Специализираната комисия е посочила, собствеността върху стълбовете не е предпоставка за сключване на договор. „АЙ ТИ МАНИЯ“ ЕООД възразява, че по закон задължението е за сключване на договор със собственика на инфраструктурата, а не с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. Специализираната комисия уточни, че това е предмет на друг спор.

„АЙ ТИ МАНИЯ“ ЕООД е възразило, че споровете не могат да се разделят. Постави въпрос откъде операторите на електронна съобщителна мрежа да знаят чии стълбове ползват, след като общини също спорят и претендират, че те са собственици на тези стълбове. „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД е обяснило, че на общините е прехвърлено само уличното осветление, но не и електрическите стълбове.

„АЙ ТИ МАНИЯ“ ЕООД изрази становище, че твърдението на представителя на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД е погрешно. Посочи, че ползва стълбовна мрежа, която е на Община Перник, а не на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, и че разполага с разрешение от Община Перник за ползването на тази стълбовна мрежа. Допълни, че има и съдебна практика, според която стълбовете са собственост на общината. Заяви, че няма да сключи договор, без да е сигурно кой е собственик на стълбовете. „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД обясни, че в договорите за прехвърляне на уличното осветление изрично е посочено, че не се прехвърлят стълбовете.

Специализираната комисия изрази становище, че Комисията за регулиране на съобщенията не може да изследва въпроса кой е собственик на стълбовете, тъй като този въпрос не е част от процедурата. За изясняването му операторите на електронни съобщителни мрежи следва да се обърнат към Комисията за енергийно и водно регулиране.

„ПЕРНИК-ЛАН“ ООД изрази мнение, че няма да сключи договор, защото не може да се провери собствеността върху стълбовете.

„АТЛАНТИС НЕТ“ ООД постави въпрос по какъв начин да познаят кой стълб на кого е собственост. Изказаха становище, че границите на собствеността на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД са размити и има много стълбове, които са се оказали общинска собственост и не са само с електропроводи. Постави и въпрос дали по подобие на „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД, не е нормално „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД да предостави информация кои точки са на дружеството. В гр. Ботевград има стълбове, които са изцяло общински – метални, с електрически кабели, за осветление.

„ТРАНСКЕЙБЪЛ ТВ“ ООД също постави въпрос по какъв начин операторите на електронни съобщителни мрежи да разграничат собствеността на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД от чуждата. Дружеството посочи, че има проблеми с други дружества, като например с градския транспорт в гр. Пазарджик. Изрази становище, че и „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД би трябвало да предприеме действия и усилия, за да се сключат договори с операторите на електронни съобщителни мрежи. В конкретика посочи, че „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД следва да си маркира стълбовете.

„АТЛАНТИС НЕТ“ ООД поставиха въпрос каква е причината „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД да не предоставят цифрова подложка, на която операторите на електронна съобщителна мрежа да нанесат своите мрежи. „ЧЕЗ

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД отговори, че причината е липса на пълна цифрова подложка. Предоставянето на такава само на част от операторите на електронни съобщителни мрежи би представлявало неравнопоставено третиране на тези оператори от страна на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

„МК МЕДИКС“ ЕООД посочи, че договорът на дружеството с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД е изтекъл, но въпреки това продължават да идват фактури. Допълни, че дружеството е търсило „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, за да иска сключване на нов договор, но не е получило отговор. Уточни, че фактури от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД продължават да идват, като мрежовият оператор е завел дело срещу „МК Медикс“ ЕООД за сумата от 1200 лв., която дружеството платило. Посочва, че „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД две години не е сключило договор с МК МЕДИКС“ ЕООД и дружеството няма намерение да сключва договор с мрежовия оператор. Преминало е на друг колега в мрежа. Уточни, че ако се оправят нещата, ще сключи договор.

„АЙ ТИ МАНИЯ“ ЕООД посочи, че „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД не са публикували своите Общи условия на договорите за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД на линка, посочен от дружеството. При използване на търсачката Google излизат два файла с ОУ. Оспори датата, на която са публикувани ОУ. Дало е писмено изложение по този въпрос в рамките на процедурата. Специализираната комисия посочи, че „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД ще предоставят линк към ОУ.

„ТРАНСКЕЙБЪЛ ТВ“ ООД обобщава, че основните проблеми са разпознаваемостта на стълбовната мрежа и шаблона (цифровата подложка). Поставиха въпрос дали в рамките на настоящата процедура могат да се дадат задължителни указания на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. Специализираната комисия посочи, че в закона това не е посочено изрично и е необходимо въпросът да бъде обсъден допълнително в рамките на СК.

С писмо изх. № 12-01-2698/20.02.2020 г. е изпратено уведомление за предстоящото изслушване на 06.03.2020 г. до „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, „АТЕЛ ТВ“ ООД, „АТЕЛКОМ 53“ ООД, „БДИН БГ КОМ“ ООД, „ГЛОБЪЛ КОМЮНИКЕЙШЪН НЕТ“ АД, „ГЛОБАЛ ОПТИКС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „ДЕЙТАКОМ“ ООД, „ДЕЛТА МОБАЙЛ“ ЕООД, „ДИЛИС ГРУП“ ЕООД, „ДНЕТ“ ЕООД, „ЕВРО СОФТ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, „ЕВРОКОМ-БОЖУРИЩЕ“ ООД, „ЕВРОКОМ-ЯКОРУДА“ ООД, „ЕКОПЛАСТ“ ООД, ЕТ „МАРТИН ДАЧЕВ - М И М“, ЕТ „М-СИТ-ТВ-МИРОСЛАВ ХРИСТОВ - СЛАВКА ХРИСТОВА“, ЕТ „ТАМАРА СТОЯНОВА СТОЕВА“, ЕТ „ФАТЕН-81-АХМЕД ДЕЛИХАДЖИЕВ“, „ИНФОКАСТ СИСТЕМС“ ООД, „КБРОД.НЕТ“ ООД, „КОМНЕТ СОФИЯ“ ЕАД, „КТ ВЕРЕЯ“ ООД, „МСИМ“ ООД, „НЕТ ИС САТ“ ООД, „НЕТУОРКС-БЪЛГАРИЯ“ ООД, „ОМЕГА ОПТИК НЕТ“ ЕООД, „ОНЛАЙН ДИРЕКТ“ ЕООД, „ОСМ 2017“ ЕООД, „ПАС“ ООД, „ПАСИВНИ ОПТИЧНИ МРЕЖИ-ФАЙБЪРЪГ“ ЕООД, „ПАУЪРНЕТ“ ЕООД, „ПЕТКОМ 2002“ ООД, „ПИРИН-КОМ“ ООД, „ПРОНЕТ-КОМ“ ЕООД, „СГРАДНИ ИНСТАЛАЦИИ И АВТОМАТИЗАЦИЯ“ ООД, „СИМ 2005“ ООД, „СИМ КАБЕЛ 2006“ ООД, „СИМ КАБЕЛ ТВ“ ООД, „СИМ ЛАН“ ООД, „СИМ ТЕЛ 2007“ ООД, „СПРИНТ-ТРОЯН 2008“ ООД, „СТУДИО ЛАН“ ЕООД, „ТВ НЕТ ПЛЮС“ ЕООД, „ТЕА ПЛОВДИВ“ ЕООД, „ТИ ВИ ЕМ - 5“ ООД, „ТИ НЕТ“ ООД, ЕТ „ГЕОРГИ ШИШКОВ“ и „ЛИФОЕТ – 2007“ ЕООД.

На 06.03.2020 г. се проведе изслушване на искането на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД спрямо посочените в писмо изх. № 12-01-2698/20.02.2020 г. предприятия

като на заседанието са присъствали представители на „ЕВРОКОМ БОЖУРИЩЕ“ ООД, „ЕВРОКОМ ЯКОРУДА“ ООД, „ЛИФОЕТ 2007“ ЕООД, „ГЛОБЪЛ КОМЮНИКЕЙШЪН НЕТ“ АД, „СИМ КАБЕЛ ТВ“ ООД, „СИМ ТЕЛ 2007“ ООД, „СИМ КАБЕЛ 2006“ ООД, „СИМ 2005“ ЕООД, „ПАС“ ООД, „ТИ ВИ ЕМ 5“ ЕООД, МСИМ“ ООД, „СИМЛАН“ ЕООД и „ПЕТКОМ 2002“ ООД, „ОСМ 2017“ ЕООД, „ТЕА ПЛОВДИВ“ ЕАД, „ДИЛИС ГРУП“ ЕООД и „ГЛОБАЛ ОПТИКС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

„ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД посочи, че параграфи 3 и 4 от Преходните и заключителните разпоредби на Закон за електронните съобщителни мрежи и физическата инфраструктура изискват привеждане на съществуващите договори за достъп до физическа инфраструктура в съответствие с този закон и с Общите условия на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. Тъй като 5 месеца след изтичане на предвидения в закона срок някои оператори все още не са привели договорите си в съответствие със Закона за електронните съобщителни мрежи и физическата инфраструктура и Общите условия на договорите за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, мрежовият оператор желае Комисията за регулиране на съобщенията да даде задължителни указания на тези оператори.

„ЕВРОКОМ БОЖУРИЩЕ“ ООД посочи, че дружеството има договор с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД от 2017 г. и плаща дължимите суми по договора. Допълни, че не разбира защо е в списъка на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

„ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД разясни, че причината е необходимостта от сключване на нов договор, съгласно изискванията на Закон за електронните съобщителни мрежи и физическата инфраструктура.

„ЕВРОКОМ БОЖУРИЩЕ“ ООД посочва, че не е виждал договора и не може да даде становище. Уточни, че общите условия не са договор.

„ЕВРОКОМ ЯКОРУДА“ ООД посочи, че дружеството има договор с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, по който плаща редовно. Допълни, че не е получило покана за сключване на нов договор с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. Обясни, че мрежите на „Евроком Якоруда“ ООД са узаконени и няма необходимост да ходят да ползват чужда стълбовна мрежа и да правят замервания. Постава въпрос защо е необходимо да се искат от тях такси по 5 лв. на стълб.

„ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД изрази становище, че Законът за електронните съобщителни мрежи и физическата инфраструктура изисква сключването на нов договор.

„ЕВРОКОМ ЯКОРУДА“ ООД посочи, че е получило само искане за такса. Допълни, че дружеството държи да види индивидуалния договор, в противен случай ще се обмисли прекратяване на договора с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

„ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД посочи, че няма проблем да се предостави проект на индивидуален договор. Уточни, че процедурата по Закона за електронните съобщителни мрежи и физическата инфраструктура е друга и изисква операторите на електронни съобщителни мрежи да подадат заявление за сключване на нов договор.

„ЕВРОКОМ ЯКОРУДА“ ООД възрази, че не вижда защо привеждането на договори за узаконени мрежи води до необходимост да се плащат такси по 5 лв. на стълб. Разходите за това привеждане в съответствие следва да се покриват от месечните такси.

„ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД посочи, че със Закон за електронните съобщителни мрежи и физическата инфраструктура се въвеждат нови технически изисквания. Таксите покриват разходите за проверката на мрежата.

„ЕВРОКОМ ЯКОРУДА“ ООД възрази, че това е разход на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

„ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД обясни, че този разход трябва да бъде овъзмезден.

Специализираната комисия разясни, че с оглед последните изменения, приети и от Комисията за регулиране на съобщенията, конкретната такса вече е проста такса – 189 лв., без оглед на броя на стълбовете.

„ЕВРОКОМ ЯКОРУДА“ ООД се поинтересува кога е станало това изменение, тъй като дружеството е получило фактура с цена на стълб.

„ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД обясни, че това е фактура по действащия договор, а не еднократната такса, която се изисква при подаване на заявление за сключване на нов договор.

„ЕВРОКОМ ЯКОРУДА“ ООД посочи, че липсва комуникация между дружеството и „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. Цената е само един от елементите на договора и той може да съдържа други клаузи, които са неизпълними. След като законът предвижда друга процедура, може би неправилно обвиняват „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. Обясни, че дружеството не разполага с административен капацитет да следи постоянно измененията на Общите условия на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

Специализираната комисия разясни, че е необходимо операторите на електронни съобщителни мрежи да следят за актуалния текст на Общите условия на договорите за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. При възражения срещу съдържанието на общите условия, могат да сезират Комисията за регулиране на съобщенията. Препоръча да се следи и сайта на Комисията за регулиране на съобщенията, където се публикуват всички актове по Закона за електронните съобщителни мрежи и физическата инфраструктура, свързани с Общите условия на договорите за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

„ЛИФОЕТ 2007“ ЕООД възрази, че „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД не е публикувало своите общи условия на договорите за предоставяне на достъп до физическа инфраструктура на своята интернет страница, респективно не е изтекъл срокът за сключване на нов договор с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. . Посочи, че съгласно чл. 15, ал. 2 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическата инфраструктура, е необходимо да има общи условия, които са прозрачни и пропорционални, предварително публикувани и оповестени по начин, по който всяко лице може да се запознае с тях. На страницата на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, в подраздел „Общи условия“ не са публикувани такива общи условия. Такива не са публикувани и в подраздел „Проект на общи условия“. Дружеството изрази становище, че Общите условия на договорите за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД следва да се публикуват в първия раздел и да се посочи датата на публикацията им. Допълни, че при търсене в търсачката Google се намира раздел „За оператори“, в който има 2 варианта на общите условия не става ясно кой е окончателният вариант. Посочи, че няма публикации на датите, твърдяни от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. Изрази становище, че съгласно закона трябва да са безспорни както текстът на общите условия, така и датата, на която те са публикувани. Посочи, че не може да се направи заключение кой вариант на общите условия е в сила. Допълни, че в дадения от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД линк се отваря

страница с грешка „такава страница не съществува“. Изрази становище, че предвид гореизложеното „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД не са спазили Закона за електронните съобщителни мрежи и физическата инфраструктура, като в указания от закона срок не са публикували общи условия. Тъй като сроковете текат от датата на публикацията, а тази дата не може да се установи, представителите на „ЛИФОЕТ 2007“ ООД поискаха да се отхвърли искането на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД за даване на задължителни указания. Направено е искане към Комисията за регулиране на съобщенията да приеме за дата на публикацията на общите условия реалната дата, на която са публикувани те.

Специализираната комисия обясни, че има позиция на Комисията за регулиране на съобщенията по въпроса от коя дата текат сроковете. Съгласно тази позиция е прието, че Общите условия на договорите за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД са публикувани на 28.01.2019 г. Допълни, че при промяна на общите условия не започват да текат нови срокове.

„ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД обясни, че в посочената секция не се съдържат общите условия и това е направено целенасочено, за да не бъдат обърквани операторите на електронни съобщителни мрежи. Поради същата причина е създадена секция „За оператори на електронна съобщителни мрежи“ на интернет страницата на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

„ЛИФОЕТ 2007“ ЕООД постави въпрос защо предоставения от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД линк е към друга секция на сайта. Изрази становище, че „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД не е предоставило възможност на операторите на електронни съобщителни мрежи да се запознаят с общите условия на мястото в интернет страницата на дружеството, където „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД твърди, че са публикувани тези общи условия. Допълни, че липсва и дата на тяхната публикация.

Специализираната комисия попита представителите на „ЛИФОЕТ 2007“ ООД дали дружеството ползва стълбове на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, доколкото по-рано в процедурата дружеството писмено е заявило, че не ползва стълбовна мрежа на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

„ЛИФОЕТ 2007“ ЕООД твърди, че дружеството не ползва стълбове на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, а на общинското осветление. Допълни, че „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД твърди, че тези стълбове са негова собственост и в крайна сметка „ЛИФОЕТ 2007“ ЕООД не знае чии стълбове ползва.

„ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД посочи, че всички знаят кой е собственик на стълбовете. Уточни, че при прехвърлянето на осветителната мрежа на общините са прехвърлени само осветителните тела. За достъпа до стълбовната мрежа общините са сключили договори с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

„ЛИФОЕТ 2007“ ЕООД посочва, че за да знае кой е собственик на стълбовете, „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД трябва да вкара мрежата си в Единната информационна точка към Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията. Изрази становище, че докато инфраструктурата на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД не се въведе в Единната информационна точка, проблемът няма да се разреши.

„ГЛОБЪЛ КОМЮНИКЕЙШЪН НЕТ“ АД посочи, че между двете дружества има сключен договор, чийто срок е изтекъл. Поддържат се трайни търговски отношения и се фактурира ползването на стълбовната мрежа. „ГЛОБЪЛ КОМЮНИКЕЙШЪН НЕТ“ АД

желае да изпълни законовото си задължение да сключи нов договор с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД и понастоящем между двете дружества текат преговори. Допълни, че „ГЛОБЪЛ КОМЮНИКЕЙШЪН НЕТ“ АД ще уведоми Комисията за регулиране на съобщенията, когато преговорите приключат.

„Представителят на СИМ КАБЕЛ ТВ“ ООД, „СИМ ТЕЛ 2007“ ООД, „СИМ КАБЕЛ 2006“ ООД и „СИМ 2005“ ЕООД посочи, че представляваните от него дружества имат узаконени мрежи и понастоящем също получават фактури от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, които плащат. Постави въпрос защо има цена от 41 стотинки на стълб.

„ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД разясни, че това е цената за всеки оператор.

„СИМ КАБЕЛ ТВ“ ООД, „СИМ ТЕЛ 2007“ ООД, „СИМ КАБЕЛ 2006“ ООД и „СИМ 2005“ ЕООД възрази, че не това е записано в ценоразписа.

„ЛИФОЕТ 2007“ ЕООД изрази становище, че това противоречи на методиката.

Специализираната комисия разясни, че единственият начин да се разгледа този въпрос е Комисията за регулиране на съобщенията да бъде сезирана с него. Посочено, че вече има решение на Комисията за регулиране на съобщенията по този въпрос (Решение № 451/2019 г. на Комисията за регулиране на съобщенията), поради което основанията и обстоятелствата за разглеждането му трябва да са различни от първоначалните.

„СИМ КАБЕЛ ТВ“ ООД, „СИМ ТЕЛ 2007“ ООД, „СИМ КАБЕЛ 2006“ ООД и „СИМ 2005“ ЕООД поставиха въпрос дали не може в ценовата листа да се включи отделна възможност за оператори на електронна съобщителна мрежа с узаконена мрежа.

„ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД посочи, че за тези дружества е предвидена позиция 6 (проверка на техническа възможност).

„СИМ КАБЕЛ ТВ“ ООД, „СИМ ТЕЛ 2007“ ООД, „СИМ КАБЕЛ 2006“ ООД и „СИМ 2005“ ЕООД поставиха въпрос защо е необходимо да се проверяват използваните стълбове, след като узаконената мрежа е вече проверена. Защо операторите на електронни съобщителни мрежи трябва да заплащат за това, че „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД проверява дали не се ползват повече стълбове.

„ЕВРОКОМ ЯКОРУДА“ ООД посочи, че за да стигнат до узаконяване на мрежите вече веднъж са преминали през проверка на мрежите. Постави въпрос защо е необходимо да се прави повторно този разход.

„ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД обясни, че основанието за това е чл. 63 от Наредбата Наредба за правилата и нормите за проектиране, разполагане и демонтаж на електронни съобщителни мрежи.

„ЕВРОКОМ ЯКОРУДА“ ООД постави въпрос след като всичко е изградено и поставено, какво се проверява – дали мрежите са там или дали могат да се поставят още мрежи по съответните стълбове.

Специализираната комисия обясни, че има решение на Комисията за регулиране на съобщенията по жалба на „НЕТ 1“ ЕООД И „КОМНЕТ“ ООД, с което таксите са приети за основателни – Решение № 65 от 13.02.2020 г., с което са отхвърлени искания вх. № 14-00-1200/26.07.2019 г. от „НЕТ 1“ ЕООД и вх. № 14-00-1201/26.07.2019 г. от „КОМНЕТ СОФИЯ“ ЕАД за даване на задължителни указания на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. Специализираната комисия препоръча на операторите на електронни съобщителни мрежи да се запознаят с решението на Комисията за регулиране на съобщенията, преди да предприемат действия.

„ЛИФОЕТ 2007“ ЕООД изрази становище, че законът на задължава „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД да измени всички договори. Общите условия на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД могат да бъдат изменени, така че да се освободят узаконените мрежи при предходния режим.

„СИМ КАБЕЛ ТВ“ ООД, „СИМ ТЕЛ 2007“ ООД, „СИМ КАБЕЛ 2006“ ООД и „СИМ 2005“ ЕООД поставиха въпрос относно процедурата на проверка на стълбовете от страна на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД по инициатива на дружеството. Попитаха дали е необходимо „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД да бъде сезирано или дружеството може да се самосезира. Поставиха въпрос дали при подаване на сигнал до „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, че други оператори ползват стълбовната мрежа на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, без да имат сключени договори с дружеството, сигнализиращият трябва да заплати за извършването на проверката.

Представителят на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД обясни, че в този случай сигнализиращият не заплаща нищо. Допълни, че „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД изчаква да приключи настоящата процедура, за да премине към премахването на останалите мрежи, за които няма сключени договори между операторите на електронни съобщителни мрежи и „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

„ПАС“ ООД, „ТИ ВИ ЕМ 5“ ЕООД, МСИМ“ ООД, „СИМЛАН“ ЕООД и „ПЕТКОМ 2002“ ООД посочиха, че изложените въпроси от представителите на другите оператори на електронни съобщителни мрежи съответстват на тяхното становище.

„ОСМ 2017“ ЕООД посочи, че е подало заявление за сключване на нов договор на 29.03.2018 г. и е платило такса за разглеждането му. Допълни, че дружеството не е получило отговор от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД до момента. Изрази оплакване, че не разбира какво пише в Закона за електронните съобщителни мрежи и физическата инфраструктура и актовете, издадени въз основа на закона.

Специализираната комисия препоръча да се отправят писмени запитвания към Комисията за регулиране на съобщенията по неясните въпроси, свързани с приложението на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура.

„ТЕА ПЛОВДИВ“ ЕАД посочи, че дружеството е подало заявление за прекратяване на договора си с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД и е премахнало мрежите си от стълбовете на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. Мрежовият оператор посочи, че ще бъде извършена допълнителна проверка.

„ДИЛИС ГРУП“ ЕООД посочи, че дружеството има договор с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, но е имало проблеми при подписването му. При геодезическото проучване е имало липсващи стълбове, както и чужди такива, което е наложило промени в мрежата. Постави въпрос дали при промяна на мрежата (например в други населени места, или се ползват допълнителни стълбове) трябва отново да се прави геодезическо проучване. „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД обясни, че е необходимо да се направи и предостави проект на мрежата, но без геодезическо заснемане.

„ДИЛИС ГРУП“ ЕООД поддържа, че дружеството е направило двоен разход, което е незаконосъобразно. За стълбове, намиращи се в частни имоти, преди 2 месеца им е било поискано геодезическо заснемане. „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД обясни, че не е изисквано геодезическо заснемане, а цифров модел.

„СИМ КАБЕЛ ТВ“ ООД, „СИМ ТЕЛ 2007“ ООД, „СИМ КАБЕЛ 2006“ ООД и „СИМ 2005“ ЕООД посочиха, че премахването на геодезическия модел не е облекчение за операторите на електронни съобщителни мрежи. Трите варианта, които „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД предлага, изискват Autocad, което изисква и

съответен специалист. „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД обясни, че част от операторите са възразили срещу използването на геодезическо заснемане и са посочили, че премахването му ги е облекчило.

„ЕВРОКОМ ЯКОРУДА“ ООД постави въпрос дали „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД разполагат с инвентарен опис на стълбовете в графичен вариант. „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД обясни, че дружеството разполага с опис на стълбовете, но той не е в графичен вариант и не могат да предоставят подложка на операторите на електронни съобщителни мрежи.

„ГЛОБАЛ ОПТИКС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД посочи, че няма какво да добави. Геодезическото заснемане е било проблем, тъй като е изисквало голяма сума и дружеството е обмисляло премахване на своите кабели.

Специализираната комисия обясни, че вече няма изискване за геодезическо заснемане, като Наредбата за правилата и нормите за проектиране, разполагане и демонтаж на електронни съобщителни мрежи го забранява.

## **5. Решение и мотиви на Комисията за регулиране на съобщенията по исканията на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ“ АД за даване на задължителни указания:**

КРС приема, че искането на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ“ АД е допустимо - подадено е от надлежна страна по чл. 82, ал. 1 и § 3, ал. 4 и § 4 от Преходните и Заключителни разпоредби на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, в предвидената по чл. 82, ал. 2 форма и при спазване на другите специални изисквания на закона.

Комисията намира искането за неоснователно по следните съображения:

**5.1.** По отношение искането на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ“ АД Комисията за регулиране на съобщенията да даде задължителни указания на операторите на електронни съобщителни мрежи, които не са привели договорните си отношения с мрежовия оператор в съответствие със закона, да изпълнят разпоредбите на § 3 и 4 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура и да сключат нови договори за достъп с мрежовия оператор в съответствие с този закон, актовете по прилагането му и общите условия на договорите за предоставяне на достъп до физическа инфраструктура на мрежовия оператор:

Съгласно § 3. ал. 2 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, *в срок до 7 месеца от публичното оповестяване на условията по ал. 1 мрежовите оператори и операторите на електронни съобщителни мрежи привеждат действащите договори за достъп до и/или съвместно ползване на физическа инфраструктура в съответствие с този закон, актовете по прилагането му и условията за предоставянето на достъп на съответния оператор.* Операторите на електронни съобщителни мрежи заявяват пред мрежовите оператори волята си да приведат действащите договори в съответствие с приложимите условия за достъп до съвместно ползване на физическата инфраструктура на съответния мрежов оператор по ал. 2 (§ 3, ал. 3).



С писмо изх. № 12-01-1108/20.05.2019 г. до „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ” АД, достъпно на интернет страницата на Комисията<sup>1</sup>, Комисията за регулиране на съобщенията е посочила, че 28.01.2019 г. (датата, на която „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД е публикувало на интернет страницата си нови цени и механизъм за ценообразуване) е датата, от която „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД най-рано може да претендира, че започват да текат сроковете по § 3 и 4 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура за упражняване на правата му на мрежов оператор по § 4, ал. 11 и 12 от Преходните и заключителните разпоредби на закона. В посоченото писмо Комисията е уточнила, че въпросната дата следва да бъде взета предвид при изчисляване на 7-месечния срок по § 3, ал. 2 за привеждане на действащите договори за достъп в съответствие общите условия на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

Комисията за регулиране на съобщенията няма законово основание за даване на задължителни указания на операторите на електронни съобщителни мрежи, които към момента не са привели договорните си отношения с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ” АД в съответствие със Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, актовете по прилагането му и общите условия на мрежовия оператор. Даването на задължителни указания по чл. 85, ал. 2 от закона не е оправдано по отношение на операторите на електронни съобщителни мрежи, за които се твърди, че ползват инфраструктурата на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ” АД при действието на договори, сключени преди обявяването на общите условия на мрежовия оператор по Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура. Задължаването на наемателите (операторите на електронни съобщителни мрежи) на физическа инфраструктура да сключат нов договор, макар със същия предмет, с наемодателя („ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ” АД) не кореспондира с правото на първите да искат и да получат достъп. Даването на указания за сключване на договор при общите условия на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД би било равнозначно на административна принуда за автоматично приемане на условията на мрежовия оператор, респективно за ползване на инфраструктурата на последния. Указанията не са оправдани, когато налагането на изменените общи условия на мрежовия оператор може да се постигне чрез изменение на самата договорна връзка между страните на основание изричните разпоредби на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, които допускат това.

Операторите на електронни съобщителни мрежи, които не предприемат действия по привеждане в съответствие на действащите си договори в изпълнение на § 3, ал. 2 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, фактически поставят „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ” АД в ситуация да прилага за отделните оператори (тези със заварени договори и тези с нови договори) различни договорни условия при предоставяне на достъп до физическата си инфраструктура. В тези случаи „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ” АД от една страна има право да изисква прилагането на публикуваните си общи условия по чл. 15, ал. 2 от закона, а от друга е обвързано от действащите си договори, сключени преди тяхното публикуване и несприведени в съответствие със Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура.

---

<sup>1</sup> <https://crc.bg/files/12-01-1108-29.03.2019.pdf>

Самите операторите на електронни съобщителни мрежи, които са в неизпълнение на § 3, ал. 2 от Преходните и заключителните разпоредби на закона не могат да се ползват от собственото си бездействие. Последното би било в нарушение на един от фундаменталните правни принципи - никой не може да черпи права от неправомерното си поведение, което в конкретния случай е във вреда не само на мрежовия оператор („ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ” АД), но и на преките им конкуренти (операторите с нови договори), които ще ползват достъп за същите трасета, но при различни технически, ценови и други условия. Последното би поставило „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ” АД в неизпълнение на чл. 2 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура в качеството му на мрежов оператор да спазва принципа на равнопоставеност.

В случай на прекратяване на действащите договори за достъп, „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ” АД ще продължава да дължи предоставянето на достъп на основание чл. 15, ал. 1 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, но вече при нови технически, ценови и други условия, предвидени в този закон, подзаконовите актове по прилагането му и Общите условия на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ” АД за предоставяне на достъп до физическа инфраструктура - подземна тръбна и стълбовна мрежа за целите на разполагане и използване на електронни съобщителни мрежи. Комисията за регулиране на съобщенията счита, че не би представлявало нарушение на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, ако с отправянето на предизвестие за прекратяване на действащите договори, които не са приведени в съответствие „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ” АД едновременно направи и оферта (с предлагане на проект на договор) към съответните оператори, ползващи достъп по заварени договори. С последното, действията на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ” АД ще съответстват както на задължението му по чл. 15 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура да предоставя постоянно достъп, включително да не го прекратява неоснователно, така и на задължението му по чл. 2 от закона да спазва принципа на равнопоставеност при предоставянето на достъп до физическата му инфраструктура. Независимо от това, че публикуваните общи условия са публична търговска оферта, в конкретните случаи „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ” АД следва да отправи оферта за сключване на нов договор едновременно с предизвестията, за да се приеме, че действа в съответствие с чл. 15 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура.

В случай на прекратяване или разваляне на посочените договори, доколкото са налице законовите или договорните основания за това, и отказ от страна на операторите на електронни съобщителни мрежи да сключат нови договори, ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ разполага с правата по § 4, ал. 12 от ПЗР на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура. Съгласно § 4, ал. 12 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, по реда на чл. 66, 67 и 68 се премахват и електронни съобщителни мрежи, разположени до влизането в сила на закона от оператори на електронни съобщителни мрежи по, върху или във физическа инфраструктура на други мрежови оператори, в случай че договорите за тяхното разполагане са прекратени или развалени след влизането в сила на този закон, дори и да не е налице нито едно от условията по ал. 1, т. 1 и 2. В тази връзка към премахване на посочените ЕСМ ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ може да пристъпи само при спазване на реда по чл. 66, 67 и 68 от Закона за електронните съобщителни мрежи и

физическа инфраструктура. Мрежовият оператор допълнително също следва да съобрази и изискванията по чл. 38 и 39 от Наредбата за правилата и нормите за проектиране, разполагане и демонтаж на електронни съобщителни мрежи, определящи конкретния ред за премахване на ЕСМ, разположени върху или във физическа инфраструктура на енергийни предприятия, използвана за предоставяне на услуги от обществен интерес по Закона за енергетиката<sup>2</sup>.

Същевременно, операторите с действащи договори, сключени преди влизането в сила на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, имат интерес да приведат отношенията си в съответствие със закона, актовете по прилагането му и общите условия на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. Подписването на нови договори не би позволило на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД да упражни правата му по чл. 64, ал. 1, т. 3, чл. 66 и чл. 67 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, доколкото са налице законовите основания за това.

**5.2.** По отношение на искането на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД Комисията за регулиране на съобщенията да даде задължителни указания на операторите, разположили електронни съобщителни мрежи върху и във физическа инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД преди влизане в сила на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, без договор или с необозначени и/или немаркирани мрежи, да предоставят на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД информацията по § 4 от Преходните и заключителните разпоредби на същия закон, както и да обозначат по надлежния ред съобщителните си мрежи и да сключат договори за достъп в съответствие с изискванията на закона и приложимите общи условия на мрежовия оператор:

Съгласно § 4, ал. 1 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, *в срок до 6 месеца от публичното оповестяване на условията на съответния мрежов оператор за предоставяне на достъп до и съвместно ползване на физическата инфраструктура в съответствие с изискванията на този закон операторите на електронни съобщителни мрежи предоставят на мрежовия оператор информация за електронните съобщителни мрежи, разположени до влизането в сила на закона върху, по или във физическата му инфраструктура, в случай че няма договор, или са необозначени и немаркирани.* Посочената информация следва да включва: вид на Електронната съобщителна мрежа, местоположение и параметри на мрежата и други относими данни, налични при оператора на електронни съобщителни мрежи (§ 4, ал. 2).

С горепосоченото писмо изх. № 12-01-1108/20.05.2019 г. Комисията за регулиране на съобщенията е уточнила и, че 28.01.2019 г. следва да бъде взета предвид и при изчисляване на 6-месечния срок по § 4, ал. 1 от Преходните и заключителните разпоредби на закона за деклариране на електронни съобщителни мрежи, разположени без сключен договор, респективно необозначени и немаркирани мрежи.

Съгласно § 4, ал. 11, т. 1 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, *по реда на чл. 66, 67 и 68 се премахват електронни съобщителни мрежи, разположени до влизането в сила на*

*закона, които отговарят на някои от условията по ал. 1, в случай че операторите на електронни съобщителни мрежи не са предоставили на мрежовите оператори информацията по ал. 2 в срок.*

Комисията за регулиране на съобщенията няма законово основание за даване на задължителни указания на операторите, разположили електронни съобщителни мрежи върху и във физическа инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД преди влизане в сила на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура без наличие на договор или с необозначени и немаркирани мрежи. Даването на задължителни указания по чл. 85, ал. 2 от закона не е оправдано по отношение на операторите на електронни съобщителни мрежи, които ползват инфраструктурата на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД без договор или с необозначени и немаркирани мрежи. Задължаването на наемателите (операторите на електронни съобщителни мрежи) на физическа инфраструктура да сключат договор с наемодателя („ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД) не кореспондира с правото на първите да искат и да получат достъп. Както е посочено в т. 5.1, даването на указания за сключване на договор при общите условия на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД би било равнозначно на административна принуда за автоматично приемане на условията на мрежовия оператор, респективно за ползване на инфраструктурата. Указанията не са оправдани, когато приемането на общите условия на мрежовия оператор може да се постигне в резултат на упражняването на договорната автономия по чл. 9 от Закона за задълженията и договорите.

По отношение на операторите, ползващи физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД без договор с необозначени и немаркирани мрежи на по-силно основание важат и аргументите по т. 5.1 относно ползването на права от собствено неправомерно бездействие и свързаните с това негативни последици както за „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, така и за преките им конкуренти (тези със заварени договори или нови договори).

Комисията за регулиране на съобщенията счита, че в случай на неизпълнение от страна на операторите без договор или с необозначени и немаркирани мрежи на § 4, ал. 1 и ал. 2 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура и при изпълнение на другите специални изисквания на закона, „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД разполага с правата по § 4, ал. 11, т. 1 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура. За целта следва да бъде установено дали конкретен оператор на електронна съобщителна мрежа действително ползва незаконно физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД. Последното, обаче следва да бъде направено от самия мрежов оператор, поради което не е предмет на настоящата процедура.

Същевременно, посочваме че операторите на електронни съобщителни мрежи без договор или с необозначени и немаркирани мрежи имат интерес да предоставят на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД информацията по § 4, ал. 2 от ПЗР на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура. Предоставянето на посочената информация е условие за извършването на съвместната проверка по § 4, ал. 5, подписването на двустранния протокол по § 4, ал. 6 и сключването на договор за разполагане на електронни съобщителни мрежи по § 4, ал. 7 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа

инфраструктура. В тази връзка, посочваме, че независимо от това, че са ползвали физическата инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД без валиден договор, операторите на електронни съобщителни мрежи могат да сключат такъв стига да са налице условията на § 4, ал. 7 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, като дължат обезщетение в размер на приложимата наемна цена за съответния период, но за не повече от 6 месеца.

**6. Прекратяване на процедурата по разглеждане на искането на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД за даване на задължителни указания по отношение на операторите, посочени в т. 2 от решението:**

След служебна проверка беше установено, че част от предприятията, спрямо които „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД иска даване на задължителни указания, са заличени във водения от Комисията за регулиране на съобщенията Публичен регистър на предприятията, уведомили комисията за намеренията си да осъществяват обществени електронни съобщения по чл. 33, ал. 1, т. 1 от Закона за електронните съобщения, достъпен на адрес <http://crc.bg:8080/ords/f?p=923:1:3647250930214645:EXPAND,3>. С писмо изх. № 12-01-2698/05.12.2019 г. специализираната комисия е поискала потвърждение, че следните оператори са заличени в регистъра на комисията и няма данни да осъществяват обществени електронни съобщения:

1. „ЕЛЕНОВО - СЕРВИЗ“ ООД - заличено през 2015 г.
2. ЕТ „ЕКСПРЕС - АСЕН ОЛЕВ“ - заличено през 2017 г.;
3. „БРЕЗНИЦА“ ООД - заличено през 2017 г.;
4. „ИЗГРЕВ-99“ ЕООД - заличено през 2016 г.;
5. ЕТ „БИГ НЕТ-ТВ - ИВАЙЛО НИКОЛОВ“ - заличено през 2011 г.;
6. ЕТ „РАХИМ ХАРУНОВ - ГАРД“ - заличено през 2010 г.;
7. „ПЛЕВЕН СПРИНТ“ ООД - заличено през 2019 г.;
8. „ЕВИ-2006“ ЕООД - заличено през 2016 г.;
9. „ТАСИО“ ЕООД - заличено през 2018 г.

С писмо вх. № 12-01-2698/27.12.2019 г., „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД уведоми специализираната комисия, че доколкото същите за заличени в регистъра на Комисията за регулиране на съобщенията за намерения да осъществяват електронни съобщителни услуги, дружеството счита че няма основание посочените предприятия да бъдат страна по спора по чл. 82 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическата инфраструктура. Със същото писмо, мрежовият оператор информира специализираната комисия, че следните оператори на електронни съобщителни мрежи са привели своите договори в съответствие със Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура и общите условия на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, респективно са сключили индивидуални договори: „САТЕЛИТНИ СИСТЕМИ“ ООД, „НЕТ-СЪРФ. НЕТ“ ЕООД, „ТОП.НЕТ-2003“ ЕООД, „НЕТ АЙ ПИ“ ООД, ЕТ „КЕЙБЪЛСАТ-АНТОНИО МЛАДЕНОВ“, „БИ КОНСУЛТ“ ЕООД, „НИКНЕЙМ НЕТ“ ЕООД, „КЛАСИК НЕТ“ ООД, „СКАЙНЕТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

С писмо вх. № 12-01-3599/10.01.2020 г. „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД информира специализираната комисия, чеспоред дружеството, няма основания за продължаване на процедурата спрямо „АЙ ДИ ТИ“ ЕООД, предвид становището на предприятието, че не използва стълбовната мрежа на мрежовия оператор.

С писмо вх. № 12-01-3639/10.01.2020 г. „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД информира специализираната комисия, че според дружеството няма основания за продължаване на процедурата спрямо СД „ЗОНАТА НАЦКОВИ И СИЕ”, предвид становището на предприятието, че не използва стълбовната мрежа на мрежовия оператор.

С писмо вх. № 12-03-3/20.01.2020 г. „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД информира специализираната комисия, че договорът с „ЕВРО ГЕЙМС ТЕХНОЛОДЖИ” ООД е прекратен, като е осъществен демонтаж на мрежата, изградена в каналната мрежа на електроразпределителното дружество. Предвид изложеното, според мрежовия оператор няма основание „ЕВРО ГЕЙМС ТЕХНОЛОДЖИ” ООД да бъде страна по спора.

С писмо вх. № 12-03-24/06.03.2020 г. „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД информира специализираната комисия, че няма основания за продължаване на процедурата освен срещу „САТЕЛИТНИ СИСТЕМИ” ООД, „НЕТ-СЪРФ. НЕТ” ЕООД, „ТОП.НЕТ-2003” ЕООД, „НЕТ АЙ ПИ” ООД, ЕТ „КЕЙБЪЛСАТ-АНТОНИО МЛАДЕНОВ”, „БИ КОНСУЛТ” ЕООД, „НИКНЕЙМ НЕТ” ЕООД, „КЛАСИК НЕТ” ООД, „СКАЙНЕТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД, така и срещу „А1 БЪЛГАРИЯ” ЕАД, „БИН БГ” ЕООД, „ДИЛИС ГРУП” ЕООД, „ИНФОКАСТ СИСТЕМС” ООД и „ОМЕГА ОПТИК НЕТ” ЕООД, поради това че посочените дружества са сключили договори в съответствие със Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура и общите условия на мрежовия оператор.

С писмо вх. № 12-03-25/12.03.2020 г., „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД информира специализираната комисия, че няма основания за продължаване на процедурата срещу „ТЕА-ПЛОВДИВ” ЕООД и не поддържа искането, доколкото договорът с този оператор е бил прекратен от 01.05.2019 г. и мрежата му е била демонтирана.

По повод искането на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД са осъществени проверки за установяване на характера на дейността на „СГРАДНИ ИНСТАЛАЦИИ И АВТОМАТИЗАЦИЯ” ООД и „ЕКОПЛАСТ” ООД. При проверките се установи следното:

„СГРАДНИ ИНСТАЛАЦИИ И АВТОМАТИЗАЦИЯ” ООД (КП № С-ЛВ-017/31.01.2020 г.) не предоставя електронни съобщителни услуги, а изгражда и поддържа: сградни слаботокови инсталации за автоматизация и сигнализация; телеметрични и телематични системи; системен инженеринг на сгради и изработка на системи за автоматизация и сигнализация по задание на клиента. Изградената електронна съобщителна мрежа е предназначена за предаване на сигнали от инсталирани датчици за физични величини и събития до обработваща и записваща апаратура. Предвид събраните данни за дейността на „СГРАДНИ ИНСТАЛАЦИИ И АВТОМАТИЗАЦИЯ” ООД, посоченото дружество не предоставя обществени електронни съобщителни мрежи и следователно няма основания за продължаване на процедурата спрямо него.

„ЕКОПЛАСТ” ООД (КП № С-ОК-035/18.03.2020 г.) не предоставя електронни съобщителни услуги на територията на гр. София и всички дейности, кабелни трасета и абонати са прехвърлени чрез договор на „СИТИ КЕЙБЪЛ” ЕООД.

С оглед гореизложеното, Комисията за регулиране на съобщенията прекратява процедурата по отношение на „А1 БЪЛГАРИЯ” ЕАД, „АЙ ДИ ТИ” ЕООД, „БИ КОНСУЛТ” ЕООД, „БИН БГ” ЕООД, „БРЕЗНИЦА” ООД, „ДИЛИС ГРУП” ЕООД, „ЕВИ-2006” ЕООД, „ЕВРО ГЕЙМС ТЕХНОЛОДЖИ” ООД, „ЕЛЕНОВО - СЕРВИЗ” ООД, ЕТ „БИГ НЕТ-ТВ - ИВАЙЛО НИКОЛОВ”, „ЕКОПЛАСТ” ООД, ЕТ „ЕКСПРЕС - АСЕН ОЛЕВ”, ЕТ „КЕЙБЪЛСАТ-АНТОНИО МЛАДЕНОВ”, ЕТ „РАХИМ ХАРУНОВ - ГАРД”, „ИЗГРЕВ-99” ЕООД, „ИНФОКАСТ СИСТЕМС” ООД, „КЛАСИК НЕТ” ООД, „НЕТ АЙ

ПИ” ООД, „НЕТ-СЪРФ. НЕТ” ЕООД, „НИКНЕЙМ НЕТ” ЕООД, „ОМЕГА ОПТИК НЕТ” ЕООД, „ПЛЕВЕН СПРИНТ” ООД, „САТЕЛИТНИ СИСТЕМИ” ООД, СД „ЗОНАТА НАЦКОВИ И СИЕ”, „СГРАДНИ ИНСТАЛАЦИИ И АВТОМАТИЗАЦИЯ” ООД, „СКАЙНЕТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД, „ТАСИО” ЕООД, „ТЕА- ПЛОВДИВ” ЕООД „ТОП.НЕТ-2003” ЕООД.

#### **7. Относно разноските:**

Съгласно чл. 59, ал. 2, т. 6 от АПК, в административния акт се включва разпореждане относно разноските.

Съгласно чл. 81, ал. 10 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, заплатената такса и разноски се поемат от ответната страна по спора в съответствие с уважената част от искането. Комисията за регулиране на съобщенията определя разноски, които се дължат от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, пропорционално на уважената част от исканията, по които е образувана настоящата процедура.

С оглед на това, че с настоящото решение се отхвърлят изцяло исканията на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД не е необходимо възлагането на разноски.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Административен съд - София град.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**(Иван Димитров)**

**С.Д. ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

**съгласно Заповед № СП 395/07.07.2020 г. (Станислава Йорданова)**

---

**Директор на дирекция „Правна“**

**(Пеньо Пенев)**