

КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА

РЕШЕНИЕ № 160

от 16 април 2020 г.

На основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 81, ал. 1, т. 2 и чл. 82, ал. 1 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура и искане вх. № 12-03-29/01.04.2020 г. на „КАБЕЛ АКТИВ“ ООД и „КАБЕЛ САТ-ЗАПАД“ ООД,

КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА

РЕШИ:

Отказва да разгледа по същество като недопустимо искане вх. № 12-03-29/01.04.2020 г. на „КАБЕЛ АКТИВ“ ООД и „КАБЕЛ САТ-ЗАПАД“ ООД за даване на задължителни указания по чл. 82 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД.

Мотиви:

В Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/Комисията) постъпи искане вх. № 12-03-29/01.04.2020 г. от „КАБЕЛ АКТИВ“ ООД (КАБЕЛ АКТИВ) и „КАБЕЛ САТ-ЗАПАД“ ООД (КАБЕЛ САТ-ЗАПАД) за даване на задължителни указания по чл. 82 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (ЗЕСМФИ) на „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД (ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ).

Искането е за премахване на електронни съобщителни мрежи (ЕСМ), състоящи се от оптични и коаксиални кабели, които се разполагат от „ФЕНИКС 666“ ООД (ФЕНИКС 666) по физическа инфраструктура - стълбовна мрежа на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ, находяща се на територията на гр. Дупница, гр. Сапарева баня и с. Самораново.

В искането се твърди, че посочените ЕСМ са нови, както и, че са незаконни, тъй като разполагането им се извършва без наличието на предварително съгласуван от ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ проект по чл. 52, ал. 1 от ЗЕСМФИ. Допълнително се посочва, че по отношение разполаганите ЕСМ от ФЕНИКС 666 дружеството ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ не е провело процедурата по чл. 20, във връзка с чл. 15, ал. 1 от ЗЕСМФИ. Към искането са приложени отговор на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ до КАБЕЛ АКТИВ и писмо на общ. Дупница до ФЕНИКС 666 (след сезиране от КАБЕЛ САТ-ЗАПАД).

Правният интерес от подаването на искането до КРС от КАБЕЛ АКТИВ и КАБЕЛ САТ-ЗАПАД обосновават с обстоятелството, че двете предприятия оперират на един и същ продукт и географски пазар с ФЕНИКС 666, поради което се явяват конкуренти на последното.

Поради това предприятията считат, че допускането от страна на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ на разполагане на незаконна мрежа на ФЕНИКС 666 ги поставя в неравностойно положение, тъй като ФЕНИКС 666 се ползва от облагодетелствана позиция, незаплащайки разходи за проектиране и съгласуване на мрежата му с ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ.

На основание гореизложеното КАБЕЛ АКТИВ и КАБЕЛ САТ-ЗАПАД отправят искане до КРС за даване на задължителни указания по чл. 82 от ЗЕСМФИ на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ за предприемане на действия по премахване на мрежата на ФЕНИКС 666 на основание чл. 67, ал. 1, т. 2 от ЗЕСМФИ.

Съгласно чл. 27, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), КРС проверява предпоставките за допустимостта на искането и за участието на заинтересованите граждани или организации в производството по издаването на индивидуалния административен акт. Относимата хипотеза към конкретния случай, която КРС следва да провери преди да разгледа искането по същество, е наличие на други специални изисквания, установени със закон (чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК).

На основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, във връзка с чл. 81, ал. 1, т. 2 и чл. 82, ал. 1 от ЗЕСМФИ, КРС счита че искането на КАБЕЛ АКТИВ и КАБЕЛ САТ-ЗАПАД е недопустимо. Конкретните аргументи за това са следните:

1. По отношение на искането за даване от КРС на задължително указание за премахване на мрежата на ФЕНИКС 666 на основание чл. 67, ал. 1, т. 2 от ЗЕСМФИ:

Съгласно чл. 64, ал. 1, т. 3, във връзка с чл. 66, ал. 1 от ЗЕСМФИ, *подлежат на премахване електронни съобщителни мрежи, разположени във, върху или по физическа инфраструктура на друг мрежов оператор без сключен договор или въз основа на прекратен или развален договор.* Съгласно чл. 64, ал. 5 от закона, посочените обстоятелства се установяват чрез споразумение между операторите или решение на КРС, ако между тях не може да бъде постигнато споразумение.

Разпоредбата на чл. 66, ал. 2 от ЗЕСМФИ допълнително предвижда, че в случай че мрежов оператор открие елементи от ЕСМ, разположени в стопанисваната от него физическа инфраструктура от трето лице - оператор на ЕСМ, без сключен договор, както и в случаите на прекратен или развален договор мрежовият оператор изпраща писмена покана до оператора с искане да премахне за своя сметка мрежата в рамките на определен в поканата разумен срок, който не може да бъде по-кратък от два месеца, считано от получаването ѝ. Операторът на електронна съобщителна мрежа може да оспори посочените обстоятелства пред КРС в 14-дневен срок от получаването на поканата или от нейното публикуване в Единната информационна точка (чл. 66, ал. 4 от закона).

Видно от горното, посочените разпоредби касаят отношения между мрежов оператор (в случая ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ) и оператор на ЕСМ (в случая ФЕНИКС 666).

Посочената в искането на КАБЕЛ АКТИВ и КАБЕЛ САТ-ЗАПАД разпоредба на чл. 67, ал. 1, т. 2 от ЗЕСМФИ предвижда даване от КРС на задължително указание за премахване на ЕСМ от мрежов оператор за сметка на собственика ѝ в случаите по чл. 66 от закона (изрична препратка). Както посочихме, в разглеждания случай разпоредбата на

чл. 66, във връзка с чл. 64, ал. 1, т. 3 и чл. 64, ал. 5 от ЗЕСМФИ, касае отношения само между ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ и ФЕНИКС 666.

Изложеното в искането твърдение за липса на предварително съгласуван от ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ проект за разполагане на ЕСМ от ФЕНИКС 666 би представлявало нарушение на чл. 52, ал. 2 от ЗЕСМФИ. Посочената разпоредба предвижда, че операторите на ЕСМ съгласуват предварително проектите за разполагане на мрежите, които проекти следва да бъдат изработени от лице, притежаващо необходимата проектантска правоспособност, и да включват становище на инженер-конструктор и инженер с професионална квалификация в областта на съобщенията с указания за извършване на инсталационните работи. Посочените действия биха представлявали и нарушение и на чл. 3, ал. 1 от Наредбата за правилата и нормите за проектиране, разполагане и демонтаж на електронни съобщителни мрежи¹, предвиждаща основните етапи за разполагането на ЕСМ във физическа инфраструктура на мрежов оператор.

На основание чл. 64, ал. 1, т. 1 и 2, ал. 2 и чл. 65 от ЗЕСМФИ контролен по отношение на посочените въпроси е кметът на Община Дупница, който, видно от приложените към искането документи, вече е сезиран.

2. По отношение на искането за даване на задължително указание на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ на основание чл. 81, ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 82, ал. 1 и чл. 85, ал. 2 от ЗЕСМФИ:

Съгласно чл. 81, ал. 1, т. 2 от ЗЕСМФИ, *Комисията решава спорове по този закон във връзка с предоставяне на достъп до и/или съвместно ползване на физическа инфраструктура, включително разполагане на електронни съобщителни мрежи.*

Разпоредбата на чл. 82, ал. 1 от ЗЕСМФИ предвижда, че *Комисията решава спорове по този закон по искане на мрежов оператор, като дава задължителни указания по искане на някоя от засегнатите страни.*

Видно от посочените разпоредби, провеждането от КРС на процедурата за даване задължителни указания по чл. 82-85 от ЗЕСМФИ може да има за предмет само предоставяне на достъп до и/или съвместно ползване в полза на оператор на ЕСМ, търсец достъп. Допълнително, Комисията може да бъде сезирана само от страна по спор във връзка с предоставянето на достъп до физическа инфраструктура.

Искането КАБЕЛ АКТИВ и КАБЕЛ САТ-ЗАПАД няма за предмет предоставяне в тяхна полза на достъп по чл. 81, ал. 1, т. 2 от ЗЕСМФИ до физическата инфраструктура на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ.

3. По отношение на искането за даване на задължително указание от КРС на основание чл. 20, във връзка с чл. 15, ал. 1 от ЗЕСМФИ:

Достъпът до и/или съвместно ползване на физическа инфраструктура се предоставят от мрежовите оператори на операторите на ЕСМ при спазване на процедурата, предвидена в чл. 20 от ЗЕСМФИ.

¹ Приета с ПМС № 286 от 18.11.2019 г.

Съгласно чл. 22, т. 3, б. „а“ от ЗЕСМФИ, че заявителят по чл. 20, ал. 1 има право да отнесе въпроса до Комисията, в случай че е сключен договор по чл. 15, ал. 2 или по чл. 17, ал. 4 в нарушение на изискванията на чл. 20, ал. 1-6.

Видно от посочената разпоредба, сезиране на КРС може да бъде направено само от заявител по чл. 20, ал. 1 от ЗЕСМФИ, т.е. от оператор на ЕСМ, търсещ достъп до физическа инфраструктура на мрежов оператор. В разглеждания случай КАБЕЛ АКТИВ и КАБЕЛ САТ-ЗАПАД нямат такова качество.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Административен съд - Благоевград.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Иван Димитров)

С.Д. ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

съгласно Заповед № СП-311/24.02.2020 г. (Мирослава Тодорова)

с.д. Директор на дирекция „Правна“:
съгласно Заповед № СП-382/19.03.2020 г.

(Мария Бончева)