

## ТАБЛИЦА

с постъпилите в Комисията за регулиране на съобщенията становища по:

**I. Проект на Наредба за съдържанието, условията и реда за водене, поддържане и ползване на регистъра на приемно-предавателните станции на наземни мрежи, дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ и точките за безжичен достъп с малък обхват**

**II. Проекти на образци на заявления и уведомление**

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
<b>I. Проект на Наредба за съдържанието, условията и реда за водене, поддържане и ползване на регистъра на приемно-предавателните станции на наземни мрежи, дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ и точките за безжичен достъп с малък обхват</b>			
<i>Общи бележки по отношение същността и съдържанието на регистъра</i>			
„А1 България“ ЕАД	<p>Към настоящия момент редица ведомства, включително и Комисията за регулиране на съобщенията събират структурирана информация за базовите станции, изградени на територията на страната. Така например съществуват регистри на приемно-предавателните станции с обществено предназначение, съставян и поддържан от РЗИ. НЦОЗА поддържат подобна информация, която е представена във вид на карта - <a href="https://public-emp.ncpha.government.bg/Geolocation/ViewBaseStationsOnMap.aspx">https://public-emp.ncpha.government.bg/Geolocation/ViewBaseStationsOnMap.aspx</a>.</p> <p>Комисията за регулиране на съобщенията, в рамките на контролните си правомощия като издател на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс, събира подробна информация за изградените станции, тяхното местоположение и характеристики като тази информация се осигурява от предприятията на всеки 6 месеца.</p> <p>Съгласно чл. 33 ал. 6 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС), КРС създава и поддържа регистър на приемно-предавателните станции на наземни мрежи във връзка с извършените дейности по чл. 151, ал. 1, т. 16 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), както и на точки за безжичен достъп с малък обхват.</p>	<b>Не се приема</b>	<p>Съгласно чл. 33, ал. 6 от ЗЕС, КРС създава и поддържа регистър на приемно-предавателните станции на наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги, и извършените дейности по чл. 151, ал. 1, т. 16 от Закона за устройство на територията, както и на точки за безжичен достъп с малък обхват.</p> <p>Обстоятелствата, които се вписват, условията и редът за воденето, поддържането и ползването на регистъра, както и дължимите административни такси, включително за издаване на документи по чл. 151, ал. 4, т. 4 от Закона за устройство на територията, се определят с наредба на Министерския съвет по предложение на комисията.</p> <p>Противно на изложеното в становището е налице изрична законова делегация за включване на всички обстоятелства, които се вписват в регистъра, в наредбата, приета от МС. Ограничаването на информацията до местоположението на БС не отговаря на същността на регистъра, който събира както информацията относно дейността по ЗЕС по разгръщане на мрежи, така и строителните дейности по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ.</p> <p>Невъзможно е да отпадне изискването да се предоставя информация при ремонт и рекоонструкция на базовите станции по смисъла на ЗУТ. Първо в изброените случаи</p>

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>С оглед на това считаме, че основният акцент на новия регистър следва да са дейностите по чл. 151, ал. т. 16 от ЗУТ. За пълнота на информацията, новият регистър може да съдържа допълнителна информация за изградената базова станция, но тя следва да е ограничена до предоставяне на уникален идентификационен номер на базовата станция, генериран на случаен принцип от самия регистър, както и информация за нейното местоположение – GPS координати. В случай, че въпреки липсата на изрична законова делегация, КРС счете за необходимо да се предоставя и информация за издадени документи, във връзка с изграждането и експлоатацията на базовата станция, то регистърът не следва да включва самите документи, а само референции към вида и техния номер.</p> <p>По този начин ще се избегне дублиране на функции между отделните административни органи и всеки от тях ще борави само с необходимите му документи и информация, с оглед компетентността си. В същото време, ще се постигне необходимият елемент за информираност. Така се избягва и допълнителната административна тежест, която може да произтече от дублиране на информацията и документите, чрез предоставянето им на няколко места, в паралелни процеси. Бихме искали да обърнем внимание, че основната цел на новите разпоредби на ЗУТ и ЗЕС са свързани именно с необходимостта от облекчаване на административната тежест, при радиооптимизиране на съществуващи съоръжения, така щото да се осигури възможност операторите за изграждат и доразвиват мрежите си при оптимални условия, в интерес на клиентите си и обществото.</p> <p>По отношение съдържанието на регистъра:</p>		<p>ще има нов документ за разрешително за ползване, който трябва да се отрази като атрибут на регистъра. На второ място всеки един от останалите атрибути на регистъра е възможно да търпи промяна. Например да се промени мястото (напр. във височина) или насочеността на антената, което също трябва да се отрази. Това от своя страна ще доведе и до необходимост от ново измерване на стойността на електромагнитното поле, което също трябва да се отрази в регистъра.</p> <p>Уведомителният режим за точките с малък обхват не е несъвместим с изискването за представяне на информация за техните конкретни параметри. Изискването на информация не превръща режима на разполагането им в регистрационен, видно от проекта на наредба се касае единствено за уведомление. По отношение на обема информация за точките с малък обхват, КРС приема че е необходимо частично редуциране на исканата информация, по-специално относно общия обем на съоръжението. Останалите данни са необходими с оглед контролните правомощия на КРС по ЗЕС, така и на контролните органи по ЗУТ предвид на това, че тези съоръжения са освободени от разрешителния режим на строителството при определени условия.</p> <p>Считаме, че не е налице дублиране на функции между отделните административни органи предвид на това, че няма да съществува друга обща база данни за съоръженията.</p> <p>Видно от горното съдържанието на регистъра е правно регламентирано и няма основание да се твърди, че не е налице изрична законова делегация относно обхвата на регистъра.</p>

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>Съгласно разписаното в Наредбата, регистърът се състои от три отделни части – информация за изградените базови станции, включително информация за ремонт и реконструкции на същата, информация за дейностите по чл. 151, т.16 от ЗУТ и информация за точките за безжичен достъп с малък обхват.</p> <p>1. Информация за базовите станции – с оглед аргументите, които сме посочили по-горе, предлагаме информацията да се ограничи до номер на базовата станция, местоположение и евентуално информация за някои основни документи, свързани с базовата станция. Предлагаме и отпадане на изискването да се предоставя информация при ремонт и реконструкция на базовите станции, по смисъла на ЗУТ.</p> <p>2. Дейностите по чл. 151, ал. 1 т. 16 от ЗУТ – конкретните изисквания и документи са изброени в текстовете на чл. 151 от ЗУТ. Според нас достатъчно за изпълнение на законовите изисквания е да се регистрират номер, генериран от регистъра и местоположение на обекта, както и операторът да декларира, че останалите документи са налице.</p> <p>3. Точките за безжичен достъп с малък обхват. Съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1070 на комисията от 20 юли 2020 година за определяне на характеристиките на точките за безжичен достъп с малък обхват съгласно член 57, параграф 2 от Директива (ЕС) 2018/1972 на Европейския парламент и на Съвета за установяване на Европейски кодекс за електронни съобщения, точките с малък обхват са на уведомителен, а не на регистрационен режим. След инсталиране на съоръжението, предприятията предоставят на националния регулаторен орган само информация за местоположението на точката и информация за това на</p>		

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>какви изисквания отговаря тя. С оглед това, предлагаме всички останали реквизити, разписани в чл. 6 да отпаднат. За точките с малък обхват от класове E2 и E10 не би следвало да има процес по регистрация, а те би следвало да се вписват директно, само въз основа на изявлението на оператор, така както предвижда регламентът за изпълнение.</p>		
<p>„Цетин България“ ЕАД и „Теленор България“ ЕАД</p>	<p>1. Обхватът на регистъра на Комисията съгласно публикувания Проект няма свое законно основание в частта му на първата секция съгласно чл. 1, ал. 1, т. 1 от него. Съгласно посочената разпоредба, новият регистър следва да съдържа и приемно-предавателните станции на наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги. Законната разпоредба на чл. 33, ал. 6 от ЗЕС ясно сочи, че данни (обстоятелства) за приемно-предавателните станции се предоставят единствено и само когато на тези станции се извършват дейности по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ. Съюзът „и“ след запетаята и изразът „както и“ преди точките за безжичен достъп с малък обхват в цитираната разпоредба по недвусмислен начин потвърждават това заключение. Предоставянето на информация (обстоятелства) за приемно-предавателните станции в случая е обективно необходимо за идентифициране на мястото, на което са извършени дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ. Това се подкрепя и от цялостния прочит на въпросната разпоредба на ал. 6 на чл. 33 от ЗЕС. Текстът определя обстоятелствата/ обектите, които подлежат на регистрация, а именно: (1) дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16, извършени на съответните приемно-предавателни станции, представени като приемно-предавателните станции на наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги, и извършените</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Съгласно чл. 33, ал. 6 от ЗЕС, Комисията създава и поддържа регистър на:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- приемно-предавателните станции на наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги,</li> <li>- и извършените дейности по чл. 151, ал. 1, т. 16 от Закона за устройство на територията,</li> <li>- както и на точки за безжичен достъп с малък обхват.</li> </ul> <p>От първото изречение на разпоредбата става ясно, че се касае за регистър от три основни раздела, които касаят съоръжения и дейности. Не е налице соченото обвързване на регистъра за приемно-предавателните станции с дейностите по подмяна на оборудването, предвид на това, че изискванията за осъществяване на последните не са свързани с идентифициране на местоположението им или други данни, посочени в чл. 4 от проекта на наредба. В този смисъл, регистрацията на приемно-предавателните станции не е предвидена с цел да улесни или да направи възможна регистрацията на дейностите по поддръжка, дооборудване и/или подобряване на елементи на приемно-предавателни станции, както и тяхната подмяна или допълване по реда на чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ. Това се потвърждава и от § 359 от ПЗР на ЗИД на ЗЕС (Обн. ДВ, бр. 20, 09.03.2021 г.), съгласно който операторите на електронни съобщителни мрежи, които са изградили</p>

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>дейности по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ, и (2) точките за безжичен достъп с малък обхват (т. нар. „малки клетки“). Използването на израза „както и“ в изречението има за цел точно това – да покаже, че наред с обстоятелствата за дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ, има и още една втора, но не и трета, група обстоятелства, подлежащи на регистрация – тези за малките клетки. Ако законодателят беше целял да изброи три отделни групи обекти, както са посочени в Проекта на наредбата (чл. 1, ал. 1, т. 1 - 3), би използвал изброяване посредством точки на посочената разпоредба (както е направил в същата разпоредба на чл. 33, ал. 1 от ЗЕС) или поне използваната пунктуация и частите на речта щяха да са употребени по различен начин (Наличието на словесно действие „изброяване“ в просто и сложно изречение се посочва чрез употреба на запетая (или точка и запетая) и съюз „и“, употребен преди последния обект на изброяване.).</p> <p>Наред с това, тълкуването на разпоредбата на чл. 33, ал. 7 от ЗЕС във връзка с чл. 151, ал. 8 ЗУТ дава допълнителен аргумент в полза на горното. Изискването по чл. 151, ал. 9 от ЗУТ, който безспорно е специалният закон по отношение на дейностите, изброени в чл. 151, ал. 1, т. 16 от същия, в 14-дневен срок след регистрацията по ал. 8 (от същия член) операторът на електронна съобщителна мрежа да подаде заявление за регистрация пред КРС и да уведоми кмета на съответната община, като приложи документите по ал. 4, 5, 7 и 8, е повторено почти дословно от чл. 33, ал. 7, изречение първо от ЗЕС. Ето защо може да се направи ясен, недвусмислен и непротиворечив извод, че двата закона в тези си текстове регламентира единствено и само дейности по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ, но не и регистрация на други обекти – в случая приемно-предавателните станции. Този извод се</p>		<p>приемно-предавателни станции до влизането в сила на този закон, подават заявления за регистрация заедно със съответните документи в срок до 9 месеца от влизането в сила на този закон. От разпоредбата става ясно, че регистрацията на приемно-предавателните станции е самостоятелно задължение и съоръженията се вписват независимо от това дали ще бъдат осъществявани дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ по тях.</p> <p>Гореизложеното не се променя от направеното тълкуване на чл. 33, ал. 7 от ЗЕС, който не повтаря чл. 151, ал. 8 от ЗУТ, а се отнася до уведомяване за новоизградени приемно-предавателни станции. Няма основание да се твърди, че законодателят е целял повтаряне на едно и също задължение в два отделни закона с различен предмет и контролни органи, предвид на това че подобен законодателен подход е принципно недопустим и няма никакви индикации за това в мотивите на проекта на ЗИД на ЗЕС нито в проведеното обществено обсъждане. На следващо място регистрацията на приемно-предавателните станции, съгласно ЗЕС, е уредена с § 359 от ПЗР на ЗИД на ЗЕС.</p> <p>Кое дружество е задължено да изпълнява отделни норми на ЗУТ, ЗЕС или наредбата е фактически въпрос във връзка с приложението им, а не въпрос за тълкуване на нормативните актове и още по-малко за проект на наредба. За избягване на всяко съмнение за волята на комисията в изготвения проект, уточняваме че с проекта на наредба се цели създаване на регистър от три елемента, така както е определен в чл. 1 от проекта на наредба.</p> <p>По отношение на дублирането на информация предвид на действащите задължения за предоставяне на информация за приемно-предавателните станции, след влизане в сила на наредбата в съответствие с чл. 33, ал. 7 и</p>

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>потвърждава и посредством историческото тълкуване на посочената разпоредба - по-късната дата на приемане на ал. 7 на чл. 33 ЗЕС очевидно е резултат от желанието на законодателя за потвърди и допълни уредбата на едно специално изключение от общия строителен режим на приемно-предавателните станции – дейностите по чл. чл. 151, ал. 1, т. 16 ЗУТ, за което ще се прилага регистрацията пред КРС.</p> <p>Ако специалният по отношение на строителния режим ЗУТ беше целял при приемането на специалната хипотеза на дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 да изисква регистрацията на съществуващите категории строеж, то последното щеше да е изрично регламентирано в ПЗР на самия ЗУТ, а не ограничено само до тези дейности.</p> <p>Поне още една е причината събирането на данни в регистъра на Комисията да е ограничено до дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 – КРС вече разполага с данни за приемно – предавателните станции на предприятията, предоставящи обществени електронни съобщения, в изпълнение на задълженията им по разрешенията за ползване на ограничен ресурс – радиочестотен спектър за предоставяне на тези данни два пъти в годината. То е и строго свързано и обусловено именно от тези задължения. Ето защо, ако приемем, че задължението регистрацията се простира и върху приемно-предавателните станции, а не само дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ, то бихме стигнали до нелогичния извод, че ще са налице две напълно отделни задължения с различни правни основания и с различни субекти (в случая на ЦЕТИН и Теленор), които обаче биха имали за предмет едни и същи приемно-предавателни станции. Така, и в самия Проект на наредба КРС не е предвидила никаква преходна разпоредба, която да уреди посочения въпрос. Тоест,</p>		<p>§ 359 от ПЗР на ЗЕС ще се създаде актуална база данни, което е основание за преразглеждане на сочените задължения по разрешенията на предприятията и отпадане на последните.</p> <p>Сами по себе си водените регистри по други закони не са определящи за тълкуването и прилагането на ЗЕС.</p> <p>Информацията по чл. 51 от Общите изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения се отнася до потребителски ориентирана визуализация на очакваното от съответния оператор покрито по мрежи и услуги, но не включва представяне на информация на КРС, поради което не е аргумент срещу приложението на чл. 33 от ЗЕС, доколкото друг подзаконов акт изобщо има отношение към изпълнението на нормата. Същото е валидно и по отношение на предстоящото географско проучване за покритието на електронните съобщителни мрежи, които могат да осигуряват ширококолов достъп. КРС отчита, че всяко ново задължение за представяне на информация изисква допълнителни организационни мерки за предприятията, но това е оправдано.</p> <p>Сочената Директива 2014/61/ЕС, въведена със Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура не е аргумент в подкрепа на тълкуването на чл. 33, ал. 6 от ЗЕС, направено в становището на Цетин България ЕАД, предвид факта че събира информация единствено по отношение на местоположението на приемно- предавателната станция и антената, като точков обект или в ЕИТ би следвало да се съдържа информацията, която предприятието счита за необходимо да бъде въведена в регистъра.</p> <p>По отношение на исканата информация по чл.4, т.2 то същата се събира и към днешна дата на шест месечен период, обстоятелство което е написано и в становищата</p>

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>видно от самия Проект, Комисията счита че задължението за предоставяне на посочената информация следва да остане като част от разрешенията за ползване на ограничен ресурс – радиочестотен спектър.</p> <p>Дублирането на информация за приемно-предавателните станции (там, където тя се дублира) няма да има практическа стойност, а само ще създава допълнителна административна тежест за бизнеса, респ. допълнително ще ангажира експертния потенциал на КРС във връзка с двойното обработване на една и съща информация и съответно би било основание за налагане на допълнителни такси на частноправните субекти. Дори да отчетем, че предоставяната съгласно посоченото по-горе информация от Теленор не съвпада изцяло с исканата от КРС, в Проекта, то както ще бъде посочено и по-долу в настоящото становище, предоставянето на информация и данни в обема по чл. 4, ал. 1 няма никакво законово основание, както и яснота относно задължението в този обем, което е и самостоятелно основание за внасяне на несигурност за лицата, за които се отнасят тези задължения.</p> <p>Освен посоченото вече задължение, за тежката, допълнителна и лишена от правна логика административна и финансова тежест, която настоящият Проект създава относно приемно-предавателните станции, може да се съди и по съществуващия брой регистри у нас. Освен че посочените регистри са значителен брой, някои от тях съдържат данни и информация, които се дублират многократно и то незадължително с различна цел. Една бърза справка идентифицира близо 10 (десет) на брой подобни регистри, съдържащи данни за приемно-предавателните станции:</p>		<p>на другите две предприя. В тази връзка няма причина да се счита, че атрибутите в чл. 4, т. 2 са неясни. При наличието на регистър, предвиден в проекта на Наредбата, който включва тази информация, това задължение по разрешение на предприятията ще отпадне.</p> <p>Съгласно чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност (ЗОАРАКСД), размерът на таксите се определя по методика за определяне на разходоориентиран размер на таксите и разходването им. Размерът на таксата трябва да съответства на разходите на съответния административен орган за извършване на определена услуга и за упражняване на контрол, в т.ч. необходимите материално-технически разходи и всички административни разходи за изпълнение на задълженията на длъжностните лица с оглед на тяхната квалификация и изразходвано работно време.</p> <p>Предвид горното не би следвало при определяне размера на конкретна административна такса да се прави аналогия и субективна съпоставка от страна на предприятията между различни по вид и предоставящ орган услуги, предвид спецификата им и критериите, заложиени в Методиката по ЗОАРАКСД.</p>

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>✓ Единна информационна точка (ЕИТ) към министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията (чл. 4, ал. 1 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (ЗЕСМФИ) и Наредбата за форматите на данните и за условията и реда за предоставяне на достъп до информацията в ЕИТ);</p> <p>✓ Регистър на издадените разрешения за строеж към общинските администрации (чл. 5, ал. 5 от ЗУТ);</p> <p>✓ Регистър на издадените разрешения за ползване към Дирекцията за национален строителен контрол (чл. 3, ал. 4 от ЗУТ; чл. 16, ал. 1, т. 8 и чл. 17, ал. 2, т. 9 от Устройствения правилник на ДНСК);</p> <p>✓ Регистър на обектите с обществено предназначение към Регионалните здравни инспекции (чл. 36, ал. 3 от Закона за здравето и Наредба № 9 от 21 март 2005 г. за условията и реда за създаване и поддържане на публичен регистър на обектите с обществено предназначение, контролирани от РЗИ);</p> <p>✓ Национална електронна информационна система за обекти с излъчващи съоръжения към Министерството на здравеопазването (чл. 13, ал. 1 от Наредба № 9 от 21 март 2005 г.);</p> <p>✓ Регистър на влезлите в сила заповеди за премахване на съоръжения на мобилни оператори към ДНСК (чл. 17, ал. 2, т. 10 от Устройствения правилник на ДНСК);</p> <p>✓ Новият Единен публичен регистър по устройство на територията към министъра на регионалното развитие и благоустройството (чл. 5а от ЗУТ);</p> <p>✓ Специализирани карти, регистри, информационни системи по Закона за кадастъра и имотния регистър (чл. 57, ал. 1 от ЗЕСМФИ и Наредба № 21 от 10 октомври 2019 г. за съдържанието, условията и реда за създаване и</p>		

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>поддържане на специализирани карти и регистри за електронни съобщителни мрежи, съоръжения и свързаната с тях физическа инфраструктура).</p> <p>Допълнително следва да бъдат отчетени и други, свързани задължения на предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и услуги. Тук посочваме само електронните карти на покритие на мобилни мрежи по чл. 51 от Общите изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения. Допълнително следва да се имат и предвид и данните, които предстои да се предоставят на КРС във връзка с предстоящото географско проучване за покритието мрежите, които могат да осигуряват широколентов достъп (Глава десета, Раздел V от ЗЕС, във връзка с § 358 от ПЗР на закона).</p> <p>Създаването на нов пореден регистър за приемно-предавателните станции не само няма своята национална нормативна база, не само влиза в рязко противоречие с основни принципи на общностното законодателство, заложили с Директива 2014/61/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 година относно мерките за намаляване на разходите за разгръщане на високоскоростни електронни съобщителни мрежи, и то в момент, в който се отчитат постиженията на Директивата в разгръщането на високоскоростни мрежи в контекста на Изграждане на цифровото бъдеще на Европа (СОМ (2020)67), но и няма ясна цел и връзка на правомощията на Комисията.</p> <p>С оглед всичко изложено дотук, бихме искали да подчертаем, че новият регистър, който КРС ще води и поддържа на основание чл. 33, ал. 6 от ЗЕС следва да има за предмет единствено и само извършените дейности по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ и точките за безжичен достъп с</p>		

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>малък обхват, като законовата делегация по чл. 33, ал. 6 от ЗЕС не само не включва в предмета на регистъра и самите приемно-предавателните станции, съответно е недопустимо такава императивна разпоредба да се тълкува разширително, но и създаването на такъв регистър би нарушил общностни принципи, които в момента са предмет на ревизия, като Република България би показала не само своя отрицателен принос в подпомагане разгръщането на високоскоростни мрежи, но и би демонстрирала допълнителна и ненужна административна и финансова тежест за бизнеса. Ето защо, счита че приемно-предавателните станции следва да отпаднат от обхвата на новия регистър по чл. 33, ал. 6 от ЗЕС.</p> <p>2. Регистърът съгласно публикувания Проект съдържа значително по-голям обем от данни, информация и документи от тези, за които е налице законова делегация.</p> <p>В допълнение на изложеното в т. 1 от настоящото становище, което дори самостоятелно би следвало да е основание за отпадане от новия регистър на приемно-предавателните станции, не може да се подмине фактът на солидния, неоправдан и необясним обем от данни, които се иска да се събират от Комисията – и не само в частта му за приемно-предавателните станции, но и за дейностите съгласно чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ и за малките клетки. С други думи, за всички данни съгласно чл. 4, чл. 5 и чл. 6 от Проекта. За всяка от секциите на регистъра, който КРС с Проекта желае да поддържа, следва да се отбележи, че сами по себе си данните в нея – така, както се изискват с Проекта, не са дефинирани в закон и поради тази причина липсва яснота за целта за събирането и обработването им, като не допускаме, че това е самоцел за Комисията.</p>		

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>Отделно, поради липсата на законова рамка и яснота на целта, за която се иска събирането на тази информация, не е ясно съдържанието и смисъла на данните, които са предмет на искането на КРС. Така например не е ясно какво означава „код на клетка и код на приемно-предавателна станция“ (чл. 4, ал. 1, т. 2, б. „в“ от Проекта), каква информация носи за Комисията този код, как се определя, кой го определя и т.н. Изброяването е неизчерпателно, като и други примери могат да бъдат дадени в тази връзка. От друга страна, не бихме могли да оспорим, че в изброените в регистрите има данни, за които имаме яснота какво биха означавали. За значителната част от тези данни обаче, въпреки разбирането ни за тях, изобщо не бихме могли да направим обосновано заключение във връзка с кои правомощия на Комисията се предоставят. Ето защо се налага изводът, че тези данни в този обем за всяка от секциите на регистъра, посочени от настоящия Проект, са не само незаконни и неясни, а за онази част от тях, за която бихме могли да предположим какво означават или касаят, следва да се отбележи, че са неотнормирани, защото не са свързани с конкретни правомощия на Комисията.</p> <p>Горното в пълна степен се отнася и прилага за информацията и най-вече документите, които Проектът изисква да бъдат предоставяни във връзка с регистрацията пред КРС на дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ. Няма основание в закона, както и Комисията няма никакви законови правомощия в строителния процес, съответно в процеса по извършване на тези дейности, който е в контролните функции на кмета на съответната община. Това важи и за малките клетки – с Проекта се въвежда значителен брой допълнителна информация спрямо тази, определена с чл. 3, пар. 3 и Съображение 11</p>		

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>от Регламента за изпълнение (ЕС) 2020/1070 на ЕК от 20 юли 2020 г. за определяне на характеристиките на точките за безжичен достъп с малък обхват, според които операторите, инсталирали точки за безжичен достъп с малък обхват от класове E2 или E10, отговарящи на условията, посочени в параграф 1, уведомяват националния компетентен орган в срок от две седмици след инсталирането на всяка такава точка за инсталацията и местоположението на тези точки за достъп, както и за изискванията, на които отговарят, в съответствие със същия параграф.</p> <p>В този контекст новите правила по Проекта изглеждат в по-голяма степен като налагащи сериозно и необосновано затруднение и тежест на бизнеса, което при това има сериозно финансово измерение, отколкото като акт, който има конкретна и ясна цел и предмет на регулация, както и недвусмислени правила в тази връзка. Нещо повече – изглежда като поредната стъпка назад в тежест на операторите да развият високоскоростните си мрежи в интерес на крайните потребителите, вкл. бизнес такива.</p> <p>3. Точките за безжичен достъп с малък обхват са предмет единствено и само на уведомяване, но не и на регистрация, съответно за уведомяване не следва да се дължи такса.</p> <p>Предложеният Проект създава значителна тежест и натоварва финансово режима относно малките клетки, които ще разгледаме по-долу с единствената цел да обясним защо подобен тромав и скъп подход би представлявал пречка за развитието им.</p> <p>Както вече посочихме, чл. 3, пар. 3 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1070 от 20 юли 2020 г., а също така и самата Директива (ЕС) 2018/1972 от 11 декември 2018 г.</p>		

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>за установяване на Европейски кодекс за електронни съобщения (чл. 57, пар. 1, ал. 2 от него) предвиждат чисто уведомителен характер на режима относно точките за безжичен достъп с малък обхват.</p> <p>Ето защо навсякъде в текста на Проекта „регистрация“ по отношение на точките за безжичен достъп с малък обхват следва да се замени с „уведомление“, респ. да се добави „уведомление“, където това се изисква, за да се отграничи регистрационния режим на дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ от уведомителния режим за малките клетки. Нещо повече – те не бива и да се смесват, доколкото представляват два различни административни режима с различни последици, трудност и тежест за бизнеса и администрацията. Това в значителна степен е свързано и с аргумента ни за таксите. Считаме че такси изобщо не са дължими за уведомяване на точките за безжичен достъп с малък обхват, респ. таксите за същите трябва да отпаднат изцяло от новата Наредба.</p> <p>Уведомителният характер на посочения режим, като едностранно в значителната степен действие от страна на бизнеса, чиято тежест лежи главно върху него, директно изключва възможността да бъде събирана каквато и да била административна или друга такса за уведомлението за инсталираните малки клетки.</p> <p>Налагането на подобна финансова тежест, нямаща нищо общо с уведомленията за малките клетки, е крайно непредвидим регулаторен подход. Подобен подход е в пряко противоречие с общите цели и принципи по чл. 4, ал. 1 от ЗЕС, във връзка с чл. 3, пар. 2 от самия Европейски кодекс за електронни съобщения: да се създават необходимите условия за развитие на свързаността и достъпа до мрежи с много голям капацитет, вкл. фиксирани, мобилни и безжични мрежи,</p>		

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>както и тяхното използване от страна на всички граждани и стопански субекти (т. 2), да се подпомага развитието на вътрешния пазар, като се осигуряват свързаност, широка достъпност и използване на мрежи с много голям капацитет (т. 3, б. „в“); да се защитават интересите на гражданите, като се осигурява свързаност, достъпност и използване на мрежи с много голям капацитет, както и на електронни съобщителни услуги (т. 4, б. „а“) и т.н.</p> <p>Допълнително, в Съображение 139 от Кодекса специално е акцентирано на това, че тъй като точките за безжичен достъп с малък обхват и с малка мощност, като например фемтоклетки, пикоклетки, метроклетки или микроклетки, могат да бъдат много малки и използват неоглямо оборудване, подобно на това на домашните RLAN рутери, за което не се изисква друго разрешение освен тези, необходими за използване на радиочестотния спектър, и предвид положителното въздействие на тези точки за достъп върху използването на радиочестотния спектър и развитието на безжичните комуникации, всяко ограничаване на тяхното разгръщане следва да се сведе до минимум.</p> <p>Безспорният извод от цитираните норми на Общностното право е, че за да се улесни разгръщането на точките за безжичен достъп с малък обхват въвеждането на административни такси на национално ниво, при все това необосновано високи, не следва да бъде допускано по никакъв начин.</p> <p>Горният извод произтича и от самите технически характеристики на точките за безжичен достъп с малък обхват и спецификата на решенията за тяхното разполагане - тяхната изключителна гъвкавост, възможността да бъдат инсталирани самостоятелно, премествани и преинсталирани дори от самия краен</p>		

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>ползвател, без необходимост от намеса на специализиран технически персонал от страна на оператора. Точките за безжичен достъп с малък обхват са съществено различни от другите елементи от електронните съобщителни мрежи на предприятията. Те представляват по-скоро потребителско крайно устройство, отколкото мрежов елемент и като такива не следва да подлежат на каквито и да било такси.</p> <p>Освен горепосочените правни и технически аргументи, предвиденият в чл. 17, т. 2 от Проекта размер на таксата от 50 (петдесет) лева, и то за всяка отделна малка клетка, е тотално неприложим от пазарна гледна точка с оглед текущото изграждане и последващото разгръщане на 5G мрежите. Както е посочено в придружаващия Проект на регламент Служебен документ СОСОМ 20-04, преминаването към 5G чрез използването на нови честотни ленти с милиметрови вълни над 24 GHz ще изисква много гъсто разгръщане на мрежата, т.е. разполагането на голям брой малки клетки, особено в урбанизираните райони. Допълнително, в изследване на ЕК (Study on using the millimetre waves bands for the deployment of the 5G ecosystem in the Union” (SMART 2018/0017) се посочва, че през 2025 г. половината от нежилищните 5G клетъчни сайтове ще представляват малки клетки, като броят им в ЕС ще достигне близо 1 милион. В СОСОМ 20-04 допълнително се посочва, че някои оператори планират да разгърнат 200 или повече малки клетки на квадратен километър с цел обслужване на градски обекти, които ежедневно се посещават от огромен брой хора - стадиони, конгресни центрове, летища, метростанции, жп гари, молове и т.н. Предвижда се, че гъстотата на разполагане на малките клетки допълнително ще се увеличи, т.е. ще се поддържат приблизително един</p>		

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>милион връзки на квадратен километър, което в някои случаи може да включва над 1 000 малки клетки на кв. км.</p> <p>В този смисъл, заплащането на каквито и да било такси за разполагането на точките за безжичен достъп с малък обхват не само, че не способства по никакъв начин за създаването на условия за благоприятна бизнес среда, но и практически значително оскъпява и усложнява процеса, влизайки в рязко противоречие с характера и естеството на малките клетки. При това, без да има каквото и да било мотивация за подобен размер на таксата – факт, който е разгледан отделно в следващата точка от становището ни.</p> <p>4. На следващо място, нашата принципна позиция за размера на таксите по чл. 17 от Проекта е, че те са прекомерни и биха довели до налагането на допълнителна и непоносима финансова тежест за предприятията.</p> <p>Предвидената в чл. 17, т. 1-3 от Проекта такса от 80 лв. за разглеждане на заявление, освен, че е необосновано висока, е предвидено да се прилага за всяка отделна приемно-предавателна станция, за всеки отделен случай по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ, както и за всяка отделна промяна на веднъж вече регистрирани данни. Дори с оглед предложенията ни за отпадане от регистъра на данните за приемно-предавателните станции, съответно тяхната промяна, тази такса продължава да изглежда изключително висока за регистриране на дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ. Този значителен размер по никакъв начин не кореспондира с целите на новия регистър по чл. 33, ал. 6 от ЗЕС, с новия облекчен режим по чл. 151, ал.4-9 от ЗУТ, а и със заключенията на самата КРС, направени Частичната предварителна оценка на въздействието на Проекта за „стимулиране на конкурентоспособността и насърчаване на предприятията да модернизират съществуващите мобилни мрежи с цел</p>		

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>навлизане на нови технологии на българския пазар“, както и за „нарастване на икономическия растеж, развитие на регионите и постигане на устойчиви икономически и социални ползи“ (Цел 3 „Ползи за бизнеса и потребителите“, стр. 3).</p> <p>Посочените такси са и немотивирани, тъй като дори в самото Решение № 301/19.08.2021 г. на КРС, с което е приет Проекта на постановление на МС за приемане на Наредбата и откриване на процедурата по обществено обсъждане, липсва каквато и да е обосновка на така предложените в Проекта размери на административните такси по новия регистър. Макар ясно да представихме вече позицията си относно обектите, предмет на регистрация, и значително превишения с Проекта обем данни спрямо законно установения, не може да не направи впечатление, че при определяне на таксите липсват и всякакви аргументи за предвидения еднакъв размер на таксите за регистрация на различни обекти по различни секции, за които се предвижда различен обем и набор от данни, които ще подлежат на регистрация, както и еднаквите такси за регистрация и промяна на вече регистрирани данни, като по този начин не се прави никаква разлика между първоначалната регистрация и последващата промяна на данните по нея.</p> <p>Такса за уведомяване за точките за безжичен достъп с малък обхват от 50 лв. също изглежда значителна по размер при все, че такава дори не би следвало да е дължима доколкото малките клетки изобщо не подлежат на регистрация.</p> <p>Мотиви за предвидения размер на таксите по новия регистър липсват и в предварителната оценка на въздействието на Проекта. Направеното в посочената оценка заключение (стр. 5 и 6), че въпросните такси са</p>		

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>„разходоориентиран и съобразен с чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност и Методиката по него“ е общо и бланкетно, тъй като не е подкрепено с никакви конкретни мотиви и данни. В оценката липсват и всякакви аргументи и данни, че предвидените размери на таксите съответстват на разходите на КРС за извършване на регистрацията, за упражняване на контрол, за необходимите материално-технически разходи, изразходвано работно време на ангажирания персонал, както и други преки или непреки разходи на Комисията. По никакъв начин не е мотивирано и заключението в предварителната оценка, че приблизителните приходи от разглеждането на заявленията и уведомлението за вписване в регистъра по чл. 33, ал. 6 от ЗЕС, респ. разходите на операторите ще бъдат незначителни с оглед на „минималния“ размер на предвидените такси. Нещо повече, тези такси значително надвишават и познатите и сравними такси на регистри по съответно приложими правни норми.</p> <p>Наред с всичко изложено дотук, следва да се отбележи също, че таксите по новия регистър на КРС са административни такива. Макар и да не са предмет на Тарифата за таксите по чл. 147 от ЗЕС, посочените такси следва да бъдат съобразени с целите по ал. 3 от посочената разпоредба, които са приложими за всички такси по ЗЕС - таксите се определят с оглед на постигане на целите по чл. 4 и при спазване на принципите на обективност, прозрачност, равнопоставеност и пропорционалност, като допълнителните административни разходи и съпътстващите такси се свеждат до минимум. В самата предварителната оценка на въздействието на Проекта е посочено, че въпросните такси</p>		

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>са еднократни административни такива. За посочения вид такси чл. 142, ал. 1 от ЗЕС изрично посочва, че могат да включват само разходи за труд и материали.</p> <p>В тази връзка, нито в Глава осма „Такси“ от ЗЕС, нито в Тарифата за таксите по чл. 147 от закона са предвидени административни такси за подаване на заявления или уведомления до Комисията.</p> <p>Допълнително следва да се има предвид и естеството на регистрацията, съответно уведомленията, предвидени в Проекта – те ще се извършват изцяло по електронен път. Посоченото обстоятелство само по себе си предполага значително по-ниска степен на ангажиране на административния капацитет на Комисията. Наред с това, основната част от дейностите по регистрацията и уведомленията ще се извършват не от КРС, а от самото предприятие-заявител – факт, който също потвърждава допълнителната тежест за бизнеса. Експертите на КРС само ще проверяват дали в съответното заявление или уведомление се съдържат ограничен набор от данни, респ. дали има някакви непълноти.</p> <p>На следващо място, макар да бихме искали да подчертаем още веднъж по отношение на документа, който КРС издава на основание чл. 151, ал. 4, т. 4 от ЗУТ, че същият следва да бъде еднократен за всички дейности, поискани от оператора на електронна съобщителна мрежа, с национален обхват (Посоченият документ следва да бъде с оглед на възможността на операторите да се възползват пълноценно от новия режим по ЗУТ (в сила още от юли месец 2020 г.) и с цел избягване на потенциалното дигиталното разделение по региони на Република България. Последното следва и от една от основните цели на КРС по новия ЗЕС - да насърчава ефикасните инвестиции и иновации в нова и подобрена</p>		

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>инфраструктура (чл. 4, ал. 2, т. 5 от ЗЕС, във връзка с чл. 3, пар. 4, б. „г“ от Европейския кодекс за електронни съобщения.), респ. за него да се дължи заплащането на еднократна такса от оператора.</p> <p>Предлагаме в Проекта да бъде включена и разпоредбата съгласно предложеното по-долу от становището ни, която да репликира принципите, заложи в Глава осма „Такси“ от ЗЕС, по-конкретно на чл. 147, ал. 3 от същата. На основание чл. 33, ал. 6 от ЗЕС административните такси по новия регистър на КРС са извадени от Тарифата за таксите по чл. 147, ал. 1 от ЗЕС, но както вече посочихме, независимо от таксите следва да бъдат съобразени с целите по ал. 3 от посочената разпоредба, които са приложими за всички такси по ЗЕС, каквито са и разглежданите.</p> <p>В обобщение на изложеното до момента, а и в подкрепа на следващите части от становището ни бихме искали да подчертаем, че въвеждането на подобен изключително сложен, продължителен и скъп административен режим – така, както той фигурира в момента в Проекта, на практика пряко противоречи на основните цели и принципи по чл. 4, ал. 1 от ЗЕС и чл. 3, пар. 2 от самия Европейски кодекс за електронни съобщения.</p> <p>Предвидената в Проекта процедура по никакъв начин не съответства и на основните задачи и функции на КРС като орган по регулиране на електронните съобщения, предвидени в чл. 4, ал. 2 от ЗЕС, и по-специално на тези за насърчаване на ефикасните инвестиции и иновации в нова и подобрена инфраструктура (т. 5 от посочената разпоредба).</p> <p>Налагането на подобни необосновани процедурни и финансови тежести представлява крайно непредвидим регулаторен подход, който е в пряко противоречие не</p>		

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>само с националното законодателство, но и с редица Общи европейски актове, които Република България има задължение не само формално да транспонира в националното си право, но и ефективно да прилага впоследствие, вкл. периодично да отчита пред компетентните европейски институции и по-специално Европейската комисия. Тук ще посочим само Европейския кодекс за електронни съобщения, чиито основни цели по чл. 3, пар. 2 и най-вече тази за насърчаване на инфраструктурната конкуренция в телеком сектора de facto биха били, ако не блокирани, то значително ограничени на национално ниво.</p> <p>Несъответствие на практика е налице и със заключенията във всички насоки, становища, препоръки, общи позиции и добри практики на Органа на европейските регулатори в областта на електронните съобщения, приети в последните няколко години във връзка с необходимостта от улесняване и стимулиране разгръщането на високоскоростни електронни съобщителни мрежи. С посочените актове КРС на основание чл. 30, ал. 2 от ЗЕС КРС е законово задължена да се съобразява и да отчита в най-голяма степен при осъществяване на регулаторните си правомощия по ЗЕС.</p> <p>Допълнително посочваме и Директива 2014/61/ЕС от 15 май 2014 г. относно мерките за намаляване на разходите за разгръщане на високоскоростни електронни съобщителни мрежи, чиято ревизия в момента тече на Общностно ниво. Макар и формално да не е част от т. нар. Регулаторна рамка в сектора на електронните съобщения, посочената директива е с фундаментално значение за разгръщането на електронните съобщителни мрежи и прилежащата им инфраструктура, като по този начин същата представлява важен инструмент за постигане на</p>		

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>редица от основните цели на Рамката, респ. на новия Европейски кодекс за електронни съобщения. Въвеждането на бавни и скъпи административни процедури е в пряка колизия с основната цел на Директива 2014/61 - улесняване и стимулиране разгръщането на високоскоростни електронни съобщителни мрежи чрез насърчаване на съвместното използване на съществуващата физическа инфраструктура и чрез създаване на условия за по-ефикасно разгръщане на нова физическа инфраструктура, така че тези мрежи да могат да се разгръщат на по-ниска цена (чл. 1, пар. 1 от Директивата). В този смисъл е налице противоречие и с целите по чл. 2 от ЗЕСМФИ като национален закон, транспониращ Директива 2014/61 - улесняване и стимулиране на разполагането на високоскоростни електронни съобщителни мрежи (т. 1); създаване на условия за по-ефикасно и с по-ниски разходи изграждане на нова физическа инфраструктура (т. 2); намаляване на административната тежест и създаване на условия за улесняване на процедурите (т. 4); подобряване на междусекторната координация (т. 5); и най-вече - насърчаване на инвестициите в разполагането на високоскоростни електронни съобщителни мрежи и изграждането на прилежащата им физическа инфраструктура (т. 7).</p> <p>Предвидената в Проекта допълнителна финансова тежест по никакъв начин не съответства на Препоръка (ЕС) 2020/1307 на Комисията от 18 септември 2020 г. относно общ инструментариум на Съюза за намаляване на разходите за разгръщане на мрежи с много голям капацитет и гарантиране на своевременен и благоприятен за инвестициите достъп до радиочестотния спектър за 5G с цел насърчаване на свързаността в подкрепа на</p>		

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>икономическото възстановяване от кризата с COVID-19 в Съюза. По-специално на Стълб 3 от Общия инструментариум - Намалване на разходите и увеличаване на скоростта на разгръщане на мрежи с много голям капацитет и предприятиите в тази връзка мерки на национално ниво, в т. ч. измененията и допълненията в ЗУТ - въведения още през юли 2020 г. нов облекчен режим за дейностите по поддръжка, дооборудване и/или подобряване на елементи на приемно-предавателни станции (чл. 151, ал. 1, т. 16 от закона).</p> <p>5. На последно място, предлагаме в Наредбата да бъдат предвидени и специални правила относно субекта на задължението за подаване на заявление за регистрация пред КРС за дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ, респ. за подаване на уведомление за разположените малки клетки, в случаите на достъп и съвместно ползване на физическа инфраструктура на друго предприятие (т. нар. „колокация“). По-конкретно, следва да бъде конкретизирано дали заявлението, респ. уведомлението, следва да се подава от оператора на електронната съобщителна инфраструктура (“host”) или от оператора, извършващ дейността по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ или инсталиращ точката за безжичен достъп с малък обхват (“guest”).</p>		
БТК ЕАД	<p>Обстоятелствата, подлежащи на вписване в регистъра, не следва да водят до дублиране на регулаторните задължения на предприятията по издадените разрешения за ползване на ограничен ресурс да предоставят информация на всеки 6 месеца за приемо-предавателните станции (ППС) от мобилните мрежи. Няма нормативно основание за допълнително задължение за предприятията данните, които те предоставят по силата на разрешенията, да бъдат включвани в регистъра, доколкото техен адресат</p>	Приема се частично	<p>По отношение на дублиране на регулаторните задължения на предприятията по издадените разрешения за ползване на ограничен ресурс да предоставят информация на всеки 6 месеца за приемо-предавателните станции от мобилните мрежи, мотивите са изложени подробно към бележката на „А1 България“ ЕАД.</p> <p>По отношение на размера на таксите съгласно мотивите по-горе.</p>

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>е Комисията за регулиране на съобщенията (КРС или комисията) с оглед осъществяване на нейните контролни правомощия за изпълнение на задълженията на предприятията по издадените разрешения.</p> <p>В законовите текстове на чл. 33, ал. 6 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС) и чл. 151, ал. 9 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), не е предвидено представяне на документи при регистрацията на съответните обстоятелства в регистъра. Считаме, че съставянето на различните документи и тяхното съответствие с нормативната уредба е въпрос, включен в компетентността на централните и местни органи, осъществяващи контрол върху законосъобразността на строителството. Тези органи имат и съответните санкционни правомощия да извършват контрол за съответствие на строителните работи с действащите изисквания и при констатиране на неизпълнение на действащия режим – да постановят премахване или забрана за експлоатация на незаконосъобразно изградените обекти.</p> <p>При регистрирането на ППС и на дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ, както и на уведомленията за инсталиране на точки за безжичен достъп с малък обхват КРС следва да действа в условията на обвързана компетентност, като проверява единствено дали заявените за вписване обстоятелства подлежат на вписване в регистъра и дали са спазени съответните образци за заявленията за регистрация.</p> <p>При определянето на вида и съдържанието на одобрението на КРС, предвидено в чл. 151, ал. 4, т. 4 от ЗУТ, следва да се отчита обстоятелството, че основна цел на законодателната промяна в чл. 151 от ЗУТ, извършена със ЗИД на ЗУТ, обн. ДВ. бр. 62 от 14.07.2020 г., е</p>		<p>По отношение на предложението на предприятието, документа по чл. 151, ал. 4, т. 4 от ЗУТ да бъде издаван еднократно въз основа на издадените разрешения за ползване на честоти, а не преди извършване на дейностите по отношения на всяка една ППС:</p> <p>КРС счита, че е поставен въпрос за тълкуване на норма от ЗУТ. Въпросите, свързани с тълкуването на чл. 151, ал. 4, т. 4 от ЗУТ са извън предмета на настоящата наредба.</p> <p>По отношение на останалите предложения на БТК, важи изложеното по-горе във връзка със становищата на „Цетин България“ ЕАД и „А1 България“ ЕАД.</p>

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>облекчаване на административния режим за извършване на дейностите по поддръжка, дооборудване и/или подобряване на елементи на ППС. Разбирането ни е, че одобрението на комисията по чл. 151, ал. 4, т. 4 следва да се извърши еднократно въз основа на издадените разрешения за ползване на честоти, а не преди извършване на дейностите по отношения на всяка една ППС. По този начин одобрението би следвало само да потвърждава, че предприятието има разрешение за определени честоти и че е регистрирало мрежа/технология (2G, 3G, 4G, 5G). Обратното разбиране би означавало, че на КРС се вменяват функции на орган, който разрешава изпълнение на строителни работи, което противоречи от една страна на функционалната компетентност на комисията, а от друга страна води до колизия с идеята за облекчаване на административния режим за изпълнение на тези дейности като основна цел на законодателната промяна в чл. 151 ЗУТ. Допълнително следва да бъде отчетен и принципът на технологична неутралност по отношение на мрежите и услугите (чл. 5 от ЗЕС). С оглед прилагането от КРС на посочения принцип одобрението по чл. 151, ал. 4, т. 4 от ЗУТ следва да бъде издавано еднократно от комисията.</p> <p>Прилагането на административни такси за вписване на обстоятелства в регистъра по чл. 33, ал. 6 от ЗЕС е също резултат от изпълнение на конкретни регулаторни дейности от страна на КРС, което определя тези такси като идентични по характер с административните такси по смисъла на чл. 139, ал. 2, т. 4 от ЗЕС, определени при спазване на принципа за разходоориентираност.</p> <p>Сравнителен анализ на нивата на еднократните такси за административни услуги съгласно чл. 9 от Тарифата за таксите, които се събират от КРС по ЗЕС (Тарифата) и предложените в рамките на Проекта, според нас показва</p>		

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>липсата на пропорционалност между размера на предложените в Проекта такси и обхвата на свързаните с тези такси дейности по вписване на обстоятелства в регистъра по чл. 33, ал. 6 от ЗЕС. Както беше посочено по-горе, при регистрирането на ППС и на дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ, както и на уведомленията за инсталиране на точки за безжичен достъп с малък обхват, КРС действа в условията на обвързана компетентност, като проверява единствено дали заявените за вписване обстоятелства подлежат на вписване в регистъра и дали са спазени съответните образци за заявленията за регистрация. Въпреки това предложените в рамките на Проекта такси са приравнени по своя размер с прилаганите от КРС еднократни такси за административни услуги, свързани с осъществяването на дейности от изключителната компетентност на КРС. Прекомерността на предложените в рамките на Проекта такси се потвърждава и от резултатите от сравнителен анализ на тези такси спрямо приложимите по Тарифата за държавните такси, събирани от Агенцията по вписванията.</p>		
<b>Stefran (strategy.bg)</b>	<p>В този вид проектозакона е непълен, объркан и опасен за здравето на хората.</p> <p>В този вид проектозакона е непълен, объркан и опасен. Изброените данни в Чл. 4, ал. 1, т. 2, букви "г" използвана технология, "д" носещи честоти и ширина на канала, "е" мощност на изхода на предвателя и ефективно излъчена мощност на приемно-предавателната станция и "и" параметри на антенната система е абсолютно задължително да бъдат обществено достъпни. Те пряко засягат здравето на хората, животните и растенията. Има съществен граждански интерес, който трябва дейно да участва в реалното вземане на решения за въпроси с толкова важен характер.</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Целта на регистъра и мотивите за неговото съдържание са описани подробно в общите бележки по-горе. Информацията, която се иска от Stefran (strategy.bg) е публично достъпна на <a href="https://public-emp.ncpha.government.bg/Geolocation/ViewBaseStationsOnMap.aspx">https://public-emp.ncpha.government.bg/Geolocation/ViewBaseStationsOnMap.aspx</a></p>

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>Но в този проект закон се налага именно забрана на публичния достъп до тези така важни данни в Чл. 15, ал. 1, където свободно достъпни са само букви "а" и "б", които дават само идентификационен номер и местоположение на станцията.</p> <p>Има и други недостатъци, като например: не се планира събирането на данни за електромагнитното облъчване чрез редовни месечни/годишни/извънредни измервания. Тези огромни грешки е необходимо да бъдат поправени. В противен случай за кого работи "правителството", за корпорациите или за българите, на които са се клеили да служат вярно?</p>		
<b>По Заглавието</b>			
<b>БТК ЕАД</b>	<p>Предлагаме заглавието на Проекта да се прецизира като се направи уточнението, че по отношение на точките за безжичен достъп с малък обхват обхватът на наредбата се ограничава до уведомленията за инсталиране на такива точки:</p> <p>“Наредба за съдържанието, условията и реда за водене, поддържане и ползване на регистъра на приемно-предавателните станции на наземни мрежи, дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от Закона за устройство на територията и уведомленията за точките за безжичен достъп с малък обхват.”</p> <p><b>Мотиви:</b> Предложената редакция е в съответствие с изискванията Регламента за изпълнение (ЕС) 2020/1070 от 20.07.2020 г. за определяне на характеристиките на точките за безжичен достъп с малък обхват съгласно член 57, параграф 2 от Директива (ЕС) 2018/1972 на Европейския парламент и на Съвета за установяване на Европейски кодекс за електронни съобщения. (Регламент/а). Съгласно чл. 3, параграф 3 от Регламента</p>	<b>Не се приема</b>	<p>Съгласно чл. 33, ал. 6 от ЗЕС КРС създава и поддържа регистър на приемно-предавателните станции на наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги, и извършените дейности по чл. 151, ал.1, т. 16 от Закона за устройство на територията, <b>както и на точки за безжичен достъп с малък обхват.</b></p>

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	предприятията, инсталирали точки за безжичен достъп следва да уведомят националния регулатор за това.		
<i>По чл. 1</i>			
„Цетин България“ ЕАД и „Теленор България“ ЕАД	<p>1. Точка 1 на ал. 1 да отпадне. Останалите точки да се преномерират съответно.</p> <p>2. Да бъде създадена нова ал. 2 със следното съдържание:</p> <p>„(2) Извършването от Комисията за регулиране на съобщенията на регистрацията на дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от Закона за устройство на територията не е условие за законосъобразно ползване.“</p> <p><b>Мотиви:</b> По отношение отпадането на т. 1 реферираме към мотивите ни по раздел I от становището, че новият регистър на КРС по чл. 33, ал. 6 не следва да включва приемно-предавателните станции.</p> <p>По отношение на предложената нова ал. 2, считаме че извършването от КРС на регистрацията (вписването в регистъра) на дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ по никакъв начин не е елемент от фактическия състав за законосъобразното ползване на обектите и/или елементите/ оборудването, резултат тези дейности. В този смисъл и чл. 195, ал. 6, т. 2 от ЗУТ постановява, че на премахване подлежат елементи и оборудване на приемно-предавателните станции по чл. 151, ал. 1, т. 16, които са монтирани в нарушение на ал. 9 на чл. 151, а именно тези, за които операторът на електронна съобщителна мрежа не е подал заявление за регистрацията пред КРС. С други думи, определящ е актът на подаване на заявлението от страна на операторите, а не самата дейност по регистрацията, извършвана от Комисията, съответно последните могат да ползват законосъобразно елементите и оборудването, без</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Съгласно чл. 33, ал. 6 от ЗЕС КРС създава и поддържа регистър <b>на приемно-предавателните станции на наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги</b>, и извършените дейности по чл. 151, ал.1, т. 16 от Закона за устройство на територията, както и на точки за безжичен достъп с малък обхват.</p> <p>По отношение на второто предложение, КРС счита че предметът на наредбата не обхваща въпроса за законосъобразното ползване на приемно-предавателните станции, съгласно ЗУТ. Съгласно чл. 33, ал. 5, изр. 2 от ЗЕС, наредбата урежда обстоятелствата, които се вписват, условията и редът за воденето, поддържането и ползването на регистъра, както и дължимите административни такси, включително за издаване на документи по чл. 151, ал. 4, т. 4 от Закона за устройство на територията. Поради това предложената ал. 2 излиза извън обхвата на законовата делегация по чл. 33, ал. 6 от ЗЕС.</p>

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>да са поставени в зависимост от изчакване на допълнителен срок и/или административни действия от страна на Комисията, която няма регулаторни функции по отношение на този процес, който, макар и да не е чисто строителен, е предмет не на ЗЕС, а на ЗУТ. Такъв е и духът на целия нов режим, въведен от ЗУТ – значително по-прости правила и ускорени процедури за ограничен брой дейности, изрично изброени в чл. 151, ал. 1, т. 16 от закона.</p> <p>Това в още по-голяма степен и на по-силно основание се прилага за малките клетки. Те не представляват „строеж“ по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ, съответно за тях не се изисква разрешение на строеж съгласно чл. 151, ал. 1, т. 18 от ЗУТ, и по тази причина не подлежат на никакъв разрешителен, регистрационен или друг режим, с изключение на простото уведомяване на Комисията съгласно Регламент (ЕС) 2020/1070 на ЕК от 20 юли 2020 г. За пълнота следва да се отбележи, че малките клетки не представляват и преместваеми обекти по смисъла на чл. 56, ал. 1 и § 5, т. 80 от ДР на ЗУТ. Последното е посочено в чл. 56, ал. 14 ЗУТ, който предвижда че за тях не се изисква дори и разрешение за поставяне. В този смисъл е и чл. 57, пар. 1, ал. 2 от Европейския кодекс за електронни съобщения, предвиждащ, че компетентните органи не поставят като условие за разгръщането на точки за безжичен достъп с малък обхват, които отговарят на характеристиките, определени съгласно параграф 2, притежаването на индивидуално градоустройствено разрешително или друго индивидуално предварително разрешително. За тях съгласно чл. 3, пар. 3 от Регламента за изпълнение (ЕС) 2020/1070 е изрично предвиден само уведомителен режим.</p>		

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>Следва да се подчертае, че новият регистър, който КРС ще води и управлява на основание чл. 33, ал. 6 от ЗЕС, има за цел да поддържа масив от данни в съответствие с общата дефиниция за регистрите на административните органи. Посочените данни са еднотипни и се отнасят за обстоятелства, за чието възникване са издадени съответните документи или са извършени съответните дейности. В този смисъл, самият акт или процедура по вписване на съответните данни в регистъра от страна на КРС не влияе и не променя по какъвто и да било начин правния ефект на съответните документи или осъществени дейности, предвидени в приложимите правни норми. Предвид това, новият регистър не може да има правопораждащ ефект за законосъобразно ползване на съответните обекти и елементи/оборудване. Последното се отнася до всички секции, които бъдещият регистър по чл. 33, ал. 6 от ЗЕС ще включва.</p>		
БТК ЕАД	<p>Предлагаме т. 3 на чл. 1, ал. 1 от Проекта да се прецизира като се направи уточнението, че по отношение на точките за безжичен достъп с малък обхват, които отговарят на изискванията, определени в Регламента предвидената секция в регистъра касае уведомленията за инсталираните точки:</p> <p>“3. Уведомления за разположените точки за безжичен достъп малък обхват от класове E2 и E10, които отговарят на изискванията, определени в Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1070 от 20.07.2020 г. за определяне на характеристиките на точките за безжичен достъп с малък обхват съгласно член 57, параграф 2 от Директива (ЕС) 2018/1972 на Европейския парламент и на Съвета за установяване на Европейски кодекс за електронни съобщения (Регламент (ЕС) 2020/1070).”</p>	Не се приема	<p>Съгласно чл. 33, ал. 6 от ЗЕС КРС създава и поддържа регистър на приемно-предавателните станции на наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги, и извършените дейности по чл. 151, ал.1, т. 16 от Закона за устройство на територията, <b>както и на точки за безжичен достъп с малък обхват.</b></p>

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p><b>Мотиви:</b> Съгласно мотивите по предходната т. 1 от становището. В допълнение, считаме, че следва да бъде прецизирано и приложното поле на регистрационния режим, така както е направено коректно в чл. 6 от Проекта. Така ще се постигне пълно съответствие с останалите разпоредби на Проекта по този въпрос, както и член 3, параграф 3 от Регламента, който предвижда задължение за уведомяване за извършени инсталационни дейности единствено за точките за безжичен достъп с малък обхват от класове E2 и E10.</p>		
<i>По чл. 4</i>			
<p>„Цетин България“ ЕАД и „Теленор България“ ЕАД</p>	<p>Чл. 4 да отпадне в неговата цялост. <b>Мотиви:</b> Мотивите ни за това са изложени в раздел I на настоящото становище и се отнасят както за самата секция от регистъра по чл. 1, ал. 1, т. 1 от Проекта, така и за информацията, която според КРС следва да се съдържа в него съгласно чл. 4 от същия.</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Съгласно чл. 33, ал. 6 от ЗЕС КРС създава и поддържа регистър <b>на приемно-предавателните станции на наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги</b>, и извършените дейности по чл. 151, ал.1, т. 16 от Закона за устройство на територията, както и на точки за безжичен достъп с малък обхват.</p>
<p>БТК ЕАД</p>	<p>Предлага реквизитите от буква ”в” до буква ”и” включително на чл. 4, ал. 1, т. 2 от Проекта да отпаднат. <b>Мотиви:</b> Данните, посочени в чл. 4, ал. 1, т. 2 от буква ”в” до буква ”и” включително, се предоставят на комисията с 6 месечната информация, изисквана по разрешенията. Адресат на тази информация е само КРС и не следва да се включва в регистъра. Обществените интереси, обслужвани с регистъра, изискват предоставянето на информация за местоположението на приемно-предавателните станции, законосъобразността на изграждането им и съответствието с хигиенните норми. Считаме, че цялата останала информация представлява непропорционална административна тежест за предприятията и дублира техните задължения по</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Съгласно условията на издадените разрешения, предприятията се задължават да предоставят на КРС два пъти годишно (съответно към 30 май и 30 ноември на текущата година) списък с местонахождението и параметрите на всяка от въведените в мрежата базови станции с усвоения радиочестотен спектър и вида на използваната технология. При наличието на регистър, предвиден в проекта на Наредбата, който включва тази информация, това задължение на предприятията ще отпадне. По този начин ще се избегне дублиране на задълженията и в КРС ще е налична актуална информация за ППС. Данните, които ще събират по чл. 4 ще бъдат за служебно ползване от КРС, като достъпът до тях за</p>

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>разрешенията. В допълнение, изискването за предоставянето на информация и данни в обема по чл. 4, ал. 1 от буква "в" до буква "и" включително няма своето законово основание и представлява допълване на законовата норма, което създава предпоставки за нестабилност на подзаконовия нормативен акт и на правната сигурност на задължените субекти като цяло.</p> <p>Изводът ни за създаване на допълнителна административна тежест, която е предвидена в Проекта, се подкрепя и от обстоятелството, че в националната ни нормативна уредба вече са предвидени множество регистри, съдържащи данни за приемно-предавателните станции, които се поддържат и водят от съответните органи, които имат контролни правомощия и компетентност относно процеса на законосъобразно изграждане и ползване на ППС. Такива регистри са например Регистърът на издадените разрешения за ползване към Дирекция за национален строителен контрол (чл. 3, ал. 4 от ЗУТ); Регистърът на издадените разрешения за строеж към общинските администрации (чл. 5, ал. 5 от ЗУТ); Регистърът на обектите с обществено предназначение към Регионалните здравни инспекции (чл. 36, ал. 3 от Закона за здравето и Наредба № 9 от 21 март 2005 г. за условията и реда за създаване и поддържане на публичен регистър на обектите с обществено предназначение, контролирани от РЗИ); Националната електронна информационна система за обекти с излъчващи съоръжения към Министерството на здравеопазването (чл. 13, ал. 1 от Наредба № 9 от 21 март 2005 г. за условията и реда за създаване и поддържане на публичен регистър на обектите с обществено предназначение, контролирани от РЗИ); Единна информационна точка (ЕИТ) към министъра на</p>		<p>държавни и общински органи ще бъде съобразно тяхната компетентност и за целите на изпълнение на функциите им. Публични и свободно достъпни в съответните секции на регистъра ще бъдат само данните по чл. 4, т. 2, букви „а“ и „б“.</p> <p>По отношение на реквизитите от буква „в“ до буква „и“ виж становището по общите бележки на трите предприятия.</p>

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>транспорта, информационните технологии и съобщенията (чл. 4, ал. 1 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура) и други.</p> <p>Ето защо, въвеждането на ново, допълнително задължение за подаване на информация и представяне на документи в регистъра, уреден с Проекта, би довело до несъответствие с общите принципи, признати от европейското законодателство и уредени с Директива 2014/61/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15.05.2014 г. относно мерките за намаляване на разходите за разгръщане на високоскоростни електронни съобщителни мрежи.</p>		
<p><b>ilia0000</b> <b>(strategy.bg)</b></p>	<p>В чл. 4 и 6 от проекта е указано, че местоположението ще се указва в заявленията и уведомленията в съответствие с геодезическа система – БГС2005.</p> <p>КРС е публикувала за обществено обсъждане образците на заявление и уведомление. В образците на заявление по чл. 7 и 10 и на уведомление по чл. 9 и 10 е указано, че форматът на географските координати трябва да бъде:</p> <p>4DMS (dd.mmss, където dd - градуси, mm - минути (от 00 до 59) и ss - секунди (от 00 до 59))</p> <p>и е даден пример: координати 41°N01' 59" и 25°E58' 02" се записват съответно 41.0159 и 25.5802).</p> <p>Известно е стойността на една географска секунда, представена като разстояние по земната повърхност е около 30 метра.</p> <p>Това означава, че точността на така исканите координати ще е недостатъчна и за населените места, а и за извън тях. Например, в населени места 30 метра е разстояние, в което може да се съберат 2 или 3 сгради, а има и сгради с много по-големи размери от 30 метра, така че дори и точният адрес няма да помогне много. Извън</p>	<p><b>Приема се</b></p>	<p>Отразено в образците на заявление по чл. 7 и 10 и на уведомление по чл. 9 и 10, както следва:</p> <p>„Формата на географските координати следва да бъде 4DMS (dd.mmss, където dd - градуси, mm - минути (от 00 до 59), ss - секунди и стотни части от секундата (от 00.00 до 59.99)).“</p>

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>населени места и в незастроените зони в населените места (паркове, стадиони и други), където няма адреси и географските координати са единствената възможност за указване на местоположението, това е разстоянието, примерно, между два стълба за електрическата мрежа. Това показва, че точност до една секунда ще носи достатъчно голяма неопределеност.</p> <p>За избягване на тази неточност предлагам точността на географските координати да е до стотна от географската секунда, каквато е например в Google Earth. Така ще се осигури необходимата точност.</p>		
<b>По чл. 5</b>			
„А1 България“ ЕАД	<p>В случай, че становището по съдържанието на регистъра не се приема, то считаме че текстовете на чл. 5 следва да се редактират, по следния начин:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- чл. 5 т. 3 буква и а) и буква б) следва да възпроизведат само текста на чл. 151, ал. 4 т.1 и т. 2, без да разписва и съдържанието на становищата, защото това излиза извън обхвата на закона;</li> <li>- копието от уведомлението до собствениците на имота не следва да е елемент от регистъра, доколкото съдържа лични данни на лицата и така ще се стигне до ненужното им разпространение;</li> <li>- следва да отпадне изискването за представяне на копие на удостоверението по чл. 151, ал. 8 от Закона за устройство на територията, доколкото такива документи не се издават и предприятията ще са в невъзможност да се снабдят с тях. Допълнително, това противоречи на изискванията на ЗУТ, който предвижда прилагане само на документът по ал. 8 на чл. 151, а именно подаденото от оператора заявление;</li> <li>- следва да отпадне изискването за предоставяне на копие на документа по чл. 151, ал. 4, т. 4. Разбирането на</li> </ul>	<b>Приема се частично</b>	<p>Отпада изискването за предоставяне на копие на документа по чл. 151, ал. 4, т. 4, издаван от КРС.</p> <p>По отношение на чл.5, т.3, буква „а“ и буква „б“, същите съответстват на изискванията на ЗУТ, като:</p> <p>Текстът, разписан в чл.5, т.3 буква „а“ съответства на изискването на чл.151 т.16, която разрешава базовите станции да са без разрешения за строеж, в случай че <i>„че не се налага да бъдат изпълнени изкопни работи и/или строително-монтажни работи, променящи конструкцията, вида на конструктивните елементи и/или натоварвания на съответните съоръжения, с оглед спазването на изискванията за механично съпротивление и устойчивост“.</i></p> <p>По отношение на чл.5, т.3 буква „б“ в съответствие със ЗУТ съдържа подробни указания за извършваните дейности. Информацията по отношение на текущо състояние на елементите на приемно-предавателната станция е стандартният начин за изготвяне на такъв тип становище. Информацията съгласно чл. 4, т. 2 е необходима, доколкото базовата станция вече съществува</p>

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>дружеството е, че това е еднократен документ, който се издава от Комисията за всички промени по съоръженията на оператора, в цялата страна, с оглед промяна на определена технологии и удостоверява, че предприятието има разрешение да изгражда подобна мрежа. Комисията разполага с него и липсва логика той да бъде изискван от предприятията за всяка отделна регистрация на промяна в отделно съоръжение. Комисията издава разрешения за ползване на определен радио честотен спектър при условията на технологична неутралност, като само при конкретни случаи, КРС може да наложи ограничения за използване на дадена технология, при нормативно установени за това условия. Веднъж издала Разрешения, не е необходимо Комисията повторно и многократно да одобрява използването на радиочестотния спектър.</p>		<p>в регистъра по чл. 33, ал. 6 от ЗЕС и следва да има ясна връзка между двата документа.</p> <p>По отношение на копие от уведомяването до собствениците на имота, считаме, че КРС като администратор на личните данни ще ги третира като строго поверителни и/или няма да бъдат предавани на трети страни без да са изпълнени законови основания.</p>
<p>„Цетин България“ ЕАД и „Теленор България“ ЕАД</p>	<p>1. Точка 1 да се измени какво следва:  “1. идентификационни данни на оператора на електронната съобщителна мрежа”.</p> <p>2. Точка 2 да придобие следната редакция:  “2. местоположение, включително географски данни в съответствие с геодезическа система – БГС2005 (Българска геодезическа система 2005 – TRS 1989 UTM Zone 35N), приета с Постановление № 153 на Министерския съвет от 2010 г. за въвеждане на „Българска геодезическа система 2005”</p> <p>3. Настоящата т. 2 да стане нова т. 3 и да се измени както следва:  “3. описание на извършените дейности по чл. 151, ал. 1, т. 16 от Закона за устройство на територията”</p> <p>4. Всички букви от „а“ до „ж“, вкл., от настоящата т. 3 да отпаднат.</p> <p><b>Мотиви:</b> Част от предложенията са с оглед яснота и пълнота: от кого изхожда заявлението за регистрация (т.</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>По предложенията по т. 1 и т. 2:  В чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ е посочено конкретно за кои дейности по приемно-предавателна станция не се изисква разрешение за строеж. Предвид това считаме, че идентификационния номер на приемно-предавателната станция, за която се отнасят дейностите, е необходим с оглед нейното еднозначно определяне. В допълнение всеки идентификационен номер на ППС е обвързан както с идентификационните данни на оператора, така и с дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16, в чиято мрежа е ППС.</p> <p>По останалите предложения - мотиви от общите бележки по отношение същността и съдържанието на регистъра.</p>

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>1); данни относно местоположението на базовата станция (т. 2) с оглед яснота къде се извършват дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ, като това следва да бъдат и единствените данни за приемно-предавателни станции, които Комисията да събира, доколкото те са единствените, свързани със законово правомощие на Комисията; самите дейности да са посочени с референция към приложимата нормативна база – чл. 151, ал. 1, т. 16 от закона, а не с пример за монтаж и демонтаж, който не е изчерпателен (т. 3).</p> <p>Другите предложения касаят значителна промяна в обема на данните и най-вече документите, които според Проекта следва да се прилагат към съответно заявление за регистрацията на дейности по чл. 151, ал. 1, т. 16 ЗУТ в регистъра на КРС. Комисията не притежава компетентността да проверява и преценява законосъобразното осъществяване на новата облекчена процедура във връзка с дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от същия. Документите по чл. 151, ал. 4, 5, 7 и 8 от ЗУТ следва да се приложат само към уведомлението по чл. 151, ал. 9 до кмета на съответната община, а не към заявлението за регистрация пред КРС. Причина за това е, че кметът е контролният орган относно дейностите съгласно чл. 195, ал. 6, т. 2 ЗУТ.</p> <p>Ето защо и както е видно, задължението по чл. 151, ал. 9 от ЗУТ включва две отделни действия до два различни компетентни органа: първо - заявление за регистрация пред КРС, чийто образец Комисията предстои да определи при спазване на действащото законодателство, и второ - уведомление до кмета на съответната община, към което се прилагат документите по чл. 151, ал. 4, 5, 7 и 8 от закона. Един от тези документи е и самото удостоверение в случаите на подмяна или допълване на елементи и</p>		

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>оборудване с елементи и оборудване от друг вид технология, от електронна съобщителна мрежа от друг вид или за друг честотен обхват (чл. 151, ал. 4, т. 4 от ЗУТ). Посоченият документ се издава от самата КРС, за да удостовери пред общината, че е спазен съответния ред, процедурата в тази ѝ част, а да се приеме, че одобрението по чл. 151, ал. 4, т. 4 ЗУТ трябва да се предоставя на същия орган, който го е издал, е лишено от правна и житейска логика, а и влиза в противоречие с основни принципи, в т.ч. този на намаляване на административната тежест на бизнеса.</p> <p>В заключение, подаването на целия комплект документи, издадени в рамките на новия облекчен режим по ЗУТ, а именно тези по чл. 151, ал. 4, 5, 7 и 8, до два различни органа – кмета на съответната община и КРС, би създадо свръхрегулация, тъй като de facto представлява своеобразен допълнителен разрешителен режим (вкл. проверка от страна на КРС на документи, които не са в нейната компетентност). Последното категорично не просто не съответства на идеята и целта на изменения режим на дейностите по ЗУТ, но и е незаконосъобразно, доколкото КРС няма законова компетентност да прилага и контролира тези дейности, съответно да събира тези документи.</p>		
БТК ЕАД	<p>1. Предлагаме следната редакция на разпоредбата по чл. 5, т. 2 от Проекта:  “2. посочване на извършените дейности по чл. 151, ал. 1, т. 16 от Закона за устройство на територията.”</p> <p><b>Мотиви:</b> Предложената редакция е с оглед постигане на съответствие със разпоредбата на чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ), доколкото последната не съдържа изчерпателно изброяване на съоръженията, засегнати от извършваните дейности. Счита за обосновано дейностите да бъдат</p>	Не се приема	По отношение на първото предложение, считаме че „посочване на извършените дейности“ предполага съществуването на изчерпателен списък с дейности, от който предприятията да могат избират съответната дейност в едно със съоръженията за които се отнася. Доколкото изготвянето на такъв списък, предвид различните възможности по отношение на дейностите, считаме за невъзможно. По този начин с текста „описание на извършените дейности“ се дава необходимата

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>„посочени“, а не „описани“, доколкото нормата на чл. 33, ал. 6 от ЗЕС изисква да се регистрират самите извършени дейности, а не тяхното описание. Изискването за по-задълбочено представяне на извършените работи („описание“), води до налагане на непропорционална административна тежест, която не съответства на законовата основа по чл. 33, ал. 6 от ЗЕС.</p> <p>2. Предлага т. 3 на чл. 5 от Проекта да отпадне.</p> <p><b>Мотиви:</b> Според граматическото тълкуване на текста на нормата на чл. 151, ал. 9 ЗУТ изброените документи се прилагат единствено към уведомлението до кмета на общината. До същия извод води и логическото тълкуване на нормата. Законосъобразното извършване на дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ, включително наличието на предвидените в чл. 151, ал. 4 от ЗУТ документи, е въпрос от компетентността на кмета на общината. Съгласно чл. 195, ал. 6, т. 2 от ЗУТ именно кметът е натоварен със съответните правомощия да извършва контрол за съответствие на строителните работи с действащите изисквания и при констатиране на неизпълнение на действащия режим той има компетентността да постанови премахване на незаконосъобразно монтираните елементи.</p> <p>Именно на това правомощие на кмета съответства задължението на операторите да му изпратят документите по чл. 151, ал. 4, 5, 7 и 8 от ЗУТ, както е предвидено в чл. 151, ал. 9 от ЗУТ. В тази връзка е явен замисълът на закона от една страна да не „натоварва“ КРС с посредническа функция между операторите и местните власти, а и обратното тълкуване би довело до неоправдано дублиране на едни и същи действия, а именно изпращане на един и същ обем от информация на два различни</p>		<p>гъвкавост на предприятията за въвеждане на информацията в регистъра, така че да отговаря на реално извършеното в съответствие с разпоредбата на чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ. В допълнение, обръщаме внимание, че разбиранията на предприятието, съвпадат с тези на КРС, но считаме че коректната дума е „описание“.</p> <p>По отношение на чл. 5, т. 3, буква „б“ от Проекта, обръщаме внимание, че коментарът на предприятието няма отношение към разпоредбите на ЗУТ, а към регистъра по чл. 33, ал. 6 от ЗЕС. Информацията е необходима за идентифициране на базова станция, която вече е въведена в регистъра в съответствие с чл. 4. В тази връзка е направено уточнение, че става въпрос за букви „а“ и „б“.</p>

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>органа, което противоречи на принципите на икономията и намаляване на административната тежест.</p> <p>По същата причина, доколкото на КРС не са вменени правомощия по контрол за съответствие с изискванията на дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ, не намираме правно основание и фактическа необходимост за прилагане на документи към заявлението за регистрация на тези дейности.</p> <p>В допълнение, в чл. 5, т. 3, буква „б“ от Проекта е допуснато незаконосъобразно допълване на нормата на чл. 151, ал. 4, т. 2 от ЗУТ, чрез определяне на изисквания към съдържанието на документа, посочен в тази норма. Предвидено е, че становището по чл. 151, ал. 4, т. 2 от ЗУТ на инженер с професионална квалификация в областта на съобщенията следва да съдържа „подробни указания“ за извършваните дейности. ЗУТ не поставя такова изискване към посоченото становище и считаме, че не следва да се допуска Наредбата да допълва норми от ЗУТ. Този извод е еднозначен не само предвид йерархията на нормативните актове, но и с оглед стриктното спазване на компетентността на комисията.</p>		
<b>По чл. 6</b>			
<p><b>„Цетин България“ ЕАД и „Теленор България“ ЕАД</b></p>	<p>В чл. 6, т. 2 да отпаднат б. „б“ и б. „г“ до „е“, вкл., или алтернативно и юридически по-коректно би било за съдържанието на информацията да се предвиди норма, препращаща към Регламента за изпълнение (ЕС) 2020/1070 на ЕК от 20 юли 2020 г. за определяне на характеристиките на точките за безжичен достъп с малък обхват.</p> <p><b>Мотиви:</b> Няма правно основание, дори напротив – влиза в противоречие със съществуващата правна рамка, изискването по отношение на точките за безжичен достъп с малък обхват да се изисква и информация за общия обем</p>	<p><b>Приема се частично</b></p>	<p>Приема се предложението в чл. 6, т. 2 да отпадне б. „б“.</p> <p>Информацията по букви „г“ до „е“ е необходима на КРС за изпълнение на регулаторните й функции, свързани с управление на спектъра. В тази връзка, няма разлика дали информацията се събира за точките за безжичен достъп с малък обхват или друг вид базова станция. КРС счита, че събирането на информацията за точките за безжичен достъп с малък обхват не противоречи на текста на Регламента за изпълнение (ЕС) 2020/1070 на ЕК от 20 юли 2020 г., който не ограничава изискването на информация относно техническите характеристики на</p>

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>на видимите за обикновения наблюдател части, за използваната технология, носещите честоти и ширината на канала, както и за еквивалентната изотропно излъчената мощност на малките клетки.</p> <p>Съгласно чл. 3, пар. 3 и Съображение 11 от Регламента за изпълнение (ЕС) 2020/1070 на ЕК от 20 юли 2020 г. за определяне на характеристиките на точките за безжичен достъп с малък обхват, операторите, инсталирали точки за безжичен достъп с малък обхват от класове E2 или E10, отговарящи на условията, посочени в параграф 1, уведомяват националния компетентен орган в срок от две седмици след инсталирането на всяка такава точка за инсталацията и местоположението на тези точки за достъп, както и за изискванията, на които отговарят, в съответствие със същия параграф.</p> <p>Видно от буквалния текст на Регламента, от предприятията не се изисква друга информация освен тази, че малката клетка е (1) инсталирана, (2) нейното местоположение и (3) обща декларация за съответствие на инсталацията с изискванията на Регламента. Нищо повече. Никакви други допълнителни данни. Ето защо не само, че липсва законова делегация за Комисията да събира тези данни, но и последната предлага Проект, който противоречи на общностното законодателство и в частност на Регламент, който има директен ефект и няма причина да бъде транспониран по какъвто и да е начин в националното законодателство – със закон, подзаконов или административен акт. Дори преповтарянето на Регламента в Проекта (в случай, че остане първата част от предложено от нас в настоящата точка от становището ни) се явява крайно ненужно, като препращане към Регламента за изпълнение (ЕС) 2020/1070 на ЕК от 20 юли</p>		<p>тези съоръжения. Съгласно чл. 3(3) от регламента, „Операторите, инсталирали точки за безжичен достъп с малък обхват от класове E2 или E10, отговарящи на условията, посочени в параграф 1, уведомяват националния компетентен орган в срок от две седмици след инсталирането на всяка такава точка за инсталацията и местоположението на тези точки за достъп, както и за изискванията, на които отговарят, в съответствие със същия параграф.“. Съгласно цитираното съображение 11 от Регламента за изпълнение (ЕС) 2020/1070 е посочено, че „операторът следва да подаде до компетентния орган, не по-късно от две седмици след инсталирането, уведомление за него, в което са включени местоположението и <b>техническите характеристики на тези точки за достъп</b>, както и декларация за съответствие на инсталацията с разпоредбите на регламента“. Предвид на мотивите към регламента, няма основание да се твърди, че изискването за техническите характеристики в чл. 6, т. 2 от наредбата надхвърля изискванията на регламента или му противоречи.</p> <p>Предложението към пратка към регламента е неосъществимо предвид на това, че чл. 3(3) от регламента не определя точен обем информация за техническите характеристики на точките за безжичен достъп с малък обхват. За разлика от регламента, чл. 33, ал. 6 от ЗЕС предвижда в настоящата наредба да се определят обстоятелствата, които се вписват. В тази връзка разпоредбата на чл. 6 от наредбата е съобразена с изискването за пропорционалност като е предвидено събирането на минимално необходимия обем данни.</p>

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	2020 г. е достатъчно и съответстващо на основни принципи на общностното законодателство.		
БТК ЕАД	<p>1. Предлагаме следната редакция на чл. 6, т. 2, буква „а“ от Проекта:  „а) идентификационен номер, генериран от системата“  <b>Мотиви:</b> Предприятията дължат уведомления за инсталираните точки за безжичен достъп с малък обхват от класове E2 и E10. В този смисъл, не е налице изискване нито за първоначална, нито за последваща регистрация на самите точки, а само на уведомленията за тяхното инсталиране.</p> <p>2. Предлагаме чл. 6, т. 2, буква “б”, както и от буква “г” до буква “е” включително, да отпаднат от Проекта.  <b>Мотиви:</b> Съгласно чл. 3, параграф 3 от Регламента уведомлението съдържа информация за местоположението на тези точки за достъп, както и за изискванията, на които отговарят.</p> <p>В този смисъл, информацията, която съдържа уведомлението, следва да е единствено тази, посочена в чл. 6, т. 1, т. 2, буква „а“ (с предложеното по-горе изменение), буква „в“ и т. 3 от Проекта. Не е допустимо разширяването на приложното поле на Регламента, още повече, че Регламентът има непосредствено действие, не предполага транспониране в националното законодателство и не предвижда свобода на държавите членки да се отклоняват в една или друга степен от неговите норми, уреждащи задължението на предприятията да уведомяват за инсталираните точки за безжичен достъп с малък обхват от класове E2 и E10.</p>	Приема се частично	<p>Предложението по т. 1 не се приема, в противен случай в системата може да съществуват уведомления за две или три точки за безжичен достъп с малък обхват на едно и също място, например светофар. В същото време, тази информация да бъде невярна и на посоченият светофар да има само една точка за безжичен достъп с малък обхват. В първия случай, общият обем на точките за безжичен достъп с малък обхват да надхвърли разрешения по Регламента, което няма да е истина понеже информация в регистъра е невярна и наличната точка за безжичен достъп с малък обхват напълно отговаря на изискванията на Регламента.</p> <p>Приема се предложението в чл. 6, т. 2 да отпадне б. „б“.</p> <p>Информацията по букви „г“ до „е“ е необходима на КРС за изпълнение на регулаторните ѝ функции, свързани с управление на спектъра.</p>
ilia0000 (strategy.bg)	В чл. 4 и 6 от проекта е указано, че местоположението ще се указва в заявленията и уведомленията в съответствие с геодезическа система – БГС2005.	Приема се	Отразено в образците на заявление по чл. 7 и 10 и на уведомление по чл. 9 и 10, както следва:

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>КРС е публикувала за обществено обсъждане образците на заявление и уведомление. В образците на заявление по чл. 7 и 10 и на уведомление по чл. 9 и 10 е указано, че форматът на географските координати трябва да бъде:</p> <p>4DMS (dd.mmss, където dd - градуси, mm - минути (от 00 до 59) и ss - секунди (от 00 до 59)) и е даден пример: координати 41°N01' 59" и 25°E58' 02" се записват съответно 41.0159 и 25.5802).</p> <p>Известно е стойността на една географска секунда, представена като разстояние по земната повърхност е около 30 метра.</p> <p>Това означава, че точността на така исканите координати ще е недостатъчна и за населените места, а и за извън тях. Например, в населени места 30 метра е разстояние, в което може да се съберат 2 или 3 сгради, а има и сгради с много по-големи размери от 30 метра, така че дори и точният адрес няма да помогне много. Извън населени места и в незастроените зони в населените места (паркове, стадиони и други), където няма адреси и географските координати са единствената възможност за указване на местоположението, това е разстоянието, примерно, между два стълба за електрическата мрежа. Това показва, че точност до една секунда ще носи достатъчно голяма неопределеност.</p> <p>За избягване на тази неточност предлагам точността на географските координати да е до стотна от географската секунда, каквато е например в Google Earth. Така ще се осигури необходимата точност.</p>		<p>„Формата на географските координати следва да бъде 4DMS (dd.mmss, където dd - градуси, mm - минути (от 00 до 59), ss - секунди и стотни части от секундата (от 00.00 до 59.99)).“</p>
<b>По чл. 7</b>			
„Цетин България“	Член 7 да отпадне в неговата цялост.	<b>Не се приема</b>	Съгласно чл. 33, ал. 6 от ЗЕС КРС създава и поддържа регистър на <b>приемно-предавателните станции на</b>

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
ЕАД и „Теленор България“ ЕАД	<p><b>Мотиви:</b> Предложението ни за отпадане на цялата разпоредба е мотивирано по-горе в принципната ни позиция (раздел I, т. 1), както и в предложението ни в т. 2 от настоящия раздел II, и е свързано с необходимостта от отпадане от Проекта на разпоредбите, касаещи създаването и поддържането на регистър на приемно-предавателни станции поради липсата на законова делегация за такъв.</p>		<p><b>наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги, и извършените дейности по чл. 151, ал.1, т. 16 от Закона за устройство на територията, както и на точки за безжичен достъп с малък обхват.</b></p>
<b>По чл. 8</b>			
„Цетин България“ ЕАД и „Теленор България“ ЕАД	<p>Член 8, ал. 2 да придобие следната редакция:          „(2) Заявлението се подава по електронен път, като към него се прилага информация за платената административна такса.“</p> <p><b>Мотиви:</b> По отношение на отпадането на частта „като се попълват необходимите данни, както и актуализираните данни от заявлението по чл. 7“, последното е обективно необходимо с оглед отпадането на чл. 7 съгласно предложеното в предходната точка от настоящото становище.</p> <p>За предложението ни за отпадане на частта „прилагат се документите по чл. 151, ал. 4, 5, 7 и 8 от Закона за устройство на територията“ реферираме изцяло към мотивите ни по т. 3 от раздел II от настоящото становище. В тази му част предложението ни за промяна в чл. 8, ал. 2 от Проекта е продиктувано от целта на регистрацията на дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ и поради аргументите, подробно изложени по-горе, защо не е необходимо да се представят доказателства, че е изпълнен фактическия състав на процедурата на новия облекчен режим по ЗУТ, респ. защо не е обосновано КРС да изисква всички документи по чл. 151, ал. 4, 5, 7 и 8 от закона.</p>	<b>Не се приема</b>	<p>Съгласно чл. 33, ал. 6 от ЗЕС КРС създава и поддържа <b>регистър на приемно-предавателните станции на наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги, и извършените дейности по чл. 151, ал.1, т. 16 от Закона за устройство на територията, както и на точки за безжичен достъп с малък обхват.</b></p> <p>В допълнение следва да се отбележи, че дейностите по приемно-предавателните станции, посочени чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ, обхващат извършване на промени по радиопредавателната система, в т.ч. технология и честотен обхват. Тези промени водят до изменение на параметрите на съответната приемно-предавателна станция, които са включени в заявлението по чл. 7 от проекта на Наредбата. В тази връзка, считаме, че след извършване на дейност по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ параметрите на приемно-предавателната станция следва да бъдат актуализирани.</p>

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
БТК ЕАД	<p>1. Предлагаме следната редакция на чл. 8, ал. 1 от Проекта:  “Чл. 8. (1) Заявление за регистрация на дейности по чл. 151, ал. 1, т. 16 от Закона за устройство на територията, се подава в 14-дневен срок след изпращането им за регистрация пред органите на държавния здравен контрол в съответствие със Закона за здравето и подзаконовите актове по неговото прилагане.”</p> <p><b>Мотиви:</b> Предложението за изменение е с оглед по-стриктно придържане към законовия текст. В допълнение, органите на държавния здравен контрол не прилагат уведомяване за извършената при тях регистрация и срокът следва да тече от предприемането на действия по тази регистрация, а не от извършването ѝ.</p> <p>2. Предлагаме следната редакция на чл. 8, ал. 2 от Проекта:  „(2) Заявлението се подава по електронен път, като се попълват необходимите данни, както и актуализираните данни от заявлението по чл. 7, и се предоставя информация за платената административна такса.“</p> <p><b>Мотиви:</b> По съображенията, изложени в Общите бележки, счита че не е налице правно основание за представяне на документи при регистрацията на ППС, поради обстоятелството, че законовият текст на чл. 33, ал. 6 от ЗЕС не предвижда представяне на документи при регистрацията на съответните обстоятелства в регистъра.</p>	Не се приема	Мотивите са изложени към становището на „Цетин България“ ЕАД/„Теленор България“ ЕАД по- горе и в общите бележки на трите предприятия.
<b>По чл. 9</b>			
„Цетин България“ ЕАД и „Теленор	Член 9, ал. 2 да придобие следната редакция: „(2) Уведомлението се подава по електронен път, като към него се прилага декларацията по чл. 6, т. 3.“.	Не се приема	Данните, които следва да се попълват в уведомлението и които са посочени в чл. 6 са необходими на КРС за изпълнение на регулаторните ѝ функции, свързани с управление на спектъра.

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
България“ ЕАД	<p><b>Мотиви:</b> Доколкото и както самата Комисията е отразила, напълно коректно при това, че става въпрос за уведомителен режим, а не за регистрационен такъв, предложението ни за отпадане на последната част „като се попълват необходимите данни и информация за платената административна такса“ е напълно закономерно. Регламентът за изпълнение (ЕС) 2020/1070 на ЕК от 20 юли 2020 г. е ясен относно уведомлението и неговото съдържание, както и прилагането на съответната декларация, като тя може да се спомене единствено и само за пълнота. В този смисъл е предложението ни за отпадане на последната част от ал. 2, която изисква информация за платена административна такса към уведомлението, като считаме, че такава изобщо не се дължи – в този смисъл т. 3 и т. 4 от раздел I, който съдържа принципната ни позиция по Проекта в частта за недължимост на административни такси.</p>		
<i>По чл. 10</i>			
„Цетин България“ ЕАД и „Теленор България“ ЕАД	<p>Член 10 да придобие следната редакция: „Чл. 10. В случай на промяна на данните, съдържащи се в уведомление по чл. 9, операторът на електронна съобщителна мрежа е длъжен да подаде ново уведомление по реда на чл. 9.“.</p> <p><b>Мотиви:</b> Логично и с оглед всички изложени аргументи, поради предложението ни за отпадане на чл. 4, чл. 10 не следва да съдържа препращане към нея.</p> <p>Относно предложението ни за отпадане на частта „уведомлението по чл. 9, и прилага съответните документи, включително информация за платената административна такса“, реферираме изцяло към мотивите ни относно съдържанието на уведомлението за малките клетки (в това число по раздел I, т. 3 и т. 4 и</p>	<b>Не се приема</b>	<p>Не се приема предложението, тъй като съгласно чл. 33, ал. 6 от ЗЕС КРС създава и поддържа <b>регистър на приемно-предавателните станции на наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги</b>, и извършените дейности по чл. 151, ал.1, т. 16 от Закона за устройство на територията, както и на точки за безжичен достъп с малък обхват.</p>

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	раздел II, т. 4 и т. 7 от настоящото становище) и необходимостта от отпадане на таксите, предвидени при уведомяване за разполагане или промяна на разположени малки клетки (в това число раздел I, т. 3 и т. 4; раздел II, т. 4, т. 7 от становището).		
БТК ЕАД	Считаме, че 14-дневният срок е недостатъчен за изпълнение на задълженията за регистрация, предвид комплексния характер на дейностите по изграждане и подновяване на ППС и множеството административни процедури, които ги съпътстват. Предлага срокът по чл. 10 от Проекта да бъде 30 дневен.	Не се приема	Предприятията подават данни за промените в 14-дневен срок от тяхното настъпване и приключване на административните процедури по тези промени.
<i>По чл. 11</i>			
„А1 България“ ЕАД	Срокът в чл. 11, ал. 2 за оправяне на непълнотите е твърде кратък и не може да бъде спазен, ако е необходимо повторно измерване на товареността на електромагнитните полета и съставяне на протокол от лицензирана лаборатория.	Приема се	7-дневният срок се променя на 14-дневен
„Цетин България“ ЕАД и „Теленор България“ ЕАД	<p>Член 11 да придобие следната редакция:</p> <p>„Чл. 11. (1) Заявлението по чл. 8 и уведомлението по чл. 9 са по образец, приет с решение на Комисията, и се обработват в 7-дневен срок.</p> <p>(2) В случай на констатирани непълноти на информацията, лицето, подало заявлението или уведомлението, се уведомява като му се дава 7-дневен срок да отстрани непълнотите.</p> <p>(3) В случай че непълнотите не бъдат отстранени в срока по ал. 2 Комисията не извърша регистрация на дейностите по чл. 8, съответно не се счита за надлежно уведомена по чл. 9.“</p> <p><b>Мотиви:</b> Отпадането на препращането в ал. 1 към чл. 7 е свързано с предложението този член да отпадне по изложените вече многократно съображения, съответно</p>	Приема се частично	<p>Не се приема предложението по чл. 11, ал. 1, тъй като съгласно чл. 33, ал. 6 от ЗЕС КРС създава и поддържа <b>регистър на приемно-предавателните станции на наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги</b>, и извършените дейности по чл. 151, ал.1, т. 16 от Закона за устройство на територията, както и на точки за безжичен достъп с малък обхват.</p> <p>Не се приема предложението по отношение на заложения 14-дневен срок за обработка на заявлението, защото не може да се предвиди броя на заявленията, които ще бъдат подадени в конкретен момент.</p> <p>Предложението по чл. 11, ал. 3 е отразено, както следва:</p>

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>реферирайки към чл. 9 и чл. 10, коректно е да се говори за „уведомления“, а не за заявления.</p> <p>Предложението в ал. 1 изразът „14-дневен срок“ да бъде заменен със „7-дневен срок“ е продиктуван от факта, че считаме посоченият срок за необосновано дълъг от гледна точка естеството на действията на КРС във връзка с регистрацията по чл. 8 и уведомлението по чл. 9.</p> <p>Промяната в ал. 3, а именно замяната на „подаденото заявление или уведомление не се разглежда“ с „Комисията не извърша регистрация на дейностите по чл. 8, съответно не се счита за надлежно уведомена по чл. 9“, е продиктувана изцяло от съображенията, изложени по-горе и свързани с факта, че КРС няма правомощия за разглеждане на каквито и да било административни преписки и проверка за законосъобразност. В този смисъл единствената последица, която би имало в случай, че не бъде отстранена съответната непълнота в заявлението за извършена дейност по чл. 151, ал. 1, т. 16 ЗУТ или уведомлението във връзка с малка клетка, би била Комисията просто да не извърши следващото ѝ се действие, а именно регистрация или приемане на уведомлението.</p>		<p>„(3) В случай че непълнотите не бъдат отстранени в срока по ал. 2, Комисията не извършва регистрация по подаденото заявление или уведомление.“</p>
БТК ЕАД	<p>Предлагаме следната редакция на чл. 11, ал. 3 от Проекта:</p> <p>„(3) В случай че непълнотите не бъдат отстранени в срока по ал. 2, регистрация не се извършва.“</p> <p><b>Мотиви:</b> По съображенията за обвързаната компетентност на комисията, изложени в Общите бележки, счита че заявленията не се разглеждат по същество, а единствено се прави външна проверка за съответствие, поради което считаме предложената тук редакция за по-прецизна.</p>	Приема се	<p>Предложението по чл. 11, ал. 3 е отразено, както следва:</p> <p>„(3) В случай че непълнотите не бъдат отстранени в срока по ал. 2, Комисията не извършва регистрация по подаденото заявление или уведомление.“</p>
По чл. 12			

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
<p>„Цетин България“ ЕАД и „Теленор България“ ЕАД</p>	<p>Член 12, ал. 1 да придобие следната редакция:          „(1) Регистрацията на дейностите по чл. 8 се извършва в срока по чл. 11, ал. 1 или след отстраняване на непълнотите по чл. 11, ал. 2.“</p> <p><b>Мотиви:</b> От една страна, поради това, че въпросната разпоредба има за предмет единствено и само регистрацията, то тя следва да се отнася единствено и само за дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 ЗУТ, доколкото само те подлежат на регистрация. Както беше посочено вече многократно (а това очевидно се споделя и от Комисията, доколкото тя борави със същата терминология в Проекта) по отношение на малките клетки е налице единствено и само уведомителен режим.</p> <p>Това ни разбираме, съответно предложение за промяна, е подкрепено смислово и от ал. 3 на чл. 12, която предвижда, че в 7-дневен срок след регистрацията по ал. 1 кметовете на съответните общини и районните здравни инспекции се уведомяват от Комисията за направената регистрация“. Кметовете на общините съгласно разпоредбите на ЗУТ имат правомощия единствено и само с оглед на дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16, но не и за малките клетки. Ето защо има логика те да бъдат уведомявани единствено и само за регистрацията на тези дейности. Макар че е изключително спорно въвеждането и вменяването на задължения на Комисията във връзка с полския режим на дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 с наредба, доколкото такова задължение не почива на каквото и да било законова норма – нито в ЗУТ, нито в ЗЕС. Ето защо считаме и че цялата ал. 3 на чл. 12 от Проекта следва да отпадне.</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Съгласно чл. 33, ал. 6 от ЗЕС КРС създава и поддържа регистър на приемно-предавателните станции на наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги, и извършените дейности по чл. 151, ал.1, т. 16 от Закона за устройство на територията, както и на точки за безжичен достъп с малък обхват.</p>

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
БТК ЕАД	<p>Препратката в чл. 12, ал. 3 следва да е към чл. 7, като нормата придобие следната редакция:</p> <p>„(3) В 7-дневен срок след регистрацията по чл. 7 кметовете на съответните общини и районните здравни инспекции се уведомяват от Комисията за направената регистрация.“</p> <p><b>Мотиви:</b> Задължението за служебно уведомяване от КРС е предвидено единствено за регистрацията на ППС. По отношение на дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 ЗУТ задължението за уведомяване на кметовете е на самите предприятия.</p>	Не се приема	<p>Отразено в ал. 3:</p> <p>„(3) В 7-дневен срок след регистрацията по чл. 7 и чл. 8 кметовете на съответните общини и районните здравни инспекции се уведомяват от Комисията за направената регистрация.“</p> <p>Съгласно чл. 33, ал. 8 от ЗЕС КРС уведомява служебно кметовете на съответните общини и районните здравни инспекции за регистрацията по ал. 7 от закона, вкл. регистрацията на извършените дейности по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ. В тази връзка препратката в чл. 12, ал. 3 обхваща регистрацията на приемно-предавателните станции и дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ.</p>
<i>По чл. 13</i>			
„А1 България“ ЕАД	<p>В чл. 13 т. 3 и 4 следва да се предвиди дерегистрация при реализирана процедура за премахване и оформяне на протокол за премахване на строежа. Административният акт може да е влязъл в сила и въпреки това административният орган да не реализира процедурата и обекта да продължава да функционира.</p>	Не се приема	<p>Описаното фактическо състояние не следва да е основание заличаването на регистрацията при положение, че дейността е осъществена в нарушение на закона, установено с влязъл в сила административен акт.</p>
„Цетин България“ ЕАД и „Теленор България“ ЕАД	<p>В чл. 13 да бъдат направени следните изменения и допълнения:</p> <p>1. АLINEЯ 1 да придобие следната редакция:</p> <p>„(1) Направената регистрация може да се заличи в случай на влязла в сила заповед по чл. 195, ал. 6, т. 2 от Закона за устройство на територията за премахване на елементи и оборудване на приемно-предавателни станции по чл. 151, ал. 1, т. 16, като операторът следва да уведоми Комисията за демонтажа, извършен в резултат на премахване на елементите и/или оборудването по реда на чл. 8.“</p> <p>2. АLINEЯ 2 да придобие следната редакция:</p>	Не се приема	<p>Предвид изложеното по-горе относно обхвата на регистъра, в наредбата следва да се уредят и хипотезите на заличаване на приемно-предавателни станции.</p>

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>„(2) В случаите по ал. 1 кметът на общината или упълномощени от него длъжностни лица служебно уведомяват Комисията.“</p> <p><b>Мотиви:</b> Доколкото приемно-предавателни станции изобщо не са предмет на регистрация, то т. 1 и т. 2 от чл. 13, ал. 1 от Проекта следва да отпаднат изцяло. В същото време, доколкото е налице заповед за премахване, с която на практика е констатирана незаконосъобразност на извършени дейности по чл. 151, ал. 1, т. 16 ЗУТ, то настоящата т. 3 следва да остане като единствена хипотеза на заличаването на направената регистрация.</p> <p>На практика и предвид че в този случай съществува задължение за демонтаж на незаконосъобразно поставените елементи и/или оборудване, то отговорност и задължение на оператора на електронната съобщителна мрежа е да уведоми Комисията за дейностите по демонтаж (те са предмет на чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ), като спазва чл. 8 от Проекта. В този смисъл и предложението ни е за промяната на сегашната формулировка на Комисията, която гласи „за която Комисията е надлежно уведомена“.</p> <p>Предложената нова редакция на ал. 2 отразява така направените предложения по ал. 1 на чл. 13 от Проекта.</p>		
БТК ЕАД	<p>Предлагаме следната редакция на чл. 13, ал. 2:</p> <p>“(2) В случаите по ал. 1, т. 3 и т. 4 началникът на Дирекцията за национален строителен контрол, съответно кметът на общината или упълномощени от тях длъжностни лица служебно уведомяват Комисията.”</p> <p><b>Мотиви:</b> Предложението е с оглед прецизиране на редакцията. Заповедите се издават, респективно трябва да се съобщят на КРС или от началника на ДНСК, или от кмета на общината.</p>	Приема се	По мотивите на предложението.
<i>По чл. 15</i>			

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
<p>„Цетин България“ ЕАД и „Теленор България“ ЕАД</p>	<p>Член 15 да придобие следната редакция:          „Чл. 15. (1) Операторите на електронни съобщителни мрежи, заявили и регистрирали дейности по реда на чл. 5 или уведомили за обекти по реда на чл. 6 от настоящата наредба имат свободен и безплатен достъп до данните в регистъра за собствените им обекти след предварителна и безплатна регистрация в информационната система.          (2) Данните по чл. 5 са достъпни за държавните и общински органи съобразно тяхната компетентност и за целите на изпълнение на функциите им след предварителна регистрация в информационната система. Достъпът се предоставя при нива на достъп, определени от Комисията, при запазване на информация за идентификацията, времето и търсенето на всеки осъществен достъп.          (3) Данните по чл. 5 и чл. 6 са за служебно ползване от Комисията.“  <b>Мотиви:</b> Поради изложените многократно вече съображения, ал. 1 в сегашната редакция на чл. 15 следва да отпадне в нейната цялост, доколкото данни относно приемо-предавателни станции изобщо не следва да са обект на регистър на Комисията. Това се прилага аналогично и за всички препратки в чл. 15 към чл. 4.          Сегашната ал. 2 следва да стане ал. 1, като предложените промени относно регистрацията на дейностите, съответно уведомяването за малките клетки, както и фактът че достъпът до собствени обекти и регистрация в информационната система следва да са безплатни. В допълнение, считаме че въведените такси – там, където следва да са дължими такива, са повече от достатъчни за създаването и поддръжката на информационна система. От друга страна, проверката на въведени собствени данни на даден оператор не изисква</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Съгласно чл. 33, ал. 6 от ЗЕС КРС създава и поддържа регистър на приемно-предавателните станции на наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги, и извършените дейности по чл. 151, ал.1, т. 16 от Закона за устройство на територията, както и на точки за безжичен достъп с малък обхват.</p> <p>За осигуряването на достъп до информационната система не е предвидена и не се дължи такса.</p>

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>допълнителен ресурс от страна на Комисията, доколкото ако при първоначалното си създаване информационната система е създадена по такъв начин, то последващите проверки ще се извършват автоматично, с достъп и търсене по зададени критерии. Не на последно място, това би позволило, съответно е критично, за поддържането на актуална базата данни на съответния оператор и възможността му, съответно на неговите служители, да проверяват и осигуряват това.</p> <p>Макар да нямаме конкретно предложение във връзка с промяна на сегашната ал. 3 (освен отпадането на препращането към чл. 4, както и отпадането на чл. 6, доколкото КРС няма правомощия във връзка с тази информация), която в предложението ни следва да стане ал. 2, бихме желали да подчертаем, че концептуално задълженията за достъп със съответни нива, не почива на конкретна законова норма. Изглежда неясно и несвързано едно такова въвеждане на ново (непроизтичащо от закон) задължение на Комисията да дава достъпи на различни държавни и общински органи за изпълнение на техни задължения, ако тези държавни и общински органи имат достъп до данните на свое собствено основание (както беше посочено и в първата част на становището ни, броят на регистрите в България е значителен). Доколкото подобна делегация липсва, подобно задължение изглежда по-скоро неясно и по тази причина трудно разбираемо, за да може да се мотивира, съответно подлежи на коментар и мнение от наша страна.</p> <p>В последната алинея (в нашето предложение ал. 3, в проекта – ал. 4) промяната е свързана само с отпадането на препращането към чл. 4.</p>		

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
БТК ЕАД	<p>Предлагаме разпоредбите на чл. 15, ал. 3 и ал. 4 да отпаднат.</p> <p><b>Мотиви:</b> Нормата на чл. 33, ал. 6 от ЗЕС не предвижда ползване на регистъра от лица извън комисията и предприятията. Компетентните държавни и общински органи разполагат с цялата информация за изградените ППС в рамките на своята компетентност, като чл. 151, ал. 8 и 9 от ЗУТ осигурява това без необходимостта КРС да „посредничи“ между операторите и съответните органи. Т.е. не е необходимо една и съща информация да бъде представяна по различни канали на комуникация, освен вече регулираните от закона (т.е. меродавно е изпращаната информация от оператора съгласно визираните текстове от закона), тъй като това от една страна може да доведе до объркване коя е меродавната информация, а и контролът върху запазването на конфиденциалността върху предоставената информация би могло да бъде силно затруднен и компрометиран, Освен това подобно решение е оправдано, единствено ако комисията има надежден и легитимен механизъм за контрол над предоставените индивидуални достъпи на конкретните служители в държавната и общинската администрация, който механизъм да позволява стриктен контрол на спазването на принципа „необходимо е да знае“ във всяка конкретна администрация и отчетност на всеки един индивидуален достъп. Предложените текстове на чл. 15, ал. 3 и ал. 4 от Проекта са прекалено общи и не съдържат правила за предоставянето на индивидуален достъп, поради което създават риск от неправомерно разкриване на трети лица на стратегическа информация за мрежата на предприятията, която представлява търговска тайна.</p>	Приема се по принцип	<p>Осигуряването на достъп до данните в регистъра за държавните и общински органи е необходимо с оглед осъществяване на правомощия, вкл. контролни по отношение на дейностите и обектите, данни за които се вписват в регистъра. По отношение на запазването на конфиденциалността върху предоставената информация, КРС счита че няма основания за изразените опасения. За избягване на всяко съмнение, че би могло да се осъществи нерагламентиран достъп до регистъра, в ал. 3 е предвидено че държавните и общински органи ще имат достъп до данните след предварителна регистрация в информационната система.</p> <p>Запазването на конфиденциалността на информацията се гарантира и от новата ал. 2 на чл. 16, включена в проекта, която предвижда достъпът да бъде персонален без възможност за ползване на потребителските профили от повече от едно лице и при поддържане на съответни регистрации (логове) за дейностите, извършени в системата. Ще се регистрират минимум следните събития и данни: информация за идентификацията на лицето, осъществило достъпа, вид на достъпените данни; действията, които са извършени; дата и час на достъпа.</p>
По чл. 16			

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
„Цетин България“ ЕАД и „Теленор България“ ЕАД	<p>В чл. 16 препратката към чл. 15, ал. 2 да бъде заменена с такава към ал. 3 от посочената разпоредба. Като субект на задължението да бъде включена и самата КРС.</p> <p><b>Мотиви:</b> Да се вменява на операторите (които са лицата по сегашната редакция на чл. 15, ал. 2) да зачитат поверителността на предоставените от тях собствени техни данни и да опазват собствените производствени и търговски тайни, като се създава административно задължение, е нещо което буди сериозно недоумение. Операторът следва да има достъп само до собствените си данни, а тези данни, предоставени на Комисията за целите на регистъра, безспорно продължават да са данни на съответния оператор и след предоставянето им на Комисията. Безспорно може да се вмени на операторите да не предоставят своите данни за достъп или да не увреждат или създават риск за информационна система или по друг начин да я правят податлива на атаки. Но да се вменява в административно задължение опазването на собствените на дадено дружество търговски тайни, противоречи на основни принципи на правото, съответно на всяка правна и житейска логика.</p> <p>Същевременно такава задължение следва да бъде предвидено, но негови субекти трябва да бъдат лицата по чл. 15, ал. 3 – съответните държавни и общински органи, както и самата Комисия на основание ал. 4 от посочената разпоредба.</p>	Приема се	<p>Отразено в чл. 16, както следва:  <i>„Чл. 16. (1) Лицата по чл. 15, ал. 3 и ал. 4, които са получили достъп до данните, предприемат подходящи мерки за осигуряване на зачитането на поверителността и опазването на производствените и търговските тайни“</i></p>
БТК ЕАД	<p>В случай че становището за отпадане на чл. 15, ал. 3 и ал. 4 от Проекта не бъде взето предвид, предлагаме:</p> <p>а) Препратката по чл. 16 да е към чл. 15, ал. 3 и ал. 4, а не към ал. 2.</p> <p><b>Мотиви:</b> Доколкото операторите на електронни съобщителни мрежи, които са заявили и регистрирали обекти по реда на наредбата имат достъп до данни само за</p>	Приема се	<p>Отразено в чл. 16, както следва:  <i>„Чл. 16. (1) Лицата по чл. 15, ал. 3 и ал. 4, които са получили достъп до данните, предприемат подходящи мерки за осигуряване на зачитането на поверителността и опазването на производствените и търговските тайни.  (2) По отношение на информационната система по чл. 3, ал. 1 и процедурата за достъп до регистъра,</i></p>

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>собствените им обекти, то задължението за поверителност не следва да е адресирано към тях, а да е насочено към лицата по чл. 15, ал. 3 и ал. 4.</p> <p>б) Редакцията на чл. 16 да стане чл. 16, ал. 1 и да се добави нова алинея втора със следното съдържание:</p> <p>„(2) По отношение на информационната система по чл. 3, ал. 1 и процедурата за достъп до регистъра, комисията осигурява необходимите организационни и технически мерки за защита на данните в регистъра, така че достъпът да бъде персонален без възможност за ползване на потребителските профили от повече от едно лице и при поддържане на съответните регистрации (логове) за дейностите, извършени в системата, като се регистрират минимум следните събития и данни: информация за идентификацията на лицето, осъществило достъпа, вид на достъпените данни; действията, които са извършени; дата и час на достъпа.“</p> <p><b>Мотиви:</b> Съгласно мотивите по предходната т. 13 от становището. В допълнение, счита че предложената редакция позволява компетентността за определяне на правилата за достъп до регистъра и осъществяването на контрол за тяхното прилагане да бъде предоставена именно на комисията, която познава и отчита спецификите на дейността и чувствителността на информацията за разполагането и покритието на мрежите на предприятията в регулирания от комисията сектор.</p>		<p>комисията осигурява необходимите организационни и технически мерки за защита на данните в регистъра, така че достъпът да бъде персонален без възможност за ползване на потребителските профили от повече от едно лице и при поддържане на съответните регистрации (логове) за дейностите, извършени в системата, като се регистрират минимум следните събития и данни: информация за идентификацията на лицето, осъществило достъпа, вид на достъпените данни; действията, които са извършени; дата и час на достъпа.“</p>
<b>По Раздел V. Такси</b>			
„А1 България“ ЕАД	<p>Доколкото основанието за създаване на регистъра е чл. 33, ал. 5 от Закона за електронните съобщения, то таксите, които се дължат за подобни действия се квалифицират като административни такси, по смисъла на чл. 139 от ЗЕС. Като такива такси, те трябва да бъдат определени като се вземат предвид разходите за дейността на</p>	<b>Не се приема</b>	<p>Съгласно мотивите, представени към общите бележки. Видовете и размерът на таксите, определени в чл. 17 от Наредбата са съобразени с разходите на Комисията, като орган предоставящ съответната административна услуга и в съответствие с Методиката по ЗОАРАКСД.</p>

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>Комисията, свързана само с обработка въпросната документация. Следва да се има предвид, че в проекта липсват мотиви за начина на определяне на посочените такси, не са представени и разходните пера, които са взети предвид, нито начина по който са направени отчисленията, за да се формират въпросните такси. Това не дава възможност да определим дали сумите всъщност отговарят на изискванията на закона. По наше мнение, предложените от Комисията такси са прекомерни. В този размер са такси за разглеждане на заявления, които попадат в специфичните правомощия на КРС и за които е нужен ресурс за анализ и преценка на основателността и пълнотата на подадените заявления – това включва и преценка доколко разпределението на ресурса би било ефективно и ефикасно, ако се удовлетвори подаденото заявление. При подаване на заявление за регистрация на базова станция, Комисията просто прави преглед на получените документи и вписва информацията за станцията в регистъра, без да разполага с компетентността да прави преценка по същността на документацията. Нещо повече, смятаме, че дори да не се отчете че регистъра не следва да покрива нови базови станции, то със сигурност не следва да се събира такса по чл.7 от проекта, тъй като самото структурно организиране на данните, с които разполага КРС е вътрешно решение.</p> <p>Както е отбелязано, малките клетки не подлежат на регистрационен режим, а само на уведомителен – тоест Комисията просто отбелязва информацията, която е подадена от предприятията, съобразно реквизитите от Регламента. За подобна дейност на Комисията не би следвало също да се дължи такса. И в момента практиката на КРС е такава – предприятията, подали уведомление за дейност, не заплащат такса за вписването си в регистъра с</p>		<p>При спазване на горните обективни критерии е калкулиран и крайния размер на таксите в чл. 17 от Наредбата. Видно от него предвидените в т. 1 и 2 такси съответно за разглеждане на заявление и уведомление са диференцирани, в т. ч. и по размер.</p> <p>Предвижда се заявленията да се подават през специално разработена информационна система, обезпечаваща дейностите по регистрация на приемно-предавателните станции на наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги, дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ и точките за безжичен достъп с малък обхват, създаваща автоматизирани и облекчени процедури за крайните (външните) потребители на системата.</p> <p>В тази връзка административните услуги ще се предоставят електронно, което е взето предвид при калкулиране крайния размер на таксите по чл. 17 от Наредбата, поради което не е предвидена и отстъпка за подаване на заявление по електронен път.</p>

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>уведомленията, именно защото Комисията само възпроизвежда в регистъра това, която предприятието само е заявило и отсъства какъвто и да било аналитичен процес, който да ангажира ресурси, достатъчно значими за да се формират разходи.</p> <p>В заключение, смятаме, че при определяне на таксите по чл. 8 от проекта, могат и следва да се вземат и примери за подобни такси за административни услуги, предоставяни от други администрации. Така например таксата, която може да бъде определена като аналогична, с оглед на извършваните дейности е таксата за промяна на вписани обстоятелства, събирана от Агенция по вписванията. Последната е в диапазона между 15 и 30 лв., в зависимост дали е подадено заявлението по електронен път или не.</p>		
<b>По чл. 17</b>			
<p>„Цетин България“ ЕАД и „Теленор България“ ЕАД</p>	<p>Член 17 да придобие следната редакция:          „Чл. 17. (1) За вписване в регистъра се заплащат следните административни такси:          1. за дейности по чл. 8, ал. 1 в размер на – [...] лв.;          2. за издаване на еднократния документ по чл. 151, ал. 4, т. 4 от Закона за устройство на територията – 15 лв.“          (2) Не се дължи заплащане на административна такса при подаване на уведомление на точки за безжичен достъп с малък обхват по чл. 9 и чл. 10 от наредбата.          (3) Таксите се определят с оглед на постигане на целите по чл. 4 от Закона за електронните съобщения и при спазване на принципите на обективност, прозрачност, равнопоставеност и пропорционалност, като допълнителните административни разходи и съпътстващите такси се свеждат до минимум.“  <b>Мотиви:</b> Административна такса следва да се дължи само за регистрация на дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Съгласно мотивите, представени към общите бележки и становището на А1 България ЕАД по-горе.</p> <p>В допълнение може да посочим, че относимия принцип от глава осем Такси, по отношение на таксите за административни услуги е посочен в чл. 142, ал. 1 от ЗЕС, според който еднократните такси за административни услуги включват разходите за труд и материали.</p> <p>Посочените от Цетин България ЕАД принципи по чл. 147, ал. 3 от ЗЕС се прилагат за специфичните такси, събирани от Комисията, определени в Тарифата за таксите, които се събират от КРС.</p> <p>Независимо от горното с проведената процедура за обществено обсъждане на настоящия проект на акт са създадени условия за спазване на принципите за прозрачност, равнопоставеност и пропорционалност.</p>

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>ЗУТ. Както посочихме по-горе, във връзка със становището ни за отпадане на приемно-предавателните станции от обхвата на регистъра, следва да отпаднат и таксите, дължими за първоначална регистрация и промяна по чл. 7 и чл. 10 от Проекта, като да остане единствено и само таксата за регистрация на дейности по чл. 151, ал. 1, т. 16, като размерът на тази административна такса следва да бъде определен съгласно предвиденото в раздел I, т. 4 по-горе, както и предвиденото в настоящата точка от нашето становище. Така, предвидената в Проекта такса за тези дейности следва да бъде съществено редуцирана, като бъдат съобразени принципите по чл. 147, ал. 3 от ЗЕС. В тази връзка, може да бъде взета предвид например таксата за издаване на удостоверение за вписване в регистъра по чл. 33, ал. 1, т. 1 ЗЕС (чл. 9, ал. 1, т. 5 от Тарифата за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по Закона за електронните съобщения).</p> <p>Аргументите ни за липса на задължение за заплащане на административна такса за малките клетки също изложихме подробно в становището си по-горе. В предложението ни за конкретен текст, то е намерило място в ал. 2 на чл. 17.</p> <p>Предложената ал. 3 на чл. 17 цели да включи в Проекта принципите, приложими за всички такси по Глава осма от ЗЕС.</p>		
БТК ЕАД	<p>Считаме, че определените в рамките на Проекта административни такси за вписване на обстоятелства в регистъра по чл. 33, ал. 6 са прекомерни и следва да се прецизират, включително като се предвиди отстъпка за подаването на заявления по електронен път.</p> <p><b>Мотиви:</b> В допълнение на аргументите в Общите бележки по-горе относно прекомерния размер на предложените в Проекта такси, в таблицата по-долу е направен сравнителен анализ на прилаганите еднократни</p>	Не се приема	Съгласно мотивите, представени към общите бележки и предложенията по чл. 17 от Наредбата.

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения																																												
	<p>такси за административни услуги съгласно Проекта, Тарифа за таксите, които се събират от КРС и тези, събирани по Закона за търговския регистър.</p> <table border="1" data-bbox="322 328 920 687"> <thead> <tr> <th>Услуга</th> <th>Такси съгласно Проекта</th> <th>Тарифа за таксите на КРС</th> <th>Търговски регистър</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Разглеждане на заявление</td> <td>80 лв.</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Разглеждане на уведомление</td> <td>50 лв.</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Разглеждане на заявление за издаване на разрешение</td> <td>-</td> <td>80 лв.</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Разглеждане на заявление за издаване на разрешение входирано по електронен път</td> <td>-</td> <td>64 лв.</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Разглеждане на заявление за изменение и допълнение на разрешение</td> <td>-</td> <td>50 лв.</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Разглеждане на заявление за изменение и допълнение на разрешение входирано по електронен път</td> <td>-</td> <td>40 лв.</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Разглеждане на заявление за прехвърляне на част от правата за ограничен ресурс</td> <td>-</td> <td>45 лв.</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Разглеждане на заявление за прехвърляне на част от правата за ограничен ресурс</td> <td>-</td> <td>36 лв.</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Заявление за вписване на промени по заявени обстоятелства</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>30 лв.</td> </tr> <tr> <td>Заявление за вписване на промени по заявени обстоятелства по електронен път</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>15 лв.</td> </tr> </tbody> </table> <p>Видно от направеното сравнение, административните такси, които се събират от КРС за административни услуги по Тарифата, са идентични и дори по-ниски (при подаване на заявление по електронен път) спрямо предложените в рамките на Проекта. Нещо повече, не се изисква такса за подаване на уведомление до КРС за осъществяване на електронни съобщения, достъп до които също е наличен в поддържан от страна на КРС публичен регистър. Считаме, че следва да се преодолее допуснатото очевидно отклонение от принципа, заложен в чл. 139, ал. 2, т. 4 от ЗЕС, за разходоориентираност на таксите. Намираме за неоправдано таксите по Проекта, които се дължат за чисто регистърна дейност, да бъдат по-високи от таксите за административни дейности, свързани с осъществяването на специалната компетентност на комисията, когато различни заявления на предприятията се разглеждат по същество. Административните услуги по Тарифата са услуги, благодарение на които предприятията могат да осъществяват своята търговска дейност и да получават приходи от нея. За разлика от тези</p>	Услуга	Такси съгласно Проекта	Тарифа за таксите на КРС	Търговски регистър	Разглеждане на заявление	80 лв.	-	-	Разглеждане на уведомление	50 лв.	-	-	Разглеждане на заявление за издаване на разрешение	-	80 лв.	-	Разглеждане на заявление за издаване на разрешение входирано по електронен път	-	64 лв.	-	Разглеждане на заявление за изменение и допълнение на разрешение	-	50 лв.	-	Разглеждане на заявление за изменение и допълнение на разрешение входирано по електронен път	-	40 лв.	-	Разглеждане на заявление за прехвърляне на част от правата за ограничен ресурс	-	45 лв.	-	Разглеждане на заявление за прехвърляне на част от правата за ограничен ресурс	-	36 лв.	-	Заявление за вписване на промени по заявени обстоятелства	-	-	30 лв.	Заявление за вписване на промени по заявени обстоятелства по електронен път	-	-	15 лв.		
Услуга	Такси съгласно Проекта	Тарифа за таксите на КРС	Търговски регистър																																												
Разглеждане на заявление	80 лв.	-	-																																												
Разглеждане на уведомление	50 лв.	-	-																																												
Разглеждане на заявление за издаване на разрешение	-	80 лв.	-																																												
Разглеждане на заявление за издаване на разрешение входирано по електронен път	-	64 лв.	-																																												
Разглеждане на заявление за изменение и допълнение на разрешение	-	50 лв.	-																																												
Разглеждане на заявление за изменение и допълнение на разрешение входирано по електронен път	-	40 лв.	-																																												
Разглеждане на заявление за прехвърляне на част от правата за ограничен ресурс	-	45 лв.	-																																												
Разглеждане на заявление за прехвърляне на част от правата за ограничен ресурс	-	36 лв.	-																																												
Заявление за вписване на промени по заявени обстоятелства	-	-	30 лв.																																												
Заявление за вписване на промени по заявени обстоятелства по електронен път	-	-	15 лв.																																												

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>административни услуги в Проекта са предвидени такси, които не са свързани с търговската (приходна) дейност на предприятията, а касаят единствено изпълнение на тяхно нормативно задължение да подават заявления за вписване на съответните обстоятелства в регистъра.</p> <p>В същото време таксите, които се събират за дейности по Закона за търговския регистър, са в пъти по-ниски от предложените съгласно Проекта и то при условие, че отговорността и нивото на детайлност на проверката преди всяко едно вписване в Търговския регистър, която се извършва от страна на длъжностните лица по регистрацията към Агенцията по вписвания, е значително по-висока.</p> <p>С оглед изложеното считаме за резонно да бъде преразгледан размера на предложените в рамките на Проекта такси, като:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• се предвиди, че такава не се дължи за разглеждане на уведомление по чл. 9 от Проекта,</li> <li>• се определи такса за разглеждане на различните заявления, предвидени в Проекта, например в размер не по-висок от 15 лв.</li> </ul>		
<p><b>ilia0000</b> <b>(strategy.bg)</b></p>	<p>Размерът на дължимите такси по чл. 17 от Наредбата е логично да е посочен само в „Тарифата за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по Закона за електронните съобщения“, която както е видно от наименованието ѝ, би следвало да включва всички такси, събирани по ЗЕС.</p> <p>В чл. 17 е необходимо само да има разпоредба, че дължимите административни такси по тази Наредба са определени в „Тарифата за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по Закона за електронните съобщения“.</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Съгласно чл. 33, ал. 6 от ЗЕС актът, с който се определят дължимите административни такси е Наредбата.</p>
<p><i>По Допълнителните разпоредби</i></p>			

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
<p>„Цетин България“ ЕАД и „Теленор България“ ЕАД</p>	<p>Параграф 1 от ДР да отпадне в неговата цялост.  <b>Мотиви:</b> Посочените дефиниции следва да са само легални и предмет на първична нормативна уредба, а не на такава в подзаконов нормативен акт.</p> <p>Параграфи 2 и 3 ДР да отпаднат в тяхната цялост.  <b>Мотиви:</b> Както беше вече многократно посочено, приемно-предавателните станции са извън обхвата на новия регистър по чл. 33, ал. 6 от ЗЕС.</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Дефинициите в параграф 1 са включени с оглед постигане на по-голяма яснота на разпоредбите на Наредбата.</p> <p>Дефиниция за приемно-предавателна станция не е включена в законови текстове във връзка с което нейното включване не поражда риск между законов и подзаконов акт.</p> <p>Във всички подзаконов нормативни актове, касаещи ползването на радиочестотен спектър са въведени дефиниции.</p> <p>Съгласно чл. 33, ал. 6 от ЗЕС КРС създава и поддържа регистър на приемно-предавателните станции на наземни мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги, и извършените дейности по чл. 151, ал.1, т. 16 от Закона за устройство на територията, <b>както и на точки за безжичен достъп с малък обхват.</b></p>
<p>БТК ЕАД</p>	<p>1. Предлагаме §1 да отпадне.  <b>Мотиви:</b> Всички посочени термини имат своята дефиниция в съответните законови текстове. Добавянето на нови значения в Проекта поражда риск от противоречие между законов и подзаконов нормативен акт.</p> <p>2. По §2 от Допълнителната разпоредба на Проекта.  Предлага в §2 да бъде определен срок от 12 месеца за подаване на заявление по чл.7, ал. 1 за първоначална регистрация на ППС, изградени до влизане в сила на наредбата.  <b>Мотиви:</b> Предложеният срок от 3 месеца е крайно недостатъчен с оглед броя на ППС към момента на влизане</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p><b>Предложението по т. 1 не се приема:</b></p> <p>Дефинициите в параграф 1 са включени с оглед постигане на по-голяма яснота на разпоредбите на Наредбата.</p> <p>Дефиниция за приемно-предавателна станция не е включена в законови текстове във връзка с което нейното включване не поражда риск между законов и подзаконов акт.</p> <p>Във всички подзаконов нормативни актове, касаещи ползването на радиочестотен спектър са въведени дефиниции.</p> <p>Съгласно чл. 33, ал. 6 от ЗЕС КРС създава и поддържа регистър на приемно-предавателните станции на наземни</p>

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	в сила на Проекта, степента на детайлност на информацията, която се изисква за целите на регистрацията.		мрежи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни услуги, и извършените дейности по чл. 151, ал.1, т. 16 от Закона за устройство на територията, <b>както и на точки за безжичен достъп с малък обхват.</b> По отношение на определения срок за регистрация на приемно-предавателните станции, изградени преди влизане в сила на наредбата, тримесечният срок е определен с оглед § 353, ал. 3 и § 359 от ПЗР на ЗИД на ЗЕС (Обн. ДВ. бр.20 от 9 Март 2021г.). Така се запазват предвидените в закона срокове, независимо от това че наредбата ще влезе в сила след изтичане на шестмесечния срок по § 353, ал. 3 от ПЗР на ЗДИ на ЗЕС. На следващо място, законодателят е определил тримесечен срок, който е обоснован поради това, че се касае за налична информация в операторите.
ilia0000 (strategy.bg)	Изречение второ от § 2 от ДР на Наредбата е в противоречие с посочения срок в § 359 от ПЗР на ЗИД на ЗЕС (ДВ. бр. 20 от 9 Март 2021 г.). Противоречието е налице, защото не може с разпоредба на подзаконов нормативен акт да се променя посочения срок в нормативния акт (закона). Изречение второ от § 2 от ДР на Наредбата трябва да придобие вида „Заявлението се подава в срок до 9 месеца от влизането в сила на ЗИД на ЗЕС (ДВ. бр. 20 от 9 Март 2021 г.)“ или „Заявлението се подава в срок до 13.12.2021 г.“	<b>Не се приема</b>	Предложението отчита текста на § 359 от ПЗР на ЗИД на ЗЕС (ДВ. бр. 20 от 9 Март 2021 г.), но в случая е обективно неизпълнимо подобно задължение предвид момента на влизане в сила на наредбата. От друга страна с предвиждането на тримесечен срок КРС се придържа доколкото е обективно възможно до волята на законодателя в § 353, ал. 3 и § 359 от ПЗР на ЗИД на ЗЕС.
<b>Липсваща регламентация в проекта</b>			
ilia0000 (strategy.bg)	1. В проекта липсва регламентация за реда на първоначалната регистрация изградените приемно-предавателни станции в периода от влизането в сила на Закона за изменение и допълнение на ЗЕС (ДВ. бр.20 от 9	<b>Приема се частично</b>	<b>По отношение на предложението в т. 1-3, КРС счита</b> че при евентуално постъпилите заявления за първоначалната регистрация изградените приемно-предавателни станции, дейности по чл. 151, ал. 1, т. 16 от

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	<p>Март 2021г.) до влизането в сила на Наредбата. Необходимо е тази регламентация да бъде отразена в отделен параграф в Допълнителните разпоредби, включително и евентуално дължимите административни такси.</p> <p>2. В проекта липсва регламентация за реда на регистрацията на дейностите по поддръжка, дооборудване и/или подобряване на елементи на приемно-предавателни станции, както и тяхната подмяна или допълване по реда на чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ в периода от влизането в сила на Закона за изменение и допълнение на ЗЕС (ДВ. бр.20 от 9 Март 2021г.) до влизането в сила на Наредбата. Необходимо е тази регламентация да бъде отразена в отделен параграф в Допълнителните разпоредби, включително и евентуално дължимите административни такси.</p> <p>3. В проекта липсва регламентация за реда на регистрацията на точките за безжичен достъп с малък обхват, които са разположени до влизането в сила на Наредбата. Необходимо е тази регламентация да бъде отразена в отделен параграф в Допълнителните разпоредби, включително и евентуално дължимите административни такси.</p> <p>4. В проекта липсва яснота дали понятието „Приемно-предавателна станция на наземна мрежа, позволяваща предоставянето на електронни съобщителни услуги“, така както е определено в § 1, т.1 от Допълнителните разпоредби е едно и също с понятието „приемно-предавателни станции“, което се употребява в някои членове и в Допълнителните разпоредби на Наредбата. Необходимо е това да се прецизира.</p> <p>5. Необходимо е да се прецизира условията посочени в чл. 14 кой ще ги определи и как ще се обявят.</p>		<p>ЗУТ или разположени точките за безжичен достъп с малък в периода от влизането в сила на Закона за изменение и допълнение на ЗЕС (ДВ. бр.20 от 9 Март 2021г.) до влизането в сила на Наредбата, същите ще бъдат вписани служебно в регистъра след като последният е създаден и функционира в пълнота.</p> <p><b>Предложението по т. 4 е отразено, като следва:</b>  <i>„Приемно-предавателна станция е радиосъоръжение по смисъла на § 1, т. 56 от Допълнителните разпоредби на Закона за електронните съобщения, ползващо хармонизиран радиочестотен спектър за предоставяне на електронни съобщителни услуги, която е част от наземна мрежа, позволяваща предоставянето на електронни съобщителни услуги“</i></p> <p><b>По предложението по т. 5:</b> Условията ще бъдат описани и прецизирани в отделен документ след разработване и внедряването на информационната система.</p>

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
<i>Допълнително предложение относно реда и условията за издаване на одобрението на КРС по чл. 151, ал. 4, т. 4 от ЗУТ (на съответно систематично място)</i>			
БТК ЕАД	<p>Чл. .... (1) Одобрението на Комисията по чл. 151, ал. 4, т. 4 от ЗУТ обхваща всички случаи на подмяна или допълване на елементи и оборудване с такива от друг вид технология, от електронната съобщителна мрежа от друг вид или за друг честотен обхват, когато:</p> <p>1. в резултат на изпълнението на дейностите по чл. 151, ал. 1, т. 16 от ЗУТ технологията, при която приемно-предавателни станции ще се експлоатират и поддържат, е от технологиите стандартизирани за използване в честотен обхват, за който Комисията е издала на дружеството разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър или е регистрирало ползването на такъв;</p> <p>2. предприятието е уведомило Комисията за използването на съответната стандартизирана технология в дейността си.</p> <p>(2) Срокът на одобрението на Комисията по чл. 151, ал. 4, т. 4 от ЗУТ съответства на срока на разрешението по ал. 1, т. 1.</p> <p>(3) Относителните разрешения и стандартизираните технологии, за които е налице уведомление по ал. 1, т. 2, се посочват в одобрението.</p> <p><b>Мотиви:</b> Съгласно мотивите в Общите бележки по-горе. В допълнение, счита че в интерес на правната сигурност и предвидимост е належащо въпросът за характера и периодичността на одобрението на комисията по чл. 151, ал. 4, т. 4 от ЗУТ да намери своето нормативно решение. Според нас предложението по-горе отразява действителната воля на законодателя и съответства на основната цел на законодателната промяна в чл. 151 от ЗУТ, извършена със ЗИД на ЗУТ (обн. ДВ. бр. 62 от</p>	<b>Не се приема</b>	<p>Не се приема по мотивите по-горе относно идентично предложение за еднократно издаване на документа по чл. 151, ал. 4, т. 4 от ЗУТ.</p>

Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения
	14.07.2020 г.), а именно облекчаване на административния режим за извършване на дейностите по поддръжка, дооборудване и/или подобряване на елементи на приемно-предавателни станции.		