

ТАБЛИЦА

С ПОСТЪПИЛИТЕ В КРС СТАНОВИЩА ПО ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ ЗА ПРИЕМАНЕ НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА „НАРЕДБА № 1 ОТ 22 ЮЛИ 2010 Г. ЗА ПРАВИЛАТА ЗА ПОЛЗВАНЕ, РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ И ПРОЦЕДУРИТЕ ПО ПЪРВИЧНО И ВТОРИЧНО ПРЕДОСТАВЯНЕ ЗА ПОЛЗВАНЕ, РЕЗЕРВИРАНЕ И ОТНЕМАНЕ НА НОМЕРА, АДРЕСИ И ИМЕНА (НАРЕДБА №1)“

(процедура открита с решение на КРС № 114 от 18.03.2019 г.)

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
ОБЩИ ЗАБЕЛЕЖКИ				
1	„Българска телекомуникационна компания“ ЕАД (БТК)	<p>При отчитане на поставените от КРС рамки на настоящото обществено обсъждане на Наредбата бихме искали да засегнем две основни теми, които можем да обобщим като (а) защитата на икономически интереси на клиентите на електронни съобщителни услуги и (б) отчитане на тенденциите в регулиране на повиквания от страна на европейския законодател.</p> <p>Във връзка с изложеното можем отново да потвърдим, че предвиденото от КРС изменение на Наредбата има потенциал да оскъпи тарифните планове, прилаганите единични цени за повиквания към номера от обхват 0700 и съответно приравнените с тях цени за национални повиквания към други мрежи. Бихме искали да подчертаем, че посоченият от нас факт не е свързан пряко с размера на цените за взаимно свързване между предприятията, а с обслужването на повикванията вътре в мрежите на последните. Това е и причината да обърнем внимание на КРС, че предприятията, ползващи специални платформи с пълна функционалност за обслужване на повиквания към негеографски номера имат допълнителни разходи, които следва да се включат в крайната цена на повикванията. Посочените разходи произтичат както от ползване на допълнителни мрежови елементи и платформи, така и от необходимостта от осигуряване на допълнителен капацитет за многократното насочване на трафик между тези елементи и елементи от основните мрежи. Ето защо при отчитане на забраната за крос-субсидиране (арг. от чл. 169, ал. 3 от Закона за електронните съобщения) изменението ще доведе до ревизиране на тарифите на дребно в обемите включени минути и/или приложимите цени. Излагаме всичко това с молба за преразглеждане на позицията на КРС и създаване на</p>		<p>Становището е извън предмета на общественото обсъждане. Проектът на наредба предвижда удължаване на срока на влизане в сила на чл. 15а, ал. 2 от Наредба № 1 до 01.02.2020 г. По този начин КРС е отчела и аргументите на заинтересованите страни във връзка с необходимото време за прилагане на нормата.</p> <p>По отношение на искането за преразглеждане на чл. 15а от Наредба № 1, този въпрос е извън предмета на обсъждането и ще бъде разгледан от КРС по реда на глава Осма от АПК.</p>

		възможност за крайните потребители да избират сами тарифни планове с включени минути към номера от обхват 0700 и съответно без включени такива. На мнение сме, че отправената от БТК молба напълно кореспондира със защитата на икономическите интереси на клиентите на електронни съобщителни услуги и несъмнено ще допринесе до създаване на допълнителна стойност от ползваните услуги за всеки отделен клиент спрямо конкретните му потребности.		
2	БТК	<p>На следващо място бихме искали да обърнем внимание на очакваната от следващия месец регулация на повикванията към държави - членки на Европейския съюз. Видно от същността на последната европейския законодател е решил, че тя следва да се прилага единствено спрямо физически лица и то под условие, че не са избрали алтернативна тарифа. Това е типичен пример за защита на икономическите интереси на клиентите на електронни съобщителни услуги в пълна степен. Европейския законодател е преценил, че както бизнес клиентите имат своите специфични нужди при ползване на съобщителни услуги, така и на частните клиенти следва да се осигури възможност за избор. Посочения избор европейският законодател е предоставил на частните клиенти - физически лица независимо от създадените условия за ползване на регулирани цени за повиквания към държави от ЕС. В посочената регулация можем ясно да видим прилагането на основния принцип на действащата телекомуникационна рамка, а именно за свеждане на регулаторната намеса до минимално необходимото. Следването на посоченият принцип винаги е било предпоставка за отчитане на нуждите на потребителите в най-голяма степен. Това е и единствения възможен извод, доколкото регулаторният подход създава възможност всеки клиент на електронни съобщителни услуги (физическо или юридическо лице) да отчете своите собствени нужди и да реши дали да се възползва от регулацията или не.</p> <p>С оглед всичко изложено и в светлината на основната цел по чл. 4, ал. 1, т. 1 от ЗЕС за осигуряване на възможност за потребителите да извличат максимална полза от своя избор на услуги, молим КРС за ревизия на изразената собствена позиция в Наредбата в настоящото обществено обсъждане или в периода до 01.02.2020 г. На мнение сме, че гарантирането на избора на крайните потребители относно включването на време за</p>		Становището е извън предмета на общественото обсъждане. Предложението касае преразглеждане на чл. 15а от Наредба № 1 и ограничаване на приложението му към конкретна категория абонати. Предмет на процедурата е само удължаването на срока на влизане в сила на чл. 15а, ал. 2, поради което предложението е извън процедурата и ще бъде разгледано от КРС по реда на глава Осма от АПК.

		разговори към номера от обхват 0700 в абонаментния план чрез някоя от разпоредбите на чл. 15а от Наредбата, съответно § 19 от Преходните и заключителни разпоредби на Наредбата несъмнено ще допринесе до създаване на допълнителна стойност от ползваните от тях услуги.		
3	„А1 България“ ЕАД	<p>Въпреки всичко постигнато до момента обаче, бихме искали да подчертаем, че според нас предложените изменения в текста на чл. 15а от Наредбата не постигат поставената цел и следва да се преосмислят изцяло като се изследва концепцията за самата услуга и нейната същност.</p> <p>Съгласно трайно установената дефиниция на услугата "Персонален номер електронна съобщителна услуга, която дава възможност на абонат на обществена електронна съобщителна мрежа чрез един номер от обхват "700" да бъде достъпен, независимо от местоположението му, използваното крайно устройство, вида на преноса и технологията и е без допълнително таксуване за викация.</p> <p>Достъпността чрез един номер от обхват „700“ се е появил в началото на века като услуга на традиционния оператор „Българка телекомуникационна компания“ ЕАД, от времето когато законът определяше държавен монопол за фиксирани гласови услуги и услуги линии под наем. Технологичното ниво на предоставяне беше в унисон с минималното ниво на цифровизацията по това време. Принципът на предлагане на услугата даваше възможност за викацият абонат да говори на цената на един селищен разговор, независимо от местоположението на викация, като в случай на повикване към друго населено място, викацият заплащаше разликата в цената за междуселищен разговор. Технологичното развитие на мрежите и силната конкуренция доведе до неприложимост на услугата в този ѝ вид. Към момента реално няма предприятие, което да използва цена за селищен разговор, като масово се използва цена за национално повикване; Нещо повече - по време на въвеждане на услугата абонатните планове не са съдържали включени в абонамента минути, за разлика от сега, когато в абонамента са включени неограничен брой минути. Това развитие постепенно доведе до невъзможност услугата „персонален номер“ да се предлага по първоначалния ѝ модел, като например доведе до невъзможност да се таксува</p>		<p>Становището е извън предмета на общественото обсъждане. Предложението касае преразглеждане на чл. 15а от Наредба № 1 и други принципни положения, залегнали в текста на нормативния акт. Предмет на процедурата е само удължаването на срока на влизане в сила на чл. 15а, ал. 2, поради което предложението е извън процедурата и ще бъде разгледано от КРС по реда на глава Осма от АПК.</p> <p>По отношение на цените за терминиране, КРС отбелязва, че предприятията могат да започнат преговори за преразглеждане на цените. В случай, че са налице законовите основания могат да сезират и КРС за разглеждане на въпроса.</p>

	<p>допълнително виканата страна.</p> <p>Описаният смисъл на включеното в дефиницията понятие „без допълнително таксуване за викация“ може да се изведе и от дефиницията за услуга с добавена стойност – допълнителна цена към цената за ползване на електронна съобщителна услуга (изходящото повикване), като двете цени се събират от предприятието, от чиято електронна съобщителна мрежа е осъществено повикването.</p> <p>Поради изложеното, считаме че нормативното описание на услугата следва да се преразгледа изцяло и да се прецизира така че да се съобрази с реалната пазарна среда.</p> <p>Бихме искали отново да изтъкнем някои от основните ни аргументи, които бяха обект на обсъждане и в работната група по въпроса:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Редакцията на чл. 15а от Наредбата, дори в предложената от комисията нова редакция, ще доведе до загуба на съществени приходи за предприятията, предоставящи електронни съобщителни услуги. Това уврежда не само тях, но и държавната хазна, тъй като ще намалят приходите от данъци; • Намираме текстът на чл. 15а за наложена, без основание за това, ценова регулация върху крайни потребителски цени на дребно, без наличие на пазарен анализ. С оглед това, считаме, следва да се има предвид и добрите практики в други държави членки по този въпрос - така например в Обединеното Кралство регулаторът е разрешил проблемите на дребно чрез регулация на пазара на едро; • Остава неразрешен въпросът за цените за терминиране за повиквания към други мрежи и разходите, които предприятията няма да могат да покрият; • При евентуално обжалване и отмяна на спорния текст от Наредбата, държавата може да бъде държана отговорна за нанесени вреди в значителен размер. <p>Надяваме се, че конструктивният диалог ще продължи и след приключване на общественото обсъждане. На разположение сме за продължаване на разговорите и в рамките на сформирания работна група.</p>		
--	--	--	--

4	„Теленор България“ ЕАД	<p>Поддържаеме, становището на Теленор, че от бизнес гледна точка е оправдано, предвидената регулаторна намеса, да намери приложение, само по отношение на абонаментен плана за потребители-физически лица съответно, към конкретен план предплатен стартов пакет, с включени минути за национални повиквания и повиквания към номера от обхват 0700.</p> <p>Мотиви:</p> <p>Посоченото предложение ще предостави възможност на абонатите, съответно потребителите на предплатени услуги, които имат системна необходимост от провеждане на разговори с номера от обхват 0700 да сключат подходящ за тях договор. От друга страна, няма да се наложи преразглеждане на месечния абонамент и/или включените в него минути, за да се избегне възможността за предоставяне на услуга под разходите, свързано с начина на реализация на услугата в мрежата на дружество.</p> <p>Освен това има редица групи бизнес абонати, включително възложители процедури по ЗОП, които имат конкретни изисквания, посочени от самите тях, към начина на бунделиране на услугите, включените в съответните, изготвени специално за тях планове минути, национални или международни, към фиксирани или към мобилни мрежи, като по този начин мога да контролират разходите съобразно бизнес нуждите си,</p> <p>В тази връзка, следва да се предостави възможност на предприятията да предоставят планове и без включени минути към номера след код за достъп 0700, ако клиентът не желае такъв план. В този начин, в зависимост от специфичните потребности на посочената лицата, те ще могат да направят своя избор.</p>		Становището е извън предмета на общественото обсъждане.
ОСНОВНИ ЗАБЕЛЕЖКИ				
5	„Теленор България“ ЕАД	<p>1.1. По отношение на чл. 15а, ал. 1.</p> <p>Независимо от факта, че разпоредбата на чл. 15а не е предмет на общественото обсъждане считаме, че с цел по-голяма яснота при прилагането, предлагаме същата да бъде прецизирана. В решение № 114/18.03.2019 г. КРС е приела, че <i>„по отношение на ал. 1 и ал. 3 на чл. 15а от наредбата се запазва датата на влизане в сила на 01.05.2019 г. По становище на заинтересованите страни, ал. 1 отговаря на сегашната практика на операторите.“</i> Действително</p>	Извън предмета на обсъждането	Предложението на предприятието излиза извън обхвата на настоящото обществено обсъждане и не е релевантно към предложеното изменение. Поради посоченото, забележката се явява предложение по смисъла на Административнопроцесуалния кодекс и ще бъде разгледана по надлежния ред в законоустановения срок.

	<p>Теленор счита, че дейността на Предприятието е съобразена с редакцията на чл. 15а от Наредбата. Доколкото обаче, в мотивите на КРС по неприемане предложението на Дружеството за отпадане на разпоредбата на чл. 15а, направено в срока за обществено обсъждане, проведено през 2018г., са налице противоречия, които бих могли до доведат до неясноти в правилното прилагане на разпоредбата, предлагаме следната редакция:</p> <p><i>„(1) За разговор с номера по чл. 14, ал. 1, т. 6 се прилага цена, която не надвишава стандартната цена за разговор с номера след кодовете по чл. 13, ал. 1, съгласно абонаментния план или приложимата тарифа за предплатени телефонни услуги.“</i></p> <p>Мотиви:</p> <p>На стр. 20 от Таблицата, с постъпилите в КРС становища по Проект на Решение за приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата (процедура открита с решение на КРС № 271 от 19.07.2018 г.) Комисията е посочила, че „новият чл. 15а по никакъв начин не ограничава възможността на предприятието да определя цените за повиквания към номера от обхват „700“, стига определените цени да не са по-високи от най-високата цена за повиквания към мобилен или фиксиран номер съгласно абонаментния план или приложимата тарифа.“ Становище, което Теленор напълно подкрепя. На стр. 22, обаче КРС приема, че „изискването е цената за разговор с номера от обхват „700“ да не надвишават цените за разговор съгласно абонаментния план или приложимата тарифа за предплатени телефонни услуги на крайния потребител (според мрежата, в която е организирана услугата „персонален номер“), а не същата просто да не надвишава цената за off-net повикванията“</p> <p>Следва да се отбележи, че ако това е разбирането на Комисията за прилагане на изискването на ал. 1, същото е практически неприложимо и ще доведе до още по-голяма неяснота и объркване на потребителите, на първо място поради факта, че за крайния потребител не е известен факта, в коя мрежа е активиран номера, към момента в който извършва повикването, т.е. дали същият е в мобилна или фиксирана мрежа.</p> <p>Ако правилно разбираме тази част от мотивите на КРС би</p>	
--	--	--

	<p>следвало Теленор да промени съществуваща си ценова листа и да добави цена за разговори към 0700, в зависимост от това не от коя мрежа е реализирано повикването, а в коя мрежа е активиран номер 0700 и в тази връзка да предложи на своите потребители две различни цени. Следва да се има предвид, че такъв прочит на Наредбата не отчита възможността всяко предприятие само да променя мрежата, в която да активира конкретен 0700 номер и дори да променя неговото местонахождение между фиксираната си и мобилната си мрежа многократно в рамките на действие на договора с клиента на 0700, спрямо неговите нужди и желания. Тази организация на повикванията не само няма да е известна на терминиращото към 0700 предприятие за правилното тарифиране на дребно, но дори и хипотетично да се обменя такава информация, това несъмнено ще въведе в заблуждение и крайните потребители. В описаната ситуация крайните потребители ще виждат в месечните си сметки различни цени за повиквания към един и същ номер от обхват 0700. Видно от изложеното такъв прочит на Наредбата изключва всякаква предвидимост за крайните потребители относно цената на минута към 0700 може да се отрази негативно на размера на месечните сметки.</p> <p>Предвид горното сме предложили прецизиране на редакцията на текста, тъй като считаме, че е недопустимо да има две цени за повикване към номер 0700 от една и съща мрежа, като и че е важна мрежата от която се реализира повикването, поради факта, че цената за терминиране, която следва да бъде покрита от цената на дребно се реализира именно на този принцип. Ако разбирането на комисията е различно, от предложената от нас редакция считаме, че ще е необходимо технологично време то да бъде анализирано и съответно имплементирано в системите на дружеството, поради което неговото приложение следва да се отложи във времето и да влезе в сила заедно с разпоредбата на ал. 2.</p> <p>На следващо място, следва да се отчете факта, че съществува разнообразие от планове, предимно за бизнес потребители, в които има отстъпки за разговори към определени дестинации, мобилни и/или фиксирани, поради което разпоредбата следва да бъде прецизирана по предложения от нас начин.</p>		
--	---	--	--

6	„Теленор България“ ЕАД	<p>1.2. По отношение на чл. 15а, ал. 2. Предлагаме следната редакция: <i>„(2) В случаите, когато се предлагат абонаментни планове и предплатени планове за телефонни услуги с пакет от включено време за разговори с номера след кодовете по чл. 11, ал. 1 и/или чл. 13, ал.1, предоставени и на други предприятия, разговорите с номерата по чл. 14, ал. 1, т. 6 се включват в пакета. След изчерпване на включеното в пакета време за разговори се прилагат цените по ал. 1.“</i></p> <p>Мотиви: Предлагаме прецизиране на текста на разпоредбата, за да съответства на текста на ал. 1 от същия члена. В противен случай разпоредбата следва да намери приложение и по отношение на пакети, с включено време за разговори само в мрежата на предприятието, което не би следвало да е смисъла на нормата.</p>	Извън предмета на обсъждането	Предложението на предприятието излиза извън обхвата на настоящото обществено обсъждане и не е релевантно към предложеното изменение. Поради посоченото, забележката се явява предложение по смисъла на Административнопроцесуалния кодекс и ще бъде разгледана по надлежния ред в законоустановения срок.
7	„Теленор България“ ЕАД	<p>2. По §1, т.2 предлагаме следната редакция: <i>„т.2 . Ал. 2 на чл. 15а влиза в сила на 01.02.2020 г. и се прилага, според техническите възможности за реализация на услугите, най-малко за договори за нови абонаментни планове, стартови пакети и пакети за презареждане на предплатени услуги, пуснати на пазара, след тази дата.“</i></p> <p>Мотиви: Дружеството имаше възможност, в хода на проведените дискусии, да изрази становището си относно възможността за реализиране на нормативното изискване по отношение на текущите пакети стартови пакети и пакети за презареждане на предплатени услуги, като изразихме огромните трудности, пред които ще бъде изправено по отношение на заварените пакети, към момента на влизане в сила на разпоредбата.</p> <p>На следващо място, считаме за неоправдан различния подход по отношение на задължението, спрямо начина на предоставяне на услугата, на абонаментен план или предплатена услуга.</p> <p>КРС в решението за откриване на общественото обсъждане е приела, че <i>„разпоредбата се прецизира, като ще се прилага за всички предплатени услуги, независимо от момента на заплащане. С оглед удължения преходен период,</i></p>	Извън предмета на обсъждането	Предложеното от предприятието изменение по същината си представлява изменение в обхвата на разпоредбата на чл. 15а, ал. 2 и не може да бъде уредено в преходни и заключителни разпоредби на нормативен акт. Предложеното изменение би противоречало на чл. 34-35 от Указ № 883, съгласно който в преходните разпоредби и заключителните разпоредби се включват правилата, с които се урежда прилагане на разпоредбите спрямо висящи правоотношения или спрямо юридически факти, които са започнали, но не са завършени при действието на отменения акт, с които се придава обратна сила на акта, отлага се неговото действие или то се ограничава за част от територията на страната.

		<p>предприятията ще имат възможност да уведомят потребителите на предплатени услуги за новите правила, влизащи в сила след 01.02.2020 г.“</p> <p>Бихме искали да подчертаем, че трудностите не са свързани възможността за информирание на потребителите, а с възможността за „изтегляне“ на всички налични на пазара планове с цел приважване на услугата във вид, който да отговаря на разходите за нейното предоставяне.</p>		
8	БТК	<p>Предлагаме редакция в предложението за т. 2 от § 19 от Преходните и заключителни разпоредби на Наредбата, както следва:</p> <p><i>„2. Ал. 2 на чл. 15а влиза в сила на 01.02.2020 г. и се прилага за договори за нови абонаментни планове за крайни потребители - физически лица, сключени след тази дата, и за всички предплатени услуги. Предприятията могат да разработват и предлагат и абонаментни и предплатени тарифни планове без включено време за разговори към номера по чл. 14, ал. 1, т. 6.“</i></p> <p>Както посочихме в общите бележки считаме, че крайните потребители на електронни съобщителни услуги следва да могат да извличат максимална полза от своя избор и/или цена на услугите. Позиция на КРС в тази посока единствено би кореспондирала напълно с чл. 4, ал. 1, т. 1 от ЗЕС. Обратно, налагане на задължение за задължително обвързване в пакет повикванията към номера от обхват 0700 с повиквания към национални фиксирани, съответно национални мобилни категорично не „осигурява право на потребителя за ползване на услуги, необвързани в пакет по цени, извън ценовия пакет“, съгласно чл. 216, ал. 2 от ЗЕС.</p> <p>Отделно бихме искали да обърнем специално внимание на крайните потребители - юридически лица, които имат както своите специфични нужди, така и конкретни изисквания при ползване на електронни съобщителни услуги. Като предварително изключим процедурите по Закона за обществените поръчки (ЗОП), където при пакетирането на повикванията предприятията се съобразяват с изискванията на всеки възложител, то настоящата позиция на КРС би засегнала бизнес потребителите в цялост.</p> <p>В тази връзка бихме искали да обърнем внимание, че тези</p>	Не се приема	<p>Предлага се редакция на преходната и заключителна разпоредба, която ще измени самата същност на нормата на чл. 15а, ал. 2, като стесни нейното приложение само за конкретни нови планове за физически лица. Предложеното изменение би противоречало на чл. 34-35 от Указ № 883, съгласно който в преходните разпоредби и заключителните разпоредби се включват правилата, с които се урежда прилагане на разпоредбите спрямо висящи правоотношения или спрямо юридически факти, които са започнали, но не са завършени при действието на отменения акт, с които се придава обратна сила на акта, отлага се неговото действие или то се ограничава за част от територията на страната.</p>

	<p>клиенти (включително БТК) по подобие на процедурите по ЗОП провеждат търгове и поставят условия за ползване на услуги по индивидуална поръчка (customized services). Такива клиенти неминуемо ще бъдат засегнати от изискването на КРС за задължително пакетирание на повикванията към 0700 с повиквания към други фиксирани, съответно към други мобилни мрежи. КРС следва да има предвид, че бизнес потребителите имат ясна представа какви услуги искат да пакетират в месечния си абонамент и защо. Последното е свързано както с осъществяване на контрол над разходите, така и с провеждани фирмени политики. От тази гледна точка позицията на КРС за задължително пакетирание на повикванията може да се разглежда единствено като регулаторна тежест, която не кореспондира с нуждите и изискванията на конкретните потребители. В допълнение считаме, че доколкото бизнес клиенти не биха подавали жалби в КРС относно повикванията към 0700, това не може да бъде аргумент за регулаторния орган да налага спрямо тях задължително пакетирание на повикванията към 0700 с други национални.</p> <p>С оглед всичко изложено молим КРС да преразгледа общата си позиция по отношение на пакетирането на повикванията към номера от обхват 0700 с други национални повиквания в рамките на настоящото обществено обсъждане или в краен случай до 01.02.2020 г. Считаме, че отчитането в пълна степен на нуждите на потребителите единствено би допринесло за постигане на целта по чл. 4, ал. 1, т. 1 от ЗЕС за създаване на възможност за извличане на максимална полза от избора на тарифни планове както и с принципа по чл. 5 от ЗЕС за свеждане на регулаторната намеса до минимално необходимото.</p>		
--	--	--	--