

**ДО
КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА
СЪОБЩЕНИЯТА
1000 София,
ул. „Гурко“ № 6**

На вниманието на Иван Димитров – Председател

***Относно:** Обществено обсъждане на проект на решение за определяне, анализ и оценка на пазара на терминиране на гласови повиквания в индивидуални мобилни мрежи*

УВАЖАЕМИ Г-Н ДИМИТРОВ,

С решение №104 от 12 март 2020 г. Комисията за регулиране на съобщенията (КРС, комисията) откри процедура по обществено обсъждане на проект на решение за определяне, анализ и оценка на пазара на терминиране на гласови повиквания в индивидуални мобилни мрежи (Проекта).

Във връзка с провежданата процедура и в рамките на определения срок, с настоящото “Българската телекомуникационна компания” ЕАД (БТК) представя позицията си по поставения на обсъждане проект на решение.

I. Принципни бележки

Прегледът на Проекта на решение на КРС показва последователност и предвидимост на регулаторната среда за предоставяне на мобилни услуги. Обобщено, наложените в рамките на предишния кръг на анализ на пазара специфични задължения се запазват в почти еднакъв обем. Това показва, че и според КРС пазарът достига своята зрялост и не се налага обсъждането на допълнителни мерки, които да засегнат дейността на предприятията в по-голяма степен. Отпадането на задължението за предоставяне на информация за приходите и терминирания трафик на всеки шест месеца само потвърждава посоченият извод на БТК.

Продължаването на наложени вече специфични задължения в същия обем показва, че целите на регулацията са постигнати в рамките на последните три години, не са налице нежелани отклонения в пазарното поведение на предприятията и съответно застрашаване на конкурентната среда в тази връзка. Предприятията не са създавали предпоставки, които да възпрепятстват функционирането на пазара и които да позволят на едно или повече предприятия, самостоятелно или съвместно, да имат господстващо поведение до степен на съществена независимост от конкуренти, доставчици и крайни потребители. Напротив, предприятията предоставящи мобилни гласови услуги са насочили усилията си изцяло към създаване на нови възможности за крайните потребители. Последните изградиха отношения на икономически ефективна конкуренция на едро както по между си, така и спрямо международните си партньори. Доказателства за това са както липсата на значими противопоставяния и спорове между предприятията, така и усилените тествания на нови технологии в нови честотни обхвати.

Всичко изложено закономерно води и до безспорния извод на КРС, че „*през анализирания период нивото на конкуренцията между предприятията на пазара на мобилна телефонна услуга се повишава, в резултат на което и крайните потребители разполагат с благоприятни условия за разговори, не само в мрежата на предприятието, на което са абонат, а и извън нея*“. Видно, осъществяваната от КРС ex-ante регулация до настоящия момент е постигнала целта по чл. 4, ал. 1 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС) за създаване на необходимите условия за развитие на конкуренцията в полза на крайните потребители. При създадената регулаторна среда, договорните отношения на едро между предприятията и изграденото доверие у крайните потребители, създадените вече обществени отношения са напълно предвидими ex ante през следващите години. Ето защо в настоящото становище по същество можем да обърнем внимание единствено на пропорционалността в обема на предложението в Проекта специфични задължения.

II. Конкретни бележки

1. Предоставяне на шестмесечни справки за обема на приходите и терминирания трафик

Споделяме необходимостта от отмяна на посоченото задължение. Последното е обременяващо за предприятията и не предоставя на КРС контрол в по-висока степен. Следва да се има предвид, че КРС може по всяко време да изиска информация за спазването на наложените специфични задължения на основание на чл. 40 от ЗЕС. В тази връзка пред Регулатора са налице достатъчно лостове за проверка и съответно въздействие при установено нежелано поведение.

2. Задължение за прозрачност

С оглед изложеното в т.1 от настоящото становище сме на мнение, че наложеното задължение за прозрачност може да бъде редуцирано значително. Предложението на КРС за прозрачност (прилагано като обем и към настоящия момент) е в степен на подробност, близка до публикуването на типово предложение. Дори и като речеви обем т. 2 от Проекта на решение е сравним с т. 4 от проекта на решение за анализ на пазар на едро на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи. Препокриването на изискванията между двете точки дори е свързано с еднакви изрази, например „*стандарти, технически изисквания, интерфейси*“. Цитираният израз (както и други) не е част от задължението за прозрачност в проекта на решение за анализ на пазар на едро на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи, но е част от задължението за прозрачност в т. 2 от разглеждания в настоящото становище Проект на решение.

Наличието на задължение за прозрачност в такава степен на подробност влече след себе си и сключването на подробни и детайлизирани договори, които описват и преповтарят както законодателството, така и наложените други специфични задължения. Считаме това за обременяващо за предприятията, доколкото взаимното свързване е изяснено дори на общностно ниво както от техническа гледна точка, така и като правоотношение. Посоченото се отнася както за взаимното свързване между мобилни мрежи, така и за взаимното свързване между фиксирани и мобилни мрежи.

На мнение сме, че наложеното задължение за прозрачност само по себе си гарантира, че предприятията няма да прилагат различни условия при сходни обстоятелства, както и специално отношение към свързани лица. В допълнение разпоредбата на чл. 159, ал. 3 от ЗЕС чрез внасянето на копия от договорите за взаимно свързване също гарантира на КРС еднаква степен на прозрачност в отношенията при взаимно свързване.

Поради всичко изложено молим КРС да редуцира като обем предложеното задължение за прозрачност, доколкото последното в голяма степен се припокрива с предложеното задължение за публикуване на типово предложение на пазар на едро на терминиране на

повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи.

При отправяне на настоящото предложение оставяме преценката за редуциране на задължението изцяло на КРС. Смятаме, че последното е необходимо с оглед спазване на принципите на пропорционалност и свеждане на регулаторната намеса до минимално необходимото.

3. Задължение за разделно счетоводство

Задължение за разделно счетоводство в същия обем е предложено в проекта на анализ на пазара на едро на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи. Така на практика КРС с две различни решения ще наложи едно и също специфично задължение, което се отнася до дейността на дружеството в цялост. От една страна двете задължения по двете различни решения ще се изпълняват чрез едно и също действие от страна на БТК. От друга страна един и същ административен орган налага едно и също задължение на един и същ адресат два пъти в два отделни акта.

На мнение сме, че така описаната фактическа обстановка към момента на общественото обсъждане на двата административни акта може да бъде коригирана. Аргумент в тази посока КРС може да открие в разпоредбата на чл. 3, ал. 3 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност. Съгласно посочената разпоредба при административното регулиране административните органи не могат да налагат ограничения и тежести, които не са необходими за постигане на целите на закона. В тази връзка считаме, че налагането на задължение за разделно счетоводство във второто по ред решение на КРС не е необходимо за постигане на целите на регулацията, доколкото същото задължение и в същия обем и за същия срок вече ще бъде наложено в първото решение. От друга страна административните органи следва да упражняват правомощията си по разумен начин, съгласно разпоредбата на чл. 6, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс. Ето защо сме на мнение, че КРС ще изпълни целите на регулацията чрез налагане на задължението за разделно счетоводство само в първото решение, налагането на същото задължение във второто решение няма да изпълни целите на регулацията в по висока степен. В тази връзка повторното налагане на задължение в един и същ обем няма да донесе нищо допълнително като регулаторна намеса, последното не е необходимо за постигане на целите на закона. С оглед всичко изложено считаме, че КРС ще изпълни по разумен начин правомощията си като не налага задължение, което не е необходимо за постигане на целите на закона, т.е. което вече ще бъде наложено в същия обем в първото решение.

Чрез налагане на задължение за водене на разделно счетоводство само в първото по ред решение, КРС по разумен начин ще упражни правомощията си и ще постигне целите на закона в необходимата степен. Обратно, налагането на едно и също задължение в отделни решения няма да донесе нищо повече за регулаторната среда, в която БТК осъществява дейност. Ето защо считаме, че при приемане на обсъждания Проект на решение задължението следва да отпадне.

С уважение,

Пълномощник на изпълнителния директор