

## **КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА**

### **РЕШЕНИЕ № 359** от 30 септември 2019 г.

На основание чл. 85, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 2, във връзка с чл. 82, ал. 1 и чл. 81, ал. 1, т. 1, както и на основание чл. 85, ал. 4 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, както и във връзка с искане за даване на задължителни указания вх. № 12-01-1499/07.05.2019 г., Решение № 199/16.05.2019 г. и писмо изх. № 14-00-1992/18.03.2019 г. на Комисията за регулиране на съобщенията,

### **КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА**

#### **РЕШИ:**

1. Приема резултатите от работата на специализираната комисия, определена с Решение № 199/16.05.2019 г. на Комисията за регулиране на съобщенията.
2. Удължава до 25.11.2019 г. срока за произнасяне по отношение на т. II и III от искането.
3. Отказва да даде задължителни указания по останалите искания, извън посочените в т. 2 от решението.

#### **Мотиви:**

В Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/Комисията) постъпи искане вх. № 12-01-1499/07.05.2019 г. от „НЕТ-СЪРФ.НЕТ“ ООД (НЕТ-СЪРФ) за даване на задължителни указания по чл. 82, ал. 1 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (ЗЕСМФИ)<sup>1</sup> на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД (ЕРП СЕВЕР).

Предмет на искането са *Общите условия на договорите за осигуряване на достъп до и/или съвместно ползване на физическа инфраструктура (ОУ)* на ЕРП СЕВЕР, публикувани на интернет страницата на предприятието<sup>2</sup>.

НЕТ-СЪРФ представлява оператор на електронни съобщителни мрежи (ЕСМ) по смисъла на § 1, т. 4 от ДР на ЗЕСМФИ. Обстоятелството, че НЕТ-СЪРФ няма сключен договор за достъп до физическата инфраструктура на ЕРП СЕВЕР, респ. разположени ЕСМ на лицензионната територия на последното (писмо вх. № 12-01-1499/11.06.2019 г.), не изключва правния интерес на оператора да иска от КРС даването на задължителни указания по чл. 82, ал. 1 от ЗЕСМФИ. Субект на правото по чл. 15, ал. 1 за предоставяне

---

<sup>1</sup> Обн. ДВ. бр. 21 от 09.03.2018 г., в сила от 09.03.2018 г. Със ЗЕСМФИ в националното ни право е транспонирана Директива 2014/61/ЕС относно мерките за намаляване на разходите за разгръщане на високоскоростни електронни съобщителни мрежи (L ОВ. бр.155 от 23 май 2014г.)

<sup>2</sup>[https://www.erpsever.bg/static.php?content\\_id=164](https://www.erpsever.bg/static.php?content_id=164)

достъп до и/или съвместно ползване на физическа инфраструктура, вкл. до нейни елементи и/или съоръжения, е всеки оператор на ЕСМ. Носител на корелативното задължение за предоставяне достъп е всеки мрежов оператор по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на ЗЕСМФИ. Единственото условие за предоставяне на достъп до и/или съвместно ползване е искането на оператора на ЕСМ да бъде обосновано (чл. 15, ал. 1 от ЗЕСМФИ), респ. да не е налице основание за отказ по чл. 21, ал. 1 от закона. Сами по себе си ОУ на мрежовия оператор биха могли да са пречка за достъп при определени обстоятелства. С оглед на това, всеки оператор на ЕСМ, който желае да развие мрежата си и да ползва съответната физическа инфраструктура, има правен интерес да иска даване на задължителни указания от КРС.

ЕРП СЕВЕР представлява мрежов оператор по § 1, т. 3 от ДР на закона. Въздушната стълбовна и подземната тръбна мрежи на ЕРП СЕВЕР представляват физическа инфраструктура по смисъла на § 1, т. 10, във връзка с т. 3, б. „а“, „бб“ от ДР на ЗЕСМФИ (*физическа инфраструктура, предназначена да осигурява услуга за разпределение на електрическа енергия*).

Съгласно чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ, *мрежовите оператори предоставят достъп до и/или съвместно ползване на физическата си инфраструктура с писмен договор при предварително оповестени на интернет страницата си прозрачни, пропорционални и справедливи общи условия, включително цена*. Допълнително, разпоредбата на § 3, ал. 2 от ПЗР на закона предвижда, че в срок до 7 месеца от публичното оповестяване на условията за предоставяне на достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура мрежовите оператори и операторите на ЕСМ привеждат действащите договори за достъп до и/или съвместно ползване на физическа инфраструктура в съответствие със ЗЕСМФИ, актовете по прилагането му и условията за предоставянето на достъп на съответния оператор. В случай на спор между оператор на ЕСМ и мрежов оператор по отношение на изпълнението на посочената разпоредба, всеки от тях може да отнесе въпроса за решаване пред КРС (§ 3, ал. 4 от ПЗР на закона).

Разпоредбата на чл. 82, ал. 1, във връзка с чл. 81, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗЕСМФИ, предвижда, че *Комисията решава споровете по този закон по искане на мрежов оператор, като дава задължителни указания по искане на някоя от засегнатите страни*.

С Решение № 199/16.05.2019 г. на основание чл. 82, ал. 3 от ЗЕСМФИ КРС определи специализирана комисия по горепосоченото искане за даване на задължителни указания на ЕРП СЕВЕР.

Искането на НЕТ-СЪРФ е направено след проведени процедури по чл. 86 от ЗЕСМФИ за оказване на съдействие за доброволно решаване на спорове с ЕРП СЕВЕР (специализирани комисии, определени с Решения №№ 467-469/08.11.2018 г. и 498/23.11.2018 г. на КРС). В резултат на работата на помирителните комисии на КРС, предхождащи настоящия спор, бяха постигнати следните по-важни резултати: публикуване от ЕРП СЕВЕР на интернет страницата му на „Ценоразпис на услуги за ползване на физическа инфраструктура“ (месечна цена от 0.53 лв. без ДДС за окачване на 1 съобщителен кабел на 1 бр. стълб, респ. 0.05 лв. без ДДС за ползване на 1 линеен метър от подземна тръбна мрежа); публикуване на механизъм за ценообразуване, като задължителен минимален законов реквизит на ОУ по чл. 15, ал. 3, т. 4 от ЗЕСМФИ; разрешаване изграждането на магистрални (субмагистрални) ЕСМ не само на стълбове тип „Краен“, „Ъглов“, а и на тип „Носещ“; увеличаване от 30 календарни дни на 2 месеца на срока за монтаж на ЕСМ и прилежащата ѝ инфраструктура в случаите на прекратяване на договора; увеличаване от 10 на 20 м. на максималното разстояние за директно изграждане на абонатни отклонения на ЕСМ към сгради и предвиждане на разстояние

между опорните стълбове по-голямо от 35 м. за изграждане на абонатно отклонение към отсрещната страна на улицата посредством използването на помощни пилони; въвеждане на максимална горна граница от 30 % на неустойката, дължима в случаите на забава плащането на месечната такса от оператор на ЕСМ; съобразяване на процедурата за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура - въздушни електропроводни линии до 400 V и подземна тръбна мрежа със законовите срокове по чл. 20 от ЗЕСМФИ и др. В тази връзка, КРС направи и допълнителни препоръки на ЕРП СЕВЕР по отношение на ОУ по чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ на предприятието (писмо изх. № 14-00-1992/18.03.2019 г.).

Описание на процедурата:

#### **I. Същност на искане вх. № 12-01-1499/07.05.2019 г. за даване на задължителни указания:**

НЕТ-СЪРФ прави искане КРС да даде задължителни указания по чл. 82, ал. 1 от ЗЕСМФИ на ЕРП СЕВЕР. Предмет на искането са ценовите условия, техническите изисквания, както и други клаузи от общите условия по чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ за достъп до и/или съвместно ползване на физическата инфраструктура на ЕРП СЕВЕР. Самите искания са систематизирани в четири основни точки, както следва: дата на влизане в сила на ОУ на ЕРП СЕВЕР и прилагането на ЗЕСМФИ до приемане на наредбата по чл. 63, ал. 5 от закона (т. I от искането); цени за достъп и методики за ценообразуване на ЕРП СЕВЕР (т. II и III от искането) и други клаузи от ОУ на ЕРП СЕВЕР (т. IV от искането).

С писмо изх. № 12-01-1499/20.05.2019 г. специализираната комисия по спора уведоми НЕТ-СЪРФ за констатирани непълноти и нередовности в подаденото искане и приложенията към него. С писмо вх. № 12-01-1499/23.05.2019 г. НЕТ-СЪРФ уведоми КРС за отстранените непълноти и нередовности. На основание чл. 85, ал. 2, т. 2, предложение второ срокът за произнасяне на КРС по спора следва да се изчислява от 23.05.2019 г.

#### **II. Становище на ЕРП СЕВЕР по искането:**

С писмо изх. № 12-01-1499/30.05.2019 г. на основание чл. 83, ал. 1 от ЗЕСМФИ специализираната комисия изиска от ЕРП СЕВЕР да представи писмено становище по искането, вкл. да приложи съответните доказателства, които счита за необходими.

С писмо вх. № 12-01-1499/11.06.2019 г. ЕРП СЕВЕР представи своето становище по искането на НЕТ-СЪРФ. Допълнително, след проведеното с участието на страните заседание на специализираната комисия по спора, ЕРП СЕВЕР представи второ становище (писмо вх. № 12-01-1499/15.08.2019 г.), в което посочи че е приело и част от исканията на НЕТ-СЪРФ.

#### **III. Становище на компетентните органи, които имат правомощия по регулиране и контрол на основната дейност на ЕРП СЕВЕР:**

Съгласно чл. 81, ал. 4 от ЗЕСМФИ, *при решаване на спор, свързан с физическа инфраструктура, изградена за нуждите на мрежи, различни от електронни*

*съобщителни мрежи, Комисията приема решение в съответствие с обвързващо за нея становище на компетентните органи, които имат правомощия по регулиране и контрол на основната дейност на мрежовите оператори, свързана с обществено ползване и/или доставка на услугите, съгласно § 1, т. 3, букви „а“ и „б“ от допълнителните разпоредби. Разпоредбата на чл. 83, ал. 3 от закона допълнително предвижда, че в случаите по чл. 81, ал. 4 специализираната комисия изпраща копие от искането и всички събрани доказателства до съответния компетентен орган за становище, което има задължителна сила за Комисията.*

В конкретния случай, компетентен орган по смисъла на чл. 81, ал. 4 от ЗЕСМФИ относно регулирането и контрола на основната дейност на ЕРП СЕВЕР, свързана с обществено ползване и/или доставка на услугата „разпределение на електрическа енергия“ (услуга по § 1, т. 3, б. „бб“ от ДР на ЗЕСМФИ) е Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР).

С писмо изх. № 12-01-1499/10.07.2019 г. специализираната комисия поиска от КЕВР становище по спора, като в изпълнение на чл. 83, ал. 3 от ЗЕСМФИ приложи и копие от искането и всички събрани доказателства по спора. Към момента на приемане на настоящото решение не е получено становище на КЕВР. След получаването му, становището ще бъде разгледано от КРС в рамките на срока по т. 2 от решението, тъй като касае определените от ЕРП СЕВЕР цени за достъп и механизъм за ценообразуване.

#### **IV. Изслушване на страните по спора:**

*Съгласно чл. 84, ал. 2 от ЗЕСМФИ, след събиране на всички доказателства специализираната комисия обсъжда искането и събраните доказателства по случая на заседание със страните или с техни упълномощени представители.*

В изпълнение на посочената разпоредба на 23.07.2019 г. беше проведено заседанието на специализираната комисия по спора, на което присъстваха и страните.

За направените на заседанието обсъждания е съставен протокол в съответствие с чл. 84, ал. 4 от ЗЕСМФИ.

#### **V. Решение на КРС по исканията, мотиви за отхвърляне на исканията:**

***1. Искания относно датата на влизане в сила на ОУ на ЕРП СЕВЕР и прилагането на ЗЕСМФИ до приемане на наредбата по чл. 63, ал. 5 от закона (т. I, стр. 3 и 4 от искането):***

##### **1.1. Искане относно датата на влизане в сила на ОУ на ЕРП СЕВЕР:**

НЕТ-СЪРФ счита че поради измененията в ОУ на ЕРП СЕВЕР, направени след помирителната комисия на КРС, коректната дата за влизане в сила на същите е 08.02.2019 г. Предприятието допълнително посочва, че от тази дата следва да се изчисляват и предвидените в § 3 и 4 от ПЗР на ЗЕСМФИ срокове.

**КРС:** Съгласно чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ, *мрежовите оператори предоставят достъп до и/или съвместно ползване на физическата си инфраструктура с писмен договор при предварително оповестени на интернет страницата си прозрачни, пропорционални и справедливи общи условия, включително цена. Съдържанието на ОУ е посочено в чл. 15, ал. 3 от закона.*

По отношение реквизитите на ОУ на мрежовите оператори по чл. 15, ал. 3 от ЗЕСМФИ КРС е приела следното в регулаторната си практика по ЗЕСМФИ:

Във връзка с постъпило запитване от НСКО „КЛУБ 2000“ относно началния и крайния момент на законовите срокове, предвидени в § 3, ал. 2 и § 4, ал. 1 от ПЗР на ЗЕСМФИ, КРС е приела, че при липса на определен законов реквизит на ОУ по чл. 15, ал. 3 от ЗЕСМФИ преценката относно сроковете по § 3, ал. 2 и § 4, ал. 1 от ПЗР на закона следва да се прави за *всеки конкретен случай при отчитане принципите на прозрачност и пропорционалност по чл. 3, ал. 1 от ЗЕСМФИ* (писмо изх. № 12-01-112/22.02.2019 г. на КРС). Комисията допълнително е посочила, че в разглежданите случаи ще бъде отчитана и разликата между двете задължения, предвидени в посочените разпоредби - за привеждане на действащите договори в съответствие с ОУ, респ. за предоставяне на информация за ЕСМ, разположени до влизането в сила на ЗЕСМФИ.

Във връзка с постъпило уведомление от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, че след изтичане на предвидените в ЗЕСМФИ срокове, респ. прекратяване на действащите договори за достъп, ще пристъпи към премахване на ЕСМ, КРС е приела, че упражняването от даден мрежов оператор на правата му по § 4, ал. 11 и 12 от ПЗР на ЗЕСМФИ е допустимо само в случай, че последният е изпълнил изцяло задълженията си по чл. 15, ал. 2 и 3 и § 3 и 4 от ПЗР на ЗЕСМФИ, а именно публично да оповести на интернет страницата си ОУ с всички *съществени законови реквизити* по чл. 15, ал. 3 и в *съответствие с изискванията на ЗЕСМФИ* (писмо изх. № 12-01-1108/02.04.2019 г. до ЕРП СЕВЕР).

Същевременно, не всяко изменение на ОУ на ЕРП СЕВЕР, вкл. и такова, направено в резултат на дадени от КРС задължителни указания по чл. 82, ал. 1 от ЗЕСМФИ, представлява основание за промяна на датата на влизане в сила на ОУ на предприятието, респ. за изчисляване на предвидените в ЗЕСМФИ срокове. Приемането на противното *de facto* би блокирало действието на ОУ, тъй като с всяко изменение на същите следва да започва да тече нов 7-месечен срок за привеждане на действащите договори в съответствие с ОУ на ЕРП СЕВЕР (§ 3, ал. 2 от ПЗР на ЗЕСМФИ), респ. нов 6-месечен срок за деклариране пред предприятието на ЕСМ, разположени без договор или необозначени и немаркирани мрежи (§ 4, ал. 1 от ПЗР на закона). Допълнително следва да бъде отчетен и фактът, че предстоящото приемане на новата наредба по чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ за правилата и нормите за проектиране, разполагане и демонтаж на ЕСМ неминуемо ще доведе до необходимост от нови изменения и допълнения в ОУ на ЕРП СЕВЕР.

В резултат на проведената от КРС помирителната процедура по чл. 86 от ЗЕСМФИ (Решения №№ 467-469/08.11.2018 г. и 498/23.11.2018 г.) ЕРП СЕВЕР изпълни разпоредбата на чл. 15, ал. 3, т. 4, във връзка с чл. 3, ал. 7 от ЗЕСМФИ, като публикува на интернет страницата си „Ценоразпис на услуги за ползване на физическа инфраструктура“ (Приложение № 5 към ОУ). Цените за достъп до физическата инфраструктура на предприятието бяха одобрени с решение на Управителния съвет на ЕРП СЕВЕР и бяха публикувани на 01.02.2019 г., като на основание чл. 40 от ОУ са в сила от 08.02.2019 г. След допълнителни препоръки в резултат на процедурите за доброволно решаване на спорове ЕРП СЕВЕР публикува на интернет страницата си и месечна цена за ползване на подземна тръбна мрежа, както и механизъм за ценообразуване като задължителен минимален законов реквизит на ОУ по чл. 15, ал. 3, т. 4 от ЗЕСМФИ. Посоченият механизъм се съдържа в „Методика за образуване на цените за предоставянето на достъп до и съвместно ползване на физическата инфраструктура“ и „Методика за определяне на цените за допълнителни услуги по предоставяне на достъп до и съвместно ползване на физическата инфраструктура“ на ЕРП СЕВЕР към Приложение № 5 от ОУ.

Допълнително, с писмо изх. № 12-01-1108/02.04.2019 г. КРС изиска от ЕРП СЕВЕР да представи официално писмо, в което да посочи точната дата, на която е публикувало ОУ в пълнота, ведно с механизъм за ценообразуване. С писмо вх. № 12-01-1108/15.04.2019 г. ЕРП СЕВЕР посочи, че общите условия на предприятието са публикувани на 09.10.2018 г., като измененията и допълненията в тях, в т. ч. и механизмът за ценообразуване, са публикувани на интернет страницата му на 15.02.2019 г. След проверка на ОУ на ЕРП СЕВЕР, публикувани на 15.02.2019 г. КРС констатира, че същите включват законовите реквизити по чл. 15, ал. 3 от ЗЕСМФИ. В този смисъл, предвидените в ЗЕСМФИ срокове, касаещи ОУ на ЕРП СЕВЕР, следва да се изчисляват от посочената дата. Последното беше разяснено на страните по спора и на проведеното на 23.07.2019 г. заседание на специализираната комисия по Решение № 199/16.05.2019 г. на КРС.

**1.2.** Искане относно прилагането на ЗЕСМФИ до приемане на наредбата по чл. 63, ал. 5 от закона:

НЕТ-СЪРФ счита че поради важността на неприетата към момента наредба по чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ ЕРП СЕВЕР не следва да прекратява достъпа до физическата му инфраструктура, да не стартира процедури за премахване на ЕСМ, както и процедури за привеждане на мрежите в съответствие до приемането на наредба.

ЕРП СЕВЕР не изразява становище по посоченото искане.

**КРС:** По отношение прекратяването на достъпа до физическата инфраструктура на ЕРП СЕВЕР посочваме, че чл. 9, ал. 3 от ОУ на предприятието предвижда, че *МРЕЖОВИЯТ ОПЕРАТОР може да прекрати достъпа до Електроразпределителната мрежа въз основа на обективни и прозрачни критерии, регламентирани с наредбата по чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ.* Това, че цитираната клауза препраща към все още неприет подзаконов акт не променя обстоятелството, че ЕРП СЕВЕР не е въвело в общите си условия специфични основания за прекратяване на достъпа извън тези на бъдещата наредба, към която ОУ общо препращат.

Основанията за прекратяване, предвидени в ОУ на ЕРП СЕВЕР се отнасят до случаите на неизпълнение на облигационни задължения на оператора на ЕСМ - неотстраняване в указания срок на констатирани несъответствия и непълноти в искането за съгласуване на проект по чл. 52, ал. 1, т. 1 от ЗЕСМФИ (чл. 10, ал. 4); деклариране на неверни данни относно начина и мястото на ползване на услугата (чл. 14, чл. 1, т. 2); неизпълнение на задължения, предвидени в сключения договор (чл. 14, чл. 1, т. 3); безспорно установено нарушение на договора (чл. 14, чл. 1, т. 4); забава в заплащането на месечната цена за услугата (чл. 17) и т.н. Допълнително е предвидено прекратяване с 30-дневно писмено предизвестие на договора по искане на самия оператор на ЕСМ, ползващ достъп (чл. 14, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 22), както и в общите случаи на ликвидация на другата страна по договора или при откриване на производство по несъстоятелност (чл. 14, чл. 1, т. 5).

Наред с това, предвидените основания в Глава седма от проекта на наредба по чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ<sup>3</sup>, поставен на общественото обсъждане, приключило на 02.07.2019 г., основно възпроизвеждат *mutatis mutandis* основанията за отказ за предоставяне на достъп по чл. 21, ал. 1 от ЗЕСМФИ. В този смисъл, характерът на основанията за прекратяване на достъпа, които ще залегнат в новата наредба, до голяма степен е ясен към настоящия

---

<sup>3</sup> <https://strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=4448>

момент. Предвидените в ОУ на ЕРП СЕВЕР основания за прекратяване на достъпа касаят неизпълнението на облигационни задължения, които не са предмет на наредбата по чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ.

На следващо място, относно премахването на ЕСМ посочваме, че КРС изпълнява ролята на орган за решаване на спорове (Глава осма на ЗЕСМФИ, във връзка с чл. 10, пар. 1 от Директива 2014/61/ЕС) и на контролен орган (Глава девета на закона). Посочените правомощия на Комисията се отнасят до достъпа до физическа инфраструктура, а не до премахването на ЕСМ. На основание чл. 88, ал. 1, т. 3 и чл. 105, ал. 2, т. 3, във връзка с чл. 101, ал. 2 от ЗЕСМФИ, контролен и административнонаказващ орган относно разполагането, респ. премахването на посочените мрежи са кметовете на общини. Премахването на ЕСМ би могло да касае спор за достъп в конкретна ситуация, а не и по принцип. В ОУ на ЕРП СЕВЕР са изброени общи положения за премахване на мрежите, които не са в колизия със законови разпоредби.

Допълнително посочваме, че редица от основанията, вкл. редът и процедурата за премахване на ЕСМ са предвидени в самия ЗЕСМФИ (чл. 64 и 65) и не са предмет на наредбата по чл. 63, ал. 5 от закона. В ЗЕСМФИ са уредени и основанията и редът за премахване на ЕСМ, разположени без сключен договор или въз основа на прекратен или развален договор (чл. 66 от закона). В закона, а не в бъдещата уредба, са предвидени и основанията за премахване на ЕСМ от ЕРП СЕВЕР (чл. 67 от ЗЕСМФИ). Наред с това, самият проект на наредба предвижда, че *електронните съобщителни мрежи подлежат на премахване по реда на член 64-68 от ЗЕСМФИ* (чл. 36 от проекта).

Следва да се има предвид, че премахването на ЕСМ като фактическо действие следва по време правното прекратяване на достъпа до физическата инфраструктура на мрежовия оператор. Както посочихме по-горе, предвидените в ОУ на ЕРП СЕВЕР основания за прекратяване на достъпа касаят неизпълнението на облигационни задължения, които не са предмет на наредбата по чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ.

В заключение, що се касае до привеждането на мрежите в съответствие, посочваме че това задължение следва пряко от закона - § 3, ал. 2 от ПЗР на ЗЕСМФИ. В посочената разпоредба е определен и срокът за това - до 7 месеца от публичното оповестяване ОУ съответния мрежов оператор. Предвид последното, КРС няма основание да укаже на ЕРП СЕВЕР, респ. на операторите на ЕСМ, да не изпълняват закона.

На основание гореизложеното, КРС отказва да даде задължителни указания по искането.

## ***2. Искания за изменения и допълнения на ОУ на ЕРП СЕВЕР (т. IV, стр. 6 и 7 от искането):***

### **2.1. Т. IV.1 от искането:**

НЕТ-СЪРФ счита че в чл. 9, ал. 1 от ОУ следва да бъдат предвидени конкретните условия за отказ да се предостави достъп до електроразпределителната мрежа на ЕРП СЕВЕР. Предприятието реферира към чл. 21 от ЗЕСМФИ.

ЕРП СЕВЕР посочва, че чл. 9 от ОУ преpraща към чл. 21 от ЗЕСМФИ.

**КРС:** В резултат на предхождащата настоящия спор процедура по чл. 86 от ЗЕСМФИ за оказване на съдействие (Решения №№ 467-469/08.11.2018 г. и № 498/23.11.2018 г. на КРС) ЕРП СЕВЕР измени чл. 9 от ОУ като премахна текстовете механично дублиращи чл. 21 от ЗЕСМФИ. Понастоящем чл. 9, ал. 1 от ОУ на предприятието предвижда, че *МРЕЖОВИЯТ ОПЕРАТОР има право да откаже достъп до*

*Електроразпределителната мрежа в съответствие със ЗЕСМФИ.* Клаузата на чл. 9, ал. 2 от ОУ допълнително предвижда, че ЕРП СЕВЕР е длъжно да мотивира отказа и да го изпрати до оператора на ЕСМ в едномесечен срок, считано от датата на получаване на заявлението. По този начин общите условия са съобразени и с чл. 21, ал. 2 от ЗЕСМФИ. Видно чл. 9, ал. 1 и 2 от ОУ препращат към, респ. възпроизвеждат чл. 21, ал. 1 и 2 от ЗЕСМФИ. Предвид последното, считаме че ОУ в тази им част са съобразени със закона, независимо от обстоятелството, че не са определени нарочни критерии за отказ за предоставяне на достъп.

Вследствие на оказаното преди настоящия спор съдействие на помирителните комисии ЕРП СЕВЕР включи във формулата за изчисляване на остатъчния (свободен) капацитет на физическата му инфраструктура и планирания капацитет на собствените си съоръжения. Понастоящем във формулите за определяне на свободния капацитет за подземна канална тръбна мрежа (чл. 3, ал. 4 от Приложение № 4), респ. за въздушна стълбовна мрежа (чл. 4, ал. 5 от приложението), е предвиден и параметърът *Кпмо(х)* - *планиран капацитет на съоръженията на ЕРП Север в предстоящите 12 (дванадесет) месеца в т. X, без промяна на основната физическа инфраструктура.* Допълнително, и в двете формули е предвидено, че ако посочената информация не е налична в Единната информационна точка, ЕРП СЕВЕР я предоставя при постъпване на искането за проучване от оператора на ЕСМ. Считаме че по този начин ОУ са съобразени с чл. 21, ал. 1, т. 3 на ЗЕСМФИ, както и, че е избегната опасността за непрозрачен отказ на достъп до физическата инфраструктура на ЕРП СЕВЕР.

На основание гореизложеното, КРС счита че искането е удовлетворено от ЕРП СЕВЕР, поради което няма основание за даване на задължителни указания в поискания от предприятието смисъл.

## **2.2. Т.IV.2 от искането:**

НЕТ-СЪРФ счита че в чл. 10 от ОУ следва да бъдат предвидени две отделни процедури за сключване на договор за достъп до физическата инфраструктура на ЕРП СЕВЕР - при съществуващ договор и при нов договор. Предприятието посочва, че повечето отношения между оператори на ЕСМ и ЕРП СЕВЕР са заварени и съгласуването на ново трасе не следва да е обвързано с действащ договор за други трасета.

ЕРП СЕВЕР посочва, че предвидената в чл. 10 от ОУ се отнася до първоначалното разполагане на ЕСМ. Предприятието допълнително посочва, че за вече разположените мрежи се прилагат § 4, ал. 5 и следващите от ПЗР на ЗЕСМФИ.

**КРС:** Съгласно чл. 52, ал. 1, от ЗЕСМФИ, *дейностите по разполагане на електронни съобщителни мрежи по чл. 51, ал. 1, т. 1 се извършват въз основа на: проект, изработен от лице, притежаващо необходимата проектантска правоспособност, и становище на инженер-конструктор и инженер с професионална квалификация в областта на съобщенията с указания за извършване на инсталационните работи.* Операторите на ЕСМ предварително съгласуват посочените проекти с мрежовите оператори, стопанисващи съответната физическа инфраструктура, с оглед спазването на изискванията на специалните закони, регламентиращи нейното изграждане и/или експлоатация (чл. 52, ал. 2 от закона).

В резултат на действията на специализираните комисии по споровете с предмет ОУ на ЕРП СЕВЕР предприятието допълни чл. 10 от ОУ с нова алинея 5. Посочената клауза предвижда, че при сключване на договор за вече разположена ЕСМ не се прилагат изискванията по чл. 10, ал. 1-4 от ОУ. По-специално, операторите на ЕСМ с вече



разположени в съответствие със ЗЕСМФИ мрежи, нямат задължение да предоставят за съгласуване от ЕРП СЕВЕР на проект по чл. 52, ал. 1, т. 1 от закона, вкл. не дължат и заплащане на такса за това.

На основание гореизложеното, КРС счита че искането е удовлетворено от ЕРП СЕВЕР, поради което няма основание за даване на задължителни указания в поискания от предприятието смисъл.

### **2.3. Т. IV.3 от искането:**

НЕТ-СЪРФ счита че в чл. 17 и 32 от ОУ следва да се предвидят неустойки или други гаранции за получаване на вземанията от операторите на ЕСМ за предоставения достъп до физическата инфраструктура на ЕРП СЕВЕР. Посочва се, че забавата за заплащане не е значимо нарушение, което представлява основание за прекратяване на достъпа и демонтаж на разположените мрежи. Допълнително се акцентира на това, че в чл. 17 дори не е предвиден срок на забавата.

ЕРП СЕВЕР посочва, че искането не е подкрепено с правни аргументи. Допълнително се посочва, че чл. 17 и 32 от ОУ не са императивни, а предвиждат правна възможност за ЕРП СЕВЕР.

**КРС:** Вследствие на процедурата за оказване на съдействие по чл. 86 от ЗЕСМФИ ЕРП СЕВЕР въведе максимална горна граница от 30 % на неустойката, дължима в случаите на забава плащането на месечната такса от оператор на ЕСМ, ползвател на електроразпределителната мрежа на ЕРП СЕВЕР (чл. 32 от ОУ).

В резултат от действията на специализираната комисия по настоящия спор ЕРП СЕВЕР измени чл. 17 от ОУ, като предвиди, че в случай на забава в заплащането на месечната цена за достъп, има право да прекрати предоставянето на услугата, но „в съответствие с чл. 32“ от ОУ. По този начин неспазването на задължението на операторите на ЕСМ за заплащане на месечната цена за услугата в срок от 10 работни дни, считано от датата на издаване на фактура, не дава автоматично правото на ЕРП СЕВЕР да преустанови предоставянето на ползване на електроразпределителната мрежа. С новата препратка към чл. 32 от ОУ в чл. 17, ЕРП СЕВЕР има право да направи последното само при забава на плащането на месечната такса с повече от 30 дни.

На основание гореизложеното, КРС счита че искането е удовлетворено от ЕРП СЕВЕР в тази му част, поради което няма основание за даване на задължителни указания в поискания от предприятието смисъл.

По отношение задължението за заплащане на дължимите цени за достъп до физическата инфраструктура на ЕРП СЕВЕР, посочваме че чл. 15, ал. 2, и ал. 3, т. 4, във връзка с чл. 3, ал. 4-7 от ЗЕСМФИ, предвиждат цените като част от задължителните минимални реквизити на ОУ. В този смисъл, изпълнението на посоченото задължение по сключен индивидуален договор по чл. 15, ал. 2 от закона, е съществено условие за предоставянето правото на достъп по чл. 15, ал. 1 от ЗЕСМФИ. Наред с това, гарантирането събираемостта на вземанията е абсолютна необходимост за мрежовите оператори на физическа инфраструктура, чиито законови интереси също следва да бъдат надлежно отчетени. Събираемостта на вземанията е условие и за равнопоставеността между самите оператори на ЕСМ, които се явяват конкуренти помежду си, а не с ЕРП СЕВЕР. В този смисъл, непрекъснатото предоставяне на достъп до физическата инфраструктура на ЕРП СЕВЕР, независимо от незаплащането на дължимите суми, би довело до ситуация, в която неизрядните платци се възползват от недобросъвестното си поведение за сметка на изрядните им конкуренти. Отделно от горното, няма законови

разпоредби, които да регламентират периода на закъснение в заплащането на месечните такси за ползване на достъп, поради което не е налице и правно основание КРС да даде задължителни указания за привеждане на ОУ в съответствие с тях. От гледна точка на закона всяко едно такова закъснение представлява неизпълнение на сключения договор.

На основание гореизложеното, КРС отказва да даде задължителни указания по искането в тази му част.

#### **2.4. Т. IV.4 от искането:**

НЕТ-СЪРФ счита че в чл. 22 от ОУ следва да бъде предвидена възможност операторът на ЕСМ да сезира КРС по спор за преценка нормативната обусловеност на предложената промяна на цените, а не директно да се откаже от сключения договор.

ЕРП СЕВЕР посочва, че няма необходимост от редакция на чл. 22, тъй като възможността за сезиране на КРС в случай на несъгласие с промяната в цената е предвидена в самия ЗЕСМФИ.

**КРС:** КРС изпълнява ролята на орган за решаване на спорове по Глава осма от ЗЕСМФИ, във връзка с чл. 10, пар. 1 от Директива 2014/61/ЕС. На основание чл. 81, ал. 1, т. 1 от ЗЕСМФИ предмет на посочените спорове могат да бъдат и самите цени за достъп до физическата инфраструктура на ЕРП СЕВЕР. Последното се отнася *a fortiori* и до измененията в цените за достъп. В този смисъл, правото на НЕТ-СЪРФ да сезира КРС с искане по чл. 82, ал. 1 или чл. 86, ал. 2 от ЗЕСМФИ следва *ex lege*, поради което е излишно преповтарянето му в ОУ на ЕРП СЕВЕР, респ. няма основание за даване на задължителни указания от КРС за последното.

Допълнително посочваме, че с Решение № 344/13.09.2019 г. на КРС по друг спор по чл. 82, ал. 1 от ЗЕСМФИ Комисията задължи ЕРП СЕВЕР да измени въпросния чл. 22 от ОУ по следния начин: *При несъгласие с промените в чл. 21 ПОЛЗВАТЕЛЯТ има право да изпрати до МРЕЖОВИЯ ОПЕРАТОР писмено предизвестие за прекратяване на Договора в едномесечен срок от влизането в сила на новите цени. В тези случаи Договорът се прекратява без да се дължи обезщетение.*

На основание гореизложеното, КРС отказва да даде задължителни указания по искането.

#### **2.5. Т. IV.5 от искането:**

НЕТ-СЪРФ счита че предвиденото в чл. 24 от ОУ заплащане след прекратяване на договора противоречи на нормалните търговски отношения и нормативни изисквания.

ЕРП СЕВЕР посочва, че с оглед на двумесечния срок за демонтаж след прекратяването на договора, предвиденото заплащане за осигурения достъп за периода до фактическото извършване на демонтажа е напълно обосновано.

**КРС:** Съгласно чл. 24 от ОУ, *ПОЛЗВАТЕЛЯТ дължи на МРЕЖОВИЯ ОПЕРАТОР всички дължими плащания по Глава пета от настоящите Общи условия за времето, през което ПОЛЗВАТЕЛЯ използва Електроразпределителната мрежа, докато Електронните съобщителни мрежи бъдат демонтирани от него или от МРЕЖОВИЯ ОПЕРАТОР, включително и след прекратяване на Договора, до датата на демонтажа.* Видно от цитираната клауза, операторите на ЕСМ дължат заплащане на ЕРП СЕВЕР само за времето, през което „използват“ електроразпределителната мрежа - до датата на демонтаж на ЕСМ. Доколкото използването на електроразпределителната мрежа на ЕРП СЕВЕР за посочения период представлява използване на достъп по смисъла на чл. 15, ал. 1 от ЗЕСМФИ, за последното съответният оператор дължи заплащане на дължимата цена.

В периода на посочените два месеца операторът на ЕСМ би могъл да демонтира сам и по-рано мрежата си, с което да спести посочените разходи след прекратяването на договора. На практика дори при прекратен договор, операторът може да има крайни потребители и фактически използва капацитет, който друго добросъвестно предприятие не може да ползва.

На основание гореизложеното, КРС отказва да даде задължителни указания по искането.

#### **2.6. Т. IV.6 от искането:**

НЕТ-СЪРФ счита че чл. 28, т. 10 от ОУ следва да бъде изменен като бъде предвидено даването на оператора на ЕСМ на разумен срок за привеждане на мрежата му в съответствие с нормативните изисквания и чак след това да се пристъпва към преустановяване на достъпа и демонтаж на мрежата. Като пример се посочват независещи от оператора причини като паднала маркировка, лоши метеорологични условия и злоумишлени действия на трети лица.

ЕРП СЕВЕР възразява срещу исканото изменение, като посочва, че за немаркирани съоръжения и за такива, неотговарящи на нормативните изисквания, се съставя констативен протокол със срок за отстраняване на нередностите.

**КРС:** Съгласно чл. 28, т. 10 от ОУ, *МРЕЖОВИЯТ ОПЕРАТОР има право да преустанови предоставянето на ползване на Електроразпределителната мрежа и да демонтира Електронна съобщителна мрежа на ПОЛЗВАТЕЛЯ при нарушение на Договора от ПОЛЗВАТЕЛЯ, несъответствие с действащите нормативни актове, както и когато ПОЛЗВАТЕЛЯ не отстрани констатирани нарушения в указания срок. В разглежданите случаи ще се прилага и общата клауза на чл. 14 от ОУ, предвиждаща основанията за прекратяване на договора за достъп до физическата инфраструктура на ЕРП СЕВЕР. Така клаузата на чл. 14, ал. 1, т. 3 предвижда, че *договорът за услуги между МРЕЖОВИЯ ОПЕРАТОР и ПОЛЗВАТЕЛЯ се прекратява по искане на МРЕЖОВИЯ ОПЕРАТОР, при неизпълнение на задължения на ПОЛЗВАТЕЛЯ, предвидени в сключения Договор, като даде на ПОЛЗВАТЕЛЯ 30 (тридесет) дневен срок за изпълнение. Ако ПОЛЗВАТЕЛЯТ не изпълни задължението си в така определения допълнителен срок, Договорът се счита за прекратен след изтичане на този срок.**

Неотстраняването в указания от ЕРП СЕВЕР срок на констатирани нарушения като основание за прекратяване на договора за достъп е предвидено и в редица специални клаузи от ОУ. Така например, чл. 28, т. 4 от общите условия предвижда, че *МРЕЖОВИЯТ ОПЕРАТОР има право да демонтира Електронна съобщителна мрежа на ПОЛЗВАТЕЛЯ, при неотстранени несъответствия в предписани срокове, с изискванията на Наредба №3 за устройството на електрическите уредби и електропроводните линии, Правилник за безопасност и здраве при работа във електрически уредби на електрически и топлофикационни централи и по електрически мрежи и Наредба №9 за техническата експлоатация на електрически централи и мрежи.* В чл. 10, ал. 3 от ОУ е предвидено задължението на ЕРП СЕВЕР преди да прекрати индивидуалния договор за достъп поради констатирани несъответствия в искането за съгласуване на проект по чл. 52, ал. 1 от ЗЕСМФИ, вкл. приложенията към него, да даде на съответния оператор 14-дневен срок за отстраняване на несъответствията.

По отношение на посочения в искането пример с паднала маркировка на ЕСМ, посочваме, че чл. 34, ал. 1 от ОУ предвижда съставянето констативен протокол за всяко немаркирано в съответствие с ОУ съоръжение. Отделно от това, операторите на ЕСМ са

дължни да поддържат надлежна маркировка във всеки един момент и не са обвързани еднократно, за да искат отлагателен срок за това действие.

На основание гореизложеното, КРС отказва да даде задължителни указания по искането.

## **VI. Удължаване на срока за произнасяне по исканията:**

НЕТ-СЪРФ възразява против Приложение № 5 „Ценоразпис на услуги за ползване на физическа инфраструктура“ към ОУ. Предприятието счита че ЕРП СЕВЕР следва да въведе услуги за привеждане на мрежите в съответствие, отделно от услугите за нови трасета (т. II от искането, стр. 4). НЕТ-СЪРФ възразява и срещу Методиката за образуване на цените за предоставянето на достъп до и съвместно ползване на физическата инфраструктура на ЕРП СЕВЕР към Приложение № 5 от ОУ. Предприятието счита че заложените в методиката формули са некоректни, което води до необосновани цени за достъп до физическата инфраструктура на ЕРП СЕВЕР. Допълнително се иска КРС на основание чл. 3, ал. 8 от ЗЕСМФИ да изиска информация за начина, по който са изчислени цените (т. III от искането, стр. 4-6).

ЕРП СЕВЕР възразява срещу исканията, като посочва, че съгласно ценовото регулиране, приложимо към електроразпределителните дружества, няма дублиране на разходи и възвращаемост. Предприятието посочва, че в цените за пренос и достъп не са включени приходите от наеми на стълбовна мрежа ниско напрежение, наем на подземна тръбна мрежа, както и на всички други плащания от кабелните оператори. ЕРП СЕВЕР счита че публикуваната на интернет страницата му Методика за образуване на цените за предоставянето на достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура е в съответствие с Методиката по чл. 3, ал. 5 от ЗЕСМФИ за начина за разпределяне на разходите при определяне на цени за предоставяне на достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура и право на преминаване по ЗЕСМФИ, издадена от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията<sup>4</sup>.

**КРС:** Задължението за публикуване на механизъм за ценообразуване, като минимален законов реквизит на ОУ, е предвидено в чл. 15, ал. 3, т. 4 от ЗЕСМФИ. В резултат на предхождащата настоящия спор процедура по чл. 86 от ЗЕСМФИ за оказване на съдействие (Решения №№ 467-469/08.11.2018 г. и № 498/23.11.2018 г. на КРС) ЕРП СЕВЕР изпълни посоченото си законово задължение, публикувайки Методика за образуване на цените за предоставянето на достъп до и съвместно ползване на физическата инфраструктура и Методика за определяне на цените за допълнителни услуги по предоставяне на достъп до и съвместно ползване на физическата инфраструктура (част от Приложение № 5 към ОУ).

По отношение на цените за допълнителни услуги отново посочваме, че ЕРП СЕВЕР допълни чл. 10 от ОУ с нова алинея 5. Посочената клауза предвижда, че при сключване на договор за вече разположена ЕСМ не се прилагат изискванията по чл. 10, ал. 1-4 от ОУ. По-специално, операторите на ЕСМ с вече разположени в съответствие със ЗЕСМФИ мрежи, нямат задължение да предоставят за съгласуване от ЕРП СЕВЕР на проект по чл. 52, ал. 1, т. 1 от закона, вкл. не дължат и заплащане на такса за това.

---

<sup>4</sup>Издадена с Наредба № 34 от 24 октомври 2018 г., Обн. ДВ. бр. 92/06.11.2018 г. (<https://crc.bg/files/Methodika3.pdf>)

Исканията на НЕТ-СЪРФ относно цените за достъп и механизма за ценообразуване на ЕРП СЕВЕР *de facto* се отнася до проверка на съответствието им с методиката по чл. 3, ал. 5 от ЗЕСМИ. Съгласно чл. 81, ал. 4 от ЗЕСМФИ, *при решаване на спор, свързан с физическа инфраструктура, изградена за нуждите на мрежи, различни от електронни съобщителни мрежи, Комисията приема решение в съответствие с обвързващо за нея становище на компетентните органи, които имат правомощия по регулиране и контрол на основната дейност на мрежовите оператори, свързана с общественото ползване и/или доставка на услугите, съгласно § 1, т. 3, букви „а“ и „б“ от допълнителните разпоредби.* Разпоредбата на чл. 83, ал. 3 от закона допълнително предвижда, че *в случаите по чл. 81, ал. 4 специализираната комисия изпраща копие от искането и всички събрани доказателства до съответния компетентен орган за становище, което има задължителна сила за Комисията.*

В конкретния случай, компетентен орган по смисъла на чл. 81, ал. 4 от ЗЕСМФИ относно регулирането и контрола на основната дейност на ЕРП СЕВЕР, свързана с общественото ползване и/или доставка на услугата „разпределение на електрическа енергия“ (услуга по § 1, т. 3, б. „а“, „бб“ от ДР на ЗЕСМФИ) е КЕВР. С писмо изх. № 12-01-1499/10.07.2019 г. специализираната комисия поиска от КЕВР становище по спора, като в изпълнение на чл. 83, ал. 3 от ЗЕСМФИ приложи и копие от искането и всички събрани доказателства по спора. Към момента на приемане на настоящото решение не е получено становище на КЕВР. След получаването му, становището ще бъде разгледано от КРС в рамките на срока по т. 2 от решението, тъй като касае определените от ЕРП СЕВЕР цени за достъп и механизъм за ценообразуване. След получаване становището на КЕВР КРС ще разгледа и необходимостта от изискване на основание чл. 3, ал. 8 от ЗЕСМФИ на информация за начина, по който са изчислени цените за достъп на ЕРП СЕВЕР.

На основание гореизложеното, КРС удължава срока на произнасяне по посочените искания.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Административен съд София-град.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**(Иван Димитров)**

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

**(Кристина Хитрова)**

---

**Директор на дирекция „Правна“:**

**(Неда Койчева)**