

## **КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА**

### **РЕШЕНИЕ № 344**

от 13 септември 2019 г.

На основание чл. 85, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 2 и чл. 82, ал. 1, във връзка с чл. 81, ал. 1, т. 1, чл. 3, ал. 1 и чл. 15, ал. 2, както и на основание чл. 85, ал. 4 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, както и във връзка с искане за даване на задължителни указания вх. № 12-01-1509/08.05.2019 г., Решение № 200/16.05.2019 г. и писмо изх. № 14-00-1992/18.03.2019 г. на Комисията за регулиране на съобщенията,

### **КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА**

#### **РЕШИ:**

**1.** Приема резултатите от работата на специализираната комисия, определена с Решение № 200/16.05.2019 г. на Комисията за регулиране на съобщенията.

**2.** Дава задължителни указания, като задължава „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, както следва:

**2.1.** Да заличи в Приложение № 3 „Заявление за предоставяне на информация за съществуваща електронна съобщителна мрежа и сключване на индивидуален договор“ към общите условия изискването за представяне на копие на действащ договор за ползване на елементи от електроразпределителната мрежа на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД (последно приложение към заявлението).

**2.2.** Да измени чл. 21 и 22 от общите условия по следния начин:

*Чл. 21. В случай на едностранна промяна на цените на предоставените услуги МРЕЖОВИЯТ ОПЕРАТОР уведомява ПОЛЗВАТЕЛЯ чрез публикуване на промяната на уеб страницата си и при преценка и по друг подходящ начин в срок от 7 (седем) дни преди влизането им в сила.*

*Чл. 22. При несъгласие с промените в чл. 21 ПОЛЗВАТЕЛЯТ има право да изпрати до МРЕЖОВИЯ ОПЕРАТОР писмено предизвестие за прекратяване на Договора в едномесечен срок от влизането в сила на новите цени. В тези случаи Договорът се прекратява без да се дължи обезщетение.*

**2.3.** Да измени чл. 40 от общите условия по следния начин:

*Чл. 40. При изменение на Общите условия МРЕЖОВИЯТ ОПЕРАТОР уведомява ПОЛЗВАТЕЛЯ чрез публикуване на промяната на уеб страницата си и при преценка и по друг подходящ начин в срок от 7 (седем) дни преди влизането им в сила. При несъгласие с изменението ПОЛЗВАТЕЛЯТ има право да изпрати до МРЕЖОВИЯ ОПЕРАТОР писмено предизвестие за прекратяване на Договора в едномесечен срок от влизане в сила на изменението. В тези случаи Договорът се прекратява без да се дължи обезщетение.*

**3.** Задължава „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД в 15-дневен срок, считано от уведомяване за настоящото решение, да публикува на официалната си страница в интернет общи условия, изменени съобразно указанията в т. 2 от решението. Задължава

„ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД да уведоми Комисията за регулиране на съобщенията за публикуваните изменения в тридневен срок от публикацията.

4. Удължава до 08.11.2019 г. срока за произнасяне по отношение на т. II и т. III.3 от искането.

5. Отказва да даде задължителни указания по останалите искания, извън посочените в т. 2 и 4 от решението.

### **Мотиви:**

В Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/Комисията) постъпи искане вх. № 12-01-1509/08.05.2019 г. на „КАБЕЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ ДЕЛТА“ ООД, „СКАТ ТЕЛЕКОМ“ ООД, „ТЕРАНЕТ“ ЕООД, „КУБРАТ КАБЕЛ“ ООД, „ЕКОХИДРОЕЛЕКТРО“ ЕООД и „ДИАНЕТ ПРО“ ЕООД за даване на задължителни указания по чл. 82, ал. 1 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (ЗЕСМФИ)<sup>1</sup> на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД (ЕРП СЕВЕР).

Предмет на искането са *Общите условия на договорите за осигуряване на достъп до и/или съвместно ползване на физическа инфраструктура (ОУ) на ЕРП СЕВЕР*, публикувани на интернет страницата на предприятието<sup>2</sup>.

Предприятията-жалбоподатели представляват оператори на електронни съобщителни мрежи (ЕСМ) по смисъла на § 1, т. 4 от ДР на ЗЕСМФИ. ЕРП СЕВЕР представлява мрежов оператор по § 1, т. 3 от ДР на закона. Стълбовната и подземната тръбна мрежа на ЕРП СЕВЕР представляват физическа инфраструктура по смисъла на § 1, т. 10, във връзка с т. 3, б. „а“, „бб“ от ДР на ЗЕСМФИ (*физическа инфраструктура, предназначена да осигурява услуга за разпределение на електрическа енергия*).

Съгласно чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ, *мрежовите оператори предоставят достъп до и/или съвместно ползване на физическата си инфраструктура с писмен договор при предварително оповестени на интернет страницата си прозрачни, пропорционални и справедливи общи условия, включително цена*. Допълнително, разпоредбата на § 3, ал. 2 от ПЗР на закона предвижда, че в срок до 7 месеца от публичното оповестяване на условията за предоставяне на достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура мрежовите оператори и операторите на ЕСМ привеждат действащите договори за достъп до и/или съвместно ползване на физическа инфраструктура в съответствие със ЗЕСМФИ, актовете по прилагането му и условията за предоставянето на достъп на съответния оператор. В случай на спор между оператор на ЕСМ и мрежов оператор по отношение на изпълнението на посочената разпоредба, всеки от тях може да отнесе въпроса за решаване пред КРС (§ 3, ал. 4 от ПЗР на закона).

Разпоредбата на чл. 82, ал. 1, във връзка с чл. 81, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗЕСМФИ, предвижда, че *Комисията решава спорове по този закон по искане на мрежов оператор, като дава задължителни указания по искане на някоя от засегнатите страни*.

---

<sup>1</sup> Обн. ДВ. бр. 21 от 09.03.2018 г., в сила от 09.03.2018 г. Със ЗЕСМФИ в националното ни право е транспонирана Директива 2014/61/ЕС относно мерките за намаляване на разходите за разгръщане на високоскоростни електронни съобщителни мрежи (L ОВ. бр.155 от 23 май 2014г.)

<sup>2</sup> <https://www.erpsever.bg/uploads/files/2019/Obsti%20uslovia%20na%20dogoworite%20za%20osiguriavane%20na%20dostap%20do%20fizicheska%20infrastruktura.pdf>

С Решение № 200/16.05.2019 г. на основание чл. 82, ал. 3 от ЗЕСМФИ КРС определи специализирана комисия по горепосоченото искане за даване на задължителни указания на ЕРП СЕВЕР.

Описание на процедурата:

**I. Същност на искането за даване на задължителни указания вх. № 12-01-1509/08.05.2019 г. и допълнителни становища на страните:**

Шест оператора на ЕСМ правят общо искане КРС да даде задължителни указания по чл. 82, ал. 1 от ЗЕСМФИ на ЕРП СЕВЕР. Предмет на исканията са ценовите условия, техническите изисквания, както и други клаузи от общите условия по чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ за достъп до и/или съвместно ползване на физическата инфраструктура на ЕРП СЕВЕР. Самите искания са систематизирани в три основни точки, както следва: общи възражения против ОУ на ЕРП СЕВЕР (т. I от искането); възражения против Приложение № 5 „Ценоразпис на услуги за ползване на физическа инфраструктура“ към ОУ (т. II от искането) и възражения против Приложение № 4 „Технически изисквания и правила за безопасност за разполагане на електронни съобщителни мрежи“ към ОУ (т. III от искането). Допълнително се отправя молба КРС да направи разяснение за датата на влизане в сила на ОУ на ЕРП СЕВЕР с цел изчисляване на предвидените в ПЗР на ЗЕСМФИ срокове.

Искането на операторите на ЕСМ е направено след проведени процедури по чл. 86 от ЗЕСМФИ за оказване на съдействие за доброволно решаване на спорове с ЕРП СЕВЕР (специализирани комисии, определени с Решения №№ 467-469/08.11.2018 г. и 498/23.11.2018 г. на КРС). В резултат на работата на помирителните комисии на КРС, предхождащи настоящия спор, бяха постигнати следните по-важни резултати: публикуване от ЕРП СЕВЕР на интернет страницата му на „Ценоразпис на услуги за ползване на физическа инфраструктура“ (месечна цена от 0.53 лв. без ДДС за окачване на 1 съобщителен кабел на 1 бр. стълб, респ. 0.05 лв. без ДДС за ползване на 1 линеен метър от подземна тръбна мрежа); публикуване на механизъм за ценообразуване, като задължителен минимален законов реквизит на ОУ по чл. 15, ал. 3, т. 4 от ЗЕСМФИ; разрешаване изграждането на магистрални (субмагистрални) ЕСМ не само на стълбове тип „Краен“, „Ъглов“, а и на тип „Носещ“; увеличаване от 30 календарни дни на 2 месеца на срока за демонтаж на ЕСМ и прилежащата ѝ инфраструктура в случаите на прекратяване на договора; увеличаване от 10 на 20 м. на максималното разстояние за директно изграждане на абонатни отклонения на ЕСМ към сгради и предвиждане на разстояние между опорните стълбове по-голямо от 35 м. за изграждане на абонатно отклонение към отсрещната страна на улицата посредством използването на помощни пилони; въвеждане на максимална горна граница от 30 % на неустойката, дължима в случаите на забава плащането на месечната такса от оператор на ЕСМ; съобразяване на процедурата за предоставяне на достъп до физическата инфраструктура - въздушни електропроводни линии до 400 V и подземна тръбна мрежа със законовите срокове по чл. 20 от ЗЕСМФИ и др. В тази връзка, КРС направи и допълнителни препоръки на ЕРП СЕВЕР по отношение на ОУ по чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ на предприятието (писмо изх. № 14-00-1992/18.03.2019 г.).

В хода на процедурата за даване на задължителни указания операторите на ЕСМ, подали на искането по чл. 82, ал. 1 от ЗЕСМФИ, представиха допълнително становище вх. № 12-01-1509/16.08.2019 г., с което изказват своята благодарност за адекватната реакция

на специализираната комисия по спора и посочват, че до момента, вкл. и в предходната процедурата по медиация, КРС е постигнала значителни положителни резултати по конкретни клаузи от ОУ, изменени от ЕРП СЕВЕР вследствие на проведените пред Комисията процедури. В посоченото писмо подателите на искането заявяват, че поддържат направените искания, които не са уважени към момента от ЕРП СЕВЕР, като излагат допълнителни аргументи за тяхната основателност.

С писмо вх. № 12-01-1509/19.07.2019 г. едно от предприятията, подали искането за даване на задължителни указания („ТЕРАНЕТ“ ЕООД), уведоми специализираната комисия, че вече е подписало с ЕРП СЕВЕР договор за достъп по чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ.

## **II. Становище на ЕРП СЕВЕР по искането:**

С писмо изх. № 12-01-1509/21.05.2019 г. на основание чл. 83, ал. 1 от ЗЕСМФИ специализираната комисия изиска от ЕРП СЕВЕР да представи писмено становище по искането, вкл. да приложи съответните доказателства, които счита за необходими.

С писмо вх. № 12-01-1509/06.06.2019 г. ЕРП СЕВЕР представи своето становище по искането, в което посочи, че е приело редица от исканията на жалбоподателите. Допълнително, след проведеното с участието на страните заседание на специализираната комисия по спора ЕРП СЕВЕР представи второ становище (писмо вх. № 12-01-1499/15.08.2019 г.), в което посочи още клаузи на ОУ, които е изменило в съответствие с направените на заседанието обсъждания.

## **III. Становище на компетентните органи, които имат правомощия по регулиране и контрол на основната дейност на ЕРП СЕВЕР:**

*Съгласно чл. 81, ал. 4 от ЗЕСМФИ, при решаване на спор, свързан с физическа инфраструктура, изградена за нуждите на мрежи, различни от електронни съобщителни мрежи, Комисията приема решение в съответствие с обвързващо за нея становище на компетентните органи, които имат правомощия по регулиране и контрол на основната дейност на мрежовите оператори, свързана с обществено ползване и/или доставка на услугите, съгласно § 1, т. 3, букви „а“ и „б“ от допълнителните разпоредби. Разпоредбата на чл. 83, ал. 3 от закона допълнително предвижда, че в случаите по чл. 81, ал. 4 специализираната комисия изпраща копие от искането и всички събрани доказателства до съответния компетентен орган за становище, което има задължителна сила за Комисията.*

В конкретния случай, компетентен орган по смисъла на чл. 81, ал. 4 от ЗЕСМФИ относно регулирането и контрола на основната дейност на ЕРП СЕВЕР, свързана с обществено ползване и/или доставка на услугата „разпределение на електрическа енергия“ (услуга по § 1, т. 3, б. „бб“ от ДР на ЗЕСМФИ) е Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР).

С писмо изх. № 12-01-1509/10.07.2019 г. специализираната комисия поиска от КЕВР становище по спора, като в изпълнение на чл. 83, ал. 3 от ЗЕСМФИ приложи и копие от искането и всички събрани доказателства по спора. Към момента на приемане на настоящото решение не е получено становище на КЕВР. След получаването му, становището ще бъде разгледано от КРС в рамките на срока по т. 4 от решението, с оглед

на това, че е относимо към т. II от искането, касаеща определените от ЕРП СЕВЕР цени за достъп и механизъм за ценообразуване.

#### **IV. Изслушване на страните по спора:**

Съгласно чл. 84, ал. 2 от ЗЕСМФИ, *след събиране на всички доказателства специализираната комисия обсъжда искането и събраните доказателства по случая на заседание със страните или с техни упълномощени представители.*

В изпълнение на посочената разпоредба на 23.07.2019 г. беше проведено заседанието на специализираната комисия по спора, на което присъстваха и страните.

За направените на заседанието обсъждания е съставен протокол в съответствие с чл. 84, ал. 4 от ЗЕСМФИ.

#### **V. Решение на КРС по исканията, мотиви за дадените задължителни указания и мотиви за отхвърляне на искания:**

##### ***1. Искане за разясняване от КРС за датата на влизане в сила на ОУ на ЕРП СЕВЕР (стр. 2 от искането):***

Операторите на ЕСМ искат от КРС да направи разяснение за датата на влизане в сила на ОУ на ЕРП СЕВЕР с цел изчисляване на предвидените в ПЗР на ЗЕСМФИ срокове.

**КРС:** Съгласно чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ, *мрежовите оператори предоставят достъп до и/или съвместно ползване на физическата си инфраструктура с писмен договор при предварително оповестени на интернет страницата си прозрачни, пропорционални и справедливи общи условия, включително цена.* Съдържанието на ОУ е посочено в чл. 15, ал. 3 от закона.

По отношение реквизитите на ОУ на мрежовите оператори по чл. 15, ал. 3 от ЗЕСМФИ КРС е приела следното в регулаторната си практика по ЗЕСМФИ:

Във връзка с постъпило запитване от НСКО „КЛУБ 2000“ относно началния и крайния момент на законовите срокове, предвидени в § 3, ал. 2 и § 4, ал. 1 от ПЗР на ЗЕСМФИ, КРС е приела, че при липса на определен законов реквизит на ОУ по чл. 15, ал. 3 от ЗЕСМФИ преценката относно сроковете по § 3, ал. 2 и § 4, ал. 1 от ПЗР на закона следва да се прави за *всеки конкретен случай при отчитане принципите на прозрачност и пропорционалност по чл. 3, ал. 1 от ЗЕСМФИ* (писмо изх. № 12-01-112/22.02.2019 г. на КРС). Комисията допълнително е посочила, че в разглежданите случаи ще бъде отчитана и разликата между двете задължения, предвидени в посочените разпоредби - за привеждане на действащите договори в съответствие с ОУ, респ. за предоставяне на информация за ЕСМ, разположени до влизането в сила на ЗЕСМФИ.

Във връзка с постъпило уведомление от „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, че след изтичане на предвидените в ЗЕСМФИ срокове, респ. прекратяване на действащите договори за достъп, ще пристъпи към премахване на ЕСМ, КРС е приела, че упражняването от даден мрежов оператор на правата му по § 4, ал. 11 и 12 от ПЗР на ЗЕСМФИ е допустимо само в случай, че последният е изпълнил изцяло задълженията си по чл. 15, ал. 2 и 3 и § 3 и 4 от ПЗР на ЗЕСМФИ, а именно публично да оповести на интернет страницата си ОУ с всички *съществени законови реквизити* по чл. 15, ал. 3 и в

съответствие с изискванията на ЗЕСМФИ (писмо изх. № 12-01-1108/02.04.2019 г. до ЕРП СЕВЕР).

Същевременно, не всяко изменение на ОУ на ЕРП СЕВЕР, вкл. и такова, направено в резултат на дадени от КРС задължителни указания по чл. 82, ал. 1 от ЗЕСМФИ, представлява основание за промяна на датата на влизане в сила на ОУ на предприятието, респ. за изчисляване на предвидените в ЗЕСМФИ срокове. Приемането на противното *de facto* би блокирало действието на ОУ, тъй като с всяко изменение на същите следва да започва да тече нов 7-месечен срок за привеждане на действащите договори в съответствие с ОУ на ЕРП СЕВЕР (§ 3, ал. 2 от ПЗР на ЗЕСМФИ), респ. нов 6-месечен срок за деклариране пред предприятието на ЕСМ, разположени без договор или необозначени и немаркирани мрежи (§ 4, ал. 1 от ПЗР на закона). Допълнително следва да бъде отчетен и фактът, че предстоящото приемане на новата наредба по чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ за правилата и нормите за проектиране, разполагане и демонтаж на ЕСМ неминуемо ще доведе до необходимост от нови изменения и допълнения в ОУ на ЕРП СЕВЕР.

В резултат на проведената от КРС помирителната процедура по чл. 86 от ЗЕСМФИ (Решения №№ 467-469/08.11.2018 г. и 498/23.11.2018 г.) ЕРП СЕВЕР изпълни разпоредбата на чл. 15, ал. 3, т. 4, във връзка с чл. 3, ал. 7 от ЗЕСМФИ, като публикува на интернет страницата си „Ценоразпис на услуги за ползване на физическа инфраструктура“ (Приложение № 5 към ОУ). Цените за достъп до физическата инфраструктура на предприятието бяха одобрени с решение на Управителния съвет на ЕРП СЕВЕР и бяха публикувани на 01.02.2019 г., като на основание чл. 40 от ОУ са в сила от 08.02.2019 г. След допълнителни препоръки в резултат на процедурите за доброволно решаване на спорове ЕРП СЕВЕР публикува на интернет страницата си и месечна цена за ползване на подземна тръбна мрежа, както и механизъм за ценообразуване като задължителен минимален законов реквизит на ОУ по чл. 15, ал. 3, т. 4 от ЗЕСМФИ. Посоченият механизъм е включен в „Методика за образуване на цените за предоставянето на достъп до и съвместно ползване на физическата инфраструктура“ и „Методика за определяне на цените за допълнителни услуги по предоставяне на достъп до и съвместно ползване на физическата инфраструктура“ на ЕРП СЕВЕР към Приложение № 5 от ОУ.

Допълнително, с писмо изх. № 12-01-1108/02.04.2019 г. КРС изиска от ЕРП СЕВЕР да представи официално писмо, в което да посочи точната дата, на която е публикувало ОУ в пълнота, ведно с механизъм за ценообразуване. С писмо вх. № 12-01-1108/15.04.2019 г. ЕРП СЕВЕР посочи, че общите условия на предприятието са публикувани на 09.10.2018 г., като измененията и допълненията в тях, в т. ч. и механизъмът за ценообразуване, са публикувани на интернет страницата му на 15.02.2019 г. След проверка на ОУ на ЕРП СЕВЕР, публикувани на 15.02.2019 г. КРС констатира, че същите включват законовите реквизити по чл. 15, ал. 3 от ЗЕСМФИ. В този смисъл, предвидените в ЗЕСМФИ срокове, касаещи ОУ на ЕРП СЕВЕР, следва да се изчисляват от посочената дата. Последното беше разяснено на страните по спора и на проведеното на 23.07.2019 г. заседание на специализираната комисия по Решение № 200/16.05.2019 г. на КРС.

## **2. Възражения против ОУ на ЕРП СЕВЕР (т. 1 от искането, стр. 2-5):**

**2.1.** Искане относно чл. 8, ал. 3 от ОУ: Операторите на ЕСМ възразяват срещу предвиденото прилагане на процедурата за сключване на договор за достъп до физическата инфраструктура на ЕРП СЕВЕР и по отношение на заварените ЕСМ, разположени преди влизането в сила на ОУ на предприятието. Предлага се за заварените

трасета на ЕСМ да се подписва нов договор или анекс към действащия такъв, като се предвиди, че процедурите по чл. 9 и 10 от ОУ не се прилагат. Като аргумент се посочва, че операторите на ЕСМ със заварени договори вече са представили на ЕРП СЕВЕР всички необходими строителни документи, издадени от общинските администрации, с което са спазили действащите към момента на подписване на съответния договор нормативни изисквания.

ЕРП СЕВЕР посочва, че задължение по § 3, ал. 3 от ПЗР на ЗЕСМФИ на операторите на ЕСМ е да заявяват волята си да приведат действащите договори в съответствие с приложимите условия за достъп до съвместно ползване на физическата инфраструктура. Във връзка с документите, които следва да бъдат приложени при сключването на договора, предприятието цитира разпоредбите на § 3, ал. 5 и § 4, ал. 2 от ПЗР на закона. ЕРП СЕВЕР допълнително посочва, че в чл. 10 от ОУ е добавена нова ал. 5, с която се внася яснота по отношение на изискването за съгласуване на инвестиционни проекти за вече разположени ЕСМ, вкл. за заплащането за тази услуга.

**КРС:** Съгласно чл. 52, ал. 1, от ЗЕСМФИ, *дейностите по разполагане на електронни съобщителни мрежи по чл. 51, ал. 1, т. 1 се извършват въз основа на: проект, изработен от лице, притежаващо необходимата проектантска правоспособност, и становище на инженер-конструктор и инженер с професионална квалификация в областта на съобщенията с указания за извършване на инсталационните работи.* Операторите на ЕСМ предварително съгласуват посочените проекти с мрежовите оператори, стопанисващи съответната физическа инфраструктура, с оглед спазването на изискванията на специалните закони, регламентиращи нейното изграждане и/или експлоатация (чл. 52, ал. 2 от закона).

В резултат на действията на специализираната комисия по настоящия спор ЕРП СЕВЕР допълни чл. 10 от ОУ с нова алинея 5. Посочената клауза предвижда, че при сключване на договор за вече разположена ЕСМ не се прилагат изискванията по чл. 10, ал. 1-4 от ОУ. По-специално, операторите на ЕСМ с вече разположени в съответствие със ЗЕСМФИ мрежи, нямат задължение да предоставят за съгласуване от ЕРП СЕВЕР на проект по чл. 52, ал. 1, т. 1 от закона, вкл. не дължат и заплащане на такса за това.

По отношение на чл. 9 от ОУ посочваме, че същият урежда правото на ЕРП СЕВЕР да откаже предоставянето на достъп до електроразпределителната му мрежа. Въпросната клауза препраща общо към ЗЕСМФИ. Основанията за отказ за предоставяне на права по чл. 15, ал. 1 от ЗЕСМФИ са предвидени в чл. 21 от закона, като същите *de facto* не се прилагат за заварените договори, визирани в искането, а за сключването на нови такива.

На основание гореизложеното, КРС счита че искането е удовлетворено от ЕРП СЕВЕР, поради което няма основание за даване на задължителни указания в поискания от предприятията смисъл.

**2.2.** Искане относно приложенията към заявлението за предоставяне на информация за съществуваща ЕСМ и сключване на индивидуален договор (Приложение № 3 към ОУ): Операторите на ЕСМ възразяват срещу изискването към заявлението за сключване на договор за достъп до и/или съвместно ползване на физическата инфраструктура на ЕРП СЕВЕР да бъдат прилагани, както следва: документ, издаден от КРС, удостоверяващ, че заявителят е регистриран като предприятие, предоставящо обществени ЕСМ (т. 1); документ за право/начин на ползване на електрическа енергия за хранене апаратурата на съобщителната мрежа (т. 2) и копие на действащ договор за ползване на елементи от електроразпределителната мрежа на предприятието - ако има такъв (т. 3).

ЕРП СЕВЕР не изразява становище по посоченото искане.

**КРС:** Съгласно чл. 15, ал. 3, т. 1, б „а“ и „з“ от ЗЕСМФИ, ОУ следва да включват *inter alia* и *технически изисквания и друга относима информация, необходима за достъпа до и/или за съвместното ползване на физическата инфраструктура.*

По отношение на въведеното в ОУ изискване за прилагане на документ, издаден от КРС, и удостоверяващ, че заявителят е регистриран като предприятие, предоставящо обществени ЕСМ, посочваме че регистърът по чл. 33, ал. 1, т. 1 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС) е публичен и всяко заинтересовано лице, вкл. и ЕРП СЕВЕР, може получи информация за вписаните в него оператори на ЕСМ посредством бърза и безплатна справка на интернет страницата на КРС<sup>3</sup>, вкл. и само по ЕИК. Същевременно, обаче всеки оператор на ЕСМ може на основание чл. 77, ал. 1 от ЗЕС да поиска от КРС издаването на удостоверение за вписване в посочения регистър, което да предостави на ЕРП СЕВЕР за целите на сключването на договор по чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ.

По отношение изискването на ЕРП СЕВЕР за прилагане на документ за право/начин на ползване на електрическа енергия за захранване апаратурата на съобщителната мрежа, считаме че представянето на такъв документ не представлява утежняващо условие за операторите на ЕСМ. От друга страна, ЕРП СЕВЕР може да получи информацията за ползването на електрическа енергия от оператора на ЕСМ от собствените си информационни системи.

В разглежданите случаи даването на задължителни указания от КРС по начина, формулиран в искането на операторите, не намира основание в разпоредбите на ЗЕСМФИ. Поради това, КРС отказва да даде задължителни указания по искането в тази му част. Считаме обаче за целесъобразно и пропорционално ЕРП СЕВЕР да приема за надлежен документ, удостоверяващ че заявителят е регистриран като предприятие, предоставящо обществени ЕСМ, и заверена от заявителя разпечатка от публичния регистър на КРС по чл. 33, ал. 1, т. 1 от ЗЕС. Валидността и актуалността на посочения частен документ може веднага да провери чрез горепосочената безплатна справка на интернет страницата на Комисията. По отношение начина на ползване на електрическа енергия, считаме че ЕРП СЕВЕР е целесъобразно да изисква от операторите на ЕСМ само абонатен номер, по който да извърши справка в собствените си системи. При всички положения непредоставянето на посочените документи от оператор на ЕСМ не може да е основание за забавяне разглеждането на заявлението за предоставяне на достъп по чл. 15, ал. 1 от ЗЕСМФИ.

На последно място, по отношение на изискването за прилагане на копие от действащ договор за ползване на елементи от електроразпределителната мрежа на ЕРП СЕВЕР - ако има такъв (т. 3) посочваме, че страна по посочения договор е и самото ЕРП СЕВЕР, съответно няма основание същият да се изисква повторно от съответния оператор на ЕСМ. Същевременно, с цел улеснение на обработката на искането за достъп и приложенияте към него документи, предприятието - заявител би могло доброволно и за пълнота да посочва номера и датата на договора, ако има такъв.

Предвид гореизложеното, КРС счита искането за основателно в тази му част и указва на ЕРП СЕВЕР да заличи в Приложение № 3 „Заявление за предоставяне на информация за съществуваща електронна съобщителна мрежа и сключване на

---

<sup>3</sup> Начало>Практическа информация>Публични регистри>Регистри по Закона за електронните съобщения и Закона за пощенските услуги>Публични регистри по Закона за електронните съобщения>Публичен регистър на предприятията, уведомили комисията за намеренията си да осъществяват обществени електронни съобщения (чл.33, ал.1, т.1 от ЗЕС).

индивидуален договор“ към ОУ изискването за представяне на копие на действащ договор за ползване на елементи от електроразпределителната му мрежа - ако има такъв (последно приложение към заявлението).

**2.3.** Искане относно текстовете в Приложения №№ 1-3 към ОУ, въвеждащи арбитражна клауза: Операторите на ЕСМ възразяват срещу предвиденото в посочените приложения към ОУ отнасяне на спорове към Арбитражен съд Варна при Сдружение „ППМ“. Посочва се вътрешно противоречие на въпросното изискване с чл. 37 от ОУ:

**КРС:** В резултат на действията на специализираната комисия на КРС за доброволно уреждане на спорове, предлагаща настоящия спор, ЕРП СЕВЕР измени чл. 37 от ОУ, който изискваше отнасяне на спорове извън компетентността на КРС към Арбитражен съд Варна при Сдружение „ППМ“. Понастоящем посочената клауза предвижда, че *споровете между мрежовия оператор и ползвателя се решават чрез непосредствени преговори между тях. При непостигане на съгласие всяка от страните може да поиска съдействие от Комисията или да използва всички предвидени в законодателството на Република България средства за защита на своите права и интереси, като при възникване на спор отнасящ се до Договора (споразумение), същият ще бъде решаван от компетентния съд в Република България.*

Текстът, предвиждащ арбитражната клауза, не беше заличен от ЕРП СЕВЕР в горепосочените приложения към ОУ на предприятието. Понастоящем ЕРП СЕВЕР е изменило посочените текстове, като и в Приложения №№ 1-3 към ОУ е предвидено, че *страните могат да използват всички предвидени в законодателството на Република България средства за защита на своите права и интереси, като при възникване на спор, същият ще бъде решаван от компетентния съд в Република България.*

На основание гореизложеното, КРС счита че искането е удовлетворено от ЕРП СЕВЕР, поради което няма основание за даване на задължителни указания в поискания от предприятията смисъл.

**2.4.** Искане относно чл. 21-23 от ОУ: Операторите на ЕСМ възразяват срещу предвидената в ОУ възможност за едностранна промяна от ЕРП СЕВЕР на цените за достъп до физическата му инфраструктура. Оспорва се и въведеното правило, че изменението на цените не представлява промяна на общите условия на предприятието, като се цитира разпоредбата на чл. 15, ал. 3, т. 4 от ЗЕСМФИ. Посочва се, че измененията и допълненията на ОУ следва да се съобщават не чрез публикация на интернет страницата на ЕРП СЕВЕР, а чрез писмено уведомление до всеки един оператор на ЕСМ със сключен индивидуален договор, като допълнително се предостави достатъчен срок за мнение, възражения и забележки. Счита се, че в случай на писмено изразено несъгласие на оператор на ЕСМ с изменение или допълнение на ОУ, същото следва да не поражда последици за съответния оператор, като отношенията между страните да се уреждат с допълнително споразумение към договора или изменение на самите ОУ в оспорената им част. Допълнително се посочват разпоредбите на чл. 16 от Закона за задълженията и договорите и чл. 298 от Търговския закон.

ЕРП СЕВЕР възразява срещу искането, като посочва, че цените за достъп до физическата му инфраструктура, вкл. бъдещите им изменения, следва да бъдат съобразени с методиките му за ценообразуване (част от Приложение № 5 към ОУ). Счита се, че искането за въвеждане на задължение за писмено уведомяване за измененията на цените е икономически необосновано от гл. т. на регулираната среда на работа. Посочва се, че

предвиденото публикуване на новите цени на интернет страницата на предприятието принципно не изключва писменото уведомяване, както и, че интернет публикацията съответства на обичайната търговска практика и на практиката при промяна на цените за клиенти. Във връзка с последното, се посочва аналогичният подход, приложен в ОУ на самите оператори на ЕСМ.

**КРС:** Съгласно чл. 15, ал. 3, т. 4 от ЗЕСМФИ, *общите условия по ал. 2 за физическа инфраструктура включват най-малко и цени и механизъм за ценообразуване.* Разпоредбата на чл. 15, ал. 2 от закона също предвижда, че цената е част от ОУ за предоставяне на достъп до и/или съвместно ползване на физическата инфраструктура на мрежовите оператори. Самото ЕРП СЕВЕР също е посочило, че публикуваният на интернет страницата му „Ценоразпис на услугите за ползване на физическата инфраструктура“ представлява „Приложение № 5“.

Цените за достъп до и/или съвместно ползване на физическата инфраструктура на ЕРП СЕВЕР представляват част от ОУ на предприятието. В този смисъл, измененията на посочените цени представляват вид изменение по чл. 40 от ОУ на ЕРП СЕВЕР. Предвид последното, чл. 21 от ОУ следва да бъде съответно изменен.

На следващо място, разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от ЗЕСМФИ предвижда, че *за постигането на целите по чл. 2 при прилагането на този закон държавните органи, органите на местно самоуправление и мрежовите оператори спазват принципите на публичност, прозрачност, равнопоставеност и пропорционалност.* Видно от посочената разпоредба, субект на задължението за равнопоставеност са и мрежовите оператори по § 1, т. 3 от ДР на ЗЕСМФИ, в частност ЕРП СЕВЕР. Самото публикуване на измененията в ОУ и прилагането им спрямо всички оператори на ЕСМ е гаранция за тяхната прозрачност и равнопоставено третиране на всички оператори, търсещи и ползващи достъп до физическата инфраструктура на ЕРП СЕВЕР. Равнопоставеността изисква условията на индивидуалния договор да се прилагат при еднакви ситуации еднакво, а при различни ситуации - различно. От гл.т. на операторите на ЕСМ с действащи договори, изменението на общите условия следва да има сила спрямо всички едновременно и да не зависи от волята на отделните оператори да приемат или да отхвърлят измененията. По този начин се осигурява едновременното приложение на ОУ спрямо всички оператори, което наред с друго, гарантира равнопоставеност и между самите оператори на ЕСМ, които в даден район *de facto* са конкуренти помежду си, а не с ЕРП СЕВЕР.

В този смисъл, признаването на правото на даден оператор да оспори и да блокира влизането в сила на измененията в ОУ само спрямо него би противоречало на законовото изискване индивидуалните договори да бъдат съобразени с ОУ (чл. 15, ал. 4, изр. второ от ЗЕСМФИ). Това би създавало и неравнопоставеност между новонавлизащите оператори (които нямат индивидуални договори), и тези, които вече ползват достъп. Последните биха могли с възражение да дерогират/отложат действието на изменените ОУ, които обаче ще се прилагат за новите заявители на услугата. Последното би противоречало на самите цели по чл. 2, т. 1 и 7 от ЗЕСМФИ.

По отношение на искането измененията в цените да не се комуникират посредством публикация на интернет страницата на ЕРП СЕВЕР, а чрез писмено уведомление до всеки един оператор на ЕСМ със сключен индивидуален договор, КРС счита че същото не намира основание в разпоредбите на ЗЕСМФИ. Наред с това, по данни за предходни периоди става ясно, че посочените цени не са толкова динамични и не се изменят често. Методиката за цените по чл. 3, ал. 5 от ЗЕСМФИ от своя страна също е вид гаранция, че цените са изчислени и съобразени със законовите правила.

На последно място, в чл. 22 от ОУ е предвидена гаранция, че измененията в ОУ няма да бъдат принудително наложени на даден оператор на ЕСМ. Посочената клауза предвижда правото на оператора да изпрати до ЕРП СЕВЕР писмено предизвестие за прекратяване на индивидуалния договор до края на текущия месец. От друга страна, в посочената разпоредба не е уточнено какво следва да се разбира под „текущ месец“ - дали това е месецът, в който е направена публикацията по чл. 21, или това е месецът, в който предвиденият 7-дневен срок изтича и изменението влиза в сила. Последното създава потенциална опасност за налагане на операторите на ЕСМ на изменени цени, срещу които могат да възразят, но за чието заплащане биха били договорно обвързани за целия следващ месец, ако публикацията по чл. 21 от ОУ е направена в края на предходния месец. Считаме, че следва да бъде гарантирана възможността на съответния оператор на ЕСМ да има достатъчно време да прецени дали новата цена за достъп е изгодна и дали да продължи да ползва физическата инфраструктура на ЕРП СЕВЕР срещу заплащане на новите цени за достъп. В тази връзка, допълнително следва да бъде отчетено и правото на оператора на ЕСМ по чл. 14, ал. 1, т. 1 от ОУ да прекрати индивидуалния договор с 30-дневно писмено предизвестие.

Допълнително, доколкото възможността за уведомяване „по друг подходящ начин“ е предвидена като алтернатива на уведомяването на интернет страницата на ЕРП СЕВЕР (използване в чл. 21 от ОУ на съюза „или“) и би могла доведе до ограничаване правото на информираност на операторите на ЕСМ, същата следва да бъде предвидена като допълнителна възможност за уведомяване наред с интернет публикацията.

В заключение, с цел избягване на евентуални противоречия при практическото приложение на посочената клауза в чл. 22 от ОУ следва да бъде предвидено и, че в разглежданите случаи индивидуалният договор се прекратява без да се дължи обезщетение.

На основание гореизложеното, КРС счита искането за частично основателно и дава указание на ЕРП СЕВЕР да измени чл. 21 и 22 от ОУ по следния начин:

*Чл. 21. В случай на едностранна промяна на цените на предоставените услуги МРЕЖОВИЯТ ОПЕРАТОР уведомява ПОЛЗВАТЕЛЯ чрез публикуване на промяната на уеб страницата си и при преценка и по друг подходящ начин в срок от 7 (седем) дни преди влизането им в сила.*

*Чл. 22. При несъгласие с промените в чл. 21 ПОЛЗВАТЕЛЯТ има право да изпрати до МРЕЖОВИЯ ОПЕРАТОР писмено предизвестие за прекратяване на Договора в едномесечен срок от влизането в сила на новите цени. В тези случаи Договорът се прекратява без да се дължи обезщетение.*

**2.5.** Искане относно чл. 26, т. 18 от ОУ: Операторите на ЕСМ възразяват срещу предвидената в ОУ забрана за преотстъпване правото на ползване на електроразпределителната мрежа или на други права по индивидуалния договор на трети страни без изричното писмено съгласие на ЕРП СЕВЕР. Посочва се разпоредбата на чл. 14, ал. 1, т. 4 от ОУ (безспорно установено нарушение), която при нарушаване на посоченото задължение, е основание за прекратяване на индивидуалния договор и демонтиране на разположената ЕСМ. Предлага се предвидената забрана да бъде заменена с въвеждане на задължение на операторите да уведомяват ЕРП СЕВЕР за извършената продажба или отдаването под наем на ЕСМ, разположена във физическата инфраструктура на предприятието.

ЕРП СЕВЕР възразява срещу искането, като посочва, че в чл. 26, т. 18 от ОУ не е въведено ограничение на правото на операторите на ЕСМ да се разпореждат с активите си. Посочва се, че ползването на физическата му инфраструктура представлява правоотношение, което за операторите на ЕСМ, включва не само права, но и корелативните им задължения, като за прехвърлянето на последните се прилага общият режим за заместване на длъжника - само след изричното съгласие на кредитора.

**КРС:** Съгласно чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ, *мрежовите оператори предоставят достъп до и/или съвместно ползване на физическата си инфраструктура с писмен договор.* В този смисъл, договорот за достъп в разглеждания случай следва да бъде сключен с ЕРП СЕВЕР, освен в писмена форма, и със съответния оператор на ЕСМ, ползващ достъп или съвместно ползване на физическата инфраструктура въздушни електропроводни линии до 400 V и/или подземна тръбна мрежа. Наред с това, клаузата на чл. 26, т. 18 от ОУ не въвежда забрана прехвърляне правото на ползване на електроразпределителната мрежа, а само изискване за допълнително съгласие за последното от страна на ЕРП СЕВЕР.

Следва да бъде посочено, че индивидуалният договор по чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ за достъп до и/или съвместно ползване на физическата инфраструктура на ЕРП СЕВЕР е двустранен - операторите на ЕСМ, ползващи достъп са субекти на правата по Глава шеста от общите условия, но и носители на задълженията по Глави пета и седма от ОУ. Така, в случай на прехвърляне правото на достъп до физическата инфраструктура на ЕРП СЕВЕР, приложение ще намерят общите правила на гражданското право. Самата възможност за прехвърляне правоотношение като съвкупност от права и задължения не е уредена като правна конструкция със специално правило в ЗЗД, а се извлича от чл. 102, ал. 3 от закона. В разглеждания случай ще се прилагат както правилата за цесията (чл. 99 и 100 от ЗЗД), така и тези за експромисията, които изискват заместването на длъжника да става *само с изрично съгласие на кредитора* (чл. 102 от закона).

Същевременно, при прилагането на чл. 26, т. 18 от ОУ ЕРП СЕВЕР следва да отчита и задължението си да предоставя достъп до физическата си инфраструктура в полза на всеки оператор на ЕСМ по § 1, т. 4 от ДР на ЗЕСМФИ. В този смисъл, посочената клауза на ОУ не може да бъде основание за ограничаване правото на достъп по чл. 15, ал. 1 от закона, доколкото не са налице основанията за отказ по чл. 21 от ЗЕСМФИ и операторът на ЕСМ, искащ да замести друг такъв оператор по сключен договор, приема клаузите на ОУ.

На основание гореизложеното, КРС отказва да даде задължителни указания по искането.

**2.6. Искане относно чл. 40 от ОУ:** Операторите на ЕСМ възразяват срещу предвидения в ОУ начин за уведомяване от ЕРП СЕВЕР в случаите на изменение на ОУ. Подобно на искането относно чл. 21-23 от ОУ се посочва, че измененията и допълненията на ОУ следва да се съобщават не чрез публикация на интернет страницата на ЕРП СЕВЕР, а чрез писмено уведомяване на адреса за кореспонденция, посочен в договора. Оспорва се и предвидената в ОУ алтернативна възможност за уведомяване „по друг подходящ начин“.

ЕРП СЕВЕР възразява срещу искането, като реферира към аргументите си по исканията на операторите относно чл. 21-23 от ОУ.

**КРС:** Както посочихме по-горе в т. 2.4, конкретният начин, по който операторите на ЕСМ искат да бъдат уведомявани от ЕРП СЕВЕР не е предмет на ЗЕСМФИ, поради което КРС не може да даде задължителни указания по този въпрос.

Същевременно, в чл. 40 от ОУ следва да бъде предвидена гаранция, че измененията в ОУ няма да бъдат принудително наложени на даден оператор на ЕСМ, поради което следва да бъде посочено правото на оператора да изпрати до ЕРП СЕВЕР писмено предизвестие за прекратяване на индивидуалния договор. Доколкото възможността за уведомяване „по друг подходящ начин“ е предвидена като алтернатива на уведомяването на интернет страницата на ЕРП СЕВЕР (използване в чл. 40 от ОУ на съюза „или“) и би могла до доведе до ограничаване правото на информираност на операторите на ЕСМ, същата следва да бъде предвидена като допълнителна възможност за уведомяване наред с интернет публикацията. Допълнително, с цел избягване на евентуални противоречия при практическото приложение на посочената клауза в чл. 22 от ОУ следва да бъде предвидено и, че в разглежданите случаи индивидуалният договор се прекратява без да се дължи обезщетение.

На основание гореизложеното, КРС счита искането за частично основателно и дава указание на ЕРП СЕВЕР да измени чл. 40 от ОУ по следния начин:

**Чл. 40.** *При изменение на Общите условия МРЕЖОВИЯТ ОПЕРАТОР уведомява ПОЛЗВАТЕЛЯ чрез публикуване на промяната на уеб страницата си и при преценка и по друг подходящ начин в срок от 7 (седем) дни преди влизането им в сила. При несъгласие с изменението ПОЛЗВАТЕЛЯТ има право да изпрати до МРЕЖОВИЯ ОПЕРАТОР писмено предизвестие за прекратяване на Договора в едномесечен срок от влизане в сила на изменението. В тези случаи Договорът се прекратява без да се дължи обезщетение.*

**2.7.** Искане за включване на ОУ като неразделна част от договора за достъп до физическа инфраструктура: Операторите на ЕСМ предлагат текстът на ОУ да бъде неразделна част от индивидуалните договори по чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ с цел избягване на „неточности и манипулации“, вкл. посредством подмяна съдържанието на публикуваните в интернет ОУ на ЕРП СЕВЕР.

ЕРП СЕВЕР не изразява становище по искането.

**КРС:** Съгласно чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ, ОУ за достъп до и/или съвместно ползване на физическа инфраструктура се оповестяват предварително на интернет страницата на съответния мрежов оператор. Публикацията в интернет е предвидена като форма за публичното оповестяване на цените за достъп до и за съвместно ползване и в чл. 3, ал. 7 от закона. Видно е, че искането на операторите не намира законово основание в разпоредбите на ЗЕСМФИ.

Допълнително посочваме, че съгласно чл. 2 от ОУ на ЕРП СЕВЕР същите са *неразделна част от индивидуалния писмен договор между МРЕЖОВИЯ ОПЕРАТОР и ПОЛЗВАТЕЛЯ и стават задължителни за последния от датата на сключване на договор за предоставяне на достъп до и/или съвместно ползване на физическата инфраструктура на МРЕЖОВИЯ ОПЕРАТОР.*

На основание гореизложеното, КРС отказва да даде задължителни указания по искането.

**3. Възражения против Приложение № 4 „Технически изисквания и правила за безопасност за разполагане на електронни съобщителни мрежи“ към ОУ (т. III от искането, стр. 8-10):**

**3.1. Т. III.1** от исканията: Операторите на ЕСМ считат, че в чл. 3, ал. 4 от Техническите изисквания е допусната грешка във формулата за определяне на свободния капацитет на подземната тръбна мрежа. Посочва се, че параметърът *K<sub>дон(x)</sub>-допустима*

*сила* е нелогичен, тъй като няма отношение към заеманото място от съоръженията. Предлага се параметърът да бъде заменен с „*допустим капацитет*“.

**КРС:** ЕРП СЕВЕР е приело предложението на операторите на ЕСМ, като във формулата за определяне на остатъчен (свободен) капацитет за подземна канална тръбна мрежа е заменило параметър *Кдоп(х)-допустима сила* с *Кдоп(х)-допустим капацитет*.

На основание гореизложеното, КРС счита че искането е удовлетворено от ЕРП СЕВЕР, поради което няма основание за даване на задължителни указания в поискания от предприятията смисъл.

**3.2. Т. III.2** от исканията: Операторите на ЕСМ считат, че в чл. 4, ал. 5, т. 2 от Техническите изисквания е допусната грешка във формулата за определяне на свободния капацитет на въздушната мрежа ниско напрежение. Посочва се, че във връзка с параметъра *Ксмо(х)-съществуващ капацитет на съоръженията на ЕРП Север* е допусната техническа грешка, тъй като е посочено, че изчисляването на остатъчния капацитет е за подземната канална тръбна мрежа на ЕРП СЕВЕР. Предлага се в параметъра да се посочи, че същият се отнася до „въздушната мрежа НН“.

**КРС:** ЕРП СЕВЕР е приело предложението на операторите на ЕСМ, като във връзка с параметъра *Ксмо(х)-съществуващ капацитет на съоръженията на ЕРП Север* е посочено, че изчисляването е за остатъчния капацитет на въздушната мрежа ниско напрежение на предприятието.

На основание гореизложеното, КРС счита че искането е удовлетворено от ЕРП СЕВЕР, поради което няма основание за даване на задължителни указания в поискания от предприятията смисъл.

**3.3. Т. III.3** от исканията: Операторите на ЕСМ считат, че в чл. 4, ал. 5, т. 1 от Техническите изисквания по отношение на товарносимостта неправилно са посочени върховете натоварвания на използваните видове стълбове. Посочва се, че предвид принципно по-ниското разполагане на кабелите на ЕСМ, във формулата за определяне на остатъчен капацитет за въздушната мрежа следва да се включват стойности на „допустими огъващи сили“. Допълнително се предлага посочената формула да се прецизира, като се посочат конкретни числови стойности на включените в нея параметри.

ЕРП СЕВЕР възразява срещу искането, като посочва, че в чл. 4, ал. 5, т. 1 от Техническите изисквания е указано върховото натоварване на един стоманобетонен стълб, а не натоварването в точката на окачване на проводника. Допълнително се уточнява, че в зависимост от натоварването в мястото на окачване на кабела, в техническия проект е необходимо да се направи изчисление за върховото натоварване на стълба и получената стойност да се използва в публикуваната формула.

**КРС:** По отношение на настоящото искане на операторите на ЕСМ КРС ще се произнесе в рамките на срока по т. 4 от решението. Мотивите за удължаване на срока са изложени в т. VI от решението.

**3.4. Т. III.4** от исканията: Операторите на ЕСМ искат промяна или отпадане на въведените в чл. 4, ал. 5, т. 4.3 от Техническите изисквания забрани за монтиране на повече от една кабелна муфа на стълб и за монтиране на табла за апаратура по стълбове, част от въздушната мрежа ниско напрежение на ЕРП СЕВЕР. Като аргумент се посочва техническият начин за отклоняване на магистрални и субмагистрално трасе и монтирането на осемпортов комутатор при LAN, респ. сплитер при PON технологията.

Акцентираща се на твърдението, че неуважаването на искането би могло да доведе до необходимост от демонтиране на всички заварени табла.

**КРС:** ЕРП СЕВЕР е изменило чл. 4, ал. 5, т. 4.3 от Техническите изисквания, като е предвидило, че *разпределителната кутия се разполага на разстояние 0,2м (двадесет сантиметра) под котата, определена за окачване на прилежащата ЕСМ, което се извършва чрез употреба на неръждаема стоманена лента с помощта на пристягащи скоби. Така описаната кутия трябва да е с максимални размери 300/450/150 мм - Ш/В/Д. На един стълб не се допуска монтаж на повече от една разпределителна кутия. Разположението на разпределителното табло (кутия) трябва да бъде съобразено с мерките за обслужване на електроразпределителната мрежа - разполагане на преносима стълба и др.*

На основание гореизложеното, КРС счита че искането е удовлетворено от ЕРП СЕВЕР, поради което няма основание за даване на задължителни указания в поискания от предприятията смисъл.

В заключение, относно Приложение № 4 „Технически изисквания и правила за безопасност за разполагане на електронни съобщителни мрежи“ към ОУ, посочваме че ЕРП СЕВЕР следва да публикува датата, от която измененията и допълненията на следните клаузи са направени, респ. влизат в сила: чл. 3, ал. 1, т. 3; чл. 3, ал. 4; чл. 4, ал. 4, т.1, булет първи-трети, вкл.; чл. 4, ал. 5, т. 2 и т. 4.3.

## **VI. Удължаване на срока за произнасяне по исканията:**

### ***1. Възражения против Приложение № 5 „Ценоразпис на услуги за ползване на физическа инфраструктура“ към ОУ (т. II от искането, стр. 5-8):***

**1.1.** Т. II.1 от исканията: Операторите на ЕСМ възразяват срещу начина, по който е определена месечната цена за ползване на стълбовна мрежа на ЕРП СЕВЕР. Посочва се, че разработената от ЕРП СЕВЕР методика за образуване на цените за предоставянето на достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура на ЕРП СЕВЕР (част от Приложения № 5 към ОУ) не е съобразена със Методиката за начина за разпределяне на разходите при определяне на цени за предоставяне на достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура и право на преминаване по ЗЕСМФИ, издадена от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията<sup>4</sup>. По-специално, твърди се, че в противоречие с чл. 11 от методиката по ЗЕСМФИ в крайната цена за достъп не са включени само разходите за дейностите, отнасящи се до ЕСМ.

ЕРП СЕВЕР възразява срещу искането, като посочва, че публикуваната методика за цените на предприятието е в пълно съответствие с методиката по чл. 3, ал. 5 от ЗЕСМФИ. Посочва се, че в определените цени за достъп до физическата му инфраструктура няма дублиране на разходите за възвращаемост. ЕРП СЕВЕР посочва, че в цените за пренос и достъп до електрическа енергия не са включени разходите, породени от дейността по отдаване под наем на стълбовна мрежа ниско напрежение на оператори на ЕСМ, от

---

<sup>4</sup>Издадена с Наредба № 34 от 24 октомври 2018 г., Обн. ДВ. бр. 92/06.11.2018 г. (<https://crc.bg/files/Methodika3.pdf>)

дейността по отдаване под наем на подземна тръбна мрежа, както и на други разходи, покриващи се от приходи от кабелните оператори.

**КРС:** Задължението за публикуване на механизъм за ценообразуване, като минимален законов реквизит на ОУ, е предвидено в чл. 15, ал. 3, т. 4 от ЗЕСМФИ. В резултат на предхождащата настоящия спор процедура по чл. 86 от ЗЕСМФИ за оказване на съдействие (Решения №№ 467-469/08.11.2018 г. и № 498/23.11.2018 г. на КРС) ЕРП СЕВЕР изпълни посоченото си законово задължение, публикувайки Методика за образуване на цените за предоставянето на достъп до и съвместно ползване на физическата инфраструктура и Методика за определяне на цените за допълнителни услуги по предоставяне на достъп до и съвместно ползване на физическата инфраструктура (част от Приложение № 5 към ОУ).

Настоящото искане на операторите на ЕСМ *de facto* се отнася до проверка за съответствие на определените от ЕРП СЕВЕР цени за достъп до физическата му инфраструктура с методиката по чл. 3, ал. 5 от ЗЕСМФИ. Съгласно чл. 81, ал. 4 от ЗЕСМФИ, *при решаване на спор, свързан с физическа инфраструктура, изградена за нуждите на мрежи, различни от електронни съобщителни мрежи, Комисията приема решение в съответствие с обвързващо за нея становище на компетентните органи, които имат правомощия по регулиране и контрол на основната дейност на мрежовите оператори, свързана с обществено ползване и/или доставка на услугите, съгласно § 1, т. 3, букви „а“ и „б“ от допълнителните разпоредби.* Разпоредбата на чл. 83, ал. 3 от закона допълнително предвижда, че *в случаите по чл. 81, ал. 4 специализираната комисия изпраща копие от искането и всички събрани доказателства до съответния компетентен орган за становище, което има задължителна сила за Комисията.*

В конкретния случай, компетентен орган по смисъла на чл. 81, ал. 4 от ЗЕСМФИ относно регулирането и контрола на основната дейност на ЕРП СЕВЕР, свързана с обществено ползване и/или доставка на услугата „разпределение на електрическа енергия“ (услуга по § 1, т. 3, б. „а“, „бб“ от ДР на ЗЕСМФИ) е КЕВР. С писмо изх. № 12-01-1509/10.07.2019 г. специализираната комисия поиска от КЕВР становище по спора, като в изпълнение на чл. 83, ал. 3 от ЗЕСМФИ приложи и копие от искането и всички събрани доказателства по спора. Към момента на приемане на настоящото решение не е получено становище на КЕВР. След получаването му, становището ще бъде разгледано от КРС в рамките на срока по т. 4 от решението, с оглед на това, че е относимо към т. II от искането, касаеща определените от ЕРП СЕВЕР цени за достъп и механизъм за ценообразуване.

На основание гореизложеното, КРС удължава срока за произнасяне по искането.

**1.2. Т. II.2** от исканията: Операторите на ЕСМ считат за неясно дали определената цена от 0.53 лв. без ДДС за ползване на стълбовната инфраструктура на ЕРП СЕВЕР се заплаща общо от всички оператори, ползващи даден стълб, или поотделно от всеки от тях. Посочва се, че последното би противоречало на чл. 11, ал. 4 от методиката по ЗЕСМФИ. Отправя се искане за отпадане в месечната цена за наем на текста „за окачване на 1 (един) съобщителен кабел“ с цел избягване заплащането на прекомерно високи цени за достъп, предвид използваната технология за разполагане на високоскоростни ЕСМ (LAN или PON), която включва конфигурация от един основен и осем абонатни оптични кабела. Допълнително се дава за пример ценообразуването на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД (ЕРЮГ), където месечната цена за достъп и ползване на трасе от въздушната мрежа ниско напрежение от оператор на ЕСМ на един стълб за една кота е в размер на 0.19 лв. без ДДС.

**КРС:** Месечната цена от 0.53 лв. без ДДС за ползване на стълбовната инфраструктура на ЕРП СЕВЕР беше публикувана в резултат на действията на помирителната комисия на КРС по Решения №№ 467-469/08.11.2018 г. и № 498/23.11.2018 г.

В резултат на действията на специализираната комисия на настоящия спор, ЕРП СЕВЕР измени услугата „месечна цена за ползване на стълбовна мрежа ниско напрежение“, като замени текста „за окачване на 1 (един) съобщителен кабел“ със „за разполагане на 1 (една) мрежа, на един оператор“. Предвид последното и във връзка с дефиницията за ЕСМ по чл. 5, т. 2 от ОУ, считаме че по този начин отпада посочената от операторите на ЕСМ опасност от заплащането на прекомерно високи цени за достъп, предвид използваната технология за разполагане на високоскоростни ЕСМ. С последното считаме, че исканията на операторите на ЕСМ по тази точка са удовлетворени от ЕРП СЕВЕР.

По отношение искането за прилагането на подход за ценообразуването, аналогичен на използвания от ЕРЮГ посочваме, че макар принципно да става дума за мрежови оператори на аналогични видове физически инфраструктури<sup>5</sup> в крайна сметка се касае за две отделни предприятия, с различни бизнес модели, респ. с различни разходи за дейността, които до голяма степен зависят от извършените инвестиции за модернизиране на мрежата и физическата инфраструктура и т.н. (арг. от чл. 81, ал. 5 от ЗЕСМФИ). Предвид изложеното, считаме че липсват основания да се търси идентичност на определените цени, прилагани от различните ЕРП-та.

В заключение, отново посочваме че към момента на приемане на настоящото решение не е получено становище на КЕВР. След получаването му, становището ще бъде разгледано от КРС в рамките на срока по т. 4 от решението, с оглед на това, че е относимо към т. II от искането, касаеща определените от ЕРП СЕВЕР цени за достъп и механизъм за ценообразуване.

На основание гореизложеното, КРС удължава срока за произнасяне по искането.

## **2. Частично удължаване по III.3 от искането:**

Както посочихме по-горе операторите на ЕСМ възразяват срещу включените стойности във формулата за определяне на остатъчен капацитет за въздушната мрежа на ЕРП СЕВЕР (т. III.3 от искането)

**КРС:** Съгласно чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ, *Министерският съвет по предложение на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията и на министъра на енергетиката приема наредба, с която определя правилата и нормите за разполагане, проектиране и демонтаж на електронни съобщителни мрежи, както и правилата за поддържане, експлоатация и премахване на електронни съобщителни мрежи върху или във физическа инфраструктура на енергийни предприятия, използвана за предоставяне на услуги от обществен интерес по Закона за енергетиката.*

В тази връзка, на 02.07.2019 г. Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията приключи втората процедура за обществено обсъждане на проекта на наредба по чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ. Видно, посочената наредба има широко формулиран предмет, като по нормативен ред ще уреди съществена част от техническите

---

<sup>5</sup> За разпределение на електрическа енергия (§ 1, т. 3, б. „а“, „бб“ от ДР на ЗЕСМФИ)

въпроси, свързани с разполагането на ЕСМ, вкл. по физическа инфраструктура по § 1, т. 3, б. „а“, „бб“ от ДР на ЗЕСМФИ за разпределение на електрическа енергия, каквато е тази на ЕРП СЕВЕР.

С цел избягване даването на задължителни указания по чл. 82, ал. 1 от ЗЕСМФИ, които биха се различавали от нормативните правила на наредбата по чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ и създаването на правна несигурност в отношенията между страните, КРС може да се произнесе по горепосочените две искания след приемането на новата наредба.

На основание гореизложеното, КРС удължава срока на произнасяне по искането.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Административен съд - Варна.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**(Иван Димитров)**

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

**(Кристина Хитрова)**

---

**Директор на дирекция „Правна“:**

**(Неда Койчева)**