

# КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА

---

## ПРОТОКОЛ

№ 59

### ОТ РЕДОВНО ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА,

проведено на  
21 декември 2020 година

#### ЧЛЕНОВЕ НА КРС:

Иван Димитров	-	Председател на КРС
Кристина Хитрова	-	Зам.-председател на КРС
Анна Хаджиева	-	Член на КРС
Ердинч Хайрула	-	Член на КРС
Илия Христозов	-	Член на КРС

#### ПРИСЪСТВАЛИ СА И:

Станислава Йорданова	-	Главен секретар на КРС
Пеньо Пенев	-	Директор на дирекция „Правна“
Антония Попова	-	Младши експерт в дирекция ФАД

*Г-н Иван Димитров – Председател на КРС, откри заседанието, и подложи на гласуване проекта на дневен ред.*

*Комисията единодушно прие проектът на дневен ред да стане дневен ред на заседанието.*

## **ДНЕВЕН РЕД:**

## **РЕШЕНИЯ:**

### **РАЗДЕЛ А**

1. Обсъждане и приемане на решение за съгласуване на Общи условия на договора с потребителите услугата пощенски парични преводи, предоставяна от „ЛЕО ЕКСПРЕС“ ЕООД.

1. Комисията единодушно реши:

Съгласува Общи условия на договора с потребителите на услугата пощенски парични преводи, предоставяна от „ЛЕО ЕКСПРЕС“ ЕООД.

### **РАЗДЕЛ Б**

1. Доклад относно обсъждане и приемане на решение за стартиране на процедура по чл. 90 от Закона за електронните съобщения.

1.1. Комисията реши:

1. Прекратява административно производство, открито с т. I от Решение № 408 от 3.12.2020 г., относно обявено намерение за издаване на разрешение в обхват 3.6 GHz за наземна мрежа, позволяваща предоставянето на електронни съобщителни услуги с национално покритие (режим на работа TDD) в лента 3600 – 3700 MHz, общо 100 MHz, стартирано по инициатива на „А1 България“ ЕАД.

2. Съобщение за прекратяване на процедурата да бъде публикувано в един национален ежедневник, на страницата на Комисията за регулиране на съобщенията в Интернет и да бъде изпратено за обнародване в „Държавен вестник“.

## 1.2. Комисията реши:

1. Прекратява административно производство, открито с т II от Решение № 408 от 3.12.2020 г., относно обявено намерение за ограничаване на броя на разрешенията за ползване на радиочестотен спектър в обхват 3.6 GHz за наземна мрежа, позволяваща предоставянето на електронни съобщителни услуги (режим на работа TDD), с национално покритие, за три разрешения за ползване на ленти 3430-3500 MHz, 3500-3600 MHz и 3700-3800 MHz.

2. Съобщение за прекратяване на процедурата да бъде публикувано в един национален ежедневник, на страницата на Комисията за регулиране на съобщенията в Интернет.

## 1.3. Комисията реши:

1. На основание чл. 90, ал. 2 във връзка с чл. 89, ал. 1 от Закона за електронните съобщения обявява намерение да ограничи броя на разрешенията за ползване на радиочестотен спектър в обхват 3.6 GHz за наземна мрежа, позволяваща предоставянето на електронни съобщителни услуги (режим на работа TDD), с национално покритие, като издаде четири разрешения за ползване на ленти 3430-3500 MHz, 3500-3600 MHz, 3600-3700 MHz и 3700-3800 MHz, съгласно Приложението.

2. Открива процедура за обществени консултации относно обявеното намерение по т. 1 от решението.

3. Съобщение за намерението по т. 1 да бъде публикувано в един национален ежедневник, както и на страницата на Комисията за регулиране на съобщенията в Интернет.

4. Определя 21-дневен срок, считано от датата на публикуване на съобщението в национален ежедневник и на страницата на Комисията за регулиране на съобщенията в интернет, в който заинтересованите лица могат да подадат намерение за ползване на индивидуално определения ограничен ресурс – радиочестотен спектър по т. 1 от

настоящото решение.

5. Условието, които ще бъдат включени в разрешенията по обявената процедура са съгласно т. II от Приложението към решението.

Гласували:

1. Иван Димитров – „За“
2. Кристина Хитрова – „За“
3. Анна Хаджиева – „За“
4. Ердинч Хайрула – „За“
5. Илия Христозов – „Против“ (ОМ)

2. Доклад относно заявление с вх. № 08-01-455/14.12.2020 г. за издаване на временно разрешение в обхват 3,6 GHz, подадено от „А1 България“ ЕАД.

2. Комисията реши:

1. Предоставя за временно ползване на „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър в обхват 3,6 GHz, като му издава временно разрешение.

2. Радиочестотният спектър по т. 1 се предоставя за ползване за територията на Република България, считано от 17.01.2021 г. до издаване на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за посочения ресурс или до 17.07.2021 г, което от двете обстоятелства настъпи първо, но не повече от 6 (шест) месеца.

3. Разпорежда предварително изпълнение на решението за издаване на временното разрешение по т. 1 за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър в обхват 3,6 GHz, издадено на „А1 България“ ЕАД.

Гласували:

1. Иван Димитров – „За“
2. Кристина Хитрова – „За“
3. Анна Хаджиева – „За“
4. Ердинч Хайрула – „За“
5. Илия Христозов – „Против“



3. Доклад относно предложение за приемане на Процедура за издаване и изпълнение на актове за установяване на публични държавни вземания, съставяне и връчване на актове за установяване на административни нарушения и за изпълнение на влезли в сила наказателни постановления в Комисията за регулиране на съобщенията.

3. Комисията единодушно реши:

1. Одобрява доклад относно предложение за приемане на Процедура за издаване и изпълнение на актове за установяване на публични държавни вземания, съставяне и връчване на актове за установяване на административни нарушения и за изпълнение на влезли в сила наказателни постановления в Комисията за регулиране на съобщенията.

2. Приема Процедура за издаване и изпълнение на актове за установяване на публични държавни вземания, съставяне и връчване на актове за установяване на административни нарушения и за изпълнение на влезли в сила наказателни постановления в Комисията за регулиране на съобщенията.

3. Отменя Процедура за издаване на акт за установяване на публично държавно вземане и изпълнение на влезли в сила актове за публично държавно вземане и влезли в сила наказателни постановления, приета с Протоколно решение № 1 от 16 януари 2003 г., последно изменение и допълнение с Протоколно решение № 3 от 11 януари 2018 г. на Комисията за регулиране на съобщенията.

4. Приетата Процедура по т. 2 от решението да бъде публикувана на вътрешната интернет страница на Комисията за регулиране на съобщенията.



## ОСОБЕНО МНЕНИЕ

на Илия Христов - член на КРС  
по т. Б1 от дневния ред на заседанието на 21.12.2020 г.

На основание чл. 14, ал. 1 от „Вътрешни правила за провеждане на заседанията на Комисията за регулиране на съобщенията“ изразявам особено мнение по т. Б1 от проекта за дневен ред на заседанието на 21.12.2020 г. на тема „Доклад относно обсъждане и приемане на решение за стартиране на процедура по чл. 90 от Закона за електронните съобщения“ поради следните мотиви и обстоятелства.

На първо място не съм съгласен с така предложеното наименование на точката от дневния ред, защото в тази точка освен „*обсъждане и приемане на решение за стартиране на процедура по чл. 90 от Закона за електронните съобщения*“ се предлагат за обсъждане и приемане и две отделни други решения за предсрочно прекратяване на две процедури за обхват 3.6 GHz, за чието незаконосъобразно прекратяване е всъщност моето особено мнение. Този начин на формулиране на точката от дневния ред създава предпоставка за тълкуване, че се скрива съществена част от проблемите и решенията, които ще се обсъждат и решават.

**I. По отношение на решението за прекратяване на административно производство, открито с т. I от Решение № 408 от 3.12.2020 г., относно обявено намерение за издаване на разрешение в обхват 3.6 GHz за наземна мрежа, позволяваща предоставянето на електронни съобщителни услуги с национално покритие (режим на работа TDD) в лента 3600 – 3700 MHz, общо 100 MHz, стартирано по инициатива на „А1 България“ ЕАД“**

Считам, че това решение е незаконосъобразно и липсва законово основание за неговото приемане от КРС, поради следните доводи:

За правно основание за приемането на това решение е посочено чл. 56, ал. 1, от Административно процесуалния кодекс (АПК):

*„Чл. 56. (1) Административният орган прекратява производството по искане на страната, по чиято инициатива то е започнало, освен ако в закон е предвидено друго.“*

От писмото с вх. № 10-00-1914/14.12.2020 г. на „А1 България“ ЕАД е видно, че предприятието само оттегля подаденото по-рано заявление за издаване на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс — радиочестотен спектър в обхват 3,6 GHz, но липсва искане да се прекрати започналата вече процедура/производството по чл. 91 от ЗЕС и



дори изрично се посочва, че оттеглянето не следва да се тълкува като принципна липса на интерес към радиочестотния спектър в обхват 3,6 GHz и в частност към лентата 3,6-3,7 GHz. **Следователно липсва формалната предпоставка да се приложи разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от АПК, защото няма искане.** На практика е възможно дори предприятието отново да подаде заявление за този спектър в рамките на крайния срок по тази процедура, ако прецени, че това е в негов интерес в даден следващ момент.

Освен това и в самия ЗЕС липсва разпоредба, която да регламентира възможността за прекратяването на започнала процедура по чл. 91 от ЗЕС.

Важно е да се отбележи, че разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от АПК формално не е приложима в случая и поради факта, че се отнася за индивидуални административни актове (ИАА), защото се намира в „Раздел I **Индивидуални административни актове**“ на „Глава пета Издаване на административни актове“ от АПК.

Решенията на КРС, свързани с извършването на процедурата по чл. 91 от ЗЕС не могат да се третират като ИАА, което е видно от други разпоредби от същия „**Раздел I Индивидуални административни актове**“, като например чл. 22, т. 1 от АПК:

*„Чл. 22. Производството по този раздел не се прилага за:*

*1. административни актове, които по силата на специален закон се издават и изпълняват незабавно или е предвидено специално производство с оглед на естеството им;“*

Точно такъв случай е процедурата по чл. 91 от ЗЕС, който е специален закон. Следователно разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от АПК е неприложима в случая.

**Допълнителен довод, че в случая не се касае за ИАА е разпоредбата на чл. 21, ал. 5 от АПК:**

*„Чл. 21. (5) (Доп. – ДВ, бр. 77 от 2018 г., в сила от 1.01.2019 г.) Не са индивидуални административни актове волеизявленията, действията и бездействията, когато са част от производствата по издаване или изпълнение на индивидуални или общи административни актове или са част от производствата по издаване на нормативни актове. Не са индивидуални административни актове волеизявленията, с които се обявяват условията за участие в състезателно административно производство по издаването на индивидуални административни актове, освен ако в специален закон е предвидено друго.“*

Фактът, че в случая не става въпрос за ИАА е и изискването на чл. 91, ал. 1 от ЗЕС да се публикува съобщение в един национален ежедневник и в "Държавен вестник, което е характерен белег за общите административни актове (ОАА) „с които се създават права или задължения или непосредствено



се засягат права, свободи или законни интереси на неопределен брой лица“, а не на отделни граждани или организации.

По този начин са спазени изискванията на чл. 66 от АПК за ОАА:

*„Чл. 66. (1) Откриването на производството по издаване на общия административен акт се оповестява публично чрез средствата за масово осведомяване, чрез изпращането на проекта до организации на заинтересованите лица или по друг подходящ начин.*

*(2) Уведомяването по ал. 1 включва и основните съображения за издаването на акта, както и формите на участие на заинтересованите лица в производството.“*

Самото решение на КРС за прекратяване на процедурата по чл. 91 също има белезите на ОАА, защото в неговата т. 2 е разпоредено:

*„2. Съобщение за прекратяване на процедурата да бъде публикувано в един национален ежедневник, на страницата на КРС в Интернет и да бъде изпратено за обнародване в „Държавен вестник“.“*

Според чл. 30, т. 8 от ЗЕС:

*„Чл. 30 Комисията има следните правомощия:*

*8. изготвя и приема общи и нормативни административни актове, свързани с правомощията ѝ, в случаите, предвидени в този закон;“*

Следователно, след като липсва разпоредба за прекратяване в ЗЕС, КРС няма законово основание да приеме такова решение.

Освен че няма основание за прекратяване на процедурата по АПК, липсва и законово основание на нейното прекратяване и в ЗЕС, а според чл. 21, ал. 4 от ЗЕС:

*„Чл. 21 (4) Комисията регулира и контролира осъществяването на електронните съобщения в съответствие с този закон.“*

Следователно КРС следва да изпълнява своите правомощия само в случаите описани в ЗЕС, а в ЗЕС липсва правна възможност за прекратяване на процедурата по чл. 91.

Важно е да се отбележи, че процедурата по чл. 91 от ЗЕС не е само процедура, свързана единствено с „А1 България“ ЕАД, а е свързана и с други предприятия, които биха имали интерес в този спектър. Следователно оттеглянето на заявлението от „А1 България“ ЕАД не може да е, само по себе си, единствената предпоставка за прекратяването му, защото се засягат и други интереси и права. **Освен това не намирам логика, доводи или целесъобразност да се прекратява процедурата само няколко дни преди нейния краен срок.**

**Евентуалното прекратяване на процедурата по чл. 91 от ЗЕС създава предпоставки за правен хаос, като се има предвид, че други решения на**

**КРС, които ще се приемат на това заседание, са в непосредствена връзка и следствие на това решение за прекратяване.**

В резултат на гореизложеното считам, че КРС няма законово основание да прекрати процедурата, открита с т. I от Решение № 408 от 3.12.2020 г. и ще гласувам „Против“ решението на КРС.

**II. По отношение на решението за прекратяване на административно производство, открито с т. II от Решение № 408 от 3.12.2020 г., относно обявено намерение за ограничаване на броя на разрешенията за ползване на радиочестотен спектър в обхват 3.6 GHz за наземна мрежа, позволяваща предоставянето на електронни съобщителни услуги (режим на работа TDD), с национално покритие, за три разрешения за ползване на ленти 3430-3500 MHz, 3500-3600 MHz и 3700-3800 MHz.**

Считам, че това решение е незаконосъобразно и липсва законово основание за неговото приемане от КРС, поради следните доводи:

За правно основание за приемането на това решение е посочена чл. 90, ал. 4 от ЗЕС:

*„Чл. 90 (4) Комисията трябва, на разумни интервали или въз основа на постъпили искания от засегнати лица, да преразглежда актуалността на причините, наложили ограничението на броя на разрешенията за ползване на радиочестотен спектър или позиция на геостационарна орбита.“*

Видно е, че в тази разпоредба има две хипотези за преразглеждане от КРС на причините, наложили ограничението на броя на разрешенията. В проекта на решение на КРС не се посочва коя хипотеза е взета за основание, затова ще ги анализирам и двете.

Първата хипотеза е „на разумни интервали“. Явно е, че тази хипотеза не е приложима, защото са изминали само две седмици от обявяването на тази обществена консултация и тя дори не е завършила и остават само няколко дни до крайния ѝ срок. Категорично считам, че двуседмичният срок не може да се приеме за разумен интервал за преразглеждане и следователно това не може да се приеме за основание за преразглеждането.

Втората хипотеза е „въз основа на постъпили искания от засегнати лица“. Считам че „А1 България“ ЕАД няма качеството на засегнато лице поради следните причини:

От писмото с вх. № 10-00-1914/14.12.2020 г. на „А1 България“ ЕАД е видно, че предприятието само оттегля подаденото по-рано заявление за издаване на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс в радиочестотната лента 3,6-3,7 GHz, която не е включена в настоящата процедура. Освен това в писмото липсва конкретно искане да се прекрати започналата вече процедура/производството по чл. 90, ал. 2 от ЗЕС и дори изрично се посочва, че оттеглянето не следва да се тълкува като принципна липса на интерес към радиочестотния спектър в обхват 3,6 GHz и в частност

към лентата 3,6-3,7 GHz. На практика е възможно дори предприятието да подаде заявление за този спектър в рамките на крайния срок по тази процедура, ако прецени, че това е в негов интерес в даден момент. Свободни честотни ленти има и те са предложени на желаещите да ги заявят.

Важно е да се отбележи, че в своето писмо „А1 България“ ЕАД не поставя въпроса, че е засегната страна по отношение на актуалността на причините, наложили ограничението на броя на разрешенията за ползване на радиочестотен спектър в обхват 3,6 GHz, какъвто е смисъла на чл. 90, ал. 4 от ЗЕС. Следователно „А1 България“ ЕАД не може да има качеството на засегната страна в този случай, а и не е поставяло формално искане за преразглеждане.

**Следователно липсва формалната предпоставка да се приложи разпоредбата на чл. 90, ал. 4 от ЗЕС, защото не са налице предпоставките за нейното прилагане.** Освен това в самия ЗЕС липсва разпоредба, която да регламентира прекратяването на започнала процедура по чл. 90, ал. 2 от ЗЕС.

Факт е и че КРС по никакъв начин не променя броя на решенията в обхват 3,6 GHz, защото преди са били 4 (четири) разрешения, които са предложени в две процедури по ЗЕС, а сега ще се предлагат отново 4 (четири) разрешения, само че в една процедура.

Освен това не намирам логика, доводи или целесъобразност да се прекратява процедурата само няколко дни преди нейния краен срок.

Евентуалното прекратяване на процедурата по чл. 90, ал. 2 от ЗЕС създава предпоставки за правен хаос, като се има предвид, че други решения на КРС, които ще се приемат на това заседание, са в непосредствена връзка и следствие на това решение за прекратяване.

В резултат на гореизложеното считам, че КРС няма законово основание да прекрати процедурата, открита с т. II от Решение № 408 от 3.12.2020 г. и ще гласувам „Против“ решението на КРС.

На основание всички гореизложени съображения, предоставям за разглеждане и обсъждане от членовете и експертите на КРС, настоящото особено мнение за проекта на решение на КРС по т. Б1 от проекта за дневен ред на заседанието на 21.12.2020 г. на тема „Доклад относно обсъждане и приемане на решение за стартиране на процедура по чл. 90 от Закона за електронните съобщения“, с цел да се подпомогне КРС да вземе аргументирано, законосъобразно и целесъобразно решение по този казус.

Заличен на основание чл.5 от Регламент  
Член на КРС: (ЕС) 2016/679

21.12.2020 г.

/Илия Христов/



**СТАНОВИЩЕ**  
**от Пеню Пенев**  
**директор на дирекция Правна по**

**ОСОБЕНО МНЕНИЕ** на Илия Христозов - член на КРС  
по т. Б1 от дневния ред на заседанието на 21.12.2020 г.

**I. По отношение на изложеното в т. I от особеното мнение във връзка с проекта на решение за прекратяване на административното производство, открито с т. I от Решение № 408 от 03.12.2020 г. на КРС:**

**1. Проектът на решение е законосъобразен и изложеното в особеното мнение не кореспондира с текста на процесуалния закон и съдебната практика.**

Прекратяването на производството на основание чл. 56, ал. 1 от АПК е единственото законосъобразно решение на комисията. В случая КРС действа в обвързана компетентност и е длъжна да прекрати производството. Използването на думата „прекратава“ в чл. 56, ал. 1 от АПК сочи обвързана компетентност (в контраст с думата „може да прекрати“, ако въпросът беше оставен на преценката на административния орган).

Чл. 56, ал. 1 от АПК е законно основание за прекратяване на процедурата, открита с Решение № 408 от 03.12.2020 г. на КРС. КРС е длъжна да изпълни разпоредбата на АПК и да прекрати процедурата. В този смисъл е съдебната практика на Върховния административен съд именно по повод решения на КРС на основание чл. 56, ал. 1 от АПК.<sup>1</sup> Съдът приема, „съгласно чл. 56, ал. 1 АПК административния орган прекратява производството по искане на страната, по чиято инициатива то е започнало. Ако цитираната процедура не беше прекратена, то би се стигнало до абсурда административния орган да се произнесе по проект, който вече е оттеглен от вносителя“. Същото е приложимо и в случая по отношение на подадено заявление от „А1 България“ ЕАД за получаване на разрешение за ползване на радиочестотен спектър.

В подкрепа на изложеното с становището, застъпено от върховните административни съдии в Систематичния коментар на Административнопроцесуалния кодекс (2011 г., изд. „Труд и право“, авторска колегия от съдии на ВКС и ВАС, прокурор, адвокат и правен съветник), сочейки практиката на ВАС именно по жалба срещу решение на КРС за прекратяване на основание чл. 56, ал. 1 от АПК. В същия коментар на АПК, върховните административни съдии изразяват своята подкрепа за правната доктрина, която застъпва становище, че административните органи не могат да правят преценка в случая и действат в обвързана компетентност, т.е. са длъжни да прекратят производството, открито по искане на страна.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Определение №12283 от 21.10.2010 г. на ВАС по а.д. № 6856/2010 г., 5 чл. с-в, Определение № 4649 от 09.04.2010 г. на ВАС, по а.д. № 4062/2010 г., VII отд. по жалба срещу Решение № 121 от 21 01 2010 на КРС.

<sup>2</sup> На стр. 477 от Систематичния коментар на Административнопроцесуалния кодекс, където се цитират трудовете на Ж.Сталев, Д.Хрусанов, К.Лазаров и др. автори.

**2. Останалите аргументи в т. I от особеното мнение, са свързани отново с правилното приложение на чл. 56, ал. 1 от АПК и при всички положения са некоректни от правна страна поради следното:**

Безспорно подаденото от „А1 България“ ЕАД оттегляне на заявлението е искане за прекратяване на производството по издаване на разрешение за ползване на радиочестотен спектър, което по своя характер е индивидуален административен акт. За характера на производството е определящ крайния акт на административния орган, а не отделните процесуални действия. В случая, по заявлението на „А1 България“ ЕАД, независимо дали ще се проведе състезателна процедура или директно ще бъде издадено разрешение на заявителя, се касае за процедурата за издаване на разрешение, което е индивидуален административен акт. Съответно, чл. 56, ал. 1 от АПК е правилно посочен в проекта като основание за прекратяването.

Разпоредбите на АПК са винаги приложими към неуредените въпроси със специални разпоредби на ЗЕС.<sup>3</sup> В чл. 56, ал. 1 от АПК се посочва, че текста е приложим освен ако в закон е предвидено друго. В ЗЕС няма предвидена процесуална възможност КРС да реши да продължи производството въпреки оттегленото заявление.

Неправилно на стр. 2 от особеното мнение се посочва, че след като в чл. 91 от ЗЕС липсва възможност за прекратяване, то чл. 56, ал. 1 от АПК е неприложим АПК предвижда точно обратното – чл. 56, ал. 1 от АПК не се прилага само ако чл. 91 от ЗЕС дава изрично възможност на КРС да реши да продължи производството, а не както е застъпено в особеното мнение – чл. 91 да изисква прекратяване на започналото производство (което излишно би повторило чл. 56 от АПК).

Цитираният в особеното мнение чл. 91, ал. 1 от ЗЕС, за да е изобщо приложим изисква наличието на „заявление“, а такова в случая е оттеглено от „А1 България“ ЕАД. С оттеглянето се унищожават с обратна сила всички действия на КРС и чл. 91 е изцяло неприложим в случая.

Правилно се посочва в проекта на решение да се съобщи прекратяването по същия ред, по който е съобщено образуването на производството по издаване на разрешение на основание чл. 91 от ЗЕС.

По отношение на логиката и целесъобразността на прекратяването няколко дни преди изтичане на срока за подаване на други заявления, т.е. за конституиране и на други заинтересовани страни – важи казаното в началото, че по чл. 56, ал. 1 от АПК КРС действа при обвързана компетентност и няма възможност да продължи производството.

**II. По отношение на изложеното в т. II от особеното мнение във връзка с проекта на решение за прекратяване на административното производство открито с т. II от Решение № 408 от 03.12.2020 г. на КРС:**

1. Не приемаме констатацията за незаконосъобразност и липса на законово основание за приемане на решение за прекратяване на административно производство,

---

<sup>3</sup> Така и на стр. 259 от Систематичния коментар на Административнопроцесуалния кодекс.

открито с т. II от Решение № 408 от 3.12.2020 г., относно обявено за издаване на три разрешения за ползване на ленти 3430-3500 MHz, 3500-3600 MHz и 3700-3800 MHz, поради следните доводи:

В чл. 90, ал. 4 от ЗЕС е посочено:

*„Чл. 90 (4) Комисията трябва, на разумни интервали или въз основа на постъпили искания от засегнати лица, да преразглежда актуалността на причините, наложили ограничението на броя на разрешенията за ползване на радиочестотен спектър или позиция на геостационарна орбита.“*

В Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) е постъпило заявление с вх. № 08-01-436/19.11.2020 г. от „А1 България“ ЕАД за издаване на разрешение за лента 3600 – 3700 MHz, общо 100 MHz (режим на работа TDD) с първоначален срок от 20 (двадесет) години.

В тази връзка съгласно т. I от Решение № 408 от 3.12.2020 г., КРС обяви намерение за издаване на разрешение в обхват 3.6 GHz за наземна мрежа, позволяваща предоставянето на електронни съобщителни услуги с национално покритие (режим на работа TDD) в лента 3600 – 3700 MHz, общо 100 MHz. С писмо вх. № 10-00-1914/14.12.2020г. „А1 България“ ЕАД оттегли подаденото с вх. № 08-01-436/19.11.2020 г. заявление. Както бе посочено по-горе при така подаденото заявление КРС няма друга законова възможност освен да прекрати стартиралото производство. В противен случай ще бъде изправена пред евентуалната хипотеза да издаде разрешение на „А1 България“ ЕАД въпреки волята му.

С т. II от Решение № 408 от 3.12.2020 г., КРС обяви по своя инициатива намерение процедура за издаване на три разрешения за ползване на ленти 3430-3500 MHz, 3500-3600 MHz и 3700-3800 MHz. Видно от горното лента 3600 – 3700 MHz, общо 100 MHz няма да бъде включена в стартиралата вече процедура и това би довело до обявяване на част от свободния ресурс.

2. По отношение на твърдението, че „А1 България“ ЕАД няма качеството на засегнато лице.

Предложение второ на чл. 90, ал. 4 от ЗЕС дава възможност на административния орган да преразглежда обявеното намерение по заявени *искания от засегнати лица*. „А1 България“ ЕАД несъмнено е засегнато лице, предвид факта, че е действащ оператор в този обхват и със сигурност има интерес от придобиване спектър видно от подаденото заявление и съответно от подаденото писмо.

Аргументите изложени в посока, че „А1 България“ ЕАД не е засегната страна са несъстоятелни. Видно от цялата преписка „А1 България“ ЕАД не само е засегната страна, но е и инициатор на стартиралите процедури. В писмото си А1 съвсем категорично изразява желание заявената честотна лента да бъде включена в една обща процедура. Считаме че стартирането на такава обща процедура би довело до равнопоставеното и провеждане и към настоящия момент при така стеклата се фактическа ситуация единствения възможен вариант.

3. По отношение на твърдението, че „...липсва формалната предпоставка да се приложи разпоредбата на чл. 90, ал. 4 от ЗЕС, защото не са налице предпоставките за нейното прилагане“. Както бе посочено по-горе считаме че са налице предпоставките за



прилагане на чл. 90, ал. 4 от ЗЕС. Освен това в самия ЗЕС липсва разпоредба, която да регламентира прекратяването на започнала процедура по чл. 90, ал. 2 от ЗЕС.

**Подадено е искане от засегнато лице и съответно искането ще доведе до преразглеждане на броя на разрешенията във вече стартиралата процедура.** Предвид характера на процедурата не считаме за необходимо да бъде регламентирано отделно и конкретно основание за прекратяване. Прекратяването е необходимо с оглед стартирането на нова процедура.

В тази връзка е налице приложимост на разпоредбата на чл. 90, ал. 4 от ЗЕС.

С уважение: Заличен на основание чл.5 от Регламент (ЕС) 2016/679

..... Пеньо Пенев

Директор/на дирекция Правна