

КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА

ПРОТОКОЛ

№ 6

ОТ РЕДОВНО ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА,


проведено на
11 февруари 2021 година

ЧЛЕНОВЕ НА КРС:

Иван Димитров	-	Председател на КРС
Кристина Хитрова	-	Зам.-председател на КРС
Анна Хаджиева	-	Член на КРС
Ердинч Хайрула	-	Член на КРС
Илия Христозов	-	Член на КРС

ПРИСЪСТВАЛИ СА И:

Станислава Йорданова	-	Главен секретар на КРС
Пеньо Пенев	-	Директор на дирекция „Правна“
Антония Попова	-	Младши експерт в дирекция ФАД

 Заличено на основание чл. 5
от Регламент (ЕС) 2016/679

Протокол № 6 от 11 февруари 2021 г.

Г-н Иван Димитров – Председател на КРС, откри заседанието, и подложи на гласуване проекта на дневен ред.

Комисията единодушно прие проектът на дневен ред да стане дневен ред на заседанието и допълнителната точка да бъде включена за разглеждане.

ДНЕВЕН РЕД:

РЕШЕНИЯ:

РАЗДЕЛ А

1. Обсъждане и приемане на решение за издаване на временно Разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър на „КООРДИНИСИМО“ ООД.

2. Обсъждане и приемане на решение за издаване на временно Разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър на СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА ФЕДЕРАЦИЯ ПО СКИ“.

3. Обсъждане и приемане на решение за издаване на Разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения за собствени нужди чрез електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба – PMR на Сдружение „ОРГАНИЗАЦИЯ НА ЕВРЕИТЕ В БЪЛГАРИЯ - ШАЛОМ“.

1. Комисията единодушно реши:

1. Предоставя за временно ползване на „КООРДИНИСИМО“ ООД индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, като му издава временно разрешение.

2. Радиочестотният спектър по т. 1 се предоставя за ползване за периода от 11.02.2021 г. до 11.08.2021 г.

2. Комисията единодушно реши:

1. Предоставя за временно ползване на СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА ФЕДЕРАЦИЯ ПО СКИ“ индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, като му издава временно разрешение.

2. Радиочестотният спектър по т. 1 се предоставя за ползване за периода от 15.02.2021 г. до 15.03.2021 г.

3. Комисията единодушно реши:

1. Издава на Сдружение „ОРГАНИЗАЦИЯ НА ЕВРЕИТЕ В БЪЛГАРИЯ - ШАЛОМ“ разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения за собствени нужди чрез електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба – PMR, за срок от 15 (петнадесет) години.

2. Издаването на разрешението по т. 1 да бъде отразено в публичния регистър на предприятията, които имат разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър.

4. Обсъждане и приемане на решение за издаване на Разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения за собствени нужди чрез електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба – PMR на „СИГМА СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД.

4. Комисията единодушно реши:

1. Издава на „СИГМА СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения за собствени нужди чрез електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба – PMR, за срок от 15 (петнадесет) години.

2. Издаването на разрешението по т. 1 да бъде отразено в публичния регистър на предприятията, които имат разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър.

5. Обсъждане и приемане на решение за прекратяване действието на Разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения за собствени нужди чрез електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба – PMR, издадено на ЕТ „ЕЛФИ-ЖИВКО ГЕОРГИЕВ“.

5. Комисията единодушно реши:

1. Прекратява действието на разрешение № 01750/07.12.2011 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения за собствени нужди чрез електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба – PMR, издадено на ЕТ „ЕЛФИ ЖИВКО ГЕОРГИЕВ“, считано от датата на решението.

2. Прекратяването на действието на разрешение № 01750/07.12.2011 г. да се отрази в публичния регистър на предприятията, които имат разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър по т. 1.

6. Обсъждане и приемане на решение за прекратяване действието на Разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения за собствени нужди чрез електронна съобщителна мрежа от подвижна

6. Комисията единодушно реши:

1. Прекратява действието на разрешение № 01850/24.01.2013 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване

Протокол № 6 от 11 февруари 2021 г.

Заличено на основание чл. 5
от Регламент (ЕС) 2016/679

радиослужба – PMR, издадено на „МИСО“ ЕООД.

7. Обсъждане и приемане на решение за изменение на Разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения за собствени нужди чрез електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба – PMR, издадено на „САРК ГРУП“ ЕООД.

8. Обсъждане и приемане на решение за изменение на Разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения за собствени нужди чрез електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба – PMR, издадено на „КОНСУЛ СЕКЮРИТИ“ ЕООД.

на електронни съобщения за собствени нужди чрез електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба – PMR, издадено на „МИСО“ ЕООД.

2. Прекратяването на действието на разрешение № 01850/24.01.2013 г. да се отрази в публичния регистър на предприятията, които имат разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър по т. 1.

7. Комисията единодушно реши:

1. Изменя разрешение № 00593/26.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения за собствени нужди чрез електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба - PMR, издадено на „САРК ГРУП“ ЕООД, както следва:

1.1. Изменя т. 1.2. от „Условия за осъществяване на електронни съобщения“, съгласно Приложение 1 към решението, както следва: „Да ползва индивидуално определения ограничен ресурс - радиочестотен спектър за срок до 09.06.2022 г.“.

1.2. Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“ на разрешение № 00593/26.06.2008 г., съгласно Приложение 2 към решението.

2. Приложенията по т. 1.1 и т. 1.2 стават неразделна част от разрешение № 00593/26.06.2008 г.

8. Комисията единодушно реши:

1. Изменя разрешение № 00437/03.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения за собствени нужди чрез електронна съобщителна мрежа от подвижна радиослужба - PMR, издадено на „КОНСУЛ СЕКЮРИТИ“ ЕООД, както следва:

1.1. Изменя т. 1.2. от „Условия за

осъществяване на електронни съобщения”, съгласно Приложение 1 към решението, както следва: „Да ползва индивидуално определения ограничен ресурс - радиочестотен спектър за срок до 14.04.2036 г.”.

1.2. Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“ на разрешение № 00437/03.06.2008 г., съгласно Приложение 2 към решението.

2. Приложенията по т. 1.1 и т. 1.2 стават неразделна част от разрешение № 00437/03.06.2008 г.

9. Обсъждане и приемане на решения за изменение на 4 броя Разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за наземна мрежа, позволяваща предоставянето на електронни съобщителни услуги.

9.1. Комисията единодушно реши:

1. Изменя разрешение № 01388/08.04.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър в обхвати 900 MHz и 1800 MHz за осъществяване на електронни съобщения чрез наземна мрежа, позволяваща предоставянето на електронни съобщителни услуги, издадено на „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД, както следва:

1.1. Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите” към разрешение № 01388/08.04.2009 г., съгласно Приложението към решението.

2. Приложението по т. 1.1. от решението става неразделна част от разрешение 01388/08.04.2009 г.

9.2. Комисията единодушно реши:

1. Изменя разрешение № 01392/08.04.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър в обхвати 900 MHz и 1800 MHz за осъществяване на електронни съобщения чрез наземна мрежа, позволяваща предоставянето на електронни съобщителни услуги, издадено на „А1 БЪЛГАРИЯ” ЕАД, както следва:

1.1. Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите” към разрешение 01392/08.04.2009 г., съгласно

Приложението към решението.

2. Приложението по т. 1.1. от решението става неразделна част от разрешение № 01392/08.04.2009 г.

9.3. Комисията единодушно реши:

1. Изменя разрешение № 01757-005/14.09.2017 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър в обхват 1800 MHz за осъществяване на електронни съобщения чрез наземна мрежа, позволяваща предоставянето на електронни съобщителни услуги, издадено на „ТИ.КОМ” АД, както следва:

1.1. Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите” към разрешение № 01757-005/14.09.2017 г., съгласно Приложението към решението.

2. Приложението по т. 1.1. от решението става неразделна част от разрешение № 01757-005/14.09.2017 г.

9.4. Комисията единодушно реши:

1. Изменя разрешение № 01759/15.12.2011 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър в обхват 1800 MHz за осъществяване на електронни съобщения чрез наземна мрежа, позволяваща предоставянето на електронни съобщителни услуги, издадено на „БУЛСАТКОМ” ЕАД, както следва:

1.1. Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите” към разрешение № 01759/15.12.2011 г., съгласно Приложението към решението.

2. Приложението по т. 1.1. от решението става неразделна част от разрешение № 01759/15.12.2011 г.

Заличено на основание чл. 5
от Регламент (ЕС) 2016/679

РАЗДЕЛ Б

1. Доклад относно изпращане на годишен доклад за 2020 г. до Европейската комисия и информация до Агенцията на Европейския съюз за киберсигурност, съгласно изискванията на Регламент (ЕС) № 910/2014.
 1. Комисията единодушно реши:
 1. Одобрява доклад относно изпращане на годишен доклад за 2020 г. до Европейската комисия и информация до Агенцията на Европейския съюз за киберсигурност, съгласно изискванията на Регламент (ЕС) № 910/2014.
 2. Да бъдат предприети действията, съгласно предложението в доклада по т. 1

2. Доклад относно определяне на специализирана комисия по чл. 55 от Закона за електронните съобщения по искане на „Нет-Кънект Интернет“ ЕООД.
 2. Комисията единодушно реши:
 1. Определя специализирана комисия в състав, съгласно Приложението към решението.
 2. Специализираната комисия по т. 1 има за задача да проведе процедурата по чл. 55 от Закона за електронните съобщения по разглеждане на постъпило искане от „Нет-Кънект Интернет“ ЕООД за оказване на съдействие за постигане на съгласие с „А1 България“ ЕАД.

3. Доклад относно въпросник от Европейската сметна палата.
 3. Комисията единодушно реши:
 1. Одобрява доклад относно въпросник от Европейската сметна палата.
 2. Попълненият въпросник да се изпрати по електронната поща в срок до 19.02.2021 г.

4. Доклад относно актуализиране на Вътрешна процедура за действията на Комисията за регулиране на съобщенията за изпълнение на чл. 138в, ал. 3, 4 и 5 от Закона за електронните съобщения.
 4. Комисията единодушно реши:
 1. Одобрява доклад относно актуализиране на Вътрешна процедура за действията на Комисията за регулиране на съобщенията за изпълнение на чл. 138в, ал. 3, 4 и 5 от Закона за електронните съобщения.
 2. Да се предприемат действия, съгласно предложеното в доклада по т. 1 от решението.

5. Доклад относно заявление за достъп до обществена информация с вх. № 16-00-2/07.01.2021 г.

5. Комисията единодушно реши:

1. Предоставя частичен достъп до обществена информация по заявление с вх. № 16-00-2/07.01.2021 г. за достъп до обществена информация, подадено от „МИБМ ЕКСПРЕС“ ООД, както следва:

1.1. Предоставя пълен достъп до информация за номера, датата на издаване и обхвата от услуги на индивидуалната лицензия, издадена на „ДВ ПОСТ“ ЕООД.

1.2. КРС не разполага с информация относно броя и местоположението на точките за достъп до пощенската мрежа на „ДВ ПОСТ“ ЕООД.

1.3. Отказва да предостави достъп по отношение на:

1.3.1. Дейностите по приемане, обработка и доставяне на пощенските пратки, мерките за осигуряване на конфиденциалност, охрана и опазване на пощенските пратки на „ДВ ПОСТ“ ЕООД.

1.3.2. Доказателствата относно изпълнение на изискванията за издаване на индивидуална лицензия, посочени в чл. 43 от Закона за пощенските услуги.

2. Формата, под която ще бъде предоставен достъпът до информацията по т. 1.1. от решението, е посочване на интернет адрес, където са публикувани данните:

crc.bg : Начало / Практическа информация / Публични регистри / Регистри по Закона за електронните съобщения и Закона за пощенските услуги / Публичен регистър / Публични регистри по Закона за пощенските услуги / Публичен регистър на оператори, лицензирани за извършване на услугите по чл. 39 от ЗПУ:

<http://crc.bg:8080/ords/f?p=923:210:1804715043070401::NO:RP>

3. За предоставянето на исканата информация по електронен път не се заплащат разходи.

6. Доклад относно заявление с вх. № 08-01-448/07.12.2020 г. от „ДИГИТАЛНО АУДИО БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за издаване на Разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен

6. Комисията реши:

Отказва да открие по искане на „ДИГИТАЛНО АУДИО БЪЛГАРИЯ“ ЕООД процедура по издаване на разрешение за ползване на индивидуално

Протокол № 6 от 11 февруари 2021 г.

Заличено на основание чл. 5 от Регламент (ЕС) 2016/679

спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване (T-DAB+) на територията на гр. София.

определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване (T-DAB+) на територията на гр. София.

Гласували:

1. Иван Димитров – „За“
2. Кристина Хитрова – „За“
3. Анна Хаджиева – „За“
4. Ердинч Хайрула – „За“
5. Илия Христов – „Против“ (О.М.)

7. Доклад относно План-График за провеждане на предстоящите обществени поръчки през 2021 г.

7. Комисията единодушно реши:

Приема за сведение доклад относно План-График за провеждане на предстоящите обществени поръчки през 2021 г.

8. Доклад относно проект на Вътрешни правила за организацията на дейността при извършване на контролна дейност от служителите на Главна дирекция „Мониторинг и контрол на съобщенията“.

8. Комисията единодушно реши:

Приема за сведение доклад относно проект на Вътрешни правила за организацията на дейността при извършване на контролна дейност от служителите на Главна дирекция „Мониторинг и контрол на съобщенията“.

Заличено на основание чл. 5 от Регламент (ЕС) 2016/679

ДОПЪЛНИТЕЛНА ТОЧКА

1. Доклад относно Комуникационен план на Комисията за регулиране на съобщенията за първото полугодие на 2021 г.


1. Комисията единодушно реши:

1. Одобрява доклад относно проект на Комуникационен план на Комисията за регулиране на съобщенията за първото полугодие на 2021 г.


2. Приема Комуникационен план на Комисията за регулиране на съобщенията за първото полугодие на 2021 г. ведно с направеното предложение.

ПОДПИСИ:

1. Иван Димитров



(Председател на КРС)

2. Кристина Хитрова



(Зам-председател на КРС)

Заличено на основание чл. 5 от Регламент (ЕС) 2016/679

3. Анна Хаджиева


(Член на КРС)

4. Ердинч Хайрула


(Член на КРС)

особено мнение по Б6

5. Илия Христозов


(Член на КРС)

Протоколирал:


(Антония Попова)

ОСОБЕНО МНЕНИЕ

на Илия Христозов, член на КРС
по т. Б6 от дневния ред на заседанието на 11.02.2021 г.

На основание чл. 14, ал. 1 от „Вътрешни правила за провеждане на заседанията на КРС“ изразявам особено мнение по т. Б6 от дневния ред на заседанието на 11.02.2021 г. на тема „Доклад относно заявление с вх. № 08-01-448/07.12.2020 г. от „ДИГИТАЛНО АУДИО БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за издаване на Разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване (T-DAB+) на територията на гр. София“ поради следните мотиви и обстоятелства.

Не съм съгласен с решението на КРС *„Отказва да открие по искане на „ДИГИТАЛНО АУДИО БЪЛГАРИЯ“ ЕООД процедура по издаване на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване (T-DAB+) на територията на гр. София“.*

Посочените в решението като законови основания *„чл. 35, ал. 1, във връзка с чл. 4, ал. 1, буква „г“ и ал. 2, т. 1, чл. 48, ал. 1 и 4 от ЗЕС“* не могат да бъдат и не са валидни законови основания за такъв отказ. В чл. 4 от ЗЕС са посочени целите на ЗЕС, но аз считам, че стремежът за изпълнение на тези цели сам по себе си не може да бъде валидно законово основание за такъв отказ.

Цитираната разпоредба на чл. 48, ал. 4 ЗЕС:

*„Чл. 48 (4) **Предприятието, получило разрешение по ал. 1, разпространява радио- или телевизионни програми съгласно изискванията на Закона за радиото и телевизията.**“*

също не е релевантна в случая, защото касае някакво следващо събитие след евентуалното издаване на разрешение. Съгласно чл. 21, ал. 4 от ЗЕС, КРС *„регулира и контролира осъществяването на електронните съобщения в съответствие с този закон“* и следователно нейните решения не могат да зависят и да се определят от евентуални следващи по време решения на друг регулаторен орган (СЕМ) по съвсем друг закон (ЗРТ). Това намира подкрепа и в разпоредбата на чл. 8 от Европейския кодекс за електронни съобщения, която регламентира, че *„... националните регулаторни органи действат независимо и обективно ... и не търсят, нито приемат указания от други органи във връзка с изпълнението на задачите, възложени им съгласно националното законодателство“.*

Специално внимание следва да се обърне на цитираната в решението на КРС като основание за отказ разпоредба на чл. 48, ал. 1 от ЗЕС. Считам, че тази разпоредба не само, че не е основание за отказ, а дори напротив, при така подаденото заявление по чл. 83 от ЗЕС от „ДИГИТАЛНО АУДИО БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, разпоредбата на чл. 48, ал. 1 от ЗЕС:

*“Чл. 48. (1) **Комисията при спазване изискванията на процедурата, предвидена в глава пета, открива процедура на конкурс за избор на предприятие, което може да получи разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване.**”*

задължава КРС да спазва *„изискванията на процедурата, предвидена в глава пета“* от ЗЕС.

Считам, че това означава, че законосъобразното решение на КРС в случая е да **стартира процедурата, посочена в чл. 91, ал. 1 от ЗЕС**, т.е. в 5-дневен срок от получаването на заявлението да се публикува съобщение, което да съдържа информация за заявения ограничен ресурс и покана за подаване на други заявления за ползване на същия ограничен ресурс, в срок до 21 дни от датата на публикуване на съобщението в национален ежедневник. Въпреки голямото закъснение и сега може да започне тази процедура. Според

чл. 93, ал. 1 ЗЕС само „в случай че наличният свободен ограничен ресурс не е достатъчен за ползване от всички лица, подали заявление, комисията уведомява всички заявители за постъпилите заявления и за техния брой и с решение обявява конкурс“. Следователно процедурата на конкурс, посочена в чл. 48, ал. 1 ЗЕС, не е задължителна, а е една вероятна възможност само в случай, че броят на кандидатите е по-голям от броя на лицата, които могат да получат разрешение за съответния свободен ограничен ресурс (чл. 81, ал. 1 и чл. 93, ал. 1 от ЗЕС). В случай, че „броят на кандидатите е по-малък или равен на броя на лицата, които могат да получат разрешение за съответния свободен ограничен ресурс“ КРС издава разрешение без провеждане на конкурс (чл. 81, ал. 2, т. 3 и чл. 91, ал. 2 от ЗЕС).

Причините за отказа на КРС да открие по искане на „ДИГИТАЛНО АУДИО БЪЛГАРИЯ“ ЕООД процедура по издаване на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване (T-DAV+) на територията на гр. София са посочени в мотивите към решението и тези причини са основно две:

1. КРС приема, че задължително условие за започване на процедура по издаване на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване (T-DAV+) е да е налице приет официален документ, отразяващ политиката на държавата по отношение на наземното цифрово радиоразпръскване на радиопрограми (каквото представлява например Плана за въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване (DVB-T) в Република България, приет от Министерския съвет). Констатира се, че такъв документ липсва в настоящия момент.

2. КРС приема, че задължително условие за започване на процедура по издаване на исканото разрешение за наземно цифрово радиоразпръскване (T-DAV+) е да е налице лицензирано съдържание, т.е. радиопрограми, които да се разпространяват чрез мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване. В мотивите се твърди, че липсва възможност СЕМ да издава такива лицензии по чл. 116е поради липсата на официален документ, отразяващ държавната политика, свързана с наземното цифрово радиоразпръскване на радиопрограми.

Важно е да се отбележи, че тези мотиви съвпадат напълно с мотивите, с които Асоциацията на българските радио- и телевизионни оператори (АБРО) обосновава своите предложения за промени в ЗЕС и ЗРТ, целта на които е изготвянето на План за тестово въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване на радиопрограми (DAV+) в Република България (План за DAV). Понеже предложението на АБРО за въвеждането на такъв план има определяща и непосредствена връзка с този казус, ще ги анализирам заедно.

Ако се проследи хронологията на искането на АБРО за тези законодателни промени ще се установи, че три пъти АБРО предлага едни и същи текстове за включването им в ЗЕС и ЗРТ.

През април 2020 г. при общественото обсъждане на ЗИД на ЗЕС, АБРО предлага тези разпоредби. В публикуваната тук:

<http://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?@lang=bg-BG&Id=5075>

„Таблица с постъпилите в МТИТС становища в рамките на процедура по обществено обсъждане на проект за ЗИД на ЗЕС“ на стр. 336 и сл. е публикувано предложението на АБРО за промени в ЗИД на ЗЕС и е видно, че това предложение **не е прието от МТИТС** със следните мотиви:

„Предложението **противоречи**:

- на целите на чл. 4 от ЗИД на ЗЕС, включващи създаване на условия за развитие на конкуренцията при предоставяне на електронни съобщителни мрежи, както и насърчаване на ефективното, ефикасното и координирано използване на радиочестотния спектър.

- на принципите на безпристрастност, обективност, предвидимост, прозрачност, публичност, консултативност, равнопоставеност, пропорционалност по чл. 5 от ЗИД на ЗЕС.

- на чл. 48 от ЗЕС относно процедурата за избор на предприятие, което може да получи разрешение за ползване на радиочестотен спектър от електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване, която може да се реализира след провеждане на конкурс, а не служебно.

Предоставянето на право за ползване на радиочестотен спектър без да е проведена състезателна процедура също така може да представлява и нарушение на Директива 2002/77/ЕО и чл. 48, параграф 2 от Кодекса. "

След внасянето на същия ЗИД на ЗЕС в Народното събрание, на 01.10.2020 г. АБРО внася отново свое становище, което е публикувано тук:

https://www.parliament.bg/pub/cW/20201013023137Stanovishte_ABBRO_ZID_ZES_002_01-47.pdf

с предложение същите разпоредби да бъдат включени в ЗИД на ЗЕС, като един от мотивите е, че „въвеждането на тази нова технология трябва да бъде подкрепено и проведено от съществуващите радиооператори“

До момента това предложение не е прието от народните представители и не е включено в техните предложения за промени в ЗИД на ЗЕС.

За трети път същите текстове са включени в проект на ЗИД на ЗРТ, чиято основна цел е съвсем друга, а именно изпълнение на изискванията на §12 от ПЗР на Закона за държавния бюджет на Република България за 2021г. Този проект на ЗИД на ЗРТ беше предложен за обществено обсъждане на 19.10.2020 г. тук:

<http://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=5543>

Това обществено обсъждане приключи на 18.11.2020 г., но до момента липсва дори публикувана „Таблица с постъпилите становища“ на сайта за обществено обсъждане и съответно този законопроект не е внесен в НС за обсъждане. Но дори и да се внесе, предвид малкото оставащо време до края на мандата на 44-то НС, вероятността да се приеме този законопроект в обозримо бъдеще е на практика нулева.

Изводите, които могат да се направят от подробното запознаване с предложените от АБРО текстове и от тази хронология са два. Първо, единственият вносител на подобни законодателни промени е АБРО, чиито членове-радиооператори ще са и най-облагодетелствани от приемането им. Второ, видно е, че представителите на законодателната и изпълнителната власт не показват положително отношение към приемането на тези текстове.

Важно е да се отбележи, че очакването на евентуални промени в законодателството, които биха повлияли на това решение на КРС не са законово основание за забавянето или за спирането на административното производство или за отказ от същото. Това е видно и от разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, според която административното производство се спира „при наличието на образувано друго административно или съдебно производство, когато издаването на акта не може да стане преди неговото приключване“,

но първо, законодателният процес не може да се приеме за административно производство и второ, няма законови пречки актът да бъде издаден и при сегашното законодателство.

Ще разгледам и ще оспоря състоятелността на посочените мотиви в решението на КРС.

1. По отношение на липсата на официален документ, отразяващ политиката на държавата по отношение на наземното цифрово радиоразпръскване на радиопрограми.

Считам, че аналогия между така предложенят от АБРО, а и всякакъв друг хипотетичен „План за DAB“ и „Плана за въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване (DVB-T) в Република България, приет от Министерски съвет“ (Плана за DVB-T) **не може да се прави, тъй като няма съвпадение нито на причините за изготвяне на двата плана, нито на целите им.**

На първо място, „Планът за въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване (DVB-T) в Република България, приет от Министерски съвет“ е бил изготвен и приет през 2008 г., защото е трябвало да се осигури плавен преход към наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване от наземното аналогово телевизионно радиоразпръскване, **което е трябвало да бъде напълно преустановено към края на 2012 г.** съгласно поет международен ангажимент. В сегашният случай няма необходимост или изискване от преустановяване на наземното аналогово радиоразпръскване на радиопрограми и няма изискуеми срокове за въвеждането наземното цифрово радиоразпръскване на радиопрограми. **Следователно тази причина за създаване на Плана за DAB отпада.**

На второ място, същността и целта на предлагания от АБРО план е „**тестово въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване на радиопрограми (DAB+) в Република България**“, докато целта на Плана за DVB-T е била **реалното въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване**. Не намирам логика да се прави план за тестово въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване на радиопрограми, при положение, че няма пречки и при сегашното законодателство да се правят тестове и експерименти с нови технологии и оборудване след получаване на временно разрешение от КРС. Дори след приемането на ЗИД на ЗЕС, който вече е приет на първо четене от НС, още повече ще се разшири обхвата и срока на временните разрешения за ползване на радиочестотен ресурс. На практика **евентуалното приемане на Плана за тестово въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване ще отложи за неопределен голям срок реалното въвеждане на наземното цифрово радиоразпръскване на радиопрограми и на практика ще лиши останалите предприятия, освен действащите в момента радиооператори, да получат разрешения за радиочестотен ресурс и лицензия за програми за наземно цифрово радиоразпръскване на радиопрограми. По този начин ще се нарушат условията за развитие на конкуренцията при осъществяване на електронни съобщения; няма да се стимулират инвестициите и иновациите в сектора от други предприятия; и се нарушават принципите на равнопоставеност и пропорционалност.**

На трето място, целта на Плана за DVB-T е била да осигури поетапно преминаване от едни честотни ленти на други, голяма част от които са били заети и са се използвали от Министерството на отбраната (МО) и следователно е било необходимо да се планира поетапното освобождаването на тези честотни ленти и преминаването на други, без това да наруши дейността на МО или телевизионните оператори. В сегашният случай няма необходимост от преминаване от едни честоти на други, а честотният диапазон за наземното цифрово радиоразпръскване на радиопрограми е определен отдавна и е свободен за ползване от много години. **Следователно и тази причина за създаване на Плана за DAB отпада.**

Основната роля на Плана за въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване (DVB-T) в Република България, приет от МС през 2008 г, е била да определи необходимия честотен ресурс за наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване, а не да определи никакви специални изисквания за съдържанието на телевизионните програми.

Считам, че подобен **План за DAB** не е необходим нито за ЗРТ, нито за ЗЕС, защото в него ясно са регламентирани процедурите по издаване на разрешения за радиочестотен ресурс за цифрово наземно радиоразпръскване на радиосигнали, така както са регламентирани в чл. 48 от и глава пета от ЗЕС.

В заключение считам, че предложените разпоредби от АБРО за включването им в ЗЕС и ЗРТ нарушават условията за развитие на конкуренцията при осъществяване на

електронните съобщения; ограничават инвестициите и иновациите в сектора; нарушават принципите на равнопоставеност и пропорционалност, които са регламентирани в ЗЕС; както и нарушават принципа за създаване на благоприятни условия за многообразие на медийната среда и за плурализъм, който е регламентиран в чл. 116е, ал. 7, т. 2 и чл. 116з, ал. 2 от ЗРТ. Разпоредбите създават и предпоставки за свръхрегулация в сектора на наземно цифрово радиоразпръскване на радиопрограми, което е в противоречие с изискванията на ЗРТ, ЗЕС и Европейския кодекс за електронни съобщения. **Следователно тези разпоредби нямат място нито в ЗРТ, нито в ЗЕС.**

Не съм съгласен и с твърдението в мотивите на решението на КРС, че липсва възможност СЕМ да издава такива лицензии по чл. 116е поради липсата на официален документ, отразяващ държавната политика, свързана с наземното цифрово радиоразпръскване на радиопрограми.

Разпоредбата на чл. 116е от ЗРТ е относно

„Процедурата за издаване на лицензия за радио- и телевизионна дейност за национални/регионални програми, които могат да бъдат разпространявани чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване, се открива по искане на заинтересовано лице или по инициатива на Съвета за електронни медии, или на Комисията за регулиране на съобщенията.“

В чл. 116е, ал. 7 от ЗРТ е регламентирано, че при приемане на решението за издаване или отказ за издаване на лицензия по чл. 116е от ЗРТ, както и при съгласуването (чл. 116з от ЗРТ) на вида и профила на лицензираните радио- и/или телевизионни програми, които ще се разпространяват чрез мрежите за наземно цифрово радиоразпръскване:

„Съветът за електронни медии се ръководи от следните принципи:

- 1. гарантиране на правото на информация на гражданите в Република България;*
- 2. създаване на благоприятни условия за многообразие на медийната среда и за плурализъм;*
- 3. съхранение на националната идентичност.“*

Горепосочените принципи са фундаментални не само за радиопрограмите разпространявани чрез мрежите за наземно цифрово радиоразпръскване, а за всякакви програми, които се разпространяват и по всички други способи. Следователно не е логично и няма необходимост от специална отделна държавна стратегия и политика, свързана с наземното цифрово радиоразпръскване на радиопрограми, която да позволи това.

Необходимо е да се отбележи и че дори и в Плана за DVB-T не е имало конкретни изисквания към профила и вида на програмите, а както посочих по-горе с този план са се решавали въпроси, свързани с честотните ресурси и други технологични проблеми. Затова остава неясно и необосновано защо трябва да се изисква с разпоредби в ЗРТ или ЗЕС (каквито са предложенията на АБРО и мотивите в решението на КРС) въвеждането на аналогичен План за DAB, след като честотният ресурс е вече определен и е свободен от няколко години и развитието на наземното цифрово радиоразпръскване на радиосигнали ще бъде независимо от аналоговото (което няма да се преустановява) и ще бъде на пазарен принцип, както е регламентирано в т. 3.2.1. на „Актуализирана политика в областта на електронните съобщения на Република България за периода до 2022 г.“, обн. ДВ, бр. 72 от 14.08.2020 г.:

„В периода 2019 – 2022 г. е необходимо да се предприемат стъпки за преодоляване на изоставането при внедряването на системите за цифрово радиоразпръскване на радиосигнали. За България е възможно плавно преминаване към цифрово наземно радиоразпръскване на радиосигнали, при което пазарът определя паралелното съществуване на цифровите и аналоговите мрежи. Този подход следва да доведе и до насищане на пазара на приемни устройства на приемливи цени за цифрово радиоразпръскване по системата DAB (Digital Audio Broadcasting), DRM (Digital Radio Mondiale) и други наложени в световен мащаб цифрови технологии.“

Следователно ясно е подчертано, че ще има **пазарна саморегулация** и не са посочени никакви пречки пред развитието на наземното цифрово радиоразпръскване на радиосигнали, **а и вече сме 2021 г.**

Посочени са и предимствата, които ще се постигнат:

„Преминаването към наземно цифрово радиоразпръскване на радиосигнали ще осигури приемане на радиопрограми с високо качество и възможност за използване на определените за цифрово радио радиочестотни обхвати. Една от важните ползи за обществото от внедряването на цифровото радио е създаването на по-голямо разнообразие на радиоуслугите на национално и местно равнище. В тази връзка в препоръките на ниво ЕС се акцентира върху обществения интерес.“

а на КРС се препоръчва:

„През следващите години следва националният регулатор да продължи периодично да проучва чрез обществени консултации пазарния интерес за изграждане на национална обществена мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване на радиосигнали по стандарта T-DAB/T-DAB+ (Terrestrial Digital Audio Broadcasting)“

но такива обществени консултации не са правени последните години, въпреки че е имало заявки, както за временно, така и за постоянно разрешение за наземно цифрово радиоразпръскване на радиосигнали. **Настоящият случай е една възможност да проучи пазарния интерес по реда на процедурата на чл. 91 от ЗЕС и евентуално да се пристъпи към провеждане на конкурс, ако заявеният интерес към този ресурс е по-голям от неговата наличност.**

В „Актуализирана политика в областта на електронните съобщения на Република България за периода до 2022 г.“ е регламентирано, че има определен честотен ресурс и че радиочестотната лента 174-230 MHz (метров обхват) е

„основна за внедряване на наземно цифрово радиоразпръскване на радиосигнали по DAB стандартите (T-DAB, T-DAB+), приети от Европейския институт за стандарти в далекосъобщенията (ETSI). За реализиране на тази възможност за България са защитени 34 радиочестотни разпределения в радиочестотната лента 174-230 MHz.“

Следователно ясно е видно, че свободен и определен радиочестотен ресурс има и **този ресурс стои неизползван от много години.**

В тази връзка не съм съгласен и с изложения мотив в решението на КРС, че *„Издаването на разрешение от КРС към момента няма да доведе до ефикасно използване на радиочестотния спектър, с което няма да се изпълни една от целите на ЗЕС“*, защото този радиочестотен спектър така или иначе си е свободен от години и не се използва. **Неизползването на този спектър е възможно най-неефикасното му използване и също не изпълнява целите на закона.**

Важно е да се отбележи, че неползването на свободния честотен ресурс има отрицателни последици в три основни направления. **Първото** е намалението на приходите в държавния бюджет поради фактът, че свободен радиочестотен ресурс не е разпределен и съответно **не постъпват в бюджета таксите** за него. **Втората** и не по-маловажна последица е, че страната ни все повече закъснява с въвеждането на наземното цифрово радиоразпръскване на радиопрограми и все повече ще изоставаме от европейските ни партньори. **Третата** отрицателна последица е, че потребителите се лишават от предимствата, които би им осигурило цифрово радиоразпръскване на радиопрограми.

В т. 2.2. на „Регулаторната политика за управление на радиочестотния спектър“ на КРС, обн., ДВ, бр. 27 от 2.04.2019 г. дори е указано как да се разпредели този свободен ресурс за формирането на национални и регионални мрежи, а именно:

„в обхват 174-230 MHz ще могат да се формират 6 национални мрежи и 28 регионални (за София-град – 10 мрежи; за Варна-град – 6 мрежи, и за зони Пловдив, Смолян и Стара Загора – по 4 мрежи).“

Това е още един аргумент, че няма необходимост от друг официален документ, отразяващ политиката на държавата по отношение на наземното цифрово радиоразпръскване на радиосигнали, понеже вече ясно и точно е определен необходимия честотен спектър за него и начина на неговото разпределение.

В „Актуализирана политика в областта на електронните съобщения на Република България за периода до 2022 г.“ е регламентирано и че:

„Комисията за регулиране на съобщенията и Съветът за електронни медии следва да предприемат действия за улесняване въвеждането на цифровите технологии в наземното разпространение на радиопрограми.“

Ясно е видно и е важно да се отбележи, че на КРС и СЕМ се препоръчва да предприемат действия **само в рамките на тяхната настояща компетентност** и без необходимост от други законови промени или изготвяне на някакви специални документи, регламентиращи тази област. Ако е имало нужда от допълнителни законови промени или документи, това щеше да бъде посочено конкретно, както например в т. 3.2.2. *Наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване* е посочено, че:

„Комисията за регулиране на съобщенията и Съветът за електронни медии, заедно с останалите компетентни органи, следва да съдействат за въвеждането на нови цифрови технологии в наземното разпространение на ТВ програми, когато има пазарен интерес, както и в процеса на въвеждане в българското законодателство на новите изисквания, произтичащи от Кодекса.“

Ясно е видно, че когато са необходими бъдещи законови промени, то те изрично са посочени в държавната политика.

Може категорично да се обобщи, че ясна държавна политика в областта на разпределение на радиочестотния спектър има и тя е определена в Конституцията на Република България, ЗЕС и подзаконовите актове към него.

В мотивите към решението на КРС правилно е посочено, че съгласно чл. 18, ал. 3 от Конституцията на Република България държавата осъществява суверенни права върху радиочестотния спектър и позициите на геостационарната орбита, определени за Република България с международни споразумения и именно държавата е носител на суверенната власт върху радиочестотния спектър и само тя може да определи, при спазване на международните споразумения, как този спектър ще се разпределя и ползва за граждански нужди.

Не е отчетена обаче разпоредбата на чл. 18, ал. 5 от Конституцията на Република България, където е регламентирано, че

„Чл. 18 (3) Условиата и редът, при които държавата предоставя концесии за обектите и разрешения за дейностите по предходните алинеи, се уреждат със закон.“

Важно е да се отбележи, че предвид важното значение на радиочестотният спектър, законодателят е предвидил условията и редът при които държавата ще предоставя този ресурс да бъдат регламентираны **само в закон, а не** в стратегия, план или друг документ. Следователно за да се прецени дали да се предостави и как да се предостави определен радиочестотен ресурс е необходимо да се спазват само разпоредбите на закона. В случая, този закон е Закона за електронните съобщения.

В ЗЕС са посочени основните подзаконовы нормативни документи, които всъщност определят държавната политика в областта на електронните съобщения и планирането и разпределението на радиочестотния спектър. От тях с най-висок ранг е политиката в областта на електронните съобщения на Република България (чл. 7, ал. 1 от ЗЕС), чиято последна актуализация е обнародвана в ДВ, бр. 72 от 14.08.2020 г. като „Актуализирана политика в областта на електронните съобщения на Република България за периода до 2022 г.“.

Друг подзаконов нормативен акт, който се актуализира на основата на горепосочената политика в областта на електронните съобщения на Република България, е на основание чл.

8, ал. 1 от ЗЕС и е „Актуализираната държавна политика по планиране и разпределение на радиочестотния спектър в Република България“, обн., ДВ, бр. 71 от 13.09.2016 г. Както е видно, този документ е от 2016 г. и той реално не е актуализиран на базата на „Актуализирана политика в областта на електронните съобщения на Република България за периода до 2022 г.“, която е приета през 2020 г.

Документът, който отразява политиката на КРС в тази област и се изготвя на основание горепосочените два документа, е „Регулаторна политика за управление на радиочестотния спектър“, обн., ДВ, бр. 27 от 2.04.2019 г. Последната актуализация и на този документ също е преди последната актуализация на „Актуализирана политика в областта на електронните съобщения на Република България за периода до 2022 г.“, обн. ДВ, бр. 72 от 14.08.2020 г., който е с най-висок ранг от тях и на базата на който би следвало те да се изготвят, както е регламентирано в самите тях. Това разминаване в актуализациите е причината в по-старите и с по-нисък ранг документи да са налице разпоредби, които не са в съответствие с разпоредбите в „Актуализирана политика в областта на електронните съобщения на Република България за периода до 2022 г.“, което от своя страна води до нееднозначност на разпоредбите им и създава възможност за различно тълкуване, включително и в съдебните решения по тези казуси.

В мотивите към решението на КРС, с цел обосновка на отказа са цитирани отделни текстове от „Регулаторната политика за управление на радиочестотния спектър“ на КРС и от „Актуализираната държавна политика по планиране и разпределение на радиочестотния спектър в Република България“, но на практика тези текстове са без правна сила, защото не намират своята правна опора в актуализираните разпоредби на „Актуализирана политика в областта на електронните съобщения на Република България 2019 – 2022 г.“, който е нормативен акт от по-висок ранг и с по скорошна актуализация, както и не намират правно основание в ЗЕС или ЗРТ.

В мотивите към решението на КРС, с цел обосновка на отказа е цитирана и обширна съдебна практика, но тази съдебна практика не е релевантна в случая, защото е свързана с решения на СЕМ на основание на разпоредби от ЗРТ. Следователно това са решения на друг регулаторен орган по друг закон.

Известно е, че за аналогичен казус, при заведено дело от същия заявител „ДИГИТАЛНО АУДИО БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, за аналогично заявление има влязло в сила Определение № 1011/23.07.2019 г. по адм. дело № 924/2019 г. по описа на АССО – за отмяна на Решение № 213/06.06.2019 г. на КРС, което също е било за отказ. Това Определение на съда, въпреки, че е обжалвано пред тричленен и петчленен състав на ВАС, е потвърдено от тях.

Следователно може да се направи извода, че държавна политика в тази област има и тя ясно указва, че няма пречки КРС и СЕМ да си изпълняват правомощията по отношение на издаване на разрешения за цифрово наземно радиоразпръскване на радиосигнали, без необходимост от изготвяне на други стратегически документи. **Считам, че ясна държавна политика в тази област има, както по отношение на ЗЕС, така и на ЗРТ.**

2. По отношение на необходимост от наличието на лицензирано съдържание, т.е. радиопрограми, които да се разпространяват чрез мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване.

Считам, че становището в решението на КРС, че е необходимо наличието на лицензирано съдържание преди да КРС да издаде разрешение за ползване на съответния радиочестотен спектър се обуславя от неправилната аналогия със съответната процедура за издаване на разрешение при наземното аналогово радиоразпръскване. При наземното аналогово радиоразпръскване изрично е регламентирано в ЗЕС и ЗРТ, че първо СЕМ издава

лиценз за съдържанието, а едва след това КРС издава разрешението за съответния радиочестотен спектър. Но дори и в този случай, преди да издаде лиценза СЕМ „запазва“ съответния радиочестотен ресурс в КРС.

При наземното цифрово радиоразпръскване липсва такова законово изискване, дори напротив, от някои разпоредби в ЗРТ и ЗЕС може да се направи изводът, че първо трябва да се издаде от КРС разрешението за ползване на съответния радиочестотен спектър, а едва след това да се иска лиценз за съдържанието на радиопрограмите. Такава разпоредба например е чл. 32, ал. 1, т. 19 от ЗРТ:

„Чл. 32. (1) Съветът за електронни медии:

19. издава индивидуална лицензия за радио- и телевизионна дейност на радио- и телевизионни оператори за национални/регионални програми, които имат право да бъдат разпространявани от предприятие, получило разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване с национален и/или регионален обхват;“

Думата „получило“ явно е за минало време, но така или иначе, след като няма изрична законова регламентация за последователността на издаване на разрешението и лиценза, следователно се допускат и двата варианта.

Аналогична е и вече цитираната разпоредба на чл. 48, ал. 4 от ЗЕС.

Важно е да се отбележи, че в ЗЕС няма разпоредби, които да забраняват издаването на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване, ако липсва лиценз за съдържанието на програмите. Това означава, че няма пречки КРС да издаде разрешението, разбира се след съответната обществена консултация по чл. 90, ал. 2 или както е в случая процедурата по чл. 91, ал. 1 и евентуалното провеждане на конкурс. След това предприятията получили разрешение от КРС могат да кандидатстват за лиценз на своите радиопрограми пред СЕМ, по реда описан в чл. 116е от ЗРТ.

В резултат на гореизложеното считам, че липсва законово основание КРС да откаже да открие по искане на „ДИГИТАЛНО АУДИО БЪЛГАРИЯ“ ЕООД процедура по издаване на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване (T-DAB+) на територията на гр. София.

На основание всички гореизложени съображения гласувам „Против“ и представям настоящото особено мнение относно решението на КРС по т. Бб от дневния ред на заседанието на 11.02.2021 г. на тема „Доклад относно заявление с вх. № 08-01-448/07.12.2020 г. от „ДИГИТАЛНО АУДИО БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за издаване на Разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване (T-DAB+) на територията на гр. София“.

Член на КРС:

11.02.2021 г.

/Илия Христов/

Заличено на основание чл. 5
от Регламент (ЕС) 2016/679

СТАНОВИЩЕ
от Пеню Пенев
директор на дирекция Правна
Мирослава Тодорова
Директор на дирекция УОР
по

ОСОБЕНО МНЕНИЕ на Илия Христозов - член на КРС
по т. Б6 от дневния ред на заседанието на 11.02.2021 г.

Цитираните законови разпоредби са правилни и законосъобразни:

Основната теза в подготвеното решение на КРС е свързана с това, че изборът на предприятие, което може да получи разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване, следва да бъде извършен чрез провеждане на конкурс.

При провеждане на конкурсна процедура следва да бъдат посочени конкретни специфични изисквания към лицата, които могат да участват, отнасящи се до технически, финансови или до условия, свързани със спазване на конкуренцията.

Съгласно чл. 4, ал. 1, б. „г“ от ЗЕС съществен компонент, който КРС отчита при създаването на условия за развитие на конкуренцията, е насърчаването на ефикасното ползване и гарантиране на ефективното управление на ограничените ресурси.

Създаването на условия за ефикасно използване и ефективно управление на радиочестотния спектър, разпределяне на достатъчен и подходящ радиочестотен спектър за предоставяне на електронни съобщителни услуги и осигуряване на условия за координирано и хармонизирано използване на спектъра са едни от основните цели и на Регулаторната политика за управление на радиочестотния спектър за граждански нужди, приета от КРС.

Друга цел на ЗЕС е да се подкрепят интересите на гражданите, като се насърчават възможностите на крайните потребители за достъп и разпространение на информация или използване на приложения и услуги по техен избор. В изпълнение на своите правомощия КРС стимулира развитието

на единния пазар чрез насърчаване появата на качествени цифрови услуги, включително и услуги по цифрово радиоразпръскване.

За постигане на горните цели при въвеждането на наземното цифрово радиоразпръскване на радиосигнали в България, с което ще се обогатят цифровите услуги, е необходимо да е налично за разпространение аудио-визуално съдържание. За последното липсва закова възможност за лицензирането му. Издаването на разрешение от КРС към момента няма да доведе до ефикасно използване на радиочестотния спектър, с което няма да се изпълни една от целите на ЗЕС. Видно от писмо вх. № 02-00-51/13.02.2018 г. СЕМ е обосновал липсата на законови основания за издаването на лицензия за радиодейност.

КРС няма компетентност да оспорва или да оборва изводите на СЕМ относно прилагането на ЗРТ.

Това се подкрепя и от практиката видно от която със свои последователни решения (решение по Протокол № 13 от 26.03.2019 г., Решение № РД-05-110/17.10.2019 г.) Съветът за електронни медии (СЕМ) е отказал да открие процедура за издаване на лицензия за радиодейност за програма, която може да бъде разпространявана чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване (по искане на „ДИГИТАЛНО АУДИО БЪЛГАРИЯ“ ЕООД).

Не може да се подкрепи извода, че независимо от това, че липсва възможност за издаване на лицензирано съдържание от страна на СЕМ това не е пречка КРС да стартира процедура по реда на ЗЕС. Видно от чл. 48б от ЗЕС е посочено, че след приключване на процедурата предприятието има право да разпространява само лицензирано съдържание от СЕМ. Видно от решенията на СЕМ за тях съществува правна пречка за издаване на такива лицензии. Поради тази причина е инициирана процедура по промяна на ЗРТ.

В решението е посочено, че предвид отказа на СЕМ да открие процедури за издаване на лицензии за радиодейност за програма, която може да бъде разпространявана чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване, към настоящия момент КРС не би могла да фиксира и срок за стартиране предоставянето на услугата и по този начин да обезпечи ефективното и ефикасното използване на ресурса.

В тази връзка КРС следва да стартира процедура, в която няма да могат да бъдат фиксирани условия за провеждането ѝ и съответно не може да я

финализира, тъй като ще издаде разрешение, на което не би могло да се качи съдържания. КРС не може да постави изисквания, отнасящи се до технически, финансови условия или до условия, свързани със спазване на конкуренцията. Предоставянето на ресурс без включването на такива условия ще доведе до прилагане на закона, без да бъдат спазени основни принципи и цели, залегнали в ЗЕС.

Видно от горното, крайна цел на предоставянето на всеки индивидуално определен ограничен ресурс е осигуряването на условия за работещ бизнес модел за неговото използване. С оглед горното, считаме че решението на КРС е правилно и законосъобразно.

По отношение на липсата на официален документ, отразяващ политиката на държавата по отношение на наземното цифрово радиоразпръскване на радиопрограми:

Необходимостта изготвяне на документ/стратегия за развитието на наземното цифрово радиоразпръскване на радиосигнали в Република България и създаване на условия за излъчване на лицензирано от СЕМ съдържание е идентифицирана от КРС още през 2018 г. когато с решение № 258/05.07.2018 г. е стартирала процедура по обществени консултации относно Позиция на комисията за регулиране на съобщенията относно издаването на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за наземно цифрово радиоразпръскване (T-DAB+).

Не считаме, че изводът в изразеното особено мнение за това, че към момента има държавна политика в областта на наземното цифрово радиоразпръскване на радиопрограми с посочени извадки от Актуализирана политика в областта на електронните съобщения на Република България 2019-2022“ е коректен. В Актуализираната държавна политика по планиране и разпределение на радиочестотния спектър в Република България, приета с Решение №734/02.09.2016 г. на Министерския съвет, няма представен план за развитие на наземното цифрово радиоразпръскване на радиосигнали.

В Регулаторната политика за управление на радиочестотния спектър за граждански нужди, приета с Решение № 112/14.03.2019 г. на КРС, в т. 2.2., „Наземно радиоразпръскване на радиосигнали” е посочено следното:

„Разпределението на честотния ресурс, с който България разполага за изграждане на цифрови радиомрежи (T-DAB/T-DAB+), зависи от политиката и/или стратегията на държавата по отношение на вида и количеството мрежи (национални, регионални или местни), което е обвързано и със съдържанието на програмите и е в пряка зависимост от потребностите на страната ни.

Съгласно Закона за електронни съобщения Комисията за регулиране на съобщенията може да издава разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за наземно цифрово радиоразпръскване (T-DAB/T-DAB+). Въз основа на разрешението за ползване

на радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване следва да се разпространяват само лицензирани радиопрограми. Към настоящия момент обаче не е налице лицензирано съдържание на радиопрограми, които да се разпространяват по цифров способ.

...

Във връзка с горното е инициирано създаването на междуведомствена работна група с участие на представители на Комисията за регулиране на съобщенията и Съвета за електронни медии с оглед изготвяне на официален документ, отразяващ държавната политика в областта на наземното цифрово радиоразпръскване на радиосигнали.“

С уважение:

.....Пеньо Пенев
Директор на дирекция „Правна“

Заличено на основание чл. 5 от Регламент (ЕС)
2016/679

.....Мирослава Тодорова
директор на дирекция УОР