

**СТАНОВИЩА НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО
ПРОЕКТ НА ПРАВИЛА ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ПРЕХВЪРЛЯНЕ НА РАЗРЕШЕНИЯ ЗА ПОЛЗВАНЕ НА ОГРАНИЧЕН
РЕСУРС, ПРЕХВЪРЛЯНЕ НА ЧАСТ ОТ ПРАВАТА И ЗАДЪЛЖЕНИЯТА ПО РАЗРЕШЕНИЯ ЗА ПОЛЗВАНЕ НА
ОГРАНИЧЕН РЕСУРС И ОТДАВАНЕ ПОД НАЕМ НА РАДИОЧЕСТОТЕН СПЕКТЪР
(ОБЩЕСТВЕНО ОБСЪЖДАНЕ, ОТКРИТО С РЕШЕНИЕ № 279/29.07.2021 Г. НА КРС)**

№	ЗАИНТЕ- РЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
По отношение на чл. 3, ал. 2 от проекта				
1.	„ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ ” ЕАД (ТЕЛЕНОР)	<p>Считаме, че в случай на преобразуване на предприятие, заявителят следва да може да поиска предварително разрешение от комисията и в срок дори по-дълъг от 6 седмици, за да може да се гарантира, че комисията ще издаде съответното разрешение преди настъпването на съответното обстоятелство по чл. 6, ал. 1-4 от Правилата. Разбираме, че посоченият срок от 6 седмици кореспондира със срока по чл. 8, в който следва да се произнесе комисията, но считаме, че няма пречка този срок да бъде и по-дълъг и да даде комфорт на участниците в производството да планират всички стъпки, независимо от празници и почивни дни и свързани други производства.</p> <p>С оглед на горното предлагаме чл. 3, ал. 2, изречение първо от Правилата да се промени както следва:</p>	Приема се	<p>Отразено в чл. 3, ал. 2, като текстът придобива следния вид: <i>(2) В случаите по чл. 6, ал. 1, 2, 3 и 4 правата и задълженията по разрешението преминават към приобретателя от момента на вписване в търговския регистър на съответните обстоятелства, като титулярят на разрешението е длъжен предварително да поиска разрешение на комисията, придружено с необходимите документи, в срок най-малко от 6 седмици преди настъпване на съответното обстоятелство по чл. 6, ал. 1-4 от Правилата.</i></p>

		„В случаите по чл. 6, ал. 1, 2, 3 и 4 правата и задълженията по разрешението преминават към приобретателя от момента на вписване в търговския регистър на съответните обстоятелства, като титулярят на разрешението е длъжен предварително да поиска разрешение на комисията, придружено с необходимите документи, в срок най-малко от 6 седмици преди настъпване на съответното обстоятелство по чл. 6, ал. 1-4 от Правилата.“		
2.	„ЦЕТИН БЪЛГАРИЯ “ ЕАД (ЦЕТИН)	Чл.3, ал. 2, изречение първо да придобие следната редакция: „(3) В случаите по чл. 6, ал. 1, 2, 3 и 4 правата и задълженията по разрешението преминават към приобретателя от момента на вписване в търговския регистър на съответните обстоятелства, като титулярът на разрешението е длъжен предварително да поиска разрешение на комисията, придружено с необходимите документи, не по-късно от 6 седмици преди настъпване на съответното обстоятелство по чл. 6, ал. 1-4 от Правилата“. Мотиви: Считаме че предвиденият в чл. 3, ал. 2 от Проекта срок от 6 седмици следва да бъде минимален, а не максимален такъв. Няма основание титулярят на разрешението да бъде ограничаван до предвидения в Проекта срок, тъй като по правило преобразуванията на търговски дружества по Глава шестнадесета от Търговския закон (ТЗ) (чл. 6, ал. 1, 2, 3 от Проекта), респ. прехвърлянето на търговско	Приема се	Отразено в чл. 3, ал. 2, като текстът придобива следния вид: <i>(2) В случаите по чл. 6, ал. 1, 2, 3 и 4 правата и задълженията по разрешението преминават към приобретателя от момента на вписване в търговския регистър на съответните обстоятелства, като титулярят на разрешението е длъжен предварително да поиска разрешение на комисията, придружено с необходимите документи, в срок най-малко от 6 седмици преди настъпване на съответното обстоятелство по чл. 6, ал. 1-4 от Правилата.</i>

		<p>предприятие по чл. 15, ал. 1 от ТЗ (чл. 6, ал. 4 от Проекта), са в резултат изпълнението на стратегически и дългосрочни решения.</p> <p>Последното води до необходимостта титулярят на разрешението да има предварително яснота и достатъчно време за преустановяване на вече предприетите действия по вливане, сливане, разделяне или отделяне на търговското дружество, респ. по прехвърляне на търговско предприятие, в случай, че Комисията констатира пречки в хода на процедурата по прехвърляне в рамките на общия срок за произнасяне по предварителното искане.</p> <p>Наред с това считаме, че предвиждането на такъв по-дълъг срок би бил и в полза на самата КРС, предвид необходимостта от извършването от Комисията на редица действия в хода на производството, които изискват съответното технологично време и ангажират административния капацитет на Регулатора.</p>		
3.	<p>Адвокатско дружество „Джингов, Гугински, Кючуков и Величков“</p>	<p>(i) Относно разпоредбата на чл. 3, ал. 2, изр. второ от проекта:</p> <p>Член 3, ал. 2, изр. второ има следното съдържание:</p> <p>„Приобретателят е длъжен в 14-дневен срок от вписването в Търговския регистър да уведоми комисията за вписване на съответното обстоятелство.“ Според нас тази разпоредба е ненужен остатък, наследство от законодателството преди създаването на</p>	<p>Приема се</p>	<p>Отразено в чл. 3, ал. 2, като текстът придобива следния вид:</p> <p><i>(2) В случаите по чл. 6, ал. 1, 2, 3 и 4 правата и задълженията по разрешението преминават към приобретателя от момента на вписване в търговския регистър на съответните обстоятелства, като титулярят на разрешението е длъжен предварително да поиска разрешение на комисията, придружено с необходимите документи, в срок най-малко от 6 седмици преди настъпване на</i></p>

	<p>Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел в електронна форма и противоречи на действащия закон. Правилото е ненужно, тъй като е в противоречие, на първо място, с чл. 5, ал. 2 Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност („ЗОАРАКВСД“), според който административните органи следят служебно за информация, която е публично достъпна (както в този случай) или е налична при друг държавен орган. То е в конфликт и с чл. 23, ал. 6 от Закона за Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, като освен това пренебрегва принципите на доверие във вписването и публичността на обстоятелствата в регистъра. Няма обосноваване Комисията за регулиране на съобщенията („КРС“) да задължава преобразувало се лице да известява, че е вписало обстоятелствата по преобразуването в партията си в търговския регистър, тъй като той е публичен и съществува задължение за административните органи да следят служебно за подобна информация.</p> <p>В допълнение, предложението противоречи и на закрепения с чл. 26 от Закона за нормативните актове принцип на необходимост при изготвяне на нормативни актове. Изричното оповестяване на публично достъпни обстоятелства, както изисква чл. 3,</p>		<p><i>съответното обстоятелство по чл. 6, ал. 1-4 от Правилата.</i></p>
--	--	--	---

		<p>ал. 2, изр. второ от проекта, не е необходимост, а излишна тежест, която създава улеснение за регулатора, но пренебрегва функцията на публичните регистри. То влиза и в противоречие с чл. 5 от Закона за електронните съобщения (свеждане на регулаторната намеса до минимум) като създава необоснована тежест за регулираните субекти.</p> <p>Предвид изложените аргументи, предлагаме изречение второ на чл. 3, ал. 2 от проекта да отпадне.</p>		
По отношение на чл. 3, ал. 4 от проекта				
4.	ЦЕТИН	<p>В чл. 3, ал. 4, изречение първо след изрече „под наем“ да се добави „на ограничен ресурс. Мотиви: Предложението е с цел яснота относно предмета на решението на КРС.</p>	Приема се	<p>Отразено в чл. 3, ал. 4, като текстът придобива следния вид: <i>„(4) Комисията с решение разрешава отдаването под наем на радиочестотен спектър. В решението се посочва, че задълженията по разрешението за ползване на радиочестотен спектър, остават за титуляря на разрешението - наемодател.“</i></p>
По отношение на чл. 3, ал. 5 от проекта				
5.	Адвокатско дружество „Джингов, Гугински, Кючуков и Величков“	<p>Според чл. 3, ал. 5 от проекта: „Наемателят е длъжен в 14-дневен срок от подписването на договора за наем да уведоми комисията за датата на влизането му в сила.“ Тази разпоредба също противоречи на действащия закон и възпроизвежда едно ненужно правило наследено от предходния нормативен акт. Задължението за известяване</p>	Не се приема	<p>Задължението за известяване на КРС относно датата на влизане в сила на договора за наем е свързано с необходимостта констатиране на ползвателя на индивидуално определения ограничен ресурс с оглед във връзка с осъществяване на на КРС по ЗЕС свързани с контролните й правомощия. КРС не изисква специална форма на уведомяване и не</p>

		<p>на КРС относно деня на влизане в сила на договора за наем по никакъв начин не служи за постигане целите на закона.</p> <p>Само по себе си писменото уведомяване според чл. 19, ал. 2 от ЗОАРАКВСД представлява проверка по документи, а проверката по документи от своя страна се определя като административен контрол - чл. 1, ал. 4, т.4 от същия закон. Според ЗОАРАКВСД административният орган не може да налага ограничения и тежести (каквато административна тежест представлява задължението за известяване), които не са необходими за постигане на целите на закона - чл. 3, ал. 3 ЗОАРАКВСД. От проекта не става ясно кои цели, заложи в ЗЕС, се преследват със задължението за уведомяване за влизане в сила на договора, особено като се има предвид, че КРС одобрява с решение наемането на ограничен ресурс и поради това вече разполага с всички необходими за сделката данни и информация (чл. 121, ал. 3 и ал. 4 ЗЕС). Следователно, предвид чл. 3, ал. 3 ОАРАКВСД би било незаконосъобразно да се налагат подобни допълнителни дублиращи задължения върху страните по договор за наем на ограничен ресурс.</p> <p>На второ място, освен, че посоченото правило на чл. 3, ал. 5 не е необходимо за постигане на целите на закона, то влиза и в противоречие с чл. 5, предложение последно от ЗЕС. Според чл. 5 ЗЕС държавните органи трябва да целят</p>		<p>считаме, че подобно изискване създава прекомерни трудности пред задължените лица.</p>
--	--	---	--	--

		<p>свеждане на регулаторната намеса до минимално необходимото. Според нас налагането на последващи оповестителни задължения върху страните по сделка, свързана с разпореждането с ограничен ресурс, в ситуация в която КРС разполага с необходимите данни (или би могла да ги изиска в предходното административно производство) е регулаторен ексцес. За да бъде възможно сключването на подобна сделка (наем на ограничен ресурс) КРС изначално следва да я одобри, като за тази цел разполага с всички необходими за сделката данни и информация (чл. 121, ал. 3 и ал. 4 ЗЕС). След одобрението на сделката чрез решение от страна на КРС, последната не би имала необходимост да следи за влизането в сила на договора. Това би натоварило излишно страните по сделката, по-точно наемателя, като му вмени задължението след влизането в сила отново да се обръща към Комисията относно същата сделка.</p> <p>Предвид горното, предлагаме чл. 3, ал. 5 от проекта да отпадне.</p>		
По отношение на чл. 3, ал. 6 от проекта				
6.	Адвокатско дружество „Джингов, Гугински,	<p>Според чл. 3, ал. 6: „В срока по ал. 5 предприятията наемодател и наемател, уведомяват комисията в случай на предсрочно прекратяване на договора за отдаване под наем.“</p>	приема се	<p>Отразено в чл. 3, ал. 6, като текстът придобива следния вид: „(6). „В 14 дневен срок от настъпване на съответното събитие, предприятието наемодател</p>

	<p>Кючуков и Величков“</p>	<p>По наше мнение, разпоредбата на чл. 3, ал. 6 следва да се измени както следва: „В 14 дневен срок от настъпване на съответното събитие, предприятието наемодател уведомява комисията в случай на предсрочно прекратяване на договора за отдаване под наем.“ Действително, ако не бъде уведомена, КРС няма как да установи настъпването на предсрочно прекратяване от публични източници. Но задължението за известяване на КРС в случай на предсрочно прекратяване едновременно от двете страни по договора, независимо дали заедно или поотделно, след като уведомяването само от една от тях би постигнало същия резултат е прекомерна административна тежест. Както посочихме по-горе, уведомяване от страна и на наемателя и на наемодателя, при положение, че уведомяване само от наемодателя би постигнало същия ефект е незаконосъобразно с оглед чл. 3, ал. 3 ЗОАРАКВСД и предвид принципа за минимална регулаторна намеса въплътен в чл. 5 от ЗЕС. В заключение, считаме, че нашите възражения срещу предложените текстове на чл. 3, ал. 2, изр. второ, чл. 3, ал. 5 и чл. 3, ал. 6 от проекта са основателни. Ако становището ни и предложените изменения се вземат предвид, това би било от полза както за предприятията (като намали административната тежест свързана с изпълнение на задълженията на</p>		<p><i>уведомява комисията в случай на предсрочно прекратяване на договора за отдаване под наем.“</i></p>
--	-----------------------------------	---	--	--

		страните по горепосочените сделки) така и за пазара (като облекчи задълженията по сключване на сделки с ограничен ресурс).		
По отношение на чл. 4 от проекта				
7.	Становище, постъпило в strategy.bg	По чл. 4. текстът да стане „Комисията разрешава прехвърляне на разрешение за осъществяване на електронни съобщения чрез ползване на радиочестотен спектър от електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на Съвета за електронни медии.“ Мотив: съответствие с чл. 30, т. 13 от ЗЕС.	Приема се	Отразено в чл. 4, като текстът придобива следния вид: <i>„Чл. 4. Комисията разрешава прехвърляне на разрешение за осъществяване на електронни съобщения чрез ползване на радиочестотен спектър от електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на Съвета за електронни медии.“</i>
По отношение на чл. 6, ал. 1-4 от проекта				
8.	ЦЕТИН	„В чл. 6, ал. 1-4 навсякъде препратката към чл. 6, ал. 4 да бъде заменена с такава към чл. 7, ал. 4. Мотиви: Разпоредбата на чл. 6, ал. 4 от Проекта касае само случаите на прехвърляне на търговско предприятие по смисъла на чл. 15 от ТЗ. Документите, които следва да се представят по чл. 6, ал. 1-4, са посочени в чл. 7, ал. 4 от проекта (чл. 6, ал. 4 от действащите Правила).	Приема се	Отразено в чл. 6.
По отношение на чл. 6, ал. 3 от проекта				

9.	ТЕЛЕНОР	<p>В случай на преобразуване чрез разделяне или отделяне по смисъла на Търговския закон следва да се вземе предвид и частната хипотеза на преобразуване по чл. 263т, ал. 2 от Търговския закон, когато всички преобразуващи се и приемащи дружества са еднолични и едноличният собственик на капитала е едно и също лице, преобразуването се извършва въз основа на решение на едноличния собственик. Следователно новоучреденото дружество, визирано в чл. 6, ал. 3 от Правилата, може да бъде определено както с договор за преобразуване или с план за преобразуване, така и с решение на едноличния собственик в посочената хипотеза. С оглед на предходното предлагаме чл. 6, ал. 3 от Правилата да се измени както следва:</p> <p>„В случай на преобразуване чрез разделяне или отделяне по смисъла на Търговския закон на търговско дружество, на което е издадено разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс, титулярят на разрешението е длъжен предварително да иска разрешение от комисията за прехвърляне на издаденото разрешение на приемащото, респективно новоучреденото дружество, определено с договора, плана за преобразуване или проект на решение на едноличния собственик в хипотезата на чл. 263т, ал. 2 от Търговския закон. Когато приемащото дружество е съществуващо, същото следва да представи документите по чл. 6, ал. 4, в случай</p>	Приема се	<p>Отразено в чл. 6, ал. 3, като текстът придобива следния вид:</p> <p><i>„(3) В случай на преобразуване чрез разделяне или отделяне по смисъла на Търговския закон на търговско дружество, на което е издадено разрешение за ползване на ограничен ресурс, титулярят на разрешението е длъжен предварително да иска разрешение от комисията за прехвърляне на издаденото разрешение на приемащото, респективно новоучреденото дружество, определено с договора или плана за преобразуване или проект на решение на едноличния собственик в хипотезата на чл. 263т, ал. 2 от Търговския закон. Когато приемащото дружество е съществуващо, същото следва да представи документите по чл. 7, ал. 4, в случай че не притежава разрешение за ползване на ограничен ресурс.“</i></p>
----	---------	--	-----------	--

		че не притежава разрешение за ползване на ограничен ресурс.“		
По отношение на чл. 9 от проекта				
10.	ЦЕТИН	В чл. 9, ал. 1, т. 1 накрая да бъде добавено „и“. Мотиви: Предложението е с оглед чл. 121, ал. 7 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС). Посочената разпоредба въвежда изискването за кумулативност на условията по т. 1 и 2 и алтернативност спрямо т. 3. Аналогичните точки на чл. 9, ал. 1 от Проекта следва да се намират в същото отношение.	Приема се	Отразено в чл. 9, ал. 1, т. 1, като текстът придобива следния вид: <i>„1. прехвърлянето или отдаването под наем не нарушава конкуренцията в сектора на електронните съобщения в частта ползване на ограничен ресурс, и дава възможност тези права или съответния радиочестотен спектър да се разпределят оптимално;“</i>
11.	Становище, постъпило в strategy.bg	По чл. 9, ал. 1, т. 3. текстът да стане „3. прехвърлянето на разрешение за осъществяване на електронни съобщения чрез ползване на радиочестотен спектър от електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване не води до промяна на разпространяваните от предприятията, лицензирани от Съвета за електронни медии, програми на обществените оператори, субекти на публичното право;“ Мотив: съответствие с чл. 30, т. 13 от ЗЕС.	Приема се	Отразено в чл. 9, ал. 1, т. 3, като текстът придобива следния вид: <i>„3. прехвърлянето на разрешение за осъществяване на електронни съобщения чрез ползване на радиочестотен спектър от електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване не води до промяна на разпространяваните от предприятията, лицензирани от Съвета за електронни медии, програми на обществените оператори, субекти на публичното право;“</i>
По отношение на чл. 10				
12.	ЦЕТИН	„Чл. 10, ал. 1 да придобие следната редакция: „(1) Комисията с мотивирано решение отказва прехвърляне на разрешението или част от правата и съответните задължения,	Приема се	Отразено в чл. 10, като текстът придобива следния вид: <i>Чл. 10. (1) Комисията с мотивирано решение отказва прехвърляне на разрешението или част от правата и</i>

		<p>включени в разрешение или отдаване под наем на радиочестотен спектър, когато по отношение на лицето, което желае да му бъде прехвърлено разрешението или част от права и съответните задължения, включени в това разрешение, или, на което разрешението да му бъде отдаден под наем, е налице някое от обстоятелствата по чл. 84, ал. 1 ,т. 3 от ЗЕС.</p> <p>Мотиви: В посочената разпоредба не е предвидена хипотезата за наличие на обстоятелствата по чл. 84, ал. 1, т. 3 и за наемателя на ограничения ресурс.</p> <p>В тази връзка, аналогичната разпоредба на чл. 121, ал. 9 от ЗЕС препраща общо към ал. 3, т. 2, която включва и въпросната хипотеза.</p>		<p><i>съответните задължения, включени в разрешение или отдаване под наем на радиочестотен спектър, когато по отношение на лицето, което желае да му бъде прехвърлено разрешението, или част от правата и съответните задължения, включени в това разрешение или, на което разрешението да му бъде отдаден под наем, е налице някое от обстоятелствата по чл. 84, ал. 1 ,т. 3 от Закона за електронните съобщения, а именно:</i></p>
По отношение на чл. 11 от проекта				
13.	ЦЕТИН	<p>„В чл. 11, ал. 1, вкл. в основната част на разпоредбата от Проекта да бъде допълнително предвидена хипотеза и на прехвърляне или отдаване под наем на цялото разрешение, респ. на целия ограничен ресурс, за целия териториален обхват и за целия срок на разрешението“.</p> <p>Мотиви: Предложението е с оглед чл. 121, ал. 1 от ЗЕС. Посочената разпоредба е законова (от по-висш юридически ранг) и не предвижда забрана за прехвърляне или отдаване по наем на</p>	приема се	<p>Отразено в чл. 11, ал. 1 и т. 1, като текстът придобива следния вид:</p> <p><i>„(1) Предприятие, на което е издадено разрешение за ползване на ограничен ресурс, с което му е предоставен радиочестотен спектър, може да прехвърли всички или част от правата и съответните задължения по разрешението или да отдаде под наем ресурса на трето лице, вкл. за част от мрежите, при наличие на технологична възможност, като:</i></p> <p><i>1. прехвърли или отдаде под наем предоставения радиочестотен спектър за териториалния обхват и за срока, за който е издадено разрешението;</i></p>

		цялото разрешение, респ. на целия ограничен ресурс, за целия териториален обхват и за целия срок на разрешението. Допълнително, предложението е и с цел непротиворечиво прилагане на посочената разпоредба от Проекта, както е и в съответствие с чл. 121, ал. 7, т. 4 от ЗЕС.		
14.	Становище, постъпило в strategy.bg	По чл. 11, ал. 2. текстът да стане „Прехвърлянето по ал. 1 и отдаването под наем не може да се извършва от предприятия, на които е издадено разрешение за ползване на радиочестотен спектър, предназначен за осъществяване на електронни съобщения чрез от електронна съобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване.“ Мотив: съответствие с чл. 30, т. 13 от ЗЕС.	Приема се	Отразено в чл. 11, ал. 2, като текстът придобива следния вид: <i>„(2) Прехвърлянето по ал. 1 и отдаването под наем не може да се извършва от предприятия, на които е издадено разрешение за ползване на радиочестотен спектър, предназначен за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване.“</i>
По отношение на чл. 12 от проекта				
15.	„А1 България“ ЕАД (А1)	Текстът на чл. 12 от проекта предвижда, че предприятие, на което е издадено разрешение за ползване на ограничен ресурс, с което му е предоставен номерационен ресурс, може да прехвърли част от правата и съответните задължения по разрешението, така както изисква и Закона за електронните съобщения. Не е ясно обаче защо този текст е изнесен отделно и е лишен от детайлната регламентация на прехвърляне на част от правата по разрешението за радиочестотен	Приема се по принцип	Отразено в чл. 12, ал. 1, като текстът придобива следния вид: „Чл. 12 (1) Предприятие, на което е издадено разрешение за ползване на ограничен ресурс, с което му е предоставен номерационен ресурс, може да прехвърли част от правата и съответните задължения по разрешението, при реда и условията на чл. 11“.

		спектр, която се съдържа в чл. 11. Считаме, че текстът на чл. 12 следва да се детайлизира и да бъде аналогичен на този на чл. 11 или просто в чл. 11 се уреди и частичното прехвърляне на разрешение за номера. Липсата на прецизна регламентация, в това отношение, ще създаде правна несигурност при прехвърляне на този вид ограничен ресурс, което не е в интерес на участниците на пазара.		
16.	ТЕЛЕНОР	Считаме, че член 12 може да доведе до противоречиви интерпретации, защото се различава като редакционен подход от чл. 11. Поради това виждаме необходимост да се поясни какво значи „част“ (по аналогия на чл. 11) или да се обедини с чл. 11 от Правилата.	Приема се	Отразено в чл. 12, ал. 1, като текстът придобива следния вид: „Чл. 12 (1) Предприятие, на което е издадено разрешение за ползване на ограничен ресурс, с което му е предоставен номерационен ресурс, може да прехвърли част от правата и съответните задължения по разрешението, при реда и условията на чл. 11 “.
17.	ТЕЛЕНОР	Считаме, че в Закона за електронните съобщения е достатъчно ясно, че само радиочестотният спектър може да се отдава под наем, а не и другите ограничени ресурси, поради което ал. 2 ни се струва излишна.	Не се приема	Разпоредбата е с цел прецизност и яснота