

ДО  
КОМИСИЯТА ЗА  
РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА  
ул. „Ген. Йосиф В. Гурко“ № 6,  
гр. София, п.к. 1000

НА ВНИМАНИЕТО НА:  
Г-Н ИВАН ДИМИТРОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КРС

ОТ  
„ЦЕТИН БЪЛГАРИЯ“ ЕАД  
р-н „Младост“, ж.к. „Младост 4“,  
Бизнес Парк София, сгр. 6,  
гр. София, п.к. 1766

**ОТНОСНО:** Становище по Проект на Правила за условията и реда за прехвърляне на разрешения за ползване на ограничен ресурс, прехвърляне на част от правата и задълженията по разрешения за ползване на ограничен ресурс и отдаване под наем на радиочестотен спектър

**УВАЖАЕМИ Г-Н ПРЕДСЕДАТЕЛ,  
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА КРС,**

На основание чл. 36, ал. 2, във връзка с чл. 122, ал. 1 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС) и Решение № 279/29.07.2021 г. на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС), с настоящото „ЦЕТИН БЪЛГАРИЯ“ ЕАД (ЦЕТИН) представя в законоустановения срок становище по Проекта на Правила за условията и реда за прехвърляне на разрешения за ползване на ограничен ресурс, прехвърляне на част от правата и задълженията по разрешения за ползване на ограничен ресурс и отдаване под наем на радиочестотен спектър (Проекта).

1. Член 3, ал. 2, изречение първо да придобие следната редакция:

*„(3) В случаите по чл. 6, ал. 1, 2, 3 и 4 правата и задълженията по разрешението преминават към приобретателя от момента на вписване в търговския регистър на съответните обстоятелства, като титулярят на разрешението е длъжен предварително да поиска разрешение на комисията, придружено с необходимите документи, **не по-късно от 6 седмици преди настъпване на съответното обстоятелство по чл. 6, ал. 1-4 от Правилата.**“*

**Мотиви:** Считаме че предвиденият в чл. 3, ал. 2 от Проекта срок от 6 седмици следва да бъде минимален, а не максимален такъв. Няма основание титулярят на разрешението да бъде ограничаван до предвидения в Проекта срок, тъй като по правило преобразуванията на търговски дружества по Глава шестнадесета от Търговския закон (ТЗ) (чл. 6, ал. 1, 2, 3 от Проекта), респ. прехвърлянето на търговско предприятие по чл. 15, ал. 1 от ТЗ (чл. 6, ал. 4 от Проекта), са в резултат изпълнението на стратегически и дългосрочни решения. Последното води до необходимостта титулярят на разрешението да има предварително яснота и достатъчно време за преустановяване на вече предприетите действия по вливане, сливане, разделяне или отделяне на търговското дружество, респ. по прехвърляне на търговско предприятие, в случай, че Комисията констатира пречки в хода на процедурата по прехвърляне в рамките на общия срок за произнасяне по предварителното искане.

Наред с това считаме, че предвиждането на такъв по-дълъг срок би бил и в полза на самата КРС, предвид необходимостта от извършването от Комисията на редица действия в хода на производството, които изискват съответното технологично време и ангажират административния капацитет на Регулатора.

2. В чл. 3, ал. 4, изречение първо след израза „под наем“ да се добави „на ограничен ресурс“.

**Мотиви:** Предложението е с цел яснота относно предмета на решението на КРС.

3. В чл. 6, ал. 1-4 навсякъде препратката към чл. 6, ал. 4 да бъде заменена с такава към чл. 7, ал. 4.

**Мотиви:** Разпоредбата на чл. 6, ал. 4 от Проекта касае само случаите на прехвърляне на търговско предприятие по смисъла на чл. 15 от ТЗ.

Документите, които следва да се представят по чл. 6, ал. 1-4, са посочени в чл. 7, ал. 4 от проекта (чл. 6, ал. 4 от действащите Правила).

4. В чл. 9, ал. 1, т. 1 накрая да бъде добавено „и“.

**Мотиви:** Предложението е с оглед чл. 121, ал. 7 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС). Посочената разпоредба въвежда изискването за кумулативност на условията по т. 1 и 2 и алтернативност спрямо т. 3. Аналогичните точки на чл. 9, ал. 1 от Проекта следва да се намират в същото отношение.

5. Член 10, ал. 1 да придобие следната редакция:

*„(1) Комисията с мотивирано решение отказва прехвърляне на разрешението или част от правата и съответните задължения, включени в разрешение или отдаване под наем на радиочестотен спектър, когато по отношение на лицето, което желае да му бъде прехвърлено разрешението, или част от правата и съответните задължения, включени в това разрешение, или, на което разрешението да му бъде отдаден под наем, е налице някое от обстоятелствата по чл. 84, ал. 1, т. 3 от Закона за електронните съобщения, а именно:“*

**Мотиви:** В посочената разпоредба не е предвидена хипотезата за наличие на обстоятелствата по чл. 84, ал. 1, т. 3 и за наемателя на ограничения ресурс.

В тази връзка, аналогичната разпоредба на чл. 121, ал. 9 от ЗЕС препраща общо към ал. 3, т. 2, която включва и въпросната хипотеза.

6. В чл. 11, ал. 1, вкл. в основната част на разпоредбата, от Проекта да бъде допълнително предвидена хипотеза и на прехвърляне или отдаване по наем на цялото разрешение, респ. на целия ограничен ресурс, за целия териториален обхват и за целия оставащ срок на разрешението.

**Мотиви:** Предложението е с оглед чл. 121, ал. 1 от ЗЕС. Посочената разпоредба е законова (от по-висш юридически ранг) и не предвижда забрана за прехвърляне или отдаване по наем на цялото разрешение, респ. на целия ограничен ресурс, за целия териториален обхват и за целия срок на разрешението.

Допълнително, предложението е и с цел непротиворечиво прилагане на посочената разпоредба от Проекта, както е и в съответствие с чл. 121, ал. 7, т. 4 от ЗЕС.

С уважение,

Иван Младенов

Директор на  
Централния регистър на