

**ТАБЛИЦА**

**С ПОСТЪПИЛИТЕ В КРС СТАНОВИЩА ПО ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ ЗА ПРИЕМАНЕ НА ПРОЕКТ НА „ОБЩИ ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНИ ЕЛЕКТРОННИ СЪОБЩЕНИЯ, СЪГЛАСНО ПРИЛОЖЕНИЕТО КЪМ НАСТОЯЩОТО РЕШЕНИЕ“**

(процедура открита с решение на КРС № 289 от 05.08.2021 г.)

№	ЗАИНТЕРЕС О-ВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
<b>ОБЩИ ЗАБЕЛЕЖКИ</b>				
1	„А1 България“ ЕАД	<p>Като предприятие, което предоставя обществени електронни съобщителни мрежи и услуги, А1 е адресат на приемания подзаконов акт и следва да спазва разпоредбите му.</p> <p>В Мотивите на Решението на КРС е посочено, че приемането на Проект на ОИ е с цел привеждане на подзаконовата рамка в съответствие със Закона за електронните съобщения (ДВ бр. 20/9.03.2021 г.), който имплементира разпоредбите на Директива (ЕС) 2018/1972 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2018 г. за установяване на Европейски кодекс за електронни съобщения (Директивата/Кодекса).</p> <p>В тази връзка, изразяваме нашата подкрепа и съгласие с предприетите действия по хармонизация на европейската законова рамка и нейните разпоредби, като същевременно следва да бъдат отчетени националните особености и интереси.</p>		Не съдържа становища по конкретни текстове от Проекта
2	"БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ" ЕАД (БТК)	След изменението на Закона за електронните съобщения (ЗЕС) и разработването на обсъждания Проект на Общи изисквания прави впечатление, че липсват всякакви изисквания към договора за предоставяне на обществени електронни съобщителни услуги. От друга страна са налице изисквания за уведомленията при изменение на договора, включително чрез SMS или електронна поща. В	Приема се по принцип	По мотиви, изложени от предприятието, КРС приема по принцип предложението на БТК за включване в Общите изисквания на правило, регламентиращо сключването на индивидуалните договори с електронен подпис. В тази връзка, виж бележка 21 от

		<p>действащите към момента Общи изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения е предоставена изрично възможността за сключване на договори чрез всички видове електронни подписи по Регламент (ЕС) № 910/2014. С оглед все по-широко навлизащата дигитализация на отношенията между доставчици и крайни ползватели сме на мнение, че предприятията , предоставящи електронни съобщителни услуги следва да са водещи в тази дигитализация и всички останали доставчици да ползват именно добрите практики от нашия сектор. Ето защо предлагаме в Проекта, на място по преценка на КРС да бъде упоменато, че договорите могат да се сключват чрез електронен подпис или във физическите центрове за обслужване на клиенти на предприятията. Подобно предложение БТК направи и в рамките на обсъждането на Проекта на Функционални спецификации, където да бъде добавена възможността за подаване на заявление чрез електронен подпис, доколкото там е предвидено подписване и на индивидуален договор заедно със заявлението за пренасяне. С оглед изложеното предлагаме на КРС в обсъждания Проект да бъде упоменато, че договор за електронни съобщителни услуги може да бъде сключен чрез ползване на електронен подпис или във физическите центрове за обслужване на клиенти на предприятията.</p>		<p>настоящата таблица, в която е включена разпоредба, регламентираща подписването на договорите с електронен подпис.</p>
3	„Теленор България“ ЕАД (Теленор)	<p>„Теленор България“ ЕАД (Теленор) споделя до голяма степен виждането на КРС, но считаме че следва да се прецизират текстовете на Проекта, за да отговорят в пълнота на националното и европейско законодателство и нуждите на крайните ползватели, в този смисъл предлагаме на Вашето внимание и молим да приемете становището на Теленор.</p>		<p>Не съдържа становища по конкретни текстове от Проекта</p>

4	Адвокатско дружество „Джингов, Гугински, Кючуков и Величков“	Опасяваме се, че в проекта за Общи изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения (Проектът) се съдържат разпоредби, които вместо да внесат яснота за регулираните субекти, повдигат въпроси, които от своя страна налагат допълнителни разяснения или редакция, за да може нормативният акт да подпомогне адресатите си като създаде ясни правила за поведение, които не изискват допълнително тълкуване.		Не съдържа становища по конкретни текстове от Проекта
5	Комисия за защита на личните данни	Комисията за защита на личните данни няма коментари по така предложения текст.		Не съдържа становища по конкретни текстове от Проекта
<b>КОНКРЕТНИ ЗАБЕЛЕЖКИ</b>				
6	„А1 България“ ЕАД	<p>Предлагаме <b>ал. 3 на чл. 1</b> да отпадне: Електронни съобщителни мрежи или услуги, които се предоставят на предварително определена група от крайни ползватели, не се считат за обществени.</p> <p><b>Мотиви:</b></p> <p>Считаме, че ал. 3 следва да отпадне, тъй като е възможно да внесе неяснота и объркване по отношение приложимостта и обхвата на обществените електронни съобщителни услуги и мрежи. На мнение сме, че в ЗЕС ясно са посочени съответните дефиниции, и не е необходимо допълнително уточнение или посочване на изключения.</p> <p>Съгласно Допълнителните разпоредби /ДР/ към ЗЕС, в т. 39 и т. 40 е предвидено следното:</p> <p>„т. 39. "Обществена електронна съобщителна мрежа" е електронна съобщителна мрежа, използвана изцяло или основно за предоставяне на обществени електронни съобщителни услуги, които позволяват пренос на</p>	Приема се	По мотиви, изложени от предприятието. В допълнение, КРС счита, че преценката дали дадена услуга е обществена трябва да се прави съобразно принципа „case-by-case“. В тази връзка, разпоредбата на чл. 1, ал. 3 от Проекта се явява безпредметна.

		<p>информация между крайни точки на мрежата."</p> <p>„т. 40. "Обществени електронни съобщителни услуги" са електронни съобщителни услуги, достъпни за цялото общество. "</p> <p>В тази връзка предлагаме да отпадне на ал. 3 в чл. 1 от ОИ.</p>		
7	Теленор	<p>По <b>чл. 1, ал . 3</b> от Проекта</p> <p>Предлагаме да отпадне или да се прецизира текста, за да не позволява заобикаляне на закона.</p> <p><b>Мотиви:</b></p> <p>Текстът предвижда електронни съобщителни мрежи или услуги, които се предоставят на предварително определена група от крайни ползватели да не се считат за обществени.</p> <p>Съгласно т. 40 от §1 от ПЗР на Закона за електронните съобщения (ЗЕС) "Обществени електронни съобщителни услуги" са електронни съобщителни услуги, достъпни за цялото общество. В този смисъл следва да е ясно кой и по какъв начин определя кръга от клиенти, така че да не заобикаля дефиницията на закона.</p>	Приема се	<p>По мотиви, изложени от Теленор. В допълнение, КРС счита, че преценката дали дадена услуга е обществена трябва да се прави съобразно принципа „case-by-case“. В тази връзка, разпоредбата на чл. 1, ал. 3 от Проекта се явява безпредметна.</p>
8	Адвокатско дружество „Джингов, Гугински, Кючуков и Величков“	<p><b>Чл. 1, ал. 3</b> от Проекта има следното съдържание:</p> <p>„Електронни съобщителни мрежи или услуги, които се предоставят на предварително определена група от крайни ползватели, не се считат за обществени.“</p> <p>Приветстваме решението на КРС да поясни дефинициите, използвани в §1, т.39 и т.40 ЗЕС. Разграничението между обществени мрежи/услуги, такива, които не са обществени и електронните съобщения за собствени нужди е ключово за определяне на приложимата регулация, а дефинициите в ЗЕС години наред пораждаха различни тълкувания. Подкрепяме усилието на КРС да изясни обхвата на регулацията, за да спомогне за отстраняване/намаляване на риска от различно тълкуване. За съжаление, приетият</p>	Не се приема	<p>Виж мотивите, изложени в бележки 6 и 7 от настоящата таблица</p>

нормотворчески подход с една разпоредба (чл. 1, ал. 3 от Проекта) да се пояснят едновременно 2 легални дефиниции само частично допринася за изясняване на понятието обществена електронно съобщителна услуга и въобще не постига поставената цел относно дефиницията за обществена електронно-съобщителна мрежа. По-конкретно:

(i) Дефиницията за обществена електронна съобщителна мрежа (§1, т.39 ЗЕС) се основава на предоставяната услуга (по-конкретно обществена електронно съобщителна услуга) и функцията по пренос на информация, не на видовете ползватели на услугата, каквото е решението на разпоредбата на чл. 1, ал. 3 от Проекта. Заради различните критерии в двата текста се получава противоречие между закон и подзаконов нормативен акт, т.е. ако една електронна съобщителна мрежа се използва основно за предоставяне на обществени електронни съобщителни услуги, които позволяват пренос на информация между крайни точки на мрежата, но се предоставя на предварително определена група от крайни ползватели, по смисъла на Проекта тази мрежа няма да е обществена, но съгласно легалната дефиниция в ЗЕС ще бъде обществена, защото вида и броя крайни ползватели не изключва обществения характер на услугата.

Според нас, тъй като легалната дефиниция за обществена електронна съобщителна мрежа се опира на легалната дефиниция за обществена електронно съобщителна услуга, е достатъчно чл. 1, ал. 3 от Проекта да обхваща единствено пояснение за електронните съобщителни услуги, като изключи мрежите. Така, електронна съобщителна мрежа, използвана изцяло или основано за предоставяне на електронно – съобщителни услуги на предварително определена група от крайни ползватели няма да бъде обществена на база дефиницията на ЗЕС

(защото липсва елемент от дефиницията) и ще се избегне противоречието между различните по степен нормативни актове, което се получава, заради това, че едната дефиниция съдържа другата.

Предвид горното, предлагаме разпоредбата на чл. 1, ал. 3 да се измени по следния начин:

„Електронни съобщителни мрежи или услуги, които се предоставят на предварително определена група от крайни ползватели, не се считат за обществени.“

(ii) Дефиницията за обществена електронна съобщителна услуга (§1, т.40 ЗЕС) от своя страна се основава както на предоставянето на услуга, така и на кръга субекти. Изключвайки определен вид услуги (тези, предоставяни на предварително определена група крайни ползватели), донякъде КРС пояснява дефиницията за обществени услуги и частично разяснява обхвата на регулацията, чрез изключване на определени хипотези. Считаме, че понятието „определена група крайни ползватели“ не е достатъчно недвусмислено или определено, за да се постигне целения ефект. Напротив, може да се стигне до куриозни случаи, при което мобилна услуга предназначена за тийнейджъри между 14 и 19 години да отговори на изискването за услуга, която не е обществена, според чл. 1, ал. 3 на Проекта. Макар и този пример да е твърде преувеличен, считаме че, за да постигне целта си, КРС трябва или да даде дефиниция за това коя група е „предварително определена група от крайни ползватели“ или да използва подхода на дефиницията на електронна съобщителна услуга в §1, т.17 ЗЕС (т.е. да поясни дефиницията като изброи няколко примера, илюстриращи схващането на КРС за такава група).

Предвид горното, предлагаме разпоредбата на чл. 1, ал. 3

		<p>да се измени както следва:</p> <p>„Електронни съобщителни услуги, които се предоставят на предварително определена група от крайни ползватели, не се считат за обществени. Предварително определена група от крайни ползватели е ....[оставяме на КРС да предложи дефиниция, която да отговаря на разбирането на регулатора за тази група].“</p> <p>Алтернативно, разпоредбата на чл. 1, ал. 3 може да се измени по аналогия с дефиницията от §1, т.17 ЗЕС:</p> <p>„Обществените електронни съобщителни услуги не включват услуги, които се предоставят на предварително определена група от крайни ползватели, като например [ оставяме на КРС да предложи примери, които да отговарят на разбирането на регулатора за тази група, крайни ползватели, като например затворени групи крайни ползватели на домашни или корпоративни мрежи, ползватели на eCall услуги или услуги за свързани автомобили, предоставяни от производителя на моторното превозно средство]... и други.“</p>		
9	„ЦЕТИН България“ ЕАД	<p>В <b>чл. 4, ал. 1</b>, изречение първо от Проекта след израза „действието по предоставяне на“ и преди думата „електронни“ да бъде добавено „обществени“.</p> <p>Мотиви: Предложението е с цел идентичност между субекта и предмета на задължението. Субект на задължението по чл. 4, ал. 1, изречение първо от Проекта са предприятията, уведомили комисията за намеренията си да осъществяват обществени електронни съобщения. Предметът на посоченото задължение следва да е идентичен - не електронни съобщителни мрежи и/или услуги, въобще а само обществени такива по смисъла на § 1, т. 39 и т. 40 от ДР на ЗЕС.</p> <p>В този смисъл е и посочената разпоредба на Проекта, която се отнася само до предприятията, вписани в</p>	Приема се	<p>По мотиви, изложени от предприятието.</p> <p>В допълнение, с цел прецизиране на срока в разпоредбата на чл. 4, ал. 2 от Проекта, същата придобива следната редакция:</p> <p>„(2) Образецът се публикува на Интернет страницата на комисията до 31 декември всяка година.“</p>

		<p>публичния регистър по чл. 33, ал. 1, т. 1 от ЗЕС, който включва само лица, уведомили Комисията за намеренията си да предоставят обществени електронни съобщителни мрежи или услуги.</p> <p>Предложението е с оглед и на предметния обхват на самия Проект - „Общи изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения“. Такава е и законовата делегация по чл. 73, ал. 1 от ЗЕС - предмет на Общите изисквания е спазването на изисквания от предприятията, които са подали уведомление за осъществяване на обществени електронни съобщения по чл. 66, ал. 1 от закона.</p>		
10	„ЦЕТИН България“ ЕАД	<p><b>В чл. 6, ал. 1</b>, изречение първо от Проекта след израза „пренос на данни (в това число достъп до интернет)“ да бъде добавено „на дребно“, алтернативно да бъде добавено „на крайни ползватели“.</p> <p>Мотиви: Предложението е с цел яснота и съответствие на разпоредбата с основната цел, за която Комисията събира посочената информация - развитието на широколентовия достъп до интернет и предоставянето на информацията в обобщен вид на Европейската комисия за изготвяне на регулярното ежегодното проучване за развитието на широколентовия достъп до интернет в Европейския съюз.</p> <p>В този смисъл е и образецът на формуляр за предоставяне на посочената информация (последният такъв утвърден с Решение № 234/01.07.2021 г. на КРС), който, с изключение на Раздел В, приложим само за БТК, се отнася само до фиксирания, респ. мобилния широколентов достъп до интернет на дребно към 01.07 на съответната година.</p>	Не се приема	<p>КРС не приема предложението, тъй като не разполага с информация кои от регистрираните предприятия предоставят услуги за достъп до интернет на дребно. Регистрацията за услугата пренос на данни и достъп до интернет е обща, без да се конкретизира нивото, на което предприятията имат намерение да предоставят услугата – на едро или на дребно.</p> <p>В допълнение, както е посочено и от „ЦЕТИН България“ ЕАД, въпросникът съдържа раздел, в който се попълва само информация за услуги на едро (от БТК).</p>
11	„А1 България“ ЕАД	<p>Предлагаме в <b>чл. 7</b> да се добави след израза „по реда на чл. 216, ал. 4 от ЗЕС“ съюзът „и“.</p> <p>Мотиви: На мнение сме, че не следва да се ограничава възможността на предприятия да изпращат информацията</p>	Не се приема	<p>Идентичен законодателен подход е възприет от КРС при регламентиране на реда за предоставяне на годишните отчети за дейността по чл. 5 от Общите изисквания при осъществяване на</p>



		<p>по чл. 216, ал.4 от ЗЕС и чрез други методи - на хартиен носител, чрез електронно подписан документ или др. Това е право на предприятията по ЗЕС и не следва да се ограничава, а по-скоро уведомяването чрез системата за сравнение на оферти трябва да се третира като опционална възможност с цел намаляване на административната тежест.</p>	<p>обществени електронни съобщения (Общите изисквания), както и при определяне на реда за предоставяне на информацията по чл. 5в от Общите изисквания. С предложената редакция на чл. 7 от Проекта, КРС е последователна в идеята си да дигитализира определени бизнес процеси, касаещи административното обслужване и/или реда за изпълнение на определени задължения към регулатора от страна предприятията.</p> <p>В случай че настъпи временна техническа невъзможност за подаване на информацията чрез средството за сравнение на тарифи, КРС ще уведоми предприятията, като ще предостави възможност до отстраняване на проблема данните да се предоставят на регулатора чрез други канали, вкл. и на хартиен носител.</p> <p>На следващо място, задължителното предоставяне на цените и тарифните условия на дребно по реда чл. 216, ал. 4 от ЗЕС чрез публикуването им в електронното средство за сравнение, е предпоставка за законосъобразното изпълнение на критерия за устойчивост на проекта „Изграждане и развитие на информационните системи и регистри на КРС за подобряване на дейностите по регулиране и контрол и повишаване на качеството на административното обслужване“, по който е разработено въпросното средство за сравнение (уеб приложение).</p>
--	--	--	---

12	Теленор	<p>По <b>чл. 7</b> от Проекта:</p> <p>Предлагаме текста да се прецизира като отпадне изискването за изпълнение на задълженията за обявяване на тарифните условия на дребно чрез публикуването им в електронното средство за сравнение, достъпно на интернет страницата на КРС.</p> <p>Мотиви:</p> <p>Съгласно предложения текст, предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, предоставят цените и тарифните условия на дребно по реда чл. 216, ал. 4 от ЗЕС чрез публикуването им в електронното средство за сравнение, достъпно на интернет страницата на КРС.</p> <p>Според разпоредбата на чл. 26 от Закона за нормативните актове (ЗНА) изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на необходимост, обосновааност, предвидимост, откритост, съгласуваност, субсидиарност, пропорционалност и стабилност .</p> <p>Следва да се отчете, че към настоящия момент електронното средство за сравнение не е достъпно на страницата на КРС, в този смисъл предвиденото задължение е невъзможно за изпълнение, като няма нито предвидимост относно начина им на изпълнение, нито стабилност на акта. В този смисъл не са налице обществени отношения, които към настоящия момента да подлежат на трайна уредба по посочения начин, каквото е и основното предназначение на нормативния акт.</p>	Не се приема	<p>По мотиви, изложени във връзка със становището на „А1 България“ ЕАД по чл. 7 от Проекта (вж. бележка 11 от таблицата).</p> <p>В допълнение, КРС счита, че не е налице нарушение на чл. 26 от Закона за нормативните актове. Разработването на приложението произтича пряко от ЗЕС и от Кодекса за електронни съобщения.</p> <p>Документацията за изпълнение на договора за разработване на средството за сравнение по чл. 7 от Проекта е публична и налична на страницата на КРС. Срокът за изпълнение на договора е 15.10.2021 г. Към настоящия момент договорът е приключил и изпълнението е прието от КРС. Електронното средство за сравнение на тарифи е налично на адрес <a href="https://comparetool.crc.bg/public">https://comparetool.crc.bg/public</a> - за публичния интерфейс и съответно за предприятията предоставящи електронни съобщителни услуги на адрес - <a href="https://comparetool.crc.bg/provider/login">https://comparetool.crc.bg/provider/login</a>.</p> <p>В профила на предприятията доставчици на ЕСУ, във формат pdf, е налично и ръководство за работа с приложението. Именно с цел обезпечаване на информацията в приложението, както и пълнотата на тарифните планове, които ще подлежат на сравнение, КРС е приела нормата на чл. 7 от Проекта. Предприятията са участвали в тестването на приложението, давали са предложения за подобряване на функционалностите му, поради което са запознати с начина му на работа и очакваните резултатите от пускането му в действие.</p>
----	---------	---	--------------	--

13	БТК	<p>По разпоредбата на <b>чл. 7</b> от Проекта:          Предлагаме уведомяването по смисъла на чл. 216, ал. 4 от ЗЕС посредством електронното средство за сравнение, достъпно на интернет страницата на КРС да бъде предвидено като допълнителна възможност.          Мотиви: С предположението се дава възможност в случай на техническите проблеми или при невъзможност дадена ценова оферта да бъде отразена в електронното средство за сравнение, достъпно на Интернет страницата на КРС, предприятието да направи това посредством изпращане на нарочно уведомление до комисията.</p>	Не се приема	По мотиви, изложени във връзка със становищата на „А1 България“ ЕАД и Теленор по чл. 7 от Проекта (вж. бележка 11 и бележка 12 от таблицата).
14	„ЦЕТИН България“ ЕАД	<p>С приемането на Правилата по чл. 243, ал. 3 от ЗЕС за минималните изисквания за сигурност на обществените електронни съобщителни мрежи и услуги и методи за управление на риска <b>чл. 8</b> от Проекта и Приложение № 1 към неговата ал. 2 следва да бъдат изрично отменени с посочените Правила.          Мотиви: Техническите и организационни мерки за управление на риска за сигурността на обществените електронни съобщителни мрежи и услуги са част от действащите Общи изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения (изм. и доп., ДВ, бр 111 от 31 .12.2020 г.). Същевременно действащите Общи изисквания са приети преди влизането в сила на новата ал. 3 на чл. 243 от ЗЕС (изм. и доп., ДВ, бр. 20 от 09.03.2021 г.), предвиждаща приемането от КРС на нарочни Правила, които да регламентират тази материя.          Считаме че новите Правила по чл. 243, ал. 3 от ЗЕС, във връзка с които на основание чл. 39 от ЗЕС Комисията създаде Консултативни съвети по въпросите на сигурността на обществените мобилни, респ. фиксирани електронни съобщителни мрежи услуги, ще се явяват специални спрямо Общите изисквания по чл. 73 от ЗЕС. Последното произтича от обстоятелството, че новите Правила няма да уреждат предоставянето на обществени електронни съобщителни мрежи и услуги въобще, а</p>	Приема се частично	<p>Срокът за изготвяне на Правилата по чл. 243, ал. 3 от ЗЕС за минималните изисквания за сигурност на обществените електронни съобщителни мрежи и услуги и методи за управление на риска (Правила) е 12 месеца от влизане в сила на ЗЕС. Срокът за изготвяне на Общи изисквания е 6 месеца от влизане в сила на ЗЕС. В тази връзка с цел да се избегне период, в който да липсват всякакви разпоредби са запазени действащите разпоредби в Общите изисквания до приемане на новите в Правила. След изготвяне на проект на Правила, заинтересованите страни ще могат да представят своите становища в срока на обществените консултации. След приемането на Правилата частта от Общите изисквания, уреждаща уведомленията за инциденти със сигурността на мрежите, ще бъде отменена.          По отношение на понятията „краен потребител“ и „потребител“ в текста на Приложение 1 и Приложение 3, навсякъде</p>

		<p>въпроси, свързани с точно определен тесен сегмент на посочения въпрос - минималните изисквания за сигурност и методите за управление на риска на обществените електронни съобщителни мрежи и услуги.</p> <p>Предложението е и с оглед на чл. 10, ал. 1 от Закона за нормативните актове (ЗНА) и Указ № 883 от 24.04.1974 г. за неговото прилагане, предвиждащ, че обществените отношения от една и съща област се уреждат с един, а не с няколко нормативни актове от същата степен. В този смисъл е и общият правен принцип <i>pop bis in idem</i>, който ще намери приложение в случай на евентуално неизпълнение от дадено предприятие на новите Правила по чл. 243, ал. 3 от ЗЕС.</p> <p>Наред с това, съгласно чл. 11, ал. 3 от ЗНА и Указ № 883, нормативните актове се отменят, изменят или допълват с изрична разпоредба на новия, изменящия или допълващия акт.</p> <p>Допълнително, с цел непротиворечиво прилагане, до приемането на Правилата по чл. 243, ал. 3 от ЗЕС, Приложение № 1 към чл. 8, ал. 2 от Проекта следва да бъде приведено в съответствие с новите легални дефиниции по § 1 от ДР на ЗЕС за „краен ползвател“ (т. 26), „ползвател“ (т. 48а) и „потребител“ (т. 49), вкл. от гл. т. на липсата в новия ЗЕС на законово определение за „краен потребител“, което е основното понятие, използвано в посоченото Приложение № 1 от Проекта.</p>		<p>в текста същите се заменят с „ползвател“.</p>
15	<p>Адвокатско дружество „Джингов, Гугински, Кючуков и Величков“</p>	<p>Чл. 243, ал. 3 ЗЕС предвижда КРС да приеме правила за минималните изисквания за сигурност на обществените електронни съобщителни мрежи и услуги и методи за управление на риска за тяхната сигурност. Според чл. 243б, ал. 7 в същите правила следва да се съдържа определяне на изискваната информация, формата и начинът на уведомяване за инцидентите, свързани със сигурността, а според чл. 243б, ал. 1 задължението за уведомяване е на всички предприятия, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи или услуги</p>	<p>Не се приема</p>	<p>По отношение на двата нормативни акта виж мотивите, изложени във връзка със становището на „ЦЕТИН България“ ЕАД по чл. 8 от Проекта и Приложение № 1 (вж. бележка 14 от таблицата).</p> <p>Правила за минималните изисквания за сигурност на обществените електронни съобщителни мрежи и услуги и методи за управление на риска за тяхната сигурност не следва да се регламентират в Общите</p>

	<p>(т.е. включително тези, които предоставят междуличностни съобщителни услуги без номера).</p> <p>Раздел II на Проекта, обаче не съответства на предвиденото в ЗЕС. Откриваме на първо място, че правила за минималните изисквания за сигурност на обществените електронни съобщителни мрежи и услуги и методи за управление на риска за тяхната сигурност липсват. Уредени са само формата и начинът за уведомяване от страна на една група предприятия - тези, предоставящи услуги, различни от междуличностни услуги без номера. Действително, това може да е остатък от действащата уредба, където формата и начинът на уведомяване също са уредени в Общите изисквания. Но като пренебрегва предвиденото в ЗЕС, КРС разделя една и съща регулация между два и повече нормативни акта – тези Общи изисквания, евентуалните бъдещи правила за минималните изисквания за сигурност и евентуалните правила за уведомяване от страна на предприятията предоставящи междуличностни услуги без номера. А това е не само неприемлив нормотворчески подход, но и в нарушение на предвиденото в закона.</p> <p>В допълнение към горното, разпоредбата на <b>чл. 8</b> от Проекта е до такава степен „наследена“ (или остатък от стария нормативен акт, резултат от техническа грешка), че променя задължението за уведомяване. Според актуалния текст на ЗЕС задължението за уведомяване обхваща „всеки инцидент, свързан със сигурността, който е оказал значително въздействие върху функционирането на мрежите или услугите“, като ЗЕС изрично дефинира „инцидент, свързан със сигурността“ (§1, т.25а ЗЕС), докато задължението за уведомяване по Проекта обхваща инциденти, свързани със сигурността или „нарушаване на целостта“ (което не е дефинирано в ЗЕС).</p> <p>Нещо повече, докато според чл. 243б, ал. 1 задължението за уведомяване е на всички предприятия,</p>	<p>изисквания. ЗЕС предвижда същите да бъдат уредени в отделен подзаконов нормативен акт, респективно не предоставя правомощия на КРС да ги уреди в Общите изисквания, което е обяснимо предвид по-широкия кръг адресати на правилата, а именно всички предприятия, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и услуги, вкл. междуличностни съобщителни услуги без номера.</p> <p>Уредбата на сигурността на мрежите и услугите не е разделена в два акта. Общите изисквания понастоящем съдържат единствено разпоредби, свързани с уведомяването за инциденти със сигурността на мрежите и услугите, като тези разпоредби ще бъдат отменени след приемането на Правила за минималните изисквания за сигурност на обществените електронни съобщителни мрежи и услуги и методи за управление на риска за тяхната сигурност по чл. 243, ал. 3 от ЗЕС. Цялостната уредба на сигурността на мрежите и услугите ще се съдържа в Правилата по чл. 243, ал. 3 от ЗЕС, каквото е изискването на закона.</p> <p>По отношение на „инцидент, свързан със сигурността“, обръщаме внимание, че съгласно дефиницията за „сигурност на мрежи и услуги“ (§1, т.63 ЗЕС ), целостта е една от четирите компоненти на сигурността, заедно с наличността, автентичността и поверителността на мрежите и услугите. В тази връзка, твърдението че терминът „нарушаване на целостта“ не е дефиниран в ЗЕС е</p>
--	--	---

	<p>предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи/услуги, Проектът изрично изключва междуличностни съобщителни услуги без номера от обхвата си. Така се получава, че правилата за уведомяване за инциденти, свързани със сигурността, се отнасят за друга група предприятия, а тези, които предоставят междуличностни съобщителни услуги без номера, макар че имат задължение по ЗЕС са лишени от правила за формата и начина на уведомяване и за критериите за оценка на въздействието при уведомяване.</p> <p>Предвид горното и за да се спази разпоредбата на закона, предлагаме:</p> <p>или</p> <p>КРС да уреди минималните изисквания за сигурност на обществените електронни съобщителни мрежи и услуги и методи за управление на риска за тяхната сигурност в Раздел II на Проекта;</p> <p>или</p> <p>КРС да изключи изцяло изискванията, свързани със сигурността на мрежите и уведомяването от обхвата на Проекта и да ги уреди в бъдещите правила, които съгласно ПЗР на ЗЕС следва да се приемат в 12 месечен срок от изменението на ЗЕС от март тази година. С този подход не само КРС ще изпълни изискванията на закона, но и няма да разпокъсва регулацията измежду неизвестен брой актове, оставяйки в неведение предприятията, предоставящи междуличностни услуги без номера.</p> <p><b>Относно изискването за незабавно уведомяване за инцидент, свързан със сигурността:</b></p> <p>Трябва да отбележим, че срокът за уведомяване по чл. 8 от Проекта е особено предизвикателен. Макар и препис на 243б от Закона за електронните съобщения, с предложения текст проблемът не се решава, а само се пренася в друг акт. Според нас фразата „without undue delay” от чл. 40 на Европейски кодекс за електронни съобщения вместо „без неоправдано забавяне“ е свободно</p>	<p>невярно – той е една от формите на нарушаване на сигурността на мрежите и услугите, предвидена в закона.</p> <p>Необходимо е да се отбележи, че Общите изисквания се прилагат единствено по отношение на лица, подали уведомление за осъществяване на обществени електронни съобщения (чл. 73, ал. 1 от ЗЕС). Предприятията, предоставящи междуличностни съобщителни услуги без номера нямат задължение да подават уведомление до КРС, когато предоставяните от тях услуги са обществени (чл. 66, ал. 2, т. 1 от ЗЕС). Поради тази причина, нормата на чл. 8 от Общите изисквания няма как да обхване и предприятията, предоставящи междуличностни съобщителни услуги без номера. Следва да се отбележи, че тези предприятия имат задължение да уведомяват КРС за инциденти, свързани със сигурността на предоставяните от тях услуги, съгласно чл. 243б, ал. 1 от ЗЕС.</p> <p>Доколкото е налице неяснота относно приложимата нормативна уредба в областта на уведомяването за инциденти, същата ще бъде отстранена в относително кратък срок в началото на следващата година. При действащия ЗЕС и Общи изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения, за междуличностни съобщителни услуги без номера няма пречки за изпълнението на задълженията им по чл. 243б от ЗЕС като използват по аналогия формулярите в Приложение № 4 към чл. 18а, ал. 2.</p> <p>В този случай те могат да използват</p>
--	---	--

	<p>преведена и в ЗЕС и в Проекта като „незабавно“, т.е. веднага – един практически невъзможен срок. Невъзможен е, защото предприятието следва първо да узнае за инцидента, след това да го прецени, да подготви изискуемата информация за инцидента и да я изпрати - действия, които при наличието на човешки фактор изискват време. От друга страна, едва ли незабавно уведомяване е това, което има предвид Европейският кодекс за електронните съобщения. В последните си Технически насоки за уведомяване при инциденти със сигурността Агенцията на Европейския съюз за киберсигурност прави кратко обобщение на подхода на националните държави към уведомяването за инциденти със сигурността, като групира държавите в три групи. И в трите групи уведомяването се извършва в определен срок след инцидента (от няколко дни след разрешаването му до кратко уведомяване няколко часа след узнаването и окончателно уведомяване седмици след приключване на инцидента), но българският вариант на транспониране с изискване за „незабавно“ уведомяване е безпрецедентен.</p> <p>Предвид изложените проблеми, предлагаме КРС да предприеме същия подход, който посредством пояснението в чл. 1, ал. 3 от Проекта е предприела по отношение на понятието „обществени електронни съобщителни услуги“. Предлагаме КРС да поясни как възприема понятието „незабавно“ или алтернативно какъв времеви отрязък (например 24 час, или друг) възприема като приемлив за изготвяне, подписване, превеждане и изпращане на съответното уведомление, така че предприятието да отговори на условието „незабавно“. По-конкретно чл. 8 от Проекта, да придобие следната редакция:</p> <p><i>„Предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи или услуги, уведомяват незабавно комисията за всеки инцидент, свързан със сигурността, който е оказал значително въздействие</i></p>		<p>предвидената в Общите изисквания форма за уведомления.</p> <p><b>По отношение на изискването за незабавно уведомяване за инцидент, свързан със сигурността:</b></p> <p>Обръщаме внимание, че в цитираните Насоки, Агенцията на Европейския съюз за киберсигурност цели да даде информация за различния подход при докладване инциденти от регулаторните органи. Видно от документа цитираните три случая не са единствените три възможности. Също така в нито един от трите примера не е написано, че времевия интервал за първоначално уведомление е фиксиран. В тази връзка твърдението, че „незабавно“ е безпрецедентен подход базирайки се на цитирания документ без да бъде направена справка за останалите държави-членки е некоректно.</p> <p>Доколкото цитираните разпоредби се запазват до приемането на Правилата, считаме че на този етап няма нужда от промяна. Предвид предстоящото изготвяне на Правилата, направеното от адвокатското дружество предложение ще бъде разгледано и в случай че бъде сметено за подходящо, пояснение какво КРС счита за „незабавно“ ще бъде включено в тях.</p>
--	--	--	--

		<p>върху функционирането на мрежите или услугите. Изискването за незабавно уведомяване е изпълнено и когато ...[ оставяме на КРС да предложи времеви отрязък (например 24 часа, или друг) който възприема като приемлив за оценка на въздействието, изготвяне, подписване, изпращане на</p> <p>съответното уведомление или алтернативно да предложи дефиниция за „незабавно“, която да отговаря на разбирането на регулатора за това изискване и която да е в духа на ЕКЕС] “</p>		
16	„А1 България“ ЕАД	<p>2. По Раздел IV „Изисквания към предприятията по отношение на използваните електронни съобщителни мрежи и съоръжения“ предлагаме <b>чл. 10 и чл. 11</b> да отпаднат.</p> <p>Мотиви: На първо място сме на мнение, че в посочените чл. 10 и чл. 11 от ОИ не са точно и правилно имплементирани разпоредбите на ЗЕС - чл. 264 до чл. 274 (относно радиосъоръженията и крайните устройства) и чл. 280 (относно приложимите стандарти).</p> <p>В тази връзка така разписан текстът на чл. 10 от ОИ може да създаде проблеми по отношение тълкуването, касаещо приложимостта на съответните стандартизационните документи и стандарти, касаещи мрежите, а и би могло да се изтълкува като разширяване на обхвата на разпоредбата на чл. 280 от ЗЕС. Последното е особено осезаемо в частта на чл. 10 от ОИ -</p> <p>„както и всички действащи в Република България стандарти или стандартизационни документи, приложими за съответните мрежи или услуги и прилежащите съоръжения и услуги“. Подобен текст не кореспондира с текстовете на ЗЕС и считаме, че противоречи на съдържанието на закона.</p> <p>В този смисъл предлагаме в ОИ да не се преповтаря или доразширява съдържанието в ЗЕС, като съответно чл. 10 и чл. 11 да отпаднат.</p>	Приема се	<p>Приема се по мотиви, изложени от предприятието. В тази връзка, всички разпоредби на Проекта ще бъдат преномерирани съобразно отпадналите чл. 10 и чл. 11. Предвид отпадането на чл. 10 и чл. 11 от Проекта, КРС счита, че заглавието на раздел Раздел IV следва да се измени по следния начин: „Изисквания към предприятията по отношение на преносът и/или разпространението на радио- и телевизионни програми чрез обществени кабелни електронни съобщителни мрежи“</p>



17	Теленор	<p><b>По чл. 10</b></p> <p>Предлагаме следната редакция на текста:</p> <p><i>„Предприятията, осъществяващи обществени електронни съобщения, спазват относими български стандарти, въвеждащи хармонизираните европейски стандарти, публикувани в официалния бюлетин на Българския институт за стандартизация, съответстващи на публикуваните в "Официален вестник" на Европейския съюз, както и действащи в Република България стандарти или стандартизационни документи, приложими за съответните мрежи или услуги и прилежащите съоръжения и услуги, определени в нормативен акт като задължителни."</i></p> <p>Мотиви:</p> <p>Считаме, че предложената разпоредба не съответства на разпоредбата на чл. 280, ал.5 от ЗЕС, която предвижда приложение на стандарти, които са определени като задължителни за предприятията.</p> <p>Предложената норма предвижда всички български стандарти, въвеждащи хармонизирани европейски стандарти, както и всички действащи в Република България стандарти или стандартизационни документи, приложими за съответните мрежи или услуги да бъдат въведени и съблюдавани от предприятията. Не може да се очаква, че предприятията ще прилагат всички приложими стандарти, още повече, че стандартите като цяло са препоръчителни, а е възможно да са алтернативно приложими или взаимно изключващи се. Считаме, че подход за определяне на това кои стандарти са задължителни е възприет и от самата комисия видно от приложение № 3 към Проекта.</p>	Не се приема	По мотивите за отпадане на чл. 10 от Проекта, посочени в бележка 16 от настоящата таблица
18	„А1 България“ ЕАД	<p>По <b>Раздел V „Защита на интересите на крайните ползватели"</b> даваме следното становище и предложения:</p> <p>Изразяваме своето съгласие и подкрепа във връзка с</p>	Приема се по принцип	По мотиви, изложени от предприятието

		<p>отпадането от ОИ на всички разпоредби, касаещи реда и начина по сключване на договора, определяне на задължителни реквизити в него, на брой подписи, предоставяне на екземпляр от него и т. нар. На мнение сме, че по този начин ще се постигне пълна хармонизация с Кодекса, с изискванията за Резюме към договора, и с имплементираните разпоредби в ЗЕС - чл. 226 и следващите.</p>														
19	„А1 България“ ЕАД	<p>В чл. 13 е предвидено операторите да отчитат качеството на предоставяните услуги съгласно Приложение №3 - „Параметри за качество на предоставяните услуги“, и по-конкретно в т. 2 „За доставчици на междуличностни съобщителни услуги и услуги за достъп до интернет“, са предвидени нови параметри, касаещи „достъпа до интернет“. Бихме искали да посочим, че новите параметри в ОИ са по Стандартизационните документи на ITU- T Y.2617 и ITU-T Y.1541. Моля да се има предвид, че съгласно Приложение № X, което е част от Кодекса, са предвидени следните показатели за качество, единствено съгласно ITU- T Y.2617:</p> <p>За доставчици на услуги за достъп до интернет:</p> <table border="1" data-bbox="412 1031 1211 1353"> <thead> <tr> <th>ПАРАМЕТЪР</th> <th>ОПРЕДЕЛЕНИЕ</th> <th>МЕТОД ЗА ИЗМЕРВАНЕ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Закъснение (забавяне)</td> <td>ITU-T Y.2617</td> <td>ITU-T Y.2617</td> </tr> <tr> <td>Флуктуация при предаването на</td> <td>ITU-T Y.2617</td> <td>ITU-T Y.2617</td> </tr> <tr> <td>Загуба на пакети</td> <td>ITU-T Y.2617</td> <td>ITU-T Y.2617</td> </tr> </tbody> </table> <p>В посочената таблица към Кодекса липсват методи за измерване и приложимост на ITU-T Y.1541. В тази връзка</p>	ПАРАМЕТЪР	ОПРЕДЕЛЕНИЕ	МЕТОД ЗА ИЗМЕРВАНЕ	Закъснение (забавяне)	ITU-T Y.2617	ITU-T Y.2617	Флуктуация при предаването на	ITU-T Y.2617	ITU-T Y.2617	Загуба на пакети	ITU-T Y.2617	ITU-T Y.2617	Приема се	<p>В Проекта няма включени показатели за качество, извън тези, посочени в Кодекса. ITU-T Y.2617 препраща към ITU-T Y.1541, а други документи на ЕС и BEREC, предхождащи Кодекса се позовават на ITU-T Y.1541, което е причината да се цитира наред с ITU-T Y.2617. Независимо от изложеното приемаме забележката като цитираният документ ITU-T Y.1541 отпада.</p> <p>KPC отбелязва също така, че Анекс X към Кодекса не е изчерпателен. Разпоредбата на чл. 104(2) от Кодекса не ограничава KPC при определянето на параметрите за качество и методологиите за измерването.</p> <p>В допълнение, с цел прецизиране на чл. 13, ал. 1 от Проекта, същият придобива следната редакция след преномерирането му:</p> <p>„Чл. 11. (1) Предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги на крайни ползватели, ежегодно отчитат качеството на предоставяните услуги чрез измерване на параметрите в Приложение № 3. Измерването на параметрите е в съответствие със стандартизационните</p>
ПАРАМЕТЪР	ОПРЕДЕЛЕНИЕ	МЕТОД ЗА ИЗМЕРВАНЕ														
Закъснение (забавяне)	ITU-T Y.2617	ITU-T Y.2617														
Флуктуация при предаването на	ITU-T Y.2617	ITU-T Y.2617														
Загуба на пакети	ITU-T Y.2617	ITU-T Y.2617														

		<p>предлагаме да се спазва предвиденото в Кодекса и да не се доразширяват допълнително и неоснователно показателите за качество.</p> <p>Отделно от това, моля да се има предвид, че към момента доставчиците на интернет услуги не са изготвили методи и механизми за измерване на тези нови показатели, поради което същите няма как да бъдат отчетени през 2022 г. -за 1 година назад. В тази връзка предлагаме, ако се отчитат, то да бъде предвидено в ОИ, че това следва да се направи от 2023 г., тъй като тогава бихме могли да разполагаме с данни за 2022 г.</p>	Приема се по принцип	<p>документи, посочени в същото приложение.“</p> <p>Приема се по мотиви на предприятието. Конкретната разпоредба е разписана в бележка 24 от настоящата таблица.</p>
20	„А1 България“ ЕАД	<p>Предлагаме в чл. 13, ал. 2 от Проекта на ОИ срокът за публикуване на параметрите за качество да бъде 15 март на съответната година, следваща годината, за която са данните, а не както до сега - 1 март. По този начин ще се постигне изравняване на сроковете с тези по чл. 4, ал. 1 от проекта на ОИ и ще допринесе за намаляване на риска от грешки и пропуски.</p>	Приема се	По мотиви, изложени от предприятието
21	„А1 България“ ЕАД	<p>Правим предложение да бъде предвидена разпоредба във връзка с възможността договор за електронни съобщителни услуги да се сключва дигитално, напр.:</p> <p>✓ <i>Договор с крайния ползвател по глава четиринадесета от Закона за електронните съобщения, може да бъде подписан с квалифициран електронен подпис по смисъла на чл. 13 от ЗЕДЕУУ или друг вид електронен подпис, уговорен между страните, и при наличие на техническа възможност между страните.</i></p> <p>Мотиви: Предложението е във връзка с развитието на дигиталните услуги и евентуалната възможност договори за електронни съобщения да се подписват дистанционно с електронен подпис (напр. в електронен магазин) или с друг вид признат от страните за саморъчен подпис (напр. чрез</p>	Приема се по принцип	<p>КРС приема по принцип предложението за включване на изрична разпоредба, указваща, че страните могат да подпишат индивидуалния договор по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги. В тази връзка се създава ал. 1 на чл. 17 със следното съдържание:</p> <p><i>„Чл. 17 (1) При наличие на техническа възможност, договор по глава четиринадесета от ЗЕС може да бъде подписан от страните по реда на чл. 13 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.“</i></p>

		<p>устройство за полагане на подпис – таблет, или с код, потребителско име, или парола или др., които са приети по ред и условия между оператора и клиента за идентификация на потребителя, и се приемат за предоставяне на съгласие и подпис от негова страна). Тъй като към настоящия момент липсват подобни технически разработки от операторите, предлагаме да се предвиди подобна възможност, под условие доколкото това е възможно и страните са се договорили.</p> <p>Аналогична разпоредба предложихме да бъде приета и в Проекта на КРС за Функционални спецификации за преносимост на номера (ФС) по отношение възможността заявленията за преносимост да бъдат подписвани дигитално. В случая съгласно ФС едновременно със заявлението за преносимост на абоната се предоставя за подпис договора и съответните документи към него, поради което ако се допусне възможността заявлението да се подписва дигитално, то и документите които едновременно с него се подписват също, следва да могат да бъдат разписвани по този начин.</p>		
22	„ЦЕТИН България“ ЕАД	<p><b>В чл. 13, ал. 1, чл. 14, ал. 1 и чл. 15, ал. 1</b> от Проекта след израза „Предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги“ да бъде добавено „на крайни ползватели“.</p> <p>Мотиви: Предложенията са с цел яснота от гледна точка на субекта на задължението.</p> <p>Наред с това, в останалите разпоредби от Раздел V „Защита на интересите на крайните ползватели“ от Проекта изрично или посредством препратки към ЗЕС е посочено, че съответните задължения са само във връзка с предоставянето на услуги не на ползвателите по принцип, а само на крайните такива.</p>	Приема се	По мотиви, изложени от предприятието.
23	БТК	<p>По <b>разпоредбата на чл. 13</b> от Проекта.</p> <p>Предлагаме разпоредбата да се преработи изцяло като се отчете чл. 33, ал. 2, т. 3 от ЗЕС.</p>	Не се приема	Както е посочено в становището на самото предприятие, за вписване в регистъра по чл. 33 от ЗЕС е необходимо

		<p>Мотиви: Съгласно посочената разпоредба от ЗЕС за да бъде вписано в регистъра всяко предприятие следва да има и съответно да посочи страницата си в интернет. Същността на посочената разпоредба беше разискваната подробно и в рамките на работната група по изменение на ЗЕС от 2020 г. В заключение беше прието, че предприятията следва да имат страница в интернет, тъй като в сравнение с инвестицията за предоставянето на електронни съобщителни услуги, инвестицията в страница в интернет е незначителна. В допълнение са налице и инструменти за самостоятелно изработване и поддържане на страница в интернет. Също така работната група застана зад извода, че наличието на страница в интернет кореспондира изцяло с принципа за прозрачност, както по отношение на наложените задължения при предоставяне на услуги на едро, така и по отношение на услугите на дребно, в това число и с разработения от КРС инструмент за сравнение на тарифи. Други разпоредби в тази посока са чл. 74, ал. 6 от ЗЕС и чл. 198, ал. 1 от ЗЕС.</p> <p>С оглед изложеното молим разпоредбата на чл. 13 от Проекта както и всички други разпоредби от Проекта да бъдат разписани в посока, че предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни услуги следва да имат страница в интернет. Считаме, че уточненията в посока за задължително публикуване на страницата в интернет специално в Общите изисквания ще допринесе за по-голяма защита на интересите на крайните ползватели, доколкото непосочването на страница в интернет е предпоставка за отказ от регистрация на предприятие.</p>		<p>лицето да попълни в уведомлението адрес на интернет страница, свързан с предоставянето на електронни съобщителни мрежи или услуги – аргумент от чл. 75, ал. 2, т. 6, във връзка с ал. 4 от ЗЕС. Посоченото изискване е разписано ясно в закона и касае процедурата по подаване на уведомление по чл. 66 от ЗЕС, а не въвежда изисквания за публикуване на информация от предприятията. КРС счита, че при ясно разписани правила в нормативния акт, не е необходимо тяхното преповтаряне в Общите изисквания.</p> <p>За пълнота, следва да се посочи, че новата регламентация на чл. 75, ал. 2 от ЗЕС се прилага занапред, т.е. по отношение на подадени уведомления и извършени вписвания след влизане в сила на ЗЕС (изм. и доп. ДВ. бр.20 от 9 март 2021г.). В тази връзка е резонен въпросът, за предприятия, които са вписани в регистъра на КРС преди последните изменения в ЗЕС и нямат интернет страница как и къде следва същите да публикуват информацията по чл. 13 от Проекта. Този въпрос е приложим и за предприятията, които след вписването им по реда на новия чл. 75 от ЗЕС временно не поддържат интернет страницата си или същата е недостъпна поради технически проблеми. В тази връзка, КРС счита, че предоставяне на възможност на доставчиците да публикуват данните по чл. 13 от проекта по реда, предвиден в ал. 5 от същата</p>
--	--	---	--	--

				разпоредба не противоречи на ЗЕС. Този подход гарантира, че данните ще са достъпни във всички случаи – както по отношение на заварените предприятия, така и по отношение на тези, вписани в регистъра на КРС след влизане в сила на последните изменения в ЗЕС (изм. и доп. ДВ. бр.20 от 9 март 2021г.).
24	БТК	<p>Считаме за резонно да бъде направено уточнението , че по отношение на допълнителните параметри за качество при достъп до интернет през фиксирана и мобилна мрежа съгласно <b>Приложение № 3 към член 13</b>, а именно: двупосочно закъснение, колебание на закъснението и загуба на пакети, задължението за публикуване на резултати от измерванията следва да е относимо за измервания след 1 януари 2022 г.</p> <p>Мотиви: Публикуването на резултати изисква натрупването на данни от измервания за даден отчетен период. По обективни причини, резултати от измерванията за допълнителните параметри за качество няма как да бъдат публикувани с отчетността за 2021 г., тъй като през съответния период не са били извършвани съответните измервания.</p>	Приема се	<p>По мотиви, изложени от доставчика. В тази връзка, се създава нов § 5 със следното съдържание:</p> <p>„§ 5. Приложение № 3 към чл. 11 относно параметрите „Двупосочно закъснение (Delay)“, „Колебание на закъснението (Delay variation/Jitter)“ и „Загуба на пакети (Packet loss)“ влиза в сила от 01.01.2023 г.“</p>
25	Теленор	<p><b>По Приложение № 3 към чл. 13</b></p> <p>По отношение на нововъведените параметри за качество на услугата достъп до интернет Jitter, Delay and Packet Loss предлагаме посочените параметри да отпаднат като задължителни за публикуване .</p> <p>Мотиви:</p> <p>С цел да не се подвеждат крайните потребители за стойностите на различните доставчици за качеството на услугата предаване на данни, тъй като потребителите достъпват множество външни адреси в цялото интернет пространство, качеството на Интернет услугата от край до край извън мрежата на оператора не може да бъде</p>	Не се приема	<p>Съгласно действащите ОИ, предприятията, предоставящи услуги за достъп до интернет имат задължение да измерват "Закъснение при предаване на данни" (delay) и "Стандартно отклонение на закъснението" (jitter) и такива данни се публикуват от предприятията. В допълнение, проектът на ОИ, изисква и измерване и публикуване на параметър "загуба на пакети" (packet loss). Не считаме за основателен аргумента, че могат да бъдат подведени крайните</p>

		<p>гарантирана.</p> <p>В този смисъл измерванията на delay, jitter and packet loss трябва да бъдат в рамките на мрежата, чрез която оператора извършва основната си дейност по предлагане на услуга за пренос на данни, преди излизането към интернет пространството .</p> <p>От друга страна конкретните им стойности не са единствено определящи за качеството на услугите и могат да бъдат подвеждащи за крайния потребител. С цел избягване на нарочно оптимизиране само на тези параметри, предлагаме техните стойности да не бъдат публикувани.</p> <p>Предлагаме операторите да предоставят измерените стойности към КРС (на база взаимно изготвена методика, валидна за всички), но да не се изисква да публикуват конкретните стойности точно на тези параметри.</p> <p>Изискванията по ITU-T са принципни и ще бъдат следвани, но предлагаме да има съгласуване на конкретната методика на измерване между операторите, обект на тази нормативна уредба</p>		<p>потребители, ако данните бъдат публикувани и достъпни за тях. За този извод свидетелства и факта, че КРС не е била сезирана досега с оплакване, че даден потребител е бил подведен. В приложение № X на Кодекса за електронни съобщения е посочено, че трябва да се спазва ITU-T Y.2617, но действително е по-добре, ако има единна методика за измерване, която да се прилага от всички доставчици на УДИ. КРС приветства предложението предприятията съвместно и съгласувано да изработят методика, която да се прилага от всички доставчици на УДИ. Методиката следва да се базира на BoR (17) 178, така както е посочено в BoR (20) 53 BEREC Guidelines detailing Quality of Service Parameters. Съгласно BoR (20) 53 предприятията следва да измерват параметрите за качество до крайната точка на мрежата. и измерването на параметрите е в рамките на мрежата, чрез която предприятието извършва основната си дейност по предлагане на услуга за пренос на данни.</p>
26	Теленор	<p>Предлагаме също <b>добавяне на нова преходна и заключителна разпоредба, която да създава отлагателен срок за измерване на новите параметри delay, jitter and packet loss и свързаните с тях съпътстващи задължения.</b></p> <p>Независимо от факта дали ще остане предложената разпоредба или ще намери отражение направеното предложение по <b>Приложение № 3</b>, считаме че следва да се добави нова преходна и заключителна разпоредба,</p>	Приема се	<p>По мотиви, изложени от доставчика. В тази връзка, се създава нов § 5 със следното съдържание:</p> <p>„§ 5. Приложение № 3 към чл. 11 относно параметрите „Двупосочно закъснение (Delay)“, „Колебание на закъснението (Delay variation/Jitter)“ и „Загуба на пакети (Packet loss)“ влиза в сила от 01.01.2023 г.“</p>

		<p>която да създава отлагателен срок за измерване на новите параметри delay, jitter and packet loss и свързаните с тях съпътстващи задължения, а именно задължението да се прилагат от 01.01.2023 г, за да са в състояние предприятията да започнат да следят посочените параметри, които към момента на влизане в сила на Общите изисквания няма да бъдат следени и няма да могат да бъдат представени за 2021 г.</p>		
27	БТК	<p>По отношение <b>чл. 18 от Проекта</b>:  Чл. 18 от Проекта на Общи изисквания предвижда задължителните реквизити на уведомлението за едностранно изменение условията на договорите за електронни съобщителни услуги. Намираме за прекомерно и в много случаи невъзможно уведомлението да включва самите предстоящи изменения (<b>т. 2</b>) и предлагаме тази точка да отпадне от <b>чл. 18</b> от Проекта.</p> <p>Мотиви: Доставчиците на мобилни телефонни услуги имат задължение да уведомяват крайните ползватели за изменения в договорите посредством кратки текстови съобщения (SMS). Специфични за този метод на комуникация са ограниченията в размера на изпращаното съобщение - един SMS побира до 350 символа на кирилица, а при голям брой адресати обем от над 200 символа затруднява успешното изпращане на съобщенията и създава предпоставка за проблеми. Отделно, разделянето на текст в повече от един SMS го прави неразбираем за широката част от крайните ползватели.</p> <p>Изменението на договор би могло да засяга неограничен обем от клаузи, включително да въвежда нови такива. Текстът на изменението нерядко се определя като значителен по обем и не може да бъде вместен в едно, две и дори три кратки текстови съобщения. Това, както и задължението за оформянето в SMS на уведомлението до крайни ползватели на мобилни гласови услуги, правят на практика неизпълнимо задължението за включване на</p>	Приема се	По мотиви, изложени от предприятието.



		<p>пълна информация за предстоящите изменения на договора.</p> <p>Т. 1 от чл. 18 от Проекта от своя страна задължава доставчиците да информират крайния ползвател относно начина, по който може да се запознае с предстоящите изменения на договора. По този начин се обезпечават възможността на ползвателя да получи достъп до конкретните изменения. На практика т. 2 от чл. 18 от Проекта дублира задължението по т. 1 и отпадането на разпоредбата И няма да засегне интересите на крайните ползватели.</p>		
28	БТК	<p>По отношение на <b>чл. 19 от Проекта</b>: Предлагаме т. 2 на чл. 19, ал. 2 от законопроекта да отпадне съгласно мотивите по т.2 по-горе.</p>	Приема се	По мотиви, изложени от доставчика, във връзка с чл. 18, т. 2 от Проекта (бележка 27 от таблицата)
29	БТК	<p>По отношение на <b>чл. 23 от Проекта</b> предлагаме <b>т. 4 на чл. 23</b> да отпадне.</p> <p>Мотиви: Чл. 23, ал. 1 от проекта на Общи изисквания предвижда предприятията, предоставящи услуги за гласови съобщения, да предлагат на ползвателите най-малко две тарифи, при които се прилага първоначален минимален период на таксуване до 30 секунди за изходящи повиквания, като след това таксуването е на секунда, за всяка една от следните услуги:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. мобилна гласова услуга на абонаментен план;</li> <li>2. фиксирана гласова услуга на абонаментен план;</li> <li>3. предплатена мобилна гласова услуга;</li> <li>4. предплатена фиксирана гласова услуга .</li> </ol> <p>До момента чл. 50, ал. 1 от Общите изисквания налагаше същото задължение за поддържане на тарифи със специфичен метод на таксуване, но само за мобилни и фиксирани гласови услуги на абонаментен план и за предплатени мобилни гласови услуги.</p> <p>Притеснението ни е, че въвеждането на това изискване по отношение на предплатени фиксирани гласови услуги прави възможно тълкуването в посока, че всички</p>	Приема се по принцип	<p>КРС приема становището на предприятието, че разпоредбата следва да бъде прецизирана, поради което чл. 23, ал. 2 става чл. 21, ал. 2 и придобива следната редакция:</p> <p><i>„(2) Алинея 1 не се прилага за услугата "роуминг", както и когато съответната услуга не се предлага от предприятието.“</i></p>

		предприятия, предоставящи фиксирани услуги са задължени да предоставят минимум две предплатени тарифи на тези услуги. На мнение сме, че КРС не е имала предвид налагането на такова задължение, тъй като то не кореспондира със законовата рамка и пряко засяга търговската политика на всяко едно предприятие. Ето защо молим да уточните в чл. 23, т.4 от Проекта, че това условие се прилага където е приложимо и в случай че предприятията предлагат предплатена фиксирана гласова услуга.																														
30	„ЦЕТИН България“ ЕАД	В чл. 23, ал. 1 и чл. 24 от Проекта думата „ползвателите“ да бъде заменена с „крайните ползватели“. Мотиви: Реферираме към мотивите ни по предходната точка.	Приема се	По мотиви, изложени от предприятието.																												
31	„А1 България“ ЕАД	По отношение публикуване на електронните карти на покритие и по-конкретно параметрите за 5G правим следните предложения в Приложение № 4 към чл. 25, ал. 8 от ОИ:	Не се приема	Промяната е отразена в Приложение № 4, към чл. 23, ал. 8 (след преномериране на чл. 25 от Проекта), като за 5G NR ще се прилагат нивата на сигнала за LTE мрежите. Считаме, че нивата на сигнала не следва да са по-ниски спрямо 4G, тъй като Република България, като държава членка следва заложените на европейско ниво все по-високи изисквания за интернет връзка и скорости за изтегляне и качване на данни. Технологиата 5G NR е усъвършенствана технология и в повечето случаи надгражда предишната 4G, за която тези нива вече са постигнати, или ако се изгражда самостоятелно съществуват различни хардуерни или софтуерни похвати за подобряване на покритието. При новата технология нивото на сигнала може да се подобри чрез																												
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>№</th> <th>Степени на покритие</th> <th>GSM мрежа X-ниво на сигнала (RxLev)</th> <th>UMTS мрежа X-ниво на сигнала (CPICH RSCP)</th> <th>LTE мрежа X-ниво на сигнала (RSRP)</th> <th>5G NR мрежа X-ниво на сигнала (RSRP)</th> <th>Цветов и код</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.</td> <td>Липса на покритие</td> <td><math>x &lt; -100</math> dBm</td> <td><math>x &lt; -105</math> dBm</td> <td><math>X &lt; -110</math> dBm</td> <td><math>x &lt; -115</math> dBm</td> <td>бял</td> </tr> <tr> <td>2.</td> <td>Задоволително</td> <td><math>-100</math> dBm &lt; DC &lt; <math>-85</math> dBm</td> <td><math>-105</math> dBm &lt; <math>x &lt; -85</math> dBm</td> <td><math>-110</math> dBm &lt; X &lt; <math>-100</math> dBm</td> <td><math>-115</math> dBm &lt; X &lt; <math>-105</math> dBm</td> <td>зелен</td> </tr> <tr> <td>3.</td> <td>Добро</td> <td><math>-85</math> dBm &lt; X &lt; <math>-65</math> dBm</td> <td><math>-85</math> dBm &lt; X &lt; <math>-65</math> dBm</td> <td><math>-100</math> dBm &lt; X &lt; <math>-80</math> dBm</td> <td><math>-105</math> dBm &lt; <math>x &lt; -85</math> dBm</td> <td>жълт</td> </tr> </tbody> </table>	№	Степени на покритие	GSM мрежа X-ниво на сигнала (RxLev)	UMTS мрежа X-ниво на сигнала (CPICH RSCP)	LTE мрежа X-ниво на сигнала (RSRP)	5G NR мрежа X-ниво на сигнала (RSRP)	Цветов и код	1.	Липса на покритие	$x < -100$ dBm	$x < -105$ dBm	$X < -110$ dBm	$x < -115$ dBm	бял	2.	Задоволително	$-100$ dBm < DC < $-85$ dBm	$-105$ dBm < $x < -85$ dBm	$-110$ dBm < X < $-100$ dBm	$-115$ dBm < X < $-105$ dBm	зелен	3.	Добро	$-85$ dBm < X < $-65$ dBm	$-85$ dBm < X < $-65$ dBm	$-100$ dBm < X < $-80$ dBm	$-105$ dBm < $x < -85$ dBm	жълт		
№	Степени на покритие	GSM мрежа X-ниво на сигнала (RxLev)	UMTS мрежа X-ниво на сигнала (CPICH RSCP)	LTE мрежа X-ниво на сигнала (RSRP)	5G NR мрежа X-ниво на сигнала (RSRP)	Цветов и код																										
1.	Липса на покритие	$x < -100$ dBm	$x < -105$ dBm	$X < -110$ dBm	$x < -115$ dBm	бял																										
2.	Задоволително	$-100$ dBm < DC < $-85$ dBm	$-105$ dBm < $x < -85$ dBm	$-110$ dBm < X < $-100$ dBm	$-115$ dBm < X < $-105$ dBm	зелен																										
3.	Добро	$-85$ dBm < X < $-65$ dBm	$-85$ dBm < X < $-65$ dBm	$-100$ dBm < X < $-80$ dBm	$-105$ dBm < $x < -85$ dBm	жълт																										

		<table border="1"> <tr> <td>4.</td> <td>Много добро</td> <td>X &gt; - 65 dBm</td> <td>X &gt; - 65 dBm</td> <td>X &gt; - 80 dBm</td> <td>X &gt; - 85 dBm</td> <td>червен</td> </tr> </table> <p>Считаме, че граничното ниво за липса на покритие при 5G NR мрежа следва да бъде - 115 dBm. Спрямо него предлагаме и другите нива, като разликата спрямо Deep Indoor е 30 dB. На мнение сме, че е нормално нивата да са по-ниски спрямо 4G, тъй като при 5G технологията трябва да се отчетат и:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• По-добрата чувствителност;</li> <li>• По-добрият beamforming, с по-голямо усилване;</li> <li>• Допълнително усилване и от по-голямото MIMO, което се използва.</li> </ul>	4.	Много добро	X > - 65 dBm	X > - 65 dBm	X > - 80 dBm	X > - 85 dBm	червен		<p>използването на различни техники за усилване на сигнала, формиране на лъча и др.</p> <p>Наименованието на измервания показател е изменено на „SS-RSRP“. Този показател е еквивалентен на използвания досега „RSRP“ в LTE мрежата и отразява нивото на сигнала за синхронизация (SS), в съответствие със спецификата на 5G NR технологията.</p>
4.	Много добро	X > - 65 dBm	X > - 65 dBm	X > - 80 dBm	X > - 85 dBm	червен					
32	Теленор	<p>По отношение на <b>Приложение № 4 към чл. 25, ал. 8</b></p> <p>По отношение на Степен на покритие „Добро“ и „Задоволително“</p> <p>Предлагаме да се обмисли възможността нивата от тези категории в SG да бъдат изравнени със стандартизираните по регулацията за 4G. На база няколко месеца развитие и наблюдение, смятаме, че могат да са сходни, което ще даде достатъчна възможност на потребителите да ползват услуги с необходимото качество. Предложените от Теленор параметри към настоящия момент отговаряха на липсата на стандарти и желанието на дружеството да не създаде погрешни очаквания у крайните потребители, а към настоящия момент имаме повече практически опит, който дава възможност да се отчетат, както възможностите на мрежите, така и на наличните крайни устройства.</p> <p>Подобен подход предпазва клиентите ни от създаване на очакване, което не е изпълнимо към дадения момент.</p>	Приема се	<p>Промяната е отразена в Приложение № 4 към чл. 23, ал. 8 (след преномериране на чл. 25 от Проекта), като за 5G-NR ще се прилагат нивата на сигнала за LTE мрежите. Наименованието на измервания показател е изменено на „SS-RSRP“. Този показател е еквивалентен на използвания досега „RSRP“ в LTE мрежата и отразява нивото на сигнала за синхронизация (SS), в съответствие със спецификата на 5G-NR технологията.</p>							
33	„ЦЕТИН България“ ЕАД	<p>В <b>чл. 25 от Проекта</b> да бъдат направени следните допълнения:</p> <p><b>Алинея 1</b> да придобие следната редакция: <i>Предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни услуги на крайни ползватели чрез мобилни</i></p>	Приема се	<p>По мотиви, изложени от предприятието.</p>							

мрежи, се задължават да публикуват на страниците си в интернет електронни карти на постигнатото покритие за всяка от използваните в мрежата технологии. В случаите на предоставяне на мобилни услуги от виртуални мобилни оператори или чрез национален роуминг предприятия по предходното изречение, предоставящи обществени електронни съобщителни услуги, включват в електронните карти по предходното изречение покритието на мрежата, до която се ползва достъп.

**В ал. 2** след думата „Предприятията“ да бъде добавено „по ал. 1“.

Мотиви: Предложенията са с цел яснота от гледна точка на субекта на задължението.

Както в т. 4 от настоящото становище, така и тук отново посочваме, че в останалите разпоредби от Раздел V „Защита на интересите на крайните ползватели“ от Проекта изрично или посредством препратки към ЗЕС е посочено, че съответните задължения са само във връзка с предоставянето на услуги не на ползвателите по принцип, а само на крайните такива.

Допълнително посочваме, че видно от мотивите на Решение № 633/17.12.2015 г. чл. 51 от действащите Общи изисквания, с които за първи път е въведено посоченото задължение като правна норма, цели да гарантира възможността потребителите на мобилни услуги да правят информиран избор на доставчик, като сравняват постигнатото покритие на мрежите на отделните предприятия, предоставящи мобилни услуги.

Очевидно, посоченото задължение, което е възпроизведено и в чл. 25 от настоящия Проект, е насочено само към крайните ползватели, респ. субект на посочено задължение са само предприятия, предоставящи обществени електронни съобщителни услуги чрез мобилни мрежи на крайни ползватели.

По аналогия, чл. 181е от ЗЕС, който е във връзка с новите географски проучвания за разгръщането на

		мрежите, също насочен само към крайните ползватели и възможността им да определят наличността и свързаността в определен район с необходимата степен на подробност, за да могат да изберат оператор или доставчик на услуги.		
34	БТК	<p>По отношение на <b>Приложение № 7 към чл. 25, ал. 8</b> от Проекта</p> <p>Предлагаме нивата на сигнала за LTE мрежата да бъдат приложими и за 5G-NR мрежа.</p> <p>Мотиви: При определяне на нивата на сигнала за целите на дефиниране на различните степени на покритие за 5G-NR мрежа следва да се отчита приложеният подход за разгръщане на SG мрежите в България. Методът за динамично споделяне на спектъра (OSS), част от 5G NR стандарта, е базиран върху 4G мрежата, което определя като обосновано прилагането на идентични нива на сигнала за 4G и SG-NR мрежата.</p>	Приема се	<p>Промяната е отразена в Приложение № 4, към чл. 23, ал. 8 (след преномериране на чл. 25 от Проекта), като за 5G-NR ще се прилагат нивата на сигнала за LTE мрежите. Наименованието на измервания показател е изменено на „SS-RSRP“. Този показател е еквивалентен на използвания досега „RSRP“ в LTE мрежата и отразява нивото на сигнала за синхронизация (SS), в съответствие със спецификата на 5G-NR технологията.</p>
35	„А1 България“ ЕАД	<p>Предлагаме да бъде изменен §3 от Преходните и Заключителните разпоредби, който гласи следното:</p> <p>„§3 В срок до 15.04.2022 г. предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, публикуват в електронното средство за сравнение по чл. 7 цените и тарифните условия на дребно, действащи към датата на обнародване на решение ... ..1...г. на КРС в "Държавен вестник" .</p> <p>Бихме искали да посочим, че предвиждането на конкретна дата, от която да се наложи изпълнение на задължение от операторите, може да се окаже проблем, в случай че настъпи забавяне с финализирането и стартирането на средството за сравнение на оферти. В тази връзка предлагаме да се предвиди отлагателен срок - напр. от 6 месеца от датата на обнародване на Решението на КРС в ДВ, с което се приемат ОИ, в който да се осигури</p>	Приема се по принцип	<p>КРС счита, че, доколкото към настоящия момент средството за сравнение е налично<sup>1</sup> и функционално готово да бъде ползвано от потребителите (предприятия и крайни ползватели), на предприятията следва да бъде предоставен отлагателен срок, в рамките на който същите да извършат съответните регистрации и активиране на профил, както и да публикуват предлаганите от тях ценови оферти и условия. В тази връзка, текстът на §4 от Преходните и Заключителните разпоредби от Проекта придобива следната редакция:</p> <p>„§4. (1) Член 7 влиза в сила от 01.04.2022 г.</p>

<sup>1</sup> <https://comparetool.crc.bg/public> - за публичния интерфейс и съответно за предприятията предоставящи електронни съобщителни услуги - <https://comparetool.crc.bg/provider/login> .

		<p>достъп на потребителите до независимо средство за сравнение, като към датата на стартирането му операторите следва да публикуват актуалните си оферти към тази дата.</p> <p>Идеята е операторите да нямат задължение да публикуват стари или неактуални оферти към датата на стартиране на средството за сравнение на оферти.</p>		<p>(2) Към датата на влизане в сила на чл. 7, предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, са задължени да публикуват в електронното средство за сравнение всички цени и тарифни условия на дребно, представени за сведение на КРС преди 01.04.2022 г. и актуални към тази дата.“</p>
36	Теленор	<p><b>По §4 от ПЗР</b>  Предлагаме разпоредбата да отпадне  Мотиви:  Предложеният текст е свързан и с разпоредбата на чл. 7.  Според разпоредбата на чл. 26 от ЗНА изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на необходимост, обосновааност, предвидимост, откритост, съгласуваност, субсидиарност, пропорционалност и стабилност.  В допълнение е предвидено в срок до 15.04.2022 г. предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги да публикуват в електронното средство за сравнение по чл. 7 цените и тарифните условия на дребно, действащи към датата на обнародване на решение № ...../ ....г. на КРС в "Държавен вестник".  Считаме, че от датата на влизане в сила на Общите изисквания до 15.04.2022г. е възможно да има неактуални оферти, чието въвеждане не е необходимо, още повече, че те ще бъдат изтекли и неприложими. В допълнение, се очаква да се отчита обнародване в „Държавен вестник“, не влизане в сила, което противоречи на закона.  Подобна разпоредба следва да намери приложение само по отношение на актуални оферти и от момента, в който електронното средство за сравнение е налично.</p>	Не се приема	<p>По мотиви на КРС, изложени във връзка с бележка 35 и бележка 12 от настоящата таблица.</p>