

ДО КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА

Относно: Обществено обсъждане по реда на чл. 36 от Закона за електронните съобщения на проект на общ административен акт в изпълнение на Решение № 383/11.04.2022 г. по адм. дело № 151/2021 г. по описа на Административен съд София-област.

УВАЖАЕМИ Г-Н ДИМИТРОВ,

Във връзка с открита от Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) процедура за обществено обсъждане по реда на чл. 36 от Закона за електронните съобщения на проект на общ административен акт в изпълнение на Решение № 383/11.04.2022 г. по адм. дело № 151/2021 г. по описа на Административен съд София-област (АССО), представяме на Вашето внимание становище от „Виваком България“ ЕАД (Виваком), както следва:

Считаме, че КРС е приела подробни допълнени мотиви при отчитане на съдебно Решение № 383/11.04.2022 г. по адм. дело № 151/2021 г. по описа на АССО, по отношение на становището на „Ти Ком“ АД (Ти Ком), „Мобилни алтернативни комуникации“ АД (МАК) и Браншова асоциация на българските телекомуникационни оператори (БАБТО). В рамките на инициираната процедура по чл. 36 от ЗЕС става ясно, че регулаторният орган е спазил изцяло указанията на съда и по-конкретно (а) провежда допълнителна процедура по обществено обсъждане и (б) подробно е обсъдил всички постъпили становища, независимо дали да постъпили от желаещи спектър лица или не. Посочените изрично две предпоставки са именно израз на стриктно съблюдаване на указанията на съда по отношение на Решение № 35/28.01.2021 г.

От фактическа гледна точка Ти Ком, МАК и БАБТО не са заявили конкретно намерение за издаване на предложените от КРС разрешения. Последните не са посочили и конкретни честотни ленти, които искат да придобият и които отговарят на разпределението дадено от КРС в рамките на обществените консултации. В рамките на проведената от КРС процедура Ти Ком, МАК и БАБТО са имали възможност да заявят ползване на конкретна радиочестотна лента (70 MHz или 100 MHz). Вместо това посочените участници в обсъждането единствено целейки да върнат процедурата в самото начало предлагат друго разпределение на ресурса, което не е подкрепено с конкретни технически аргументи. Ето защо КРС правилно е преценила, че само три предприятия са подали намерение по смисъла на чл. 90, ал. 2 от ЗЕС и имат желание за придобиване на спектъра.

Отново споделяме позицията на КРС относно броя на издаваните разрешения и ширината на честотната лента и броя на издадените разрешения с предоставяне на честотен ресурс от 100 MHz в обхват 3,6 GHz. За посочената позиция КРС правилно се е аргументирала с Регулаторната политика за управление на радиочестотния спектър. Съгласно последната дейностите по преразпределение по радиочестотния спектър в лента 3400-3800 MHz следва да осигуряват условия за ползване на обхвата на 5G мрежи и за предоставяне на предприятията на непрекъснати ленти от широчина 100 MHz или по-широки.

Определянето на конкретния брой разрешения не облагодетелства трите големи предприятия, защото КРС не е поставяла ограничения за подаване на намерения и всяко предприятие е можело да подаде намерение за ползване на ресурса. Дори фактът на проведен търг от страна на КРС между три предприятия за три честотни блока единствено свидетелства за намерението на регулаторния орган да приложи цялата административна процедура при спазване на принципите на прозрачност и равнопоставеност. Тези принципи именно гарантират, че КРС ще издаде разрешения в обхват 3.6 GHz, способстващи развитието на мрежи от пето поколение в България, в зависимост от желаното техническо позициониране на подалите намерения предприятия. Обратно, от името на Ти Ком, МАК и БАБТО не са налице подадени към този момент намерения или дори намерения под условие различно от предложеното от КРС разпределение на спектъра.

По отношение мнението на Ти Ком, МАК и БАБТО за възможността за включване на задължения за получателите на разрешенията да предлагат достъп до 5G мрежите си на мобилни виртуални мрежови оператори (MVNO) Виваком нееднократно е имало възможност да изложи становище. Използваме случая отново да обобщим последното, а именно че към момента не са налични предпоставки за налагане на задължения за получателите на разрешенията да предлагат достъп за MVNO. Посоченият достъп е предмет на свободно търговско договаряне с цел извличане на ползи за договарящите се страни, каквато е и практиката в повечето европейски страни.

Както е отбелязва и КРС, на европейско ниво подходът за налагане на задължения за предоставяне на достъп на MVNO е слабо прилаган чрез мерките на регулаторна намеса. ЗЕС регламентира, че евентуалното налагане на такива регулаторни мерки следва да се осъществи законосъобразно само след възникване на необходимост. Последната може да бъде дефинирана след нарочно извършване на пазарен анализ и преценка на конкурентната следа. Споделяме виждането на КРС, че извършения от регулаторния орган анализ на пазара на терминиране на гласови повиквания в индивидуални мобилни мрежи през 2022 г. показва, че при предоставянето на мобилни услуги не се наблюдава нарушение на конкуренцията или пазарна деформация, които да изискват регулаторна намеса.

Във връзка с всичко изложено считаме, че подробно мотивираната позиция на КРС по становището на Ти Ком, МАК и БАБТО напълно отговаря на дадените от съда указания. В допълнение, регулаторният орган провежда и процедурата по обществено обсъждане по чл. 36 от ЗЕС, което съдебното решение също отбелязва като задължителна административна стъпка за издаване на общ административен акт. С оглед всичко изложено считаме, че КРС правилно, законосъобразно и в кратки срокове е предприела стъпки за изпълнение на посоченото съдебно решение в цялост. На мнение сме, че последното внася необходимата правна сигурност както за ползвателите на спектър в 3.6 GHz, така и за сектора.

С уважение,

!

Славена Павлова,
Пълномощник на Изпълнителния директор