

Комисия за регулиране на съобщенията
Изх. № 12-03-90-2
Дата: 28.05.2015

ДО  
Г-Н АТАНАС ДОБРЕВ  
ГЛАВЕН ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА  
„БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД  
БУЛ. „ЦАРИГРАДСКО ШОСЕ“ № 115И,  
ХЕРМЕС ПАРК, СГРАДА А  
1784 СОФИЯ

Г-Н ВЛАДИМИР КОВАЧЕВ  
УПРАВИТЕЛ  
„КАБЕЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ ДЕЛТА“ ООД  
Ж.К. „МЛАДОСТ“ 1А, БЛ. 513, ВХ. 4, ЕТ. 6, АП. 97  
ГР. СОФИЯ

Г-Н ГЕОРГИ СТОЯНОВ  
УПРАВИТЕЛ  
„ВИРДЖИНИЯ ЕР ЕН“ ЕОД  
Ж.К. „ЛАЗУР“, БЛ. 153, ВХ. Б, ЕТ. 1  
ГР. БУРГАС

Г-Н БОЙКО ХАРЛОВ  
УПРАВИТЕЛ  
„МУЛТИМЕДИА-БГ“ ЕООД  
Ж.К. „ЗОНА Б-18“, БЛ. 2, ПАРТЕР  
ГР. СОФИЯ

Г-Н МИНЧО МИНЕВ  
УПРАВИТЕЛ  
„ЦИФРОВА КАБЕЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ“ ООД  
БУЛ. „КУКЛЕНСКО ШОСЕ“ № 17  
ГР. ПЛОВДИВ

Г-Н ГЕОРГИ ГОСПОДИНОВ  
УПРАВИТЕЛ  
„ИЗТОЧНИ РОДОПИ“ ООД  
УЛ. „СТОЯН ТЕРЗИЕВ“ № 1  
ГР. КЪРДЖАЛИ

**ЧРЕЗ:**  
**АДВ. ЕМИЛ ВАСИЛЕВ**  
**УЛ. „КОЗЛОДУЙ“ № 49**  
**ГР. СОФИЯ**

**ОТНОСНО:** *Искане за съдействие за доброволно решаване на спор с „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД във връзка с публикуваните Общи условия за достъп до и/или съвместно ползване на пасивна инфраструктура (подземна канална мрежа)*

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДА,**

В Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/Комисията) е постъпило искане за съдействие за доброволно решаване на спор от „Кабелна телевизия Делта“ ООД, „Вирджиния Ер Ен“ ЕОД, Мултимедия-БГ“ ЕООД, „Цифрова кабелна телевизия“ ООД и „Източни Родопи“ ООД. Спорът касае текстове на публикуваните<sup>1</sup> Общи условия за достъп до и/или съвместно ползване на пасивна инфраструктура (подземна канална мрежа) (ОБЩИ УСЛОВИЯ/ОУ) на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД (БТК), „Кабелна телевизия Делта“ ООД, „Вирджиния Ер Ен“ ЕООД, „Мултимедия-БГ“ ЕООД, „Цифрова кабелна телевизия“ ООД и „Източни Родопи“ ООД представляват оператори на електронни съобщителни мрежи (ЕСМ) по смисъла на § 1, т. 4 от Допълнителните разпоредби (ДР) на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (ЗЕСМФИ). Операторите на ЕСМ искат Комисията да образува производство за доброволно уреждане на спор по реда на чл. 86 от ЗЕСМФИ.

С Решение № 251/2020 г. на КРС беше определена специализирана комисия по искането за оказване на съдействие. На 24.11.2020 г. специализираната комисия е изслушала исканията и становищата на страните. На 04.12.2020 г. от страна на подателите на искането постъпиха допълнителни искания и уточнения, по които БТК е представило становище с писмо вх. № 12-03-61/15.12.2020 г.

На свое заседание на 20.05.2021 г. КРС разгледа исканията и становищата на страните и специализираната комисия, като изразява следното становище във връзка със спора:

1. Операторите оспорват т. IV от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ като считат, че следва изрично да се предвиди възможността кабелите да се полагат и в налични защитни тръби, вкл. тези на БТК, в противен случай е възможно тълкувание, че ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ забраняват разполагане на кабели на оператора в защитните тръби на БТК или въобще в защитни тръби, което би представлявало изкуствено създаване на пречка за изграждане на ЕСМ. В писмо от 04.12.2020 г. операторите разясняват понятията канална и защитна тръба в подкрепа на възможността за използване на HDPE защититни тръби.

По отношение на възможността полагането на кабели на ЕСМ да става в защитни тръби на БТК или на оператора на ЕСМ, КРС счита, че същата е предвидена в Общите условия на БТК. КРС нееднократно в свои решения е заявявала позицията си в подкрепа на използването на защитна тръба при изтеглянето на оптични кабели на различни предприятия в една канална тръба. Използването на защитни тръби е необходимо не само с цел предпазване на самия кабел от физическо нараняване, а и с

<sup>1</sup> <https://www.vivacom.bg/bg/files/13846-ob-shit-i-uslovi-ja-za-dostyp-do-i-ili-syvmesno-pol-vane-na-pasivna-infrastruktura-podzemna-kanalna-mreja.pdf>

цел улесняване експлоатацията на самите кабели и подредба в каналната мрежа. Също така, изискванията на БТК не противоречат на Наредбата за правилата и нормите за проектиране, разполагане и демонтаж на електронни съобщителни мрежи (Наредба), както и на Наредба № 35 от 30.11.2012 г. за правилата и нормите за проектиране, изграждане и въвеждане в експлоатация на кабелни електронни съобщителни мрежи и прилежащата им инфраструктура.

С оглед на изложеното, КРС счита, че т. IV. от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ е обоснована от БТК и текстът не противоречи на ЗЕСМФИ. Сочената от операторите практика за полагане на HDPE защитни тръби в каналните тръби на БТК е регламентирана на много места в ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ, в това число и в Ценовата листа за ползване на подземната канална мрежа на БТК – „За ползване на защитни тръби на база ефективно заета площ от канална тръба с диаметър до Ф110“. В двете становища на БТК е заявено, че общите условия не забраняват защитна тръба да бъде положена в канална тръба, поради което няма причина за опасения, че практиката няма да се прилага.

2. Операторите считат, че т. 5 от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ формално предоставя възможност на БТК едностранно да демонтира находящи се в каналната мрежа кабели, дори когато те са собственост на законно регистриран кабелен оператор със сключен договор, стига да е налице някакво противоречие с ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ. Формулировката е твърде бланкетна и дава възможност на БТК за произвол и самоуправство.

КРС счита, че предпоставките за прекратяване на договора са регламентираны нормативно в чл. 40 от Наредба за правилата и нормите за проектиране, разполагане и демонтаж на електронни съобщителни мрежи. Спорното условие по т. 5 е общо формулирано и се намира в „преамбула“ на ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ, а в раздел VII. ПРЕКРАТЯВАНЕ от Общите условия са разписани конкретно условията за прекратяване. Съгласно т. 7.1.3 от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ се дава на неизправната страна 30 (тридесет) дневен срок за изпълнение на задължението. Добросъвестният ползвател на достъп има възможност да отстрани нарушението или непълнотата. В този смисъл не може да се твърди, че има опасност от самоуправство. Самите оператори са посочили, че това е вероятност и не твърдят, че това е целта на текста. Отделно от това е засегнато „премахване“ на мрежи, което не е споменато в оспорвания текст на ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ. Срещу неоснователното премахване на ЕСМ операторите разполагат с допълнителна регламентирана в закона защита.

В случай на превратна интерпретация от страна на БТК на горната клауза без оглед на нормативната уредба и специалните правила по раздел VII от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ, операторът може да отнесе спора до КРС. Комисията е на мнение, че изменение в ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ не може да се препоръчват или налагат с оглед избягване на евентуален спор, т.е. за всеки случай. С оглед на гореизложеното, текстът на т. 5 от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ не противоречи на нормативната уредба.

3. Операторите считат, че т. V.6 от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ противоречи на ЗЕСМФИ и дава по-широки правомощия на БТК, отколкото законът позволява. Нелогично е след като БТК е предоставила възможност на кабелен оператор да ползва каналната мрежа и е сключен надлежен договор, внезапно да възникнат права на собственост на трети лица, които да наложат не само прекратяване на договора, но и едностранно демонтиране на ЕСМ.

КРС посочва, че в случай, че нарушаването на правата на трети лица е по вина на самото БТК, напр. поради погрешна преценка за наличния свободен капацитет при предоставяне на достъп, първият заявител по време би следвало да продължи да ползва

каналната мрежа. В този смисъл не може да се приеме, че текстът създава за БТК по-широки права от разписаните в закона.

4. Операторите считат, че в т. V.7 на ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ следва да се добави още едно изречение, което да гарантира на кабелния оператор възможността да оспори и да не приеме дадено изменение на ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ, за което той трябва да бъде изрично уведомен.

КРС счита, че правото на БТК на изменения на Общите условия не противоречи на ЗЕСМФИ. Спазването на задължението за равнопоставеност изисква ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ да бъдат променяни от БТК и да влизат в сила едновременно за всички оператори. От друга страна, съгласно т. 7.1. от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ на БТК е допустимо индивидуалният договор да бъде прекратен по инициатива на Оператора с 30 (тридесет) дневно писмено предизвестие. По този начин е осигурена възможността при несъгласие да се разтрогне договора, което би било приложимо само в изключителни хипотези предвид съществената роля на съоръженията на БТК.

С писмо от 04.12.2020 г. операторите твърдят, че ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ на БТК не трябва се изменят автоматично по време на действие на двустранния договор и предлагат нова редакция на т. V.7.

КРС счита, че клаузите на ОУ следва да бъдат еднакви и да влизат в сила едновременно за всички оператори. Поради това от гледна точка на задължението за равнопоставеност разписаното от БТК условие не противоречи на закона.

Публикуването на измененията в ОУ и едновременното им прилагане спрямо всички оператори на ЕСМ е гаранция за тяхната прозрачност и равнопоставено третиране на всички оператори на ЕСМ, ползващи достъп до физическата инфраструктура.

В случай че операторите на ЕСМ, ползващи достъп, имат съмнение, че изменените ОУ не съответстват на ЗЕСМФИ и подзаконовите актове по неговото прилагане, разполагат с правото да сезират КРС със спор по чл. 81, ал. 1, т. 1 от закона.

Тук са относими и аргументите по предходната точка.

5. Според операторите в т. VI от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ следва да отпадне изразът „като последните нямат право да преотстъпват това право — изцяло или частично на трети лица, включително и да предоставят изцяло или частично под наем, ползване или друга форма техните съоръжения“. Не винаги операторите съвместяват тези две функции, т. е. не са редки случаите, когато един оператор, който е разположил своята ЕСМ в подземната канална мрежа на БТК предоставя мрежата си на друг оператор, който пък извършва услугите „Достъп до интернет“, „Платена телевизия“ и др.

КРС счита, че текстът на т. VI от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ съответства на ЗЕСМФИ, доколкото изискването се отнася само до преотдаване на канална мрежа, не до предоставяне на други услуги на оператори.

6. Според операторите т. II.2.1. от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ задължава платформения оператор да полага медните /коаксиалните/ си кабели само в канална тръба, а оптичните си кабели само в защитна тръба. По същите съображения се оспорва и т. 2.1.1. от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ. В допълнение операторите оспорват т. 2.2. на стр. 4 от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ като считат, че фактически се създава забрана платформеният оператор да използва защитните тръби на БТК, находящи се в каналните тръби, като при това положение той е длъжен да разположи своята ЕСМ директно в каналната тръба или в отделна негова защитна тръба.

КРС счита, че възможността полагането на кабели на ЕСМ да става в защитни тръби на БТК или на оператора на ЕСМ и полагането на оптични кабели в защитни тръби, е предвидена в ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ на БТК. Точка 2.1., вкл. т. 2.1.1., от

ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ е обоснована от БТК и не противоречи на ЗЕСМФИ. В тази връзка е относимо и становището на КРС по т. 1 от настоящото писмо.

В писмо от 04.12.2020 г. операторите посочват, че т. II 2.1. от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ задължават платформения оператор да полага медните /коаксиалните/ си кабели само в канална тръба  $\phi$ 50, а оптичните си кабели само в защитна тръба.

Във връзка с допълнителното становище на операторите от 04.12.2020 г. са относими мотивите по т. 1 от настоящото писмо.

БТК има право да избира най-безопасната технология за полагане на кабели, стига това да не противоречи на нормативната уредба и да не е основание за отказ на достъп. КРС обръща внимание, че посочените правила на БТК са съществували и в одобреното с Решение №1603 на КРС типово предложение. В тази връзка, КРС счита за несъстоятелни твърденията за „бързо ликвидиране на конкуренцията“.

7. В точка 2.3. от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ следва изрично да се предвиди, че на обезщетяване подлежат само онези повреди, които са констатирани от представителя на БТК и са отразени в протокол, за да не се претендират вреди от минали периоди.

КРС счита, че в условието няма неяснота за неговия смисъл и цели именно избягване на стари повреди. Няма противоречие със ЗЕСМФИ.

8. Операторите на ЕСМ считат, че точка 3.2.10. на стр. 6 от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ следва да се прередактара в смисъл, че платформеният оператор предоставя на БТК списък на лицата, които ще имат достъп до подземната канална мрежа, като по всяко време може да актуализира този списък.

КРС счита, че условието не ограничава възможността списъкът да бъде актуализиран или допълван. Правилото е въведено от БТК на основание чл. 15, ал. 3, т. 1, б. „г“ от ЗЕСМФИ и не противоречи на ЗЕСМФИ.

9. В точка 3.2.13 на стр.6 от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ операторите на ЕСМ предлагат да се добави накрая, след запетайка, следният текст: „освен когато ЕСМ на платформения оператор се предоставя на трето лице, за реализация на услугите „Платена телевизия“, „Достъп до интернет“, „Телефония през интернет“ и други подобни телекомуникационни услуги“.

КРС счита, че ако дадено предприятие, ползва чужда ЕСМ за предоставяне на услуги, то по никакъв начин не представлява ползвател на каналната мрежа на БТК. Текстът не въвежда забрана за прехвърляне правото на ползване на каналната мрежа, а само изискване за предварителното съгласие за това от страна на БТК. В този смисъл, посочената клауза на ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ не може да бъде основание за ограничаване правото на достъп по чл. 15, ал. 1 от закона, доколкото не са налице основанията за отказ по чл. 21 от ЗЕСМФИ. КРС счита, че т. 3.2.13 от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ не противоречи на ЗЕСМФИ, доколкото изискването се отнася само до преотдаване на канална мрежа, но не и към услугите „платена телевизия“, „достъп до интернет“, „телефония през интернет“ и други подобни услуги.

10. Операторите считат, че т. 3.2.18 от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ следва да отпадне. Каналната мрежа е собственост на БТК и контролът за евентуалното наличие на вредни или опасни газове следва да бъде нейно задължение, още повече, че представител на мрежовия оператор се намира винаги там, където платформеният оператор извършва някакви дейности.

КРС счита, че осигуряването на безопасни условия на труд е задължение както за БТК по отношение на неговите служители, така и за ползвателя на каналната мрежа по отношение на неговите служители. Изискванията на т.3.2.18 са обосновани и не противоречат на ЗЕСМФИ.

11. Операторите считат, че т. 3.2.21 от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ следва да се допълни в смисъл, че посочената информация се изисква само при изграждането на

нови мрежи и не се предоставя, ако е налична в Единната информационна точка, а така също, когато се касае за привеждане на стари действащи договори в съответствие със закона по реда на § 3 ал.2 от ПЗР на ЗЕСМФИ.

КРС счита, че т. 3.2.21 от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ не противоречи на ЗЕСМФИ, стига да не е задължителна при преподписване на действащ договор. При преподписване на действащ договор, операторът следва да предостави информацията по т.3.2.21 в случай, че има разположена мрежа, неописана в протоколите към него.

В писмо от 04.12.2020 г. операторите посочват, че т. 3.2.21 следва да се допълни, че документите и информацията за трасетата ще се изиска само за такива, за които няма сключен договор, или не са преминали през процедура по одобрение.

КРС отчита, че БТК е декларирало, че т. 3.2.21. се отнася само за нови трасета и счита, че условието не противоречи на ЗЕСМФИ, стига да не е задължително при преподписване на действащ договор. При преподписване на действащ договор, операторът следва да предостави информацията по т.3.2.21, само в случай, че има разположена мрежа неописана в протоколите към него.

12. Операторите считат, че в т. 3.2.22 на стр. 7 от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ следва да отпадне възможността БТК да иска в троен размер 6 месечните такси, когато операторът не е декларирал незаконните си мрежи, ако има такива. Във връзка с обсъждането на т. 3.2.22, БТК предоставя допълнителна аргументация и данни.

КРС отчита необходимостта БТК да гарантира, че всички ползватели заплащат дължимите суми и декларират точно използваните трасета. Съгласно чл. 67, ал. 3, т. 4 от ЗЕСМФИ операторът на ЕСМ трябва да „обезщети”, т.е. да компенсира БТК за период не по-дълъг от шест месеца. В ПЗР към ЗЕСМФИ е предвидено обезщетение в размер на приложимата наемна цена за не повече от 6 месеца. За разлика от §4, ал. 7 от ПЗР, в чл. 67, ал. 3, т. 4 размерът на обезщетението не е ограничен до размера на приложимата наемна цена за не повече от 6 месеца. ПЗР не се прилага по отношение на БТК, съгласно §4, ал. 14 от ПЗР към ЗЕСМФИ.

13. Операторите считат, че т. 3.3.5 от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ, която допуска БТК временно да преустанови предоставянето на ползване на подземната канална мрежа и да прекъсне кабелите при нарушение на договора, противоречи на закона и следва изцяло да отпадне.

КРС счита, че прекъсването не е прекратяване на договора, но временното прекратяване следва да се ограничи до точно определени хипотези от БТК, а не за всяко нарушение на договора, вкл. несъществено такова. При съмнение за нарушение, операторът на ЕСМ може да отнесе въпроса до КРС. КРС счита, че т.3.3.4 на ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ е обоснована и не противоречи на ЗЕСМФИ.

14. Операторите считат, че т. 3.3.6 от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ следва да се прецизира, тъй като при формулировката ѝ е възприет твърде разширителен подход. Доколкото очевидно става на въпрос за реализация от БТК на търговско право на задържане по чл. 315 ал.1 от Търговския закон, същото е допустимо само когато става въпрос за вреди, настъпили пряко от неизпълнение на договори между страните.

Цитираните клаузи са разглеждани нееднократно от КРС във връзка със специфични задължения на БТК по ЗЕС. ЗЕСМФИ не предвижда по-облекчен режим от предвидения от БТК. В този смисъл са чл. 24, ал. 2 от ЗЕСМФИ и Наредбата за правилата и нормите за проектиране, разполагане и монтаж на електронни съобщителни мрежи. Изискванията по т. 3.3.6. са обосновани от БТК и не противоречат на ЗЕСМФИ

15. Операторите считат, че т. 3.3.7. на стр. 8 от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ следва да се прецизира, като изрично се посочи колко забавени месечни наема следва да има операторът или каква абсолютна сума на задължение по други правоотношения, за да

може да му се иска внасянето на парична гаранция. Операторите считат, че т. 3.3.7.3 от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ следва да отпадне изцяло, тъй като въвежда отказа на оператора да внесе искана от БТК гаранция като съществено нарушение на правоотношението, с последващо разваляне на индивидуалния договор по т. 7.1.4 на стр. 14 от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ.

КРС счита, че заложените от БТК обезпечителни мерки са стандартна и честа търговска практика и имат за цел да предотвратят значителни търговски загуби, които биха попречили на надлежното осигуряване на останалите услуги, предоставяни от мрежовия оператор. Предоставянето на услуги на множество оператори на ЕСМ е свързано с потенциален риск от натрупване на по-големи загуби и/или вреди за кратък период, което налага изискването на подходящи обезпечения. Изискванията са обосновани от БТК и не противоречат на ЗЕСМФИ.

16. Операторите считат, че в т. 3.3.7.4. от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ предвидените обезщетения следва да се фиксират в размер на 6 месечни такси, а не размерът им да бъде трикратният на 6 месечни наема.

КРС отчита необходимостта да се гарантира, че всички ползватели заплащат дължимите суми и декларират точно използваните трасета. Минималният размер на обезщетението би бил цената на услугата за съответния период, както и еднократните цени, дължими при разполагане на мрежата на ползвателя. На практика обаче периодът на недобросъвестното и нерегламентираното ползване винаги е неизвестен и би могъл да е много повече от 18 месеца. Поради това обезщетяването със 6 месечни такси би могло да се окаже крайно недостатъчно да се покрият причинените разходи от неправомерното поведение. Комисията счита, че този вид обезщетение би имал дисциплиниращ ефект за операторите, а също така поради ограничения капацитет на каналната мрежа, би осигурил и правилното прилагане на ЗЕСМФИ като цяло. Обезщетението е приложимо само и единствено в случаите на недобросъвестно поведение на операторите, поради което такова плащане въобще не би било приложимо към добросъвестните ползватели.

Трябва да се отчете и обстоятелството, че БТК третира нерегламентирано заетия ресурс като свободен и би го отдала за ползване на друг оператор. В случай, че последният има затруднения да разположи мрежата си поради запълнен капацитет, това би поставило самия нов оператор в неблагоприятно положение от гледна точка на конкурентната му позиция и закъснението или пречката за реализиране на бизнес плана му. Също така, БТК е уязвимо като мрежови оператор, който е задължен да предоставя достъп и документално такъв е предоставен, но не е обезпечена възможността на оператора на ЕСМ да ползва фактически същия поради нерегламентирано разположени кабели на друг оператор.

В писмо от 04.12.2021 г. операторите развиват допълнителни аргументи в подкрепа на позицията си като в отговор БТК представя подробно становище и данни за ползването на каналната мрежа и случаите на недеklarирани мрежи.

След отчитане на допълнителните становища на страните и данните, предоставени от БТК КРС изразява следното становище:

Направената аналогия с §4, ал. 7, т. 2 от ПЗР на ЗЕСМФИ по време на изслушването на 24.11.2020 г. не отчита, че чл. 67, ал. 3, т. 4 не посочва конкретен размер на обезщетението. В случая, операторът на ЕСМ вече е ползвал неопределено време каналната мрежа преди да направи невярна декларация пред БТК или открито е декларирал, че ползва по-малка дължина на трасета по действащ договор. Подобно недобросъвестно поведение от страна на оператор на ЕСМ вреди пряко на БТК, което има право да предприеме мерки за защита на интересите си, както и косвено на всички добросъвестни оператори, ползващи каналната мрежа, поради това, че позволява на

част от операторите да не заплащат за ползването на каналната мрежа за продължителни периоди. От тази гледна точка предвиденото обезщетение е оправдано предвид това, че се касае за недобросъвестни действия от страна на оператора на ЕСМ при действието на договор с БТК. Периодът на нерегламентирано ползване може да е продължил значително по-дълъг период от време, надхвърлящ 18 месеца. В някои случаи се установяват значителни отклонения между действително разположените кабели и защитни тръби и декларираните такива, които предвид тяхната обща дължина явно са изградени в продължителен период от време. Сред недобросъвестните ползватели са част от искателите в настоящата процедура като данните на БТК сочат, че не са декларирали значителни по дължина трасета.

По отношение на конкретния размер на обезщетението, няма нормативно ограничение на размера на същото предвид това, че минималният размер на обезщетението би бил цената на услугата за съответния период. Като се вземе предвид, че не е ясно какъв е периодът на недобросъвестното и нерегламентирано ползване и той би могъл да е много повече от 18 месеца, то обезщетяването със 6 месечни такси би могло да се окаже крайно недостатъчно да се покрият причинените вреди от неправомерното поведение.

Съгласно чл. 67, ал. 3, т. 4 от ЗЕСМФИ операторът на ЕСМ трябва да „обезщети“, т.е. да компенсира БТК за период не по дълъг от шест месеца. В ПЗР към ЗЕСМФИ е предвидено обезщетение в размер на приложимата наемна цена за не повече от 6 месеца. За разлика от §4, ал. 7 от ПЗР на ЗЕСМФИ, в чл. 67, ал. 3, т. 4 размерът на обезщетението не е ограничен до размера на приложимата наемна цена за не повече от 6 месеца. § 4 от ПЗР на ЗЕСМФИ не се прилага по отношение на БТК, съгласно §4, ал. 14 от ПЗР към ЗЕСМФИ.

Определеният от БТК размер на обезщетението би имал дисциплиниращ ефект за операторите, а също така поради ограничения капацитет на каналната мрежа, би осигурил и правилното прилагане на ЗЕСМФИ като цяло. Обезщетението е приложимо само и единствено в случаите на недобросъвестно поведение на операторите, поради което този вид плащане въобще не би било приложимо към добровестните ползватели.

17. Операторите считат, че в т. 3.3.7.6. от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ второто изречение следва да отпадне, тъй като не става ясно какъв смисъл се влага в понятието „преустановяване на услугата“ прекратяване на договор, прекъсване на кабели /незаконно при всяко положение действие/ или друго.

КРС счита, че след като се касае за обективизирано в протокол и по определена процедура недобросъвестно поведение на оператора на ЕСМ, не може да се очаква да се предвиждат дълги гратисни периоди за коригиране поведението на нарушителя. Няма такова нормативно изискване. Оспорваният текст, разписан от БТК, не противоречи на ЗЕСМФИ, поради което не са налице основания за изменение.

18. Според операторите т. 3.3.10 от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ следва да се прецизира, тъй като няма как в ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ да се предвижда премахване на ЕСМ извън случаите, допустими от действащото законодателство.

КРС посочва, че редът за премахване е предвиден в чл. 64-68 от ЗЕСМФИ. Текстът на чл. 15, ал. 3, т.1, буква „ж“ от ЗЕСМФИ предвижда, че в ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ задължително се включват „процедури за премахване на електронна съобщителна мрежа и за възстановяване на достъпа до и/или за съвместно ползване“.

Така разписана т. 3.3.10 не противоречи на ЗЕСМФИ. В случай на погрешна или превратна интерпретация от страна на БТК, операторът може да отнесе спора към КРС. КРС е на мнение, че изменение в ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ не може да се препоръчват или налагат с оглед избягване на евентуален спор, т.е. за всеки случай.



19. Според операторите предвиденият в т. 3.3.11 от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ срок от 2 часа за изпращане на представител на оператора е твърде кратък и същият следва да се увеличи на поне 4 часа.

КРС посочва чл. 26, ал. 1 от ЗЕСМФИ, който урежда съобщаването на операторите на ЕСМ за действия при аварийна ситуация. Посоченото съобщение може да бъде направено по електронна поща и срокът за него е регламентиран в ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ на БТК. Текстът на БТК не е в противоречие със закона. Съвременните мобилни крайни устройства допускат получаване на съобщения чрез електронна поща (включително и алармиране). Конкретният начин на уведомяване е предвиден в ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ на БТК и същият е в съответствие с изброените в чл. 26, ал. 2 от ЗЕСМФИ. Отделно от горното, чл. 26, ал. 6 от ЗЕСМФИ регламентира обезщетяването на операторите на ЕСМ за нанесените вреди от мрежовия оператор. Изискванията по т. 3.3.11. са обосновани от БТК и не противоречат на ЗЕСМФИ.

20. Операторите считат, че т. 3.4.1. и 3.4.10 от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ следва да се прередактират в смисъл, че текущото поддържане на каналната мрежа е задължение на БТК, като процедурата за изричното ѝ сезиране за повреда от оператори, се прилага само в случаи на необходимост от аварийни ремонти.

КРС счита, че изискванията по точки 3.4.1. и 3.4.10. са обосновани от БТК и не противоречат на ЗЕСМФИ.

21. Операторите считат, че в т. 3.4.3.1 от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ следва да се предвиди изпращане на посочената неконфиденциална информация само по имейл.

КРС отбелязва, че законът не предвижда изрично начина, по който да се осъществява размяната на споменатите документи. Изискванията са мотивирани от БТК и не противоречат на ЗЕСМФИ.

22. Според операторите т. 3.4.6 от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ трябва да се прередактира в насока, че полагането на кабелите на операторите в подземната канална мрежа на БТК става съгласно правилата на действащото законодателство, а за случаите, при които липсва приложима правна норма, се прилагат ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ.

КРС посочва, че съгласно чл. 15, ал. 3, т.1, букв „а“, „б“, „в“ и „г“ от ЗЕСМФИ в ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ задължително се включват условия за достъп до и/или съвместно ползване, като: мерки за сигурност, условия за допускане на служители на операторите на електронни съобщителни мрежи. БТК има право и задължение да разпише такива правила, които са в съответствие със закона. Общите условия не противоречат на закона в тази част. При всички приложения приоритет пред договора и ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ има нормативната уреда, ако има приложима такава. Изискванията по т. 3.4.6. са обосновани от БТК и не противоречат на ЗЕСМФИ.

23. Според операторите т. 3.4.9 от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ срокът по уведомленията трябва да се промени от 15 на 30 дни, тъй като при планиран основен ремонт на канална тръба може да се наложи цялостен временен демонтаж на ЕСМ, който изисква по-дълго време.

КРС счита, че съгласно чл. 25, ал. 1-2 от ЗЕСМФИ, мрежовите оператори на физическа инфраструктура или упълномощени от тях лица имат право да извършват дейности по ремонт, поддръжка, разширяване, подмяна на физическата им инфраструктура, след като съобщят за това на операторите на електронни съобщителни мрежи, които са разположили елементи на електронни съобщителни мрежи в тази физическа инфраструктура.

Няма основания да се счита, че 15 дневният срок не е разумен, поради което липсва нормативно основание за изменение на оспорвания текст. Отделно от това, ал. 3 на същия член предвижда, че мрежовият оператор носи отговорност за вредите, причинени на оператора на електронна съобщителна мрежа, в случай че не е изпълнил

задължението си по ал. 1 и 2. Изискванията са обосновани от БТК и не противоречат на ЗЕСМФИ.

24. Операторите считат, че т. 3.4.15 от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ трябва да се допълни, че БТК поема и всички разходи за текущата поддръжка на каналната мрежа и отстраняването на аварийни повреди, освен тези, които са виновно предизвикани от оператор.

КРС счита, че текущата поддръжка на каналната мрежа е задължение на стопанисващия, а именно БТК. Това не се оспорва от мрежовия оператор. Отделно в т. 3.4.1. от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ е упоменато задължението на мрежовия оператор да „извършва ремонт на деформирани канални тръби“. В случаите, когато трето лице е причинило повреди и е в ход процедура по предотвратяването им, не следва БТК да бъде ангажирана за тези ремонти, поне доколкото ремонтните дейности от третото лице се извършват в срок и съгласно ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ. КРС счита, че изискванията по т. 3.4.15. са обосновани от БТК и не противоречат на ЗЕСМФИ.

25. Операторите оспорват част от предвидените за плащане в т. 4.3.2 от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ цени, поради липса на основание за начисляването им.

КРС счита, че няма основания за оспорване на цените по т. 1.3., 3.2., 3.3., 3.4. и 3.5. от Приложение №3 – Ценова листа от публикуването на 02.06.2020 г. ОБЩИ УСЛОВИЯ на БТК. Цените не са променени, като са запазени действащите до момента, които са одобрени от КРС с решение №1603/12.07.2012 г. Това улеснява процедурата по привеждане на договорите за ползване под наем на физическата инфраструктура в съответствие със ЗЕСМФИ. Основателността за начисляване на тези цени и включените в тях разходи, представени от БТК, на база на които са определени, са разглеждани и анализирани от комисията във връзка с приемането на до сега действащото Типово предложение за достъп до пасивна инфраструктура на БТК (ТПДПИ).

Съгласно чл. 3, ал. 4 от ЗЕСМФИ, „Цените, които мрежовите оператори могат да определят за предоставяне на достъп до и за съвместно ползване, право на преминаване, за координиране, съгласуване или за други дейности по този закон, отразяват всички разходи, които са свързани със съответната дейност.“

Съгласно чл. 4, ал. 2, т. 1 от Методиката за начина за разпределяне на разходите при определяне на цени за предоставяне на достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура и право на преминаване по Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, „Мрежовите оператори определят: цени за отделните еднократно предоставяни от тях услуги, например цени за съгласуване на проектите заразполагане по чл. 52, ал.2 от ЗЕСМФИ, за оглед, действията за приключване на разполагането на мрежата по чл. 53 от ЗЕСМФИ, за осигуряване на достъп за разполагане, поддръжка и монтаж на мрежата.“

Оспорваните услуги са свързани със заявените от оператори на ЕСМ дейности и произтичат от заявеното право за ползване. Отпадането на тези цени ще ограничи възможностите за реална защита на БТК при недобросъвестно поведение от страна на предприятията, ползващи достъп до каналната мрежа, а това ще рефлектира и върху добросъвестно ползващите под наем канална мрежа предприятия. Не на последно място следва да се отбележи, че тези цени са обосновани от гледна точка на услугите, които БТК предоставя на ползвателите на каналната мрежа. В публикуването на 02.06.2020 г. ОБЩИ УСЛОВИЯ описанието на услугите и дейностите, извършвани от БТК при предоставяне на достъп до каналната мрежа (Приложение № 2 към ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ), включва услугите, за чиито еднократни цени КРС е приела, че следва да са част от ценовата листа (Приложение № 3 към ТПДПИ). Към момента услугите за

достъп и контрол при полагане на кабели са част от услугите, предоставяни от БТК при публични условия, включително ценови, одобрени от КРС.

По отношение на размера на цените, същите не са променяни и са идентични с тези, определени и мотивирани в решение № 1603/12.07.2012 г. на КРС. КРС не приема твърдението, че липсва основание за начисляването на посочените цени, тъй като разходите на БТК за предоставяне на услугите достъп и контрол при полагане на кабели възникват при практическото реализиране на заявка, която е подадена от предприятието, искащо достъп. За БТК не възникват разходи за достъп и контрол при полагане на кабели, когато БТК не предоставя достъп до каналната си мрежа.

В допълнение следва да се подчертае, че формираните цени за месечен абонамент за ползване на трасе не включват разходи за труд и са определени въз основа на модел, одобрен от КРС. Споменатият модел е възприет при по-строга регулация от настоящата при Общи условия. С оглед на гореизложеното, изискванията по т. 4.3.2. са обосновани от БТК и не противоречат на ЗЕСМФИ.

26. Операторите считат, че в т. 4.4 от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ второто изречение следва да отпадне или да се замени с друго, което да предвижда, че в случай на спор по фактурирана сума или друг спор по приложението на индивидуалния договор или ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ, вкл. пред КРС, БТК спира издаването на фактури за спорния период до приключването му с влязло в сила решение на административния орган или постигане на споразумение между страните, а операторът заплаща през този период услугата по цената, фиксирана в последната издадена фактура, преди възникване на спора.

КРС счита, че за да се фактурира даденото плащане, е налице сключен договор с периодично изпълнение. Добре известно е, че мрежовите оператори прилагат този принцип, защото противното ще означава да се даде неограничена възможност за оспорване на дължими суми, съгласно фактурите. Нормалната практика изисква да се коригират фактурите след установяване на необходимост от това, а не да се спират плащанията при положение, че се ползват услугите в този период. Не е оправдано да се предвиди задържане на плащането. Такава е обичайната практика за трайните търговски отношения. Изискванията в т.4.4. на ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ са обосновани от БТК и не противоречат на ЗЕСМФИ.

27. Според операторите, в т. 4.6. от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ следва да се постави краен срок от два месеца за заплащане на дължим суми след прекратяване на индивидуален договор, с оглед изваждането на кабелите на оператора.

Според КРС демонтирането е ангажимент и на оператора на ЕСМ, поради което той също има интерес да предприеме активни действия за премахването на неактивната ЕСМ. Няма как да се вмени на БТК ангажимент да приоритизира дейността му така, че да премехне максимално бързо неизползваната чужда ЕСМ, за да обслужи интересите на безотговорен оператор. В случай, че операторът желае да спести разходи, следва да организира бързото освобождаване на капацитета мрежа, която вече не използва.

С условието се гарантира, че наличният капацитет в каналната мрежа се използва ефективно и се отнася за контрагенти с които БТК има действащ договор, но не използват определени кабелни трасета. Минималният срок на премахване на ЕСМ при прекратяване на договор е регламентиран в ЗЕСМФИ и подзаконовата нормативна уредба към него. Изискванията в т.4.6. на ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ не противоречат на ЗЕСМФИ.

28. Според операторите т. 4.9 от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ трябва да се добави, че при наличие на свободно пространство в каналната тръба, БТК не може да ограничава оператора да положи собствена защитна тръба, като в този случай за

намиращите се в нея кабели се прилага цена, като за изтеглените директно в каналната тръба, съобразно предвиденото в позиции 2.3 и 2.4 в таблицата към Приложение № 3.

КРС счита, че въпросното условие се тълкува неправилно. Изискванията в т.4.9. на ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ са обосновани от БТК и не противоречат на ЗЕСМФИ.

29. Операторите считат, че в т. 4.10 от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ следва да се добави ново изречение, че в случай на несъгласие с размера на индексацията, операторът има право да поиска индивидуално предоговаряне на цените с допълнително споразумение, а при непостигане на такова той може едностранно без предизвестие да прекрати договора на това основание.

КРС счита, че равнопоставеността, както и с оглед правилата за образуването на цените, клаузата е законна и съответства на чл. 8 от Методиката, който дава възможност в общите условия мрежовите оператори да посочат механизъм за индексация на цените, обоснован на индекса на потребителските цени. Изискванията в т.4.10 на ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ са обосновани от БТК и не противоречат на ЗЕСМФИ.

30. Според операторите т. 5.2.2 от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ следва изцяло да отпадне. По същите аргументи т. 6.1 и 6.2 следва изцяло да отпаднат или да се предвиди сключването на безсрочни индивидуални договори, без фиксиране на минимална продължителност на договора или на услугата.

КРС счита, че планирането на дългосрочни или поне трайни отношения е необходима предпоставка за реализиране на устойчив бизнес модел и сигурност при предоставянето на електронни съобщителни услуги. КРС счита, че всяко краткосрочно разполагане на ЕСМ би противоречало на целите, заложи в чл. 2, т. 1, 2, 5 и особено т. 7 на ЗЕСМФИ (насърчаване на инвестициите в разполагането на високоскоростни електронни съобщителни мрежи). Дългосрочните отношения и добре планираната инвестиция предполага по-дълъг срок на договора за достъп. Инвестицията, която БТК прави, за да набере необходимия човешки ресурс за обслужване на даването на достъп и услугите, свързани с него, е логично да се планира в годишни периоди. В тази връзка КРС счита, че изискванията в т. 5.2.2 на ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ са обосновани от БТК и не противоречат на ЗЕСМФИ. Изискванията в т. 6.1. и 6.2. на ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ са обосновани от БТК и не противоречат на ЗЕСМФИ,

31. Операторите считат, че в т. 7.1.4 от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ следва изрично да се посочи кои нарушения на индивидуалния договор се считат за съществени.

КРС счита, че изчерпателното изброяване на съществените нарушения е праткически трудно. Така или иначе при едностранно разваляне на договора се контролира от КРС и съда. В дефинициите в Приложение №1 към ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ е посочено какво е „съществено нарушение“. Клаузата не е в противоречие със законодателството. Отделно от това, в ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ изрично са посочени някои от нарушенията, които се приемат за съществени (като невнасянето на определената банкова гаранция). Изискванията в т. 7.1.4. на ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ са обосновани от БТК и не противоречат на ЗЕСМФИ,

32. Според операторите е неясна т. 7.1.5 от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ и следва да отпадне или да се прецизира.

КРС счита, че БТК дължи да предоставя достъп на оператори на ЕСМ. Текстът на БТК правилно въвежда ограничаване на достъпа чрез прекратяване на договора, в случай, че качеството „оператор на ЕСМ“ по смисъла на §1, т. 4 от ДР на ЗЕСМФИ за ползвателя вече не е налице. Изискванията в т. 7.1.5. на ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ не противоречат на ЗЕСМФИ.

33. Операторите считат, че в т. 10.1 от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ следва да се добави ново изречение със следния текст: „При продажба на ЕСМ е нужно само

уведомление на БТК, че операторът е заместен в индивидуалния договор от купувача на мрежата".

КРС счита, че съгласно чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ, мрежовите оператори предоставят достъп до и/или съвместно ползване на физическата си инфраструктура с писмен договор. Писмената форма следва да се прилага и в случаите на замяна на страна по договора. Текстът на БТК не въвежда забрана за прехвърляне правото на ползване на каналната мрежа, а само изискване за предварителното съгласие за това от страна на БТК. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 102 от ЗЗД, където е уреден този институт.

Същевременно, следва да се отчита и задължението на мрежовия оператор да предоставя достъп до физическата си инфраструктура в полза на всеки оператор на ЕСМ по § 1, т. 4 от ДР на ЗЕСМФИ. Прилагането на условието не може да бъде основание за ограничаване правото на достъп по чл. 15, ал. 1 от закона, доколкото не са налице основанията за отказ по чл. 21 от ЗЕСМФИ. Изискванията в т. 10.1. на ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ не противоречат на ЗЕСМФИ.

34. Според операторите е необходимо на стр. 16 от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ да се създаде нова т. 10.5 със следния текст: „Не се изисква разрешение от БТК, нито уведомление, когато оператор на ЕСМ с подписан индивидуален договор предоставя мрежата си на друг оператор, който е редовно регистриран за тази дейност в КРС и извършва услугите „Платена телевизия“, „Достъп до интернет“, „Телефония през интернет“ и др. под., вкл. пакетни, с цел предоставяне на тези услуги на крайни клиенти“.

КРС счита, че подобно допълнение на ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ не следва от нормативната уредба. При прехвърлянето на собствеността на мрежата е необходимо съгласието на БТК и сключването на договор за ползване на каналната мрежа с новия собственик.

35. Според операторите т. 14.1.4 от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ следва да отпадне изцяло.

КРС счита, че няма основание за заличаването на посоченото условие – независимо от оспорването на сумата по фактурата, задълженията следва да се заплащат от операторите в срок.

36. Операторите считат, че т. 14.2.1.2 от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ се постига незаконосъобразно отлагане на правото на всяка от страните да сезира КРС за наличие на спор с минимум 3 месеца. Каквито и да било процедури за доброволно уреждането на спора не следва да възпрепятсват всяка от страните да сезира Регулатора, съобразно разпоредбите на ЗЕСМФИ.

КРС счита, че опит за доброволно уреждане на спора може само да е от полза за страните и КРС винаги насърчава подобен подход. Изискванията в т. 14.2.1.2. на ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ не противоречат на ЗЕСМФИ.

37. Операторите считат, че към т. 14.2.3 от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ следва да се добави ново изречение със следния текст: „Наличието на висящ спор между страните е пречка БТК да иска заплащането на парична гаранция по реда на точка 3.3.7 на стр. 8 от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ във връзка с финансови претенции по този спор“.

КРС счита, че обезпечаването с банкови гаранции е обичайна практика в бизнес отношенията. В случай на драстична злоупотреба с изискването на подобни гаранции, КРС може да се произнесе, ако изискванията противоречат на нормативни разпоредби или нарушават задължението за предоставяне на достъп. Изискванията в т. 14.2.3. на ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ не противоречат на ЗЕСМФИ.

38. Операторите считат, че в Приложение № 2 следва да се предвиди, че при наличие на изрично искане на оператора, целият срок на проектиране и полагане на кабела да се съкрати на 5 дни.

КРС посочва, че Приложение № 2 се състои от 38 страници и с така направеното искане не става ясно кой срок да бъде намален. Въпреки това, действията по „проектиране и полагане на кабела“ се извършват от оператора и тяхната продължителност зависи от самия оператор. Съгласуването на проекта и другите дейности, извършвани от мрежовия оператор се извършват по установените в ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ срокове и тези срокове са приложими по отношение на всички оператори с оглед задължението за равнопоставеност. КРС счита, че няма нормативно основание да се изисква от БТК съкращаване на сроковете в Приложение № 2.

39. Според операторите, в т. 5.1. от Приложение № 2 от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ се говори за цена при получаване на информация от ЕИТ, като таксата следва да се заплати на ЕИТ, а не на БТК.

Съгласно чл. 11, ал. 1 от ЗЕСМФИ заявлението се подава чрез точката. Редът за заплащане на определената такса е по наредбата по чл. 5, ал. 4. Засегнатият въпрос не е от компетентността на КРС, поради което същата не може да вземе отношение по него с окончателен ефект. Изискано е становище на МТИТС, като след получаване на отговор, КРС може да изрази позиция. От друга страна, страните по спора биха могли на собствено основание да се обърнат към МТИТС за произнасяне.

40. Операторите посочват, че в т. VI.6.1 от Приложение № 2 от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ следва да се уточни, че става дума за повреди в инфраструктурата на БТК, а не на оператора.

КРС счита, че т. VI.6.1. е ясна и не допуска тълкуване в смисъла, който влагат операторите.

41. Операторите считат, че позиции 1.3, 3.2, 3.3, 3.4 и 3.5 и съответните текстове в таблицата на стр. 60 от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ към Приложение № 3 следва да отпаднат, тъй като са свързани със заплащане на дейности, които се осъществяват по преценка на БТК от нейни служители.

КРС посочва, че основателността за начисляване на тези цени и включените в тях разходи, представени от БТК, на база на които са определени, са разглеждани и анализирани от комисията във връзка с приемането на до сега действащото Типово предложение за достъп до пасивна инфраструктура на БТК (ТПДПИ). Не на последно място считаме, че отпадането на тези цени ще ограничи възможностите за реална защита на БТК при недобросъвестно поведение от страна на предприятията, ползващи достъп до каналната мрежа, а това ще рефлектира и върху добросъвестно ползващите под наем канална мрежа предприятия. Тези цени са обосновани от гледна точка на услугите, които БТК предоставя на ползвателите на каналната мрежа.


В публикуваните на 02.06.2020 г. ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ описанието на услугите и дейностите, извършвани от БТК при предоставяне на достъп до каналната мрежа (Приложение № 2 към ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ), включва услугите, за чиито еднократни цени КРС е приела, че следва да са част от ценовата листа (Приложение № 3 към ТПДПИ). Към момента услугите за достъп и контрол при полагане на кабели са част от услугите, предоставяни от БТК при публични условия, включително ценови, одобрени от КРС. КРС не приема твърдението, че липсва основание за начисляването на посочените цени, тъй като разходите на БТК за предоставяне на услугите достъп и контрол при полагане на кабели възникват при практическото реализиране на заявка, която е подадена от предприятие, искащо достъп. За БТК не възникват разходи за достъп и контрол при полагане на кабели, когато БТК не предоставя достъп до каналната си мрежа. Услугите, за които са начислени цитираните цени са необходими и

оправдани, предвид факта, че се осъществява достъп до физическа инфраструктура, стопанисвана от БТК. Позиции 1.3, 3.2, 3.3, 3.4 и 3.5 в Приложение 3 на ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ не противоречат на ЗЕСМФИ.

С оглед на гореизложеното, КРС счита, че не са налице правни основания, които да мотивират необходимост от изменения в оспорваните текстове от ОБЩИТЕ УСЛОВИЯ на БТК в частта, в която комисията има компетентност.

С уважение,

Информацията е заличена на  
основание чл.4,т.1 от  
Регламент(ЕС)2016/679

**Иван Димитров**   
Председател на  
Комисията за регулиране на съобщенията