

<b>ТАБЛИЦА</b> <b>с постъпилите становища, ведно с резултатите от проведените обществени консултации по проект на Методика за определяне на размера на административната годишна такса за контрол по чл. 141 от Закона за електронните съобщения</b>			
Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви
<b>Общи бележки</b>			
<b>Асоциация на българските радио-и телевизионни оператори (АБРО)</b>	<p>1. Изрично изключване на приходите на радиооператорите, генерирани от съдържанието на техните програми. Предлагат в Методиката и в Тарифа за таксите, които се събират от КРС по ЗЕС („Тарифата“) (при бъдещо нейно изменение), изрично да се посочи, че в годишните брутни приходи на радиооператорите от предоставяне на електронни съобщителни мрежи не се включват приходите, произтичащи от пренасяното съдържание на техните радиопрограми, в това число приходи от излъчване на търговски съобщения и от разпространение на програмите.</p> <p>2. Съобразяване на годишната административна такса контрол с обхвата на функциите на КРС по бюджетните програми и степента на постигане на целите по бюджетните програми</p>	<b>Не се приема</b>	<p>1. Дейността, която попада в обхвата на ЗЕС, е „аналогово радиоразпръскване“, а не разпространение на реклами (или каквото и да е друго съдържание част от програмата – телевизионни сериали, новини, филми и т.н.). От гледна точка на ЗЕС, съдържанието което се разпространява е ирелевантно, защото законът не се прилага спрямо него (чл. 2 от ЗЕС), а е единствено определящо дейността по предоставяне на съответната електронно съобщителна мрежа и услуга.</p> <p>По същността си т. нар приходи от „търговски съобщения“ представляват цената, срещу която предприятията са се задължили да включат тези съобщения в програмната си схема, както и да включат същите в телевизионната програма, която се разпространява до крайните потребител чрез наземно аналогово радиоразпръскване, което изисква</p>

		<p>опериране/контрол на мрежа, която ползва индивидуално определен ограничен ресурс – честота, предоставен от КРС. В този смисъл, квалифицирането на прихода от предоставяне на електронни съобщителни услуги, като приход от аудиовизуални медийни услуги е неправилно, защото има съвместяване на две качества – предприятие, по смисъла на ЗЕС и доставчик на медийна услуга, по смисъла на Закона за радиото и телевизията. По смисъла на ЗЕС, се дължи такса контрол, <b>изчислена на база цялостната дейност по смисъла на ЗЕС</b>, която е наземно аналогово радиоразпръскване. Приходите от тази дейност включват всички приходи, получавани във връзка с нея, включително рекламни съобщения, платени репортажи, продажба на правата за телевизионната програма за разпространение чрез друга платформа Това не се променя от факта, че заплащането е единствено от страна на лица, различни от крайните потребители (зрителите). Чл. 141, ал. 1 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС) предвижда определяне на административната годишна такса за контрол върху брутните приходи от предоставянето на електронни съобщителни мрежи и/или услуги без включен ДДС след приспадане на трансферните плащания към</p>
--	--	---

		<p>други предприятия за взаимно свързване на мрежи и за достъп, транзит, роуминг, услуги с добавена стойност, както и разходи за уреждане на авторски и сродни права за радио- и телевизионни програми. Посочено е, че „<b>в брутните приходи от предоставянето на електронни съобщителни мрежи и услуги се включват и всички приходи, произтичащи от ползването на ограничения ресурс</b>“. Предвид горепосочените доводи, приходите от рекламни съобщения се включват в брутните приходи на предприятието за изчисляване на такса контрол от КРС, в т.ч. и преди влизане в сила на изменението в изречение второ на чл. 141, ал. 1 от ЗЕС. В този смисъл са влезлите в сила решения № 10736/04.09.2018г. по адм.д. № 7952/2017г. и решение № 2141/14.02.2019г. по адм.д. № 10120/2017г., двете на III отделение на Върховния административен съд, както и решение № 15179/11.11.2019 г. по адм. д. 5771/2019 г. на Върховния административен съд.</p> <p>2. На основание чл. 18, ал. 4 от Закона за публичните финанси с Решение № 52 от 03.02.2022 г. на Министерския съвет за утвърждаване на класификация на областите на</p>
--	--	--

		<p>политики/функционалните области и бюджетните програми от компетентността и отговорността на съответния разпоредител с бюджет, чийто бюджет се включва в държавния бюджет, с изключение на първостепенните разпоредители с бюджет по бюджетите на Народното събрание и на съдебната власт, за периода 2022-2025 г. програмния бюджет на Комисията за регулиране на съобщенията е класифициран във функционална област „Електронни съобщения и пощенски услуги“, бюджетна програма „Регулиране на електронните съобщения и пощенските услуги“. Показателите за изпълнение по горепосочената функционална област са определени в Приложение 1 към чл. 1 от Постановление № 31 от 17.03.2022 г. на Министерския съвет за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2022 г. Ежегодно в изпълнение на чл. 133, ал. 3 от Закона за публичните финанси, КРС представя в Министерството на финансите, Народното събрание и Сметната палата подробен отчет за изпълнението на програмния си бюджет към полугодieto и за годината, който се изготвя в съответствие с указанията на министъра на финансите.</p>
--	--	--

<p><b>„А1 България“ ЕАД (А1)</b></p>	<p>Документът следва да бъде прецизиран, с цел постигане на максимална степен на проследяемост и яснота от страна на предприятията, предоставящи електронни съобщителни услуги</p>	<p><b>Приема се по принцип</b></p>	<p>Необходимите изменения с оглед постигане на максимална яснота и проследяемост са направени на систематичните места в проекта на Методика.</p>																																				
<p><b>Алианс на технологичната индустрия (АТИ)</b></p>	<p>В Годишните доклади на КРС се вижда, че общия размер на реализираните приходи няколкократно надхвърля реално направените разходи, което е онагледено в долната таблица: <i>Таблица 1</i></p> <table border="1" data-bbox="499 477 1245 813"> <thead> <tr> <th>Година</th> <th>Общ размер на реализираните приходи (хил.лв.)</th> <th>Разходи в Годишните доклади на КРС (хил.лв.)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2020</td> <td>54 701</td> <td>12 769</td> </tr> <tr> <td>2019</td> <td>58 426</td> <td>10 558</td> </tr> <tr> <td>2018</td> <td>53 856</td> <td>9 214</td> </tr> <tr> <td>2017</td> <td>54 509</td> <td>8 683</td> </tr> <tr> <td>2016</td> <td>90 735</td> <td>7 792</td> </tr> </tbody> </table> <p>Наред с това за петгодишен период приетите със Закона за държавния бюджет на Република България за съответната година разходи, надхвърлят реално направените такива от КРС, което е представено в таблицата по-долу. <i>Таблица 2</i></p> <table border="1" data-bbox="499 1032 1245 1369"> <thead> <tr> <th>Година</th> <th>Разходи по Закона за държавния бюджет (хил.лв.)</th> <th>Разходи в Годишните доклади на КРС (хил.лв.)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2020</td> <td>14 727,3</td> <td>12 769</td> </tr> <tr> <td>2019</td> <td>11 079,9</td> <td>10 558</td> </tr> <tr> <td>2018</td> <td>9 669,2</td> <td>9 214</td> </tr> <tr> <td>2017</td> <td>9 318,3</td> <td>8 683</td> </tr> <tr> <td>2016</td> <td>8 428</td> <td>7 792</td> </tr> </tbody> </table> <p>Предвидените от европейския законодател разпоредби по отношение на корекции в приходната част на бюджета, които са въведени в чл. 53, ал. 1 от ЗЕС, се</p>	Година	Общ размер на реализираните приходи (хил.лв.)	Разходи в Годишните доклади на КРС (хил.лв.)	2020	54 701	12 769	2019	58 426	10 558	2018	53 856	9 214	2017	54 509	8 683	2016	90 735	7 792	Година	Разходи по Закона за държавния бюджет (хил.лв.)	Разходи в Годишните доклади на КРС (хил.лв.)	2020	14 727,3	12 769	2019	11 079,9	10 558	2018	9 669,2	9 214	2017	9 318,3	8 683	2016	8 428	7 792	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>С ДВ, бр. 15 от 15.02.2013 г. Закона за устройство на държавния бюджет е отменен. Съгласно чл. 50 от ЗЕС, председателят на Комисия за регулиране на съобщенията е първостепенен разпоредител с бюджет. Действително бюджетът на КРС се определя ежегодно със Закона за държавния бюджет за съответната година. От там е видно, че е предвидено разходите на КРС да се покриват от собствени приходи от такси и глоби, санкции и наказателни лихви. С чл. 53, ал. 1 от ЗЕС законодателят ясно е посочил, че в случай на разлика между общата сума на събраните административни такси и административните разходи на Комисията, се предлага на Министерски съвет изменение на Тарифата относно размера на административната такса за контрол. В тази връзка некоректно се съпоставят общите приходи, постъпващи по бюджета на Комисията и общите разходи. Видно от представения проект на Методика, при изчисляване на размера на годишна такса контрол се предвижда отчитането единствено на събраните приходи от административни такси и реално</p>
Година	Общ размер на реализираните приходи (хил.лв.)	Разходи в Годишните доклади на КРС (хил.лв.)																																					
2020	54 701	12 769																																					
2019	58 426	10 558																																					
2018	53 856	9 214																																					
2017	54 509	8 683																																					
2016	90 735	7 792																																					
Година	Разходи по Закона за държавния бюджет (хил.лв.)	Разходи в Годишните доклади на КРС (хил.лв.)																																					
2020	14 727,3	12 769																																					
2019	11 079,9	10 558																																					
2018	9 669,2	9 214																																					
2017	9 318,3	8 683																																					
2016	8 428	7 792																																					

	<p>основават на заложеното изискване националните регулаторни органи да имат независимост по отношение и на управлението на финансовите им ресурси. Такава независимост съгласно ЗУДБ у нас имат само институциите, които имат самостоятелен бюджет - Народното събрание и органите на съдебната власт.</p> <p>В заключение се извеждат следните изводи:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Няма пряка зависимост между приходите, които постъпват по бюджета на КРС и разходите за осъществяване на нейните функции.</li><li>2. Определените със Закона за държавния бюджет на Република България разходни тавани за съответните години не могат да бъдат достигнати от КРС.</li><li>3. Налице е разминаване в нормативната уредба уреждаща общите правила за съставяне на годишните бюджети на държавните органи и възможностите за корекции в приходната част на бюджета на КРС, предвидена в ЗЕС.</li></ol>	<p>извършените по отчет административните разходи на Комисията за изпълнение на дейностите, посочени в чл. 139 от ЗЕС. Следователно и данните в Таблица 2 са неприложими, защото сравняват разходите на КРС, определени със Закона за държавния бюджет, а същите не участват при определяне на годишна такса за контрол.</p> <p>Видно от чл. 19, ал. 1 и 2 от ЗЕС за сметка на постъпили по ЗЕС, по Закона за пощенските услуги, по Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги и по Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура приходи от такси, глоби и имуществени санкции по бюджета на КРС се предвижда трансфер за подпомагане на дейности и проекти на Министерството на транспорта и съобщенията и Министерството на електронното управление. Трансферът се предвижда до размера на превишението на приходите над предвидените разходи по бюджета на Комисията за регулиране на съобщенията или реално остават в сектора.</p> <p>За посочения период от 2016 г. до 2020 г. средногодишното изпълнение на разходната част на бюджета на регулатора спрямо коригирания план е 95 % с възходящ тренд, като за 2020 г. този</p>
--	---	---

			процент е 98, белег за много добро финансово управление.
<b>„Българска телекомуникационна компания” ЕАД понастоящем и нататък в документа „Виваком България“ ЕАД (Виваком)</b>	Приветстваме предложението на КРС за изготвяне на методика за разпределяне на разходите (Методика/та), която да се прилага за целите на оценката относно необходимостта от корекция в размера на дължимата годишна такса за контрол и считаме, че този подход е изцяло в съответствие с принципите по чл. 5 от ЗЕС. Въпреки това, след извършен детайлен преглед на Проекта установяваме някои спорни моменти, които компрометират обективността на заложените принципи и механизми, съответно прецизност при цялостен прочит, като използваме възможността да ги адресираме в рамките на настоящото становище.	<b>Приема се по принцип</b>	Необходимите изменения с оглед постигане на максимална обективност на заложените принципи са направени на систематичните места в проекта на Методика
<b>Министерството на транспорта и съобщенията (МТС)</b>	МТС изразява своята положителна оценка по отношение усилията на Комисията за осигуряване на обективност, прозрачност, равнопоставеност и пропорционалност при определяне на административната такса контрол по реда на Закона за електронните съобщения (ЗЕС). МТС счита, че предложеният проект на Методика не гарантира в пълна степен правилното и непротиворечиво прилагане на изискванията на чл. 139, ал. 1 от ЗЕС и по-специално, че следва да се прецизират разпоредбите на чл. 6 и чл. 12 от проекта.	<b>Приема се по принцип</b>	Необходимите изменения с оглед постигане на правилното и непротиворечиво прилагане на изискванията на чл. 139, ал. 1 от ЗЕС са направени на систематичните места в проекта на Методика
<b>Сдружението за електронни комуникации (СЕК, Сдружението)</b>	СЕК посочва, че в годишния доклад по чл. 38, ал. 1 (Доклада) за 2020 г. са описани всички приходи, като постъпленията от такси, глоби, имуществени санкции и лихви в размер на 55 666 хил. лв., които са събрани и средствата, които са разходвани от КРС, като разходи за същия период в размер на 12 769 хил. лв. Според сдружението съгласно цитираните цифри приходите многократно надвишават разходите на КРС и следва ли такса административен контрол да покрива всички разходи на една държавна структура, при положение, че тя има държавен бюджет и изпълнява обществени функции? Според СЕК в представения проект на Методика не се намират обективирани целите да се	<b>Не се приема</b>	Съгласно мотивите посочени по-горе към становището на АТИ.

	<p>представи по обективен начин определянето на административните разходи на КРС, така че административните разходи на предприятията да бъдат сведени до минимум, а напротив КРС се опитва по най-формалния начин да изпълни задължението, прехвърляйки средства в тежест на предприятията.</p>		
<p><b>„ЦЕТИН България“ ЕАД (ЦЕТИН)</b></p>	<p>1.Предвиждане на заплащане на административна годишна такса за контрол и от предприятията с годишни брутни приходи под 100 000 лв. от предоставяне на електронни съобщителни мрежи и/или услуги или поне съществено намаляване на посочения праг.</p> <p>2. В Проекта да бъде създадена преходна и заключителна разпоредба, която да предвижда, че новата методика ще се прилага от КРС, считано от 2023 г</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Цетин посочва, че не може да се съгласи с мотивите на КРС, изложени в Решение № 94/24.03.2022 г., че при изчисляването на таксата контрол за първата година, за която ще се прилага Методиката ще бъдат взети данните за 2020 г. Според предприятието последното de facto означава, че след приемането на Методиката, Комисията ще я прилага още през тази 2022 година въз основа приходи, отчетени за 2020 г., поради недостатъчните приходи за 2021 г., които са резултат от изменението на чл. 141, ал. 2 от ЗЕС, регламентиращо еднократно заплащане на такса контрол до 15 юли на следващата година, а не на четири вноски.</li> <li>• В допълнение Цетин реферира и към аргументите си по т. 2.4 от становището относно забраната за ретроактивно действие на правните норми, налагащи задължения, вкл. такси.</li> <li>• В допълнение, Цетин счита че с оглед принципите на законоустановеност и регулаторна предвидимост по чл. 5 от ЗЕС, в</li> </ul>	<p><b>Приема се частично</b></p>	<p>Съгласно нормативната уредба предприятията, чийто годишен оборот не превишава 100 000 лв., са освободени от заплащането на административна такса за контрол с оглед облекчаване на административната тежест и стимулиране на конкуренцията. Като отчита ангажираността с дейности по контрол, проучване, събиране и анализ на информация за тези предприятия, КРС приема предложението на А1 по чл. 13 от проекта на Методика. По този начин разходите на комисията, относими към дейности, свързани с предприятията, чийто годишен оборот не превишава 100 000 лв. няма да се финансират от събираната административна такса за контрол от предприятията с годишен оборот над 100 000 лв.</p> <p>По предложението за създаване на преходна и заключителна разпоредба, която да предвижда, че новата методика ще се прилага от КРС считано от 2023 г., се отнася становището на КРС по чл. 14 по-долу.</p>



	Проекта трябва изрично да бъде посочена годината, от която новата методика ще се прилага от КРС.		
<b>Предложения по чл. 1 от Методиката</b>			
<b>Виваком</b>	<p>1. В разпоредбата на чл. 1, ал. 1 от Проекта не е отчетено изискването на Европейския кодекс за електронни съобщения и разпоредбата на чл. 147, ал. 3 от ЗЕС при определяне на административните такси за свеждане до техния минимум на всички допълнителни административни разходи и съответно таксите към операторите. Необходимо е в разпоредбата на чл. 1, ал. 2 от Проекта да бъде разписана нова точка 5 със следното съдържание:</p> <p><i>„5. свеждане до минимум на извършваните допълнителни административни разходи и съпътстващата ги такса за контрол.“</i></p> <p>2. Дефиниране на обхвата на разходите, които се вземат предвид при определяне на размера на административната такса за контрол. В случай че Методиката не предвижда алокиране на разходи относими към предприятия, попадащи под прага за заплащане на административната такса за контрол и изключването на тези разходи за целите на оценка, то считаме за необходимо Методиката да бъде прецизирана в тази част</p>	<b>Приема се</b>	<p>Предложението на Виваком за разписване нова точка се приема. Към чл. 1, ал. 3 се добавя т. 5 със следния текст: „свеждане до минимум на допълнителните административни разходи и съпътстващите ги такси“.</p> <p>Предложението на предприятието относно дефиниране на обхвата на разходите, които се вземат предвид при определяне на размера на административната такса за контрол е отчетено при прецизиране на текстовете в чл. 13 на проекта на Методика.</p>
<b>Предложения по чл. 3 от Методиката</b>			
<b>Виваком</b>	<p>1. Дефиниране на обхват на приходите, които се вземат предвид при определяне на размера на административната такса за контрол. Не става ясно как се отчитат просрочените приходи от административни такси и съответно лихвите от тези просрочени вземания (арг. от чл. 51, ал. 1, т. 8 от ЗЕС). За целите на оценката следва да се взема предвид общият размер на дължимите такси, имащи отношение към определянето на административната такса контрол, а не само събраните приходи от тези такси. Считаме за</p>	<b>Не се приема</b>	<p>В чл. 16 от Европейския кодекс се прави съпоставка именно между размера на събраните такси и административните разходи на регулатора. В тази връзка чл. 53, ал. 1 от ЗЕС категорично показва, че разлика между общата сума на събраните административни такси и административните разходи на Комисията, води до предложение от</p>

	<p>необходимо да се изменят разпоредбите на чл. 3, чл. 4, чл. 11 и чл. 13 от Проекта, като събрани се замени с дължими, съответно пак в Проекта да се уточни, че под „събрани“ административни такси КРС има предвид „дължими“ такива. В обсъждания Проект и във всички изчисления при определяне на таксата за контрол да бъдат отчитани дължимите административни такси, а не „събраните приходи“. В Методиката да бъде направено уточнението, че под “събраните приходи” се има предвид размера на дължимите такси, имащи отношение към определянето на административната такса за контрол или в съответните разпоредби или отделно в преходните и заключителни разпоредби на Проекта.</p>		<p>страна на КРС към Министерския съвет за изменение на тарифата по чл. 147 от ЗЕС относно размера на административната такса за контрол. Няма законова разпоредба за начисляване на просрочени приходи при определянето на необходимостта за промяна на такса контрол по ЗЕС. Прегледа на събраните приходи от такса за контрол показват отлична събираемост на този вид такси. През последните пет години средно около 10 хил. лв. годишно не могат да бъдат събрани доброволно, за което се предприемат действия, съгласно Данъчно-осигурителен процесуален кодекс чрез изготвяне на актове за публично държавно вземане. Видно от горното несъбраната такса годишно е несъществена като стойност спрямо общия дял на събраната такса и не би повлияла при определяне на конкретния размер.</p>
<p><b>СЕК</b></p>	<p>Предвидените в точка 1 от чл. 3 публични разходи не съответстват на изискванията на чл. 139 от ЗЕС с мотивът, че има разлика между дейностите и правомощията на КРС и цитираните в чл. 139 допустими разходи.</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Административните разходи на Комисията, необходими за изпълнението на дейностите свързани с нейните правомощия, функции и задачи по ЗЕС са подробно разписани в чл.5 от Методиката като същите са идентични на посочените в чл. 139, ал. 1 „административните разходи на комисията, необходими за международно координиране и сътрудничество, хармонизация и стандартизация, анализ и контрол</p>

			на пазара, изготвяне и прилагане на подзаконови нормативни актове и издаване на административни актове и контрол по изпълнението им“ . Предвидените в чл. 3, т. 1 са именно публичните разходи на КРС, които са разходвани за административните разходи на Комисията за дейностите, които са конкретизирани в чл. 4 и чл. 5 от проекта на Методика.
<b>СЕК</b>	Предлага в чл.3, т.2 от проекта на Методиката да залегне термина „дължими приходи“ и КРС в своите отчетни документи да изчисли тази сума. В изчисляването на приходите да бъдат взети предвид не „общият размер на събраните приходи“, а „общия размер на дължимите приходи“.	<b>Не се приема</b>	Съгласно мотивите по чл. 3 във връзка с бележките на Виваком.
<b>Предложения по чл. 4 от Методиката</b>			
<b>БТК</b>	Относими са бележките на предприятието по чл. 3.	<b>Не се приема</b>	Относимо е становището на КРС по чл. 3.
<b>Предложения по чл. 6, ал. 1 от Методиката</b>			
<b>МТС</b>	МТС счита, че следва да се прецизират разпоредбите на чл. 6 и чл. 12 от проекта, като се посочи детайлна разбивка на посочените видове разходи, както и обосновка за връзката им с дейностите по чл. 139, ал. 1 от ЗЕС. По този начин ще се спазят и посочените в чл. 1, ал. 2 принципи от проекта на Методика, като се даде ясна обосновка на всеки вид разход, който се взема предвид при определянето на размера на административната годишна такса за контрол и съответно дали той попада в обхвата на дейностите по чл. 139, ал. 1 от ЗЕС.	<b>Приема се по принцип</b>	КРС отбелязва, че разпоредбите на чл. 6 от проекта на Методика указват видовете разходи, които се взимат предвид при определяне на размера на административните разходи на комисията, които следва да се финансират чрез административната такса за контрол. Там са посочени разходните категории, съгласно които КРС изготвя съответно отчета си за касово изпълнение на бюджета и отчета си за приходите и разходите в съответствие с

		<p>изискванията на Министерството на финансите. По този начин заинтересованите страни имат възможност да проследят процеса по калкулиране на размера на административните разходи на КРС относими към дейностите по чл. 139, ал. 1 по разходни пера. Детайлна разбивка на посочените видове разходи следва да се прави ежегодно в рамките на определянето на размера на административната такса за контрол с оглед обосноваване на относимостта на съответния разход към дейностите по чл. 139, ал. 1 от ЗЕС. В този смисъл е направена редакция на чл. 6 и следващите с оглед представяне в достатъчна степен на разходите, които се включват в изчисленията, предвид обстоятелството, че Методиката е принципен документ, чрез който се представя механизмът на определяне на размера на административната годишна такса за контрол.</p> <p>КРС счита, че допълнителните детайли и обосноваването на видовете разходи и разходни категории следва да бъдат разписани при ежегодното определяне на размера на административната годишна такса за контрол.</p>
--	--	--

<p><b>A1</b></p>	<p>Служителите в КРС са държавни служители по смисъла на Закона за държавния служител и съгласно чл. 32 те имат право на брутна заплата, която включва основна заплата и допълнителни възнаграждения. Социалните и здравните осигуровки, обаче, са за сметка на съответни бюджети и смятаме, че тези разходи, които съгласно отчета за касовото изпълнение на бюджета на КРС за 2020 г. възлизат на 1,355 млн. лева, следва да бъдат изключени от калкулацията на такса контрол. Нивото на осигурителните вноски се определя на национално ниво и е пряко свързано с изпълнението на закона за държавния бюджет. На мнение сме, че покриването на тази разходна група от предприятията представлява допълнителна административна тежест, която е необоснована и непропорционална.</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Съгласно мотивите посочени по-горе към становището на АТИ в общи бележки.          Допълнително може да посочим, че разпоредбата на чл. 38 от Закона за държавния служител дефинира, че държавният служител има право на задължително социално и здравно осигуряване, което е за сметка на съответните бюджети.          В потвърждение на горните мотиви е предвиденото в чл. 2, ал. 1 на Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност и Инструкцията към нея, че в преките разходи за определяне размера на съответната такса се включват разходите за възнаграждения и осигуровки.</p>
<p><b>БТК</b></p>	<p>1. Да се прецизира и начина на разпределяне на общите разходи по чл. 6, ал. 1. във връзка с прага на приходите от 100 000 лв. по отношение на заплащането на таксата за контрол от предприятията.          2. КРС следва да изключи осъществяването на контрол за ефективното ползване на вече предоставен за индивидуално ползване ресурс от радиочестотния спектър, тъй като изпълнението на условията по тези разрешения се калкулират в таксите за предоставяне на ползването на радиочестотен спектър. В Проекта не се вижда ясно диференциране и разделяне на видовете осъществяван от КРС контрол: (а) общ контрол по изпълнение на предвидените в ЗЕС задължения и (б) специален контрол по изпълнение на условията на разрешения, който законосъобразно</p>	<p><b>Приема се частично</b></p>	<p>По отношение на предприятията, чийто годишен оборот не превишава 100 000 лв., които са освободени от заплащането на административна такса, е относима позицията на КРС по становището на Цетин в общите бележки.          КРС посочва, че осъществяването на контрол за ефективното ползване на вече предоставен за индивидуално ползване ресурс от радиочестотния спектър, както и всички дейности, за които се дължи административна такса се изключват при изчисляването на административната годишна такса</p>

	<p>следва да се алокира като част от таксите за ползване на ограничен ресурс</p>		<p>за контрол. Това може да бъде проследено в рамките на ежегодното определяне на размера на таксата за контрол, където следва да се представят детайли и обосновка за предложенията на КРС.</p> <p>С оглед прозрачност е направена редакция на чл. 6 и следващите с оглед представяне в достатъчна степен на разходите, които се включват в изчисленията, предвид обстоятелството, че Методиката е принципен документ, чрез който се представя механизмът на определяне на размера на административната годишна такса за контрол.</p>
<p><b>Предложения по чл. 6, ал. 2 от Методиката</b></p>			
<p><b>A1</b></p>	<p>Относими са бележките на предприятието по чл. 12, ал. 2</p>	<p><b>Приема се частично</b></p>	<p>Относимо е становището на КРС по чл. 12, ал. 2</p>
<p><b>Цегин</b></p>	<p>1. Точка 2 на чл. 6 от Проекта следва да отпадне. 2. Капиталовите разходи, така и амортизационните отчисления по чл. 6, т. 2 от Проекта са общо посочени, без конкретни данни за размера на същите. Такива данни не се съдържат и в публикуваните Годишни финансови отчети на КРС. Според предприятието това прави обективно невъзможно проследяването на действителните административните разходи на Комисията по чл. 5 от Проекта, във връзка с чл. 139, ал. 1 от ЗЕС и не съответства на принципите на предвидимост и публичност по чл. 5 от ЗЕС, както и на този за прозрачност .</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>КРС отчита бележките на предприятието за невъзможност за проследяване и несъответствие с принципите на предвидимост, публичност и прозрачност по отношение на посочените в т. 2 на чл. 6 от Проекта разходи. В тази връзка е направена редакция на чл. 6, и следващите, които са относими към определяне на разходите.</p> <p>С направената редакция се осигурява проследимост, публичност и прозрачност по отношение на разходите за амортизационни отчисления, като се отчита</p>

			изричното посочване, че това са разходите (ОАР2) по т. 3, група I, раздел Б от Отчета за приходите и разходите на бюджета на КРС за предходната година, който се публикува на интернет страницата на КРС.
<b>Предложения по чл. 7 от Методиката</b>			
<b>A1</b>	<p>Общата администрация следва да се претеглят през друг драйвер, като предлагаме това да е брой закони, по които Комисията има основни правомощия – ЗЕС, ЗЕСМФИ, ЗЕДЕП, ЗПУ и ЗТИП. Въз основа на това следва да се отчислят 20% от разходите за заплати на общата администрация, за целите на калкулацията на такса контрол.</p> <p>Всичко това трябва да рефлектира върху изчисляването на ККС<sub>ЗЕС</sub> и той да бъде изчислен по следния начин:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Разделяне на броя на служителите на две категории:             <ol style="list-style-type: none"> <li>а. Обща администрация – X бр.</li> <li>б. Специализирана – Y бр.</li> </ol> </li> <li>2. От служителите от общата администрация се вземат 20%, който са ангажирани по ЗЕС – X*20%</li> <li>3. От служителите от специализираната администрация се определят тези, ангажирани по ЗЕС – Y*Z%</li> <li>4. Определяне на ККС<sub>ЗЕС</sub> = (X*20%+Y*Z%)/общ брой служители на КРС.</li> </ol>	<b>Приема се частично</b>	КРС приема предложението на А1 за прилагане на друг драйвер за претегляне на общата администрация. Предвид цялостното изменение на проекта съответната промяна е отразена в чл. 9 от проекта.
<b>Цетин</b>	„Средния списъчен брой на служителите в специализираната администрация на Комисията“ да бъде заменено със „средния списъчен брой на всички служители в КРС“.	<b>Приема се частично</b>	Въз основа на съотношението между средния списъчен брой на служителите от специализираната администрация, ангажирани с изпълнението на дейностите, посочени в чл. 139, ал. 1 от ЗЕС и въз основа на средния списъчен

			състав на специализираната администрация на КРС се определя коефициент, който да отразява действителните административни разходи, относими към изпълнението на дейностите посочени в чл. 139, ал. 1 от ЗЕС от специализираната администрация на КРС.
<b>Предложения по чл. 8 от Методиката</b>			
<b>СЕК</b>	<p>1. Възразяват на определения начин на изчисляване на коефициента, защото от една страна за изчисляването на този коефициент се взема за база хора заети в специализирана администрация и бройката хора от специализирана администрация заети в дейностите по чл.139.</p> <p>2. Не е редно бюджетно финансирано предприятие да прехвърля всички свои разходи за изчисляване на административна такса контрол. Сдружението смята, че е редно от разходите посочени в раздел Б, група I, от Отчета на КРС след като се извадят разходите за амортизация, да се извадят или отделят като процент, разходите на общата администрация на КРС, разходите на комисарите, както и на длъжности съгласно Закона за държавния бюджет като Главен секретар, Финансов контролър, Звено за вътрешен одит, Служител по сигурността на информацията, Инспекторат.</p>	<b>Приема се частично</b>	Относито е становището на КРС по бележките на Цетин по чл. 7, ал. 2 от проекта на Методика.
<b>Предложения по чл. 10 от Методиката</b>			
<b>Йеттел</b>	<p>Предприятието посочва, че съгласно чл. 10 информация за размера на събраните приходи през предходната година от годишната такса за контрол и от еднократни такси за административни услуги по ЗЕС, се публикува в годишния доклад на Комисията по чл. 38, ал. 1 от ЗЕС.</p> <p>Според Йеттел информация за събраните приходи през</p>	<b>Не се приема</b>	<p>В чл. 53, ал. 1 от ЗЕС законодателят е предвидил съпоставимост между събраните административни такси и административните разходи на Комисията.</p> <p>Административната годишна такса за контрол, съгласно чл. 141, ал. 2 от</p>



	<p>предходната година от годишната такса за контрол е налична към момента на изготвяне на годишния доклад на Комисията, но няма да има съпоставимост между приходите и разходите на годишна база, тъй като приходите и разходите няма да са за един и същи период.</p> <p>Поради това, за да бъдат изпълнени целите на Методиката Йеттел счита, че е необходимо да се предвиди допълнителен срок, след изтичане на срока за събиране на годишна такса, в който се публикува информация за приходи през предходната година от годишната такса за контрол, за да е налице съпоставимост между приходи и разходи за един и същи период, след което да се пристъпи към преценка дали е необходима промяна в размера на годишната такса контрол.</p>		<p>ЗЕС се заплаща от лицата, осъществяващи обществени електронни съобщения, до 15 юли на следващата година и се изчислява на база на приходите и разходите по чл. 141, ал. 1 от ЗЕС, информацията за които е предоставена от предприятията по реда на чл. 40 от ЗЕС. Следователно има пълна съпоставимост между събраната годишна такса за контрол и разходите на Комисията в рамките на бюджетната година.</p>
<b>Предложения по чл. 11 от Методиката</b>			
<b>АБРО</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Запазване на размера на административната такса за контрол 0,2 % от годишните брутни приходи от пре-доставянето на електронни съобщителни мрежи и/или услуги</li> <li>2. Против каквото и да било увеличаване на лимита на административната такса за контрол</li> </ol>	<b>Не се приема</b>	<p>Максималният размер на административната годишна такса за контрол, посочен в Методиката, е регламентиран в чл. 141 от ЗЕС, където е посочено, че „<i>Размерът на административната годишна такса за контрол е до 1,2 на сто</i>“ като същият не е променян от влизането в сила на ЗЕС през 2007 г. С Методиката се урежда редът и начинът за определяне на конкретния размер на административната годишна такса за контрол, без да се предвижда промяна в законоустановения ѝ максимален размер.</p>
<b>Виваком</b>	<p>Относитими са бележките на предприятието по чл. 3</p>	<b>Не се приема</b>	<p>Относитимо е становището на КРС по чл. 3</p>

<b>Предложения по чл. 12 от Методиката</b>			
<b>МТС</b>	Относитими са бележките на предприятието по чл. 6	<b>Приема се по принцип</b>	Относитимо е становището на КРС по чл. 6
<b>Йегтел</b>	<p>1. С цел изчисляване на коефициента <math>KCC_{ЗЕС}</math> КРС следва да отчита съотношението между средно списъчния брой на служителите, извършващи дейностите по ЗЕС и вместо средно списъчния брой на служителите в специализираната администрация (<math>ССБ_{СА}</math>) на Комисия-та да използва средносписъчния брой на всички служители в КРС, тъй като в Отчета за касово изпълнение на бюджета и в Отчета за приходите и разходите, използвани като база за изчисляване на общите административни и капиталови разходи, се включват всички разходи на комисията, не само относителите към специализираната администрация, но и към общата администрация.</p> <p>2. Разходите, изплатени за допълнително материално стимулиране през отчетната година, категорично следва да се изключат от разходите, използвани за изчисляване на размера на административна такса за контрол.</p> <p>3. Да се изключат разходите за осигурителни вноски, които за 2020 г. представляват 11% от всички разходи на КРС</p> <p>4. Неотноситими са разходите за платени данъци, такси и административни санкции; разходите за договорни санкции и неустойки, съдебни обезщетения и разноски; обезщетенията за персонала с характер на възнаграждение, както и част от разходите за издръжка (постелен инвентар и облекло, представителни цели, и др.)</p>	<b>Приема се частично</b>	<p><b>1. По отношение на</b> коефициента <math>KCC_{ЗЕС}</math> е относитимо становището на КРС по бележката на Цетин по чл. 7 от проекта</p> <p>2. По бюджет на КРС няма разходи за допълнително материално стимулиране през отчетната година. В този смисъл в административните разходи се включва частта от разходите за възнаграждения на служителите, заети с дейностите посочени в чл. 4 от проекта на Методика.</p> <p>3. Разходите за осигурителни вноски са част от brutните възнаграждения на служителите. В тази връзка тези разходи са относитими към административните разходи на КРС за дейностите, посочени в чл. 4 от проекта на Методика.</p> <p>4. Приема се бележката за неотноситимост на разходите за платени данъци, такси и административни санкции; разходите за договорни санкции и неустойки, съдебни обезщетения и разноски. В тази връзка се прецизира текста на чл. 6, ал. 1 от проекта на Методиката, където изрично се изключват разходите за разходите за платените</p>

			<p>административни санкции. По отношение на останалите разходи, тяхната относимост към административните разходи на КРС за дейностите, посочени в чл. 4 може да бъде проследена в рамките на ежегодното определяне на размера на административната годишна такса за контрол. В този смисъл са прецизирани разпоредбите на чл. 6 и следващите от проекта на Методика.</p>
<b>Предложения по чл. 12, ал. 1 от Методиката</b>			
<b>A1</b>	<p>Разходите за други възнаграждения на персонал, вкл. заплати на нещатен персонал, обезщетения и др. не следва да се включват при калкулиране на такса контрол, тъй като не ясно с каква цел и задачи са наети. Сумата за тези разходи за 2020 г. е значителна и възлиза на 287 913 лв</p>	<b>Приема се частично</b>	<p>КРС посочва, че Методиката е принципен документ, чрез който се урежда реда и начина за изчисляване на административната годишна такса за контрол. Преценката за включване на разходите за други възнаграждения на персонал (вкл. заплати на нещатен персонал, обезщетения и др.) и други разходи при калкулиране на такса контрол следва да се прави в рамките на ежегодния преглед на тази такса от гледна точка на относимостта на тези разходи към дейностите по чл. 4 от Методиката. С оглед яснота е направено изменение на чл. 6 и следващите по отношение на анализа на разходите на КРС и отнасянето им към определени дейности и функции по ЗЕС.</p>

<p><b>СЕК</b></p>	<p>Според СЕК в чл.12 ал. 1 показателя ОАР<sub>1</sub>, който се използва за сумата в раздел Б, група I, от Отчета на КРС (Отчет за приходите и разходите на Комисията за регулиране на съобщенията към 31.12,2020 г.) включва всички основни разходи на КРС включително и амортизации на активи на КРС, независимо че в ал. 2 на чл.12 е предвидена отделна стойност ОАР<sub>2</sub>, която специално да отрази амортизициите. Според сдружението има дублиране на разходи, което е крайно некоректно, предвид че двата показателя в ал.3 на чл.12 се сумират.</p> <p>СЕК се обосновава, посочвайки, че като детайли от разходите на КРС подробно описани в Обяснителна записка към отчета за касовото изпълнение на бюджета на КРС към 31.12.2020 г. на страницата на КРС, може да се видят представителни разходи в страната и чужбина 100000 лв., данъци 64000лв, членски внос в други организации 67000лв, разходи за облекло и множество други неприсъщи на дейностите предвидени в чл.139 разходи.</p> <p>В становището си сдружението посочва, че като цяло смята, че капиталовите разходи на КРС следва да се финансират директно от Държавния бюджет, а не от административна такса контрол, тъй като според СЕК КРС отчислява множество средства в Държавния бюджет, събрани именно от предприятията в сектора чрез първоначални или ежегодни такси, различни от административната такса контрол. В тази връзка предлагат изобщо да отпадне амортизацията от разходите при изчисляване на ОАР.</p>	<p><b>Приема се частично</b></p>	<p>Предложението на СЕК амортизацията да отпаднат от разходите при изчисляване на ОАР не се приема. Обръщаме внимание, че изрично е посочено, че показателят ОАР<sub>1</sub> се определя въз основа на отчетените разходи в Отчета за касовото изпълнение на бюджета на Комисията, раздел Б, група I, а не сумата в раздел Б, група I, от Отчета на КРС (Отчет за приходите и разходите на Комисията за регулиране на съобщенията към 31.12.2020 г., където амортизацията не е включена. Това налага добавянето на амортизацията към ОАР чрез показателя ОАР<sub>2</sub>, който се определя въз основа на отчетените разходи за амортизации в Отчета за приходите и разходите на бюджета на КРС, раздел Б, група I, т. 3. По своята същност амортизацията е безкасов разход, чрез който се отчитат разходите за използването на необходими съоръжения и оборудване през годините, поради което не се отразява в Отчета за касовото изпълнение, но е разход, без който КРС не може да изпълнява правомощията си. Амортизацията отразява амортизационните отчисления на активите, чиито амортизационен срок не изтекъл и не са напълно амортизирани, като по този начин се пренася стойността на активите за срока на полезния им живот.</p>
-------------------	---	----------------------------------	--

<b>Предложения по чл. 12, ал. 2 от Методиката</b>			
<b>A1</b>	<p>По отношение на разходите за амортизация посочени в чл. 12, ал. 2, също смятаме, че следва да бъдат прецизирани, а не просто да се вземе общата сума по ОПР на КРС, Раздел Б, група 1, т.3.</p> <p>На първо място, смятаме че разходите за амортизация трябва да отразяват амортизационните отчисления единствено на новопридобитите активи, считано от годината на прилагане на Методиката за определяне на размера на административната годишна такса контрол. Методиката действа за напред и до момента не е имали никаква яснота, за да това кои разходи и до каква степен са покрити.</p> <p>На следващо място, след направен детайлен преглед на всички подкатегории в тази група, въз основа на публичната информация от обяснителната записка към отчета за касовото изпълнение на бюджета на Комисията, смятаме че следва да отпаднат следните подпараграфи:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Разходи за постелен инвентар и облекло – 8 528 лв.</li> <li>➤ Разходи за представителни цели – 13 232 лв.</li> <li>➤ Разходи за текущи ремонти - 158 717 лв., при положение, че има разпределени разходи за външни услуги (абонаментно поддържане – асансьори, ВиК и др.)</li> <li>➤ Разходи за договорни санкции и неустойки - 3 669 лв.</li> <li>➤ Разходи за платени данъци, такси и адм. санкции - 64 378 лв.</li> </ul> <p>Основните ни аргументи за това са свързани с факта, че тези подпараграфи не са свързани с основните дейности на Комисията по ЗЕС.</p>	<b>Приема се частично</b>	Относима е позицията на КРС, представена по бележките на А1 и СЕК по чл. 12, т. 1 от Проекта.
<b>АТИ</b>	<p>При изчисляването на такса контрол е предвидено да се вземат под внимание общия размер на административните разходи за осъществяване на дейностите по чл. 5 въз основа на отчетените разходи</p>	<b>Приема се</b>	Предложението се приема. Предвид цялостното изменение на проекта с оглед яснота в т.1 на чл. 5 са посочени изрично категориите

	<p>в Отчета за касово изпълнение на бюджета и отчетените разходи за амортизации в Отчета за приходите и разходите в бюджета на КРС. Видно от публикуваните отчети общите административни и капиталови разходи включват всички разходи на КРС, а не само относимите към дейностите, свързани с административна такса контрол.</p> <p>В тази връзка предлагаме текстът на чл. 12 да се преработи като при изчисление на общите разходи се включат съответните категории разходи, които кореспондират с описаните дейност по чл. 5 от проекта на Методиката.</p>		<p>разходи от Отчета за касово изпълнение на бюджета, които участват при определянето на сумата на административните разходи , а в чл. 6 е прецизиран текста, като е добавено следното: „За целта се изготвя детайлен анализ на относимостта на отчетените по параграфи разходи, представени в Обяснителната записка към отчета за касовото изпълнение на бюджета на Комисията, към дейностите и функциите на Комисията по международно координиране и сътрудничество, хармонизация и стандартизация, анализ и контрол на пазара, изготвяне и прилагане на подзаконови нормативни актове и издаване на административни актове и контрол по изпълнението им“.</p>
--	---	--	--

**Предложения по чл. 13 от Методиката**

<p><b>A1</b></p>	<p>В проекта на Методиката е прехвърлен и заложен в Тарифата за таксите праг от 100 000 лв. общ размер на brutните годишни приходи. Подобна практика може да бъде допусната, единствено и само с цел намаляване на административната тежест върху по-малките предприятия, но категорично това не следва да е за сметка на другите оператори.</p> <p>Въз основа на данните от годишния доклад на КРС за 2020 г. е видно, че общо над 860 предприятия са предоставяли електронно съобщителни услуги, като се наблюдава ръст от 1,3% спрямо предходната година. Два от основните сегмента, а именно ТВ услуги и фиксиран достъп до интернет, се характеризират с голям брой участници на пазара - 650 предприятия,</p>	<p style="text-align: center;"><b>Приема се</b></p>	<p>Приема се по мотивите на предприятието. В допълнение, при изчисляване на годишна такса контрол освен годишните brutни приходи на предприятията се вземат предвид и разходите, необходими на КРС за определяне на административна годишна такса контрол, в съответствие с чл. 141, ал. 1 от ЗЕС и чл. 5, ал. 1 от Тарифа за таксите. В тази връзка, тъй като информацията за тези разходи се представя само от предприятия, чиито размер на годишния брутен</p>
------------------	---	---	---

	<p>предоставят фиксиран достъп до интернет, а 209 ТВ услуги. Реализираните приходи на тези два сегмента възлиза съответно 445 млн. лева и 427 млн. лева, като делът на база приходи на по-малките предприятия е 53,5% (на фиксиран достъп до интернет) и 14,3% на платена ТВ.</p> <p>КРС е ангажирана и с дейност по контрол, проучване, събиране и анализ на информация и за тези доставчици и разходите следва да се поемат от бюджета на Комисията, а не от останалите оператори.</p> <p>Предвид изложеното, предлагаме част от разходите по чл. 12 (ОАР<sub>1</sub> и ОАР<sub>2</sub>) да бъде изключена от калкулацията за определяне на такса контрол, като за драйвер може да се използва % приходи, които генерират доставчиците с брутни приходи под 100 000 лв. спрямо общата сума на приходите от електронни съобщителни услуги в България.</p>		<p>приход от цялата дейност по предоставянето на електронни съобщителни мрежи и/или услуги, е равен на или над 100 000 лв, при приемане на предложения от А1 подход се изчислява коригиращ коефициент чрез съотношението между декларираните приходи от всички предприятия, и приходите, декларирани от предприятията дължащи такса контрол. Полученият коефициент се отнася към сумата на приходите на предприятия, задължени да заплащат административната такса за контрол. По този начин се отразява влиянието на приходите на предприятията, освободени от заплащане на административната годишна такса за контрол.</p>
<p><b>Виваком</b></p>	<p>Относими са бележките на предприятието по чл. 3</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Относимо е становището на КРС по чл. 3</p>
<p><b>Йеттел</b></p>	<p>Необходимо е да се отчете, че дейностите на комисията - международно координиране и сътрудничество, хармонизация и стандартизация, анализ и контрол на пазара, изготвяне и прилагане на подзаконови нормативни актове и издаване на административни актове и контрол по изпълнението им <b>не са приложими само и единствено върху предприятия</b> с над 100 000 лв. години брутни приходи без ДДС, а върху всички регистрирани в публичния регистър на КРС предприятия.</p> <p>В тази връзка предлагаме във формулата за изчисляване на размера на годишна такса контрол да бъде отчетен този факт, чрез прилагане на определен коефициент, изчислен на база дела в приходите от дейността през отчетната година на предприятията с приходи под 100 000 лв. без ДДС.</p>	<p><b>Приема се</b></p>	<p>Относимо е становището на КРС по чл. 13 във връзка със становището на А1.</p>

<b>СЕК</b>	Според СЕК в чл.13, ал.1 от Проекта също се обвързват „събраните приходи от годишна такса за контрол предходната година“, които да се включат в изчисляване в чл.11 на размера на административната такса контрол. Сдружението смята, че изчисленията трябва да се базират на дължими приходи, а не на събрани.	<b>Не се приема</b>	Съгласно мотивите посочени по-горе по чл. 3.
<b>Предложения по чл. 14 от Методиката</b>			
<b>A1</b>	Промяната в размера на годишната такса трябва да се отнася за календарната година следваща публикуване на изменението.	<b>Приема се</b>	Отразено е в проекта, в чл. 13 както следва: „(6) Със свое постановление Министерският съвет прави съответното изменение на чл. 5 от Тарифата, като определя размерът на административната годишна такса за контрол. На основание чл. 141, ал. 2 от ЗЕС, заплащането по новия размер на АГТК ще е дължимо до 15 юли на следващата календарна година.“
<b>АТИ</b>	Незаконосъобразни биха били всички действия в посока определяне на таксата за контрол за едногодишен период на база на данни от 2020 г. и съответно ретроактивното прилагане на тази такса. Предлагаме разпоредбата на чл.14, ал.5 да се прецизира като, така че да не се допуска възможността за придаване на обратно действие на решение за промяна в размера на административната такса за контрол.	<b>Приема се</b>	Относима е позицията на КРС по чл. 14 във връзка със становището на А1.
<b>Виваком</b>	Вид гаранционен механизъм е необходимо да бъде предвиден по принцип и независимо от изложеното по-горе като за негово подходящо място считаме разпоредбата на чл. 14 от Проекта. Той може да включва както преглед на необходимостта от извършване на разходите в такъв размер от трето независимо лице, така и участие от страна на	<b>Не се приема</b>	Всеки разход в КРС се осъществява при спазване на Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор и съответните Вътрешни правила. В проекта на Методиката като гаранционен механизъм ясно е посочено, че дейностите, свързани с



	<p>задължените предприятия в предвидената работна група.</p>		<p>определянето на размера на АГТК се извършват от комисия, назначена със заповед на председателя на КРС. Наред с това наемането на трето независимо лице за подобна дейност от една страна повишава разходите на администрацията, а от друга страна е неоправдано предвид контролът осъществяван от страна на Сметната палата и Агенцията за държавна финансова инспекция.</p>
<p><b>Виваком</b></p>	<p><b>• Възможност за придаване на ретроактивно действие на решение за промяна в размера на административната такса за контрол</b> Да бъде предвидено, че настоящата Методика ще се прилага единствено ежегодно спрямо данните от предходната календарна година. В случай че прилагането на Методиката спрямо последните отчетни данни за 2021 г. показва нужда от промяна в размера на такса контрол, то тази промяна следва да бъде отразена в измененията на Тарифата за таксите, която ще е приложима от 01.01.2023 г. редакция на чл. 14, ал. 5: <i>“ал. 5 С постановление на Министерски съвет, с което се изменя Тарифата за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по Закона за електронните съобщения, се определя размера на административната годишна такса за контрол за следващата календарна година”.</i></p>	<p><b>Приема се</b></p>	<p>Относима е позицията на КРС по чл. 14 във връзка със становището на А1.</p>
<p><b>Йеттел</b></p>	<p>Йеттел предлага ал. 5 на чл. 14 да отпадне. Според предприятието, тъй като с Методиката се определя размера на административна годишна такса за контрол, която ще бъде включена в Тарифата за таксите следва да намерят приложение три основни принципа, свързани с действието на данъчноправните норми. А именно:</p>	<p><b>Приема се по принцип</b></p>	<p>Относима е позицията на КРС по чл. 14 във връзка със становището на А1.</p>

	<p>1. Данъчните закони влизат в сила по общия правен принцип – 3 дни след обнародването им, ако не е казано друго в самия данъчен закон. По този общ принцип влизат в сила устройствените и процесуално-данъчните норми.</p> <p>2. За същинските норми, уреждащи плащане на данъци действа принципа от 1.01. на следващата година -- Данъчните закони са специфични, уреждат специфични отношения, които се реализират в икономическата сфера, затова влизането им в сила се съобразява с тези реалности. Една от тях е финансовата година на стопанския субект. Данъците са основния приход в бюджета. Всеки бюджет се съставя и изпълнява в рамките на наличната година, затова влизането в сила на данъчните закони е предвидено винаги по-късно. От една страна датата трябва да е съобразена със стопанската и бюджетната година, от друга страна трябва да се даде възможност на данъчните служби предварително да се запознаят с предявените данъчни задължения. Обратен ефект е недопустимо, макар да няма изрична регламентация.</p> <p>3. Принцип на неретроактивност – всеки данъкоплатец трябва да знае предварително и ясно каква данъчна тежест ще понесе. Ако това не се спазва, ще се наруши стопанската инициатива.</p> <p>В допълнение към мотивите си Йеттел реферира към мотивите към решение № 386 от 28 октомври 2021 г., с което КРС приема резултатите от проведените обществени консултации, открити с Решение № 237/08.07.2021 г., където се посочва, че „с оглед изпълнение на целите и принципите, залегнали в чл. 4 и 5 от ЗЕС и отчитайки постъпилите становища от проведените обществени консултации, КРС приема, че размерът на административната такса за контрол следва да бъде запазен за 2021 г., съгласно действащата Тарифа за таксите, които се събират от КРС по ЗЕС, до приемането на Методика, съгласно която да бъде изчислена таксата за контрол за 2022 г.“</p>		
--	--	--	--

	<p>Поради това предприятието счита, че предвиждането на текста на чл. 14, ал. 5 от Проекта, в отклонение от постановеното вече становище на КРС, води до регулаторна несигурност и е в противоречие с принципите на предвидимост и прозрачност.</p>		
<p><b>МТС</b></p>	<p>МТС счита, че следва да се прецизира и разпоредбата на чл. 14, ал. 5 от проекта. Съгласно нея, с постановлението на Министерския съвет, с което се изменя Тарифата за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по ЗЕС, се определя размера на административната годишна такса за контрол и календарната година, за която се отнася. Според министерството посочената разпоредба е неясна, тъй като може да бъде тълкувана като обратно действие на определената административна такса контрол. В разпоредбата на чл. 147, ал. 1 от ЗЕС е посочено, че размерът на таксите, сроковете и начинът на плащането им се определят с арифа за таксите, които се събират от комисията, приета от Министерския съвет по предложение на комисията.</p> <p>В заключение МТС изразява препоръка за детайлен анализ, разбивка и обосновка на всички относими разходи, които ще се отчитат в Методиката, както и прецизиране на разпоредбата на чл. 14, ал. 5 от проекта, да не се допуска Методиката да доведе до нарушаване на изискванията на ЗЕС за правилно и обосновано изчисляване на административната годишна такса за контрол.</p>	<p><b>Приема се по принцип</b></p>	<p>Относима е позицията на КРС по чл. 14 във връзка със становището на А1.</p>
<p><b>Цетин</b></p>	<p>Цетин предлага в ал. 5 на чл. 14 от Проекта „и календарната година, за която се отнася“ да бъде заменено с „за календарната година, следваща публикуването на постановлението“, мотивирайки се, че използваният в ал. 5 на чл. 14 от Проекта на методика израз „календарната година, за която се отнася“ следва да бъде конкретизиран, тъй като е неясен и би могъл да доведе до изменения на Тарифата</p>	<p><b>Приема се по принцип</b></p>	<p>Относима е позицията на КРС по чл. 14 във връзка със становището на А1.</p>

	<p>по чл. 147 от ЗЕС за същата година, в която е публикувано постановлението на Министерския съвет за изменение на Тарифата.</p> <p>Според предприятието последното не би било в съответствие с принципите на предвидимост, прозрачност и пропорционалност по чл. 5 от ЗЕС и чл. 1, ал. 2 от Проекта и би пряко противоречало на правилото за бъдещо действие (ex nunc, т.е. забрана за ретроактивно действие) на правните норми, налагащи задължения, вкл. такси, какъвто е разглежданият случай.</p>		
--	--	--	--