



ДО

**КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ
НА СЪОБЩЕНИЯТА**

Относно: *Обществено обсъждане на проект на решение за определяне, анализ и оценка на пазара на едро на локален достъп в определено местоположение (Решение № 258/14.08.2025 г.)*

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА,**

Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) публикува за обществено обсъждане проект на решение за *ex ante* регулиране на пазара на едро на локален достъп в определено местоположение (Проект/Проект на решение) и анализ, съгласно Приложение „Определяне, анализ и оценка на пазар на едро на локален достъп в определено местоположение“ (Приложение към проекта на решение/Проект на пазарен анализ). Използваме възможността да изразим становище от името на „Юнайтед Файбър България“ ЕАД (Юнайтед Файбър/ЮФБ) по Проекта на решение, публикуван от КРС като молим да имате предвид следното:

Фигурата на *ex-ante* регулиране на съответните пазари на електронни съобщителни мрежи и/или услуги е част от регулаторните инструменти, която следва да осигури условия за развитие на конкуренцията при спазване принципите на конкурентното право. В тази връзка при определяне на обхвата на даден пазар и границите на регулаторна интервенция е от съществено значение да се определят ясно относимата мрежова инфраструктура и съответно участниците на този пазар.

Юнайтед Файбър към настоящия момент реално не предоставя мрежи и/или услуги и в тази връзка не може да бъде обект на извършения анализ на пазара на едро на локален достъп в определено местоположение. Дружеството не разполага с изградена собствена мрежова инфраструктура, която позволява предоставяне на електронни съобщителни мрежи и/или услуги по смисъла на Закона за електронните съобщения. Към настоящият момент ЮФБ не предоставя каквито и да било телекомуникационни услуги на едро или на дребно.

В продължение на посочената липса на възможност за влияние на изследвания пазар от страна на ЮФБ, бихме искали да обърнем внимание и на няколко допълнителни факта от обективната действителност, които според нас не са засегнати и съответно анализирани в Проекта на пазарен анализ:

I. Свързани лица

В тази връзка и в Проекта на пазарен анализ не са представени доказателства за необходимостта от включването и съответно налагането на специфични задължения на ЮФБ. Единственият довод в тази посока е решението на Словения Броудбанд С.а.р.л. в качеството му на едноличен собственик на „Виваком България“ ЕАД (Виваком) да отдели физическа инфраструктура и отделни елементи и съоръжения в отделно дружество - ЮФБ. Посоченият довод от Проекта на пазарен анализ е приложим на база на аргумента на по-силното основание по отношение на „Виваком нет“



ЕООД и „Нет 1“ ЕООД – предприятия с едноличен собственик Виваком. Посочените дружества имат реално изградени електронни съобщителни мрежи, намират се под пряк контрол на Виваком и предоставят услуги на едро. Обратно, ЮФБ няма собствена изградена мрежа и не предоставя електронни съобщителни мрежи и/или услуги и не е пряко подчинено на Виваком дружество.

II. Процедура по доброволно разделяне с оглед създаване на предприятие за предоставяне на услуги единствено на едро

На следващо място бихме искали да подчертаем, че към настоящия момент сме изправени пред доброволно разделяне от ветикално интегрирано предприятие, което има за цел да предоставя единствено услуги на едро. Последното е служебно известно на КРС от осъществената до настоящия момент кореспонденция.

Към момента на започване на процедурата по доброволно разделяне – 13.08.2024 г. – Виваком или ЮФБ нямат наложени задължения като предприятия със значително въздействие на който и да е пазар. Нещо повече – ЮФБ на практика не предоставя електронни съобщителни мрежи и/или услуги както на пазарите на едро, така и на пазарите на дребно.

Посочените факти са от съществено значение и следва да се отчетат от КРС, както се отчита от всички регулаторни органи в ЕС при анализи на съответни пазари. Това е и единственият възможен извод, доколкото функционалното разделяне е най-тежкото за налагане специфично задължение, а в България Виваком и ЮФБ са в процес за извършване на доброволно разделяне. Наличието на предприятие, предоставящо услуги единствено на едро коренно променя фактическата обстановка в сектора на предоставяне на електронни съобщителни услуги и следва да бъде отчетен при всеки пазарен анализ.

III. Необходимост от ясно разграничаване на наложените специфични задължения

Проектът на пазарен анализ следва ясно да разграничи отговорностите на Виваком и отговорностите на ЮФБ и съответно наложените специфични задължения на двете дружества. Независимо от свързаността между двете дружества, всяко едно от тях е отделно юридическо лице с произтичащите от този факт отделни и различни търговски цели. В тази връзка всяко дружество предоставя различни услуги, видно от годишните финансови отчети, всяко дружество следва собствена търговска политика и има собствени бизнес-планове. Не е налице установено с Проекта на пазарен анализ доказателство, че двете дружества участват наравно на пазара на едро на локален достъп в определено местоположение и в тази връзка, че е необходимо да се наложат общи и еднакви специфични задължения. ЮФБ не може да бъде отговорно за неизпълнение на наложено специфично задължение на Виваком и обратно. Двете дружества предоставят напълно различни услуги и биха имали напълно различно участие в евентуалното предоставяне на необвързан достъп или на виртуален достъп. По-конкретно, към настоящия момент ЮФБ не би имало никакво участие в предоставянето на посочените две услуги на едро и в тази връзка налагането на специфични задължения на дружеството е несъстоятелно.

ЮФБ няма конкретни и различни отговорности от Виваком с оглед наложените специфични задължения и в тази връзка считаме, че последните са необосновано наложени. Посоченият извод се подкрепя напълно и от действащото законодателство и по-конкретно от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). В посоченият закон изрично се сочи, че при осъществяване на административно нарушение всяко лице носи отговорност за своето поведение и административно-наказващият орган следва да докаже участието в нарушението на всяко лице поотделно. Последното именно е свързано с един от основните принципи на ЗАНН за неприлагане на колективна санкция и неприлагане на разделяне на имуществената санкция.



Във връзка с всичко изложено считаме, че Проектът на пазарен анализ следва ясно да откроява отговорностите на Виваком от отговорностите на ЮФБ при изпълнение на предложените специфични задължения. Подробното изследване и разграничаване на евентуалните отговорности между двете дружества ясно ще покаже, че към настоящия момент ЮФБ по никакъв начин не може да участва в предоставянето на посочените по-горе услуги на едро. Ето защо налагането на ЮФБ на еднакви специфични задължения с тези на Виваком е несъстоятелно, доколкото към настоящия момент дружеството не би могло да участва пряко в която и да е фаза на предоставяне на необвързан достъп или на виртуален достъп.

Не на последно място бихме искали да обърнем внимание, че доколкото на ЮФБ и Виваком са наложени общи специфични задължения, двете дружества проведоха и подробно общо обсъждане на Проекта на пазарен анализ. В тази връзка от името на ЮФБ бихме искали да Ви уведомим, че имаме възможността да се запознаем със становището на Виваком относно (а) регионалната и национална пазарна позиция на предприятията, (б) националните особености на мрежовата инфраструктура в България (включително тази на Виваком) и (в) необходимостта от отчитане на принципа на технологична неутралност и изцяло подкрепяме последното.

С уважение,

пълномощник на Юнайтед Файбър