

**"М САТ КЕЙБЪЛ" ЕАД**

Изх. № 2019-0061  
31.01.2019г.

До  
г-н Иван Димитров  
Председател на  
Комисия за регулиране на  
съобщенията  
ул. Гурко № 6  
гр. София

Комисия за регулиране  
на съобщенията  
Вх. № 12-01-138  
Дата: 31.01.19

От  
М САТ КЕЙБЪЛ ЕАД  
ЕИК 103131746  
бул. Брюксел 1  
гр. София

**Относно:**

*Становище по проект на решение за определяне, анализ и оценка на пазара на едро на локален достъп в определено местоположение (пазар 3а от Препоръка 2014/710/ЕС)*

**Уважаеми господин Димитров,**

С настоящото, в указания срок, Ви представяме становището на „М САТ КЕЙБЪЛ“ ЕАД по проекта на решение за определяне, анализ и оценка на пазара на едро на локален достъп в определено местоположение (пазар 3а от Препоръка 2014/710/ЕС), за който със свое Решение № 542 от 13.12.2018 г. Комисията за регулиране на съобщенията е открила процедура за обществено обсъждане а именно:

1. С проекта Комисията е извършила трети кръг на определяне, анализ и оценка на пазар 3а, като на база данните от извършения анализ е стигнала до извода, че на съответния пазар на едро не е налице предприятието, което да притежава значително въздействие върху този пазар и в този смисъл е налице ефективна конкуренция. В резултат на това заключение КРС предлага отмяна на всички наложени специфични задължения на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД (БТК), включително субсидиарното задължение за достъп до пасивна инфраструктура – подземна канална мрежа при регулирани условия.

В настоящия проект КРС е предприела подход на определяне на продуктивния и географския пазар на дребно и едро, идентичен с предходния кръг на анализ на съответния пазар. При така дефинирания пазар на едро и данните от анализа е налице обосноваван извод за наличие на основания за дерегулация на съответния пазар.

По наше мнение обаче данните от анализа по отношение на пасивната инфраструктура – подземна канална мрежа, не водят до безспорен извод за липса на основания за ex-ante регулация върху достъпа до тази инфраструктура.

Както самата Комисия обаче е посочила предприятията *нямат интерес да закупват базираните на xDSL технология продукти и услуги на едро от историческото предприятие, а изграждат собствена инфраструктура с нови технологии, които позволяват предоставянето на много услуги с по-добро качество, като се възползват единствено от възможността за съвместно ползване на пасивната инфраструктура (каналната мрежа) на БТК. В тази връзка, КРС*

*поддържа позицията си от предходния кръг на пазарен анализ, че достъпът до пасивна инфраструктура (канална мрежа) е значим фактор за технологичното развитие на мрежите на конкурентните предприятия и е от ключово значение за осигуряването на ефективна конкуренция на пазара на широколентов достъп на дребно. (стр. 78 от приложението към проекта на решение).*

На следващо място, КРС цитира част от данните от нарочните въпросници, на базата на които Комисията събра, през 2018 г., информация относно ползването и изграждането на канална мрежа. Въпреки данните за повишаване на дела на канална мрежа, изградена от алтернативните предприятия, самата Комисия посочва, че „*над половината от тази пасивна инфраструктура е собственост на историческото предприятие (стр. 79 от приложението към проекта на решение)*”.

В посочените въпросници Комисията изиска информация от всички предприятия по отношение както на собствена пасивна инфраструктура, така и по отношение на инфраструктура, ползвана от други оператори. В проекта обаче липсва анализ на тези данни, а именно какво е съотношението между ползване на собствена канална мрежа и достъп до мрежата на историческото предприятие. Независимо от факта, че останалите предприятия градят собствена пасивна инфраструктура, в общия случай тя е за собствени нужди, с ограничен капацитет и представлява директно положени в земята защитни тръби, в които няма капацитет, който може да се ползва съвместно с други предприятия. Каналната мрежа на БТК е и ще продължава да бъде от съществено значение за развитие електронните съобщителни мрежи на предприятията.

За да обоснове липсата на конкурентни проблеми, при отпадане на специфичните мерки върху каналната мрежа на БТК, КРС се е позовала основно на разпоредбите на ЗЕСМФИ. В проекта на анализ се съдържа аргументацията относно въведените нормативни правила за достъп до физическа инфраструктура, по реда на ЗЕСМФИ, които след евентуалното отпадане на регулацията на пазар За ще бъдат относими и към БТК. Комисията се е опитала да аргументира голяма степен на сходство между двата правни режима, с които изводи ние изразяваме несъгласие.

С оглед всичко изложено, считаме че подземната канална мрежа на БТК продължава да има качеството на съществена инфраструктура по отношение на изграждането на електронните съобщителни мрежи на останалите предприятия.

Предвид посоченото, настояваме Комисията да оттегли предложения проект и да изследва възможността за определяне на отделен пазар или подпазар за достъп до пасивна инфраструктура и да извърши цялостен анализ на необходимостта от ex-ante регулация на подобен пазар.

**2. По отношение на предложението за отмяната на специфичните задължения на БТК, включително, свързаните с достъп до пасивна инфраструктура, изразяваме следното становище:**

**2.1.** На първо място, наложените специфични задължения за достъп на БТК съдържат множество изисквания, които не са налице в ЗЕСМФИ, като от най-голямо значение е задължението за запазване на предоставения, преди налагането на задълженията, достъп. Подобна защита не е налице в ЗЕСМФИ, доколкото разпоредбите на § 3 и следващи от ПЗР на ЗЕСМФИ са относими само към заварените към влизане в сила на закона случаи. По отношение на БТК не е налице никакъв срок, в който да публикува нови Общи условия, както и няма ред и правна сигурност относно условията за привеждане в съответствие на действащите договори за достъп. След изтичане на предложения от КРС преходен период от 3 месеца, остава неясно какво се случва с действащите договори и кога, как и най-вече дали ще бъдат приведени в съответствие с изискванията на ЗЕСМФИ.

**2.2.** Съгласно разпоредбите на ЗЕСМФИ, мрежовите оператори предоставят достъп до пасивната си инфраструктура въз основа на Общи условия, които следва да

отговарят на определени законови изисквания. Въпреки, че към момента БТК предоставя достъп въз основа на Типово предложение, което може да има характер на Общи условия по смисъла на ЗЕСМФИ, предприятието има право да разработи нови Общи условия.

Не сме съгласни с разсъжденията на Комисията, че Общите условия ще предоставят ред за ползване на достъпа, сходен с Типовото предложение. Обръщаме внимание, че задължението за изготвяне и публикуване на Типово предложение е специфично задължение по реда на ЗЕС и Типовото предложение подлежи на предварително одобрение от КРС.

2.3. По отношение на твърденията на КРС за покриване на специфичните задължения за прозрачност с изискванията на ЗЕСМФИ за Единна информационна точка (ЕИТ). Ви напомняме, че ЕИТ не функционира и няма никаква яснота кога това ще се случи. Към момента не са уточнени дори форматите за представяне и ползване на информацията, а процесът по захранване на точката е едва в начален етап. В този смисъл, ЕИТ може да няма дълго след като са отпаднали специфичните задължения по отношение на БТК.

2.4. На следващо място, не следва да се пропуска фактът, че цените за ползване на достъп до каналната мрежа на БТК са определени чрез налагане на задължение за разходоориентирани цени по реда на ЗЕС, на база на приет от Комисията модел, който определя кои са допустимите разходи. Въведена, бе и формула, която да отчита ефективно заетата площ при формиране на цените. С отпадането на специфичните задължения, БТК следва да определи цените си за достъп при съобразяване на изискванията на ЗЕСМФИ и Методиката за начина на разпределяне разходите при определяне на цени за предоставяне на достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура и право на преминаване по ЗЕСМФИ. Посоченото означава, че БТК има право да определи каквито сметне за приемливи нови цени за достъп, неподлежащи на предварително одобрение.

Горензложеното води до извода, че изменението на прилаганите досега задължения на БТК, в качеството му на предприятие със значително въздействие на пазара на електронни съобщителни услуги, може да доведе до значителни затруднения в дейността на останалите оператори и да влоши условията и цените за ползване на канална мрежа от БТК.

С уважение,

/Драгомир Дойчев  
Изпълнителен директор  
„M SAT KEYBUL“ ЕАД

