

**ДО  
Г-Н РОСЕН ЖЕЛЯЗКОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА  
СЪОБЩЕНИЯТА**

ул. Гурко № 6  
1000, гр. София

*Относно: Обществено обсъждане на Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 22 юли 2010 г. за правилата за ползване, разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена, Проект на решение за изменение и допълнение на Функционални спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга, Проект на решение за изменение и допълнение на Функционални спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление и Проект на решение за изменение и допълнение на Функционални спецификации за осъществяване на преносимост на негеографски номера при промяна на доставчика, предоставящ съответната услуга*

**УВАЖАЕМИ Г-Н ПРЕДСЕДАТЕЛ,  
УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА ЗА  
РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА,**

Във връзка с откритите с решения № 271, № 272, № 273 и № 274 от 19.07.2018 г. на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/ Комисията) процедури на обществено обсъждане на проекти за изменение и допълнение съответните подзаконовни нормативни актове, на първо място бихме искали да изразим своята висока оценка по отношение на предложението за въвеждане на понятието mobile virtual network enabler (MVNE) в нормативната уредба, както и за допускането на възможността за преносимост на номера в мрежите на доставчици, ползващи вторично пренесени номера. Вярваме, че предложените изменения ще допринесат както за развитието на конкуренцията, така и ще са от безспорна полза за потребителите. „Мобилни Алтернативни Комуникации“ АД ще продължи да полага усилия за създаване на конкурентни и атрактивни услуги, които да предложи на пазара на мобилни услуги в България.

С настоящото писмо изразяваме становище по предложените проекти, както следва:

**I. По отношение на проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 22 юли 2010 г. за правилата за ползване, разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (Наредба № 1), процедура открита с решение № 271 от 19.07.2018 г. на КРС**

Принципно не възразяваме срещу въвеждането на понятието за „номадска телефонна услуга“ чрез използване на географски номера. Същевременно, предложените на обсъждане текстове не са ясни и могат да създадат практически и правни проблеми.

На първо място, предлагаме да се дефинира какво се разбира под „определени зони (точки за достъп)“. В проекта няма яснота дали това са конкретни физически точки на достъп или например населено място. Също така, не е определено как ще се идентифицира точката за достъп – с физически адрес, с IP адрес или с друг възможен идентификатор. Считаме, че определянето на същността на услугата и условията за използването на номерата е изключително важно, за да може да се приложи практически идеята.

На следващо място, от съществено значение е как ще се реализират задълженията за осигуряване на данни за местонахождение при достъп до номер 112. Действащата нормативна уредба свързва географските номера с идентификация на лицето по адрес на предоставяне на услугата. В проекта няма предложение как ще се осъществява установяването на местонахождение на потребителите при номадска услуга. Предвидено е уведомяване на Комисията и дирекция „Национална система 112“ в Министерство на вътрешните работи, но не са ясни последиците и смисъла от това уведомяване.

Обръщаме внимание, че изложените празнини, в проекта на нормативна уредба, могат да породят опасност за живота и здравето на крайните потребители. В тази връзка, предлагаме КРС да обсъди със заинтересованите страни възможностите за определяне на местонахождението на потребители на номадска услуга и съответно предаването на тази информация до централите 112.

## **II. По отношение на проект на решение за изменение и допълнение на Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга, процедура, открита с решение № 272 от 19.07.2018 г. на КРС**

### **1. Обща бележка**

Бихме искали да отбележим, че проекта отразява основно въвеждането на процедурата за преносимост в мрежите (port in) на доставчици, които ползват вторично предоставени номера. Същевременно, процесът на преносимост от мрежите (port out) на тези доставчици изисква допълнителна детайлизация в разпоредбите на Функционалните спецификации.

Съгласно разпоредбата ал. 2 на чл. 43в от Наредба № 1, предприятията, предоставили номера по реда на чл. 43б, са задължени да осигуряват възможността за преносимост на вторично предоставените номера. Посочената норма е относима само към процеса port out, но практически не може да бъде приложена без съответно изменение на Функционалните спецификации, съответно на Процедурата за преносимост. Това е и причината задължението за преносимост от мрежата по отношение на вторично предоставените номера да не се осъществява на практика.

Конкретни примери за пропуски в проекта относно уредбата на port out процесите ще бъдат посочени по-долу на систематичното им място.

### **2. Конкретни бележки**

**2.1.** По отношение на § 3, т. 2 от проекта на решение, предлагаме новата ал. 2 на чл. 3 от Функционалните спецификации да бъде изменена, както следва:

*„(2) Доставчик, предоставил вторично номера, по смисъла на §1, т. 4 от Допълнителните разпоредби на Наредба № 1 от 22 юли 2010 г. за правилата за ползване, разпределение и процедурите за първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера и имена, на друго предприятие, осигурява преносимост на вторично предоставените номера, както и осигурява възможността на това предприятие да предоставя услуги чрез номера, пренесени в мрежата на доставчика, съобразно изрично заявление на абонат/потребител.“*

**Мотиви:** Във връзка с изложеното в общата ни бележка и от гледна точка на прецизна правна техника, в общите положения на нормативния акт е необходимо да се отбележат изрично двете посоки на преносимост на номерата - от и в мрежите, както и съответните задължения на доставчикът, предоставил вторично номера и съответно член на домейна на преносимост. В предложената на обсъждане разпоредба се визира само преносимост в мрежата и съответно обезпечаване на ползването на номерата от вторичния доставчик.

Подкрепяме тълкуването на КРС, че доколкото пренесените номера не се явяват част от разрешението за ползване на номера на приемащия доставчик, то той не може да ги отдаде вторично на друго предприятие. В тази връзка, приемаме формулировката че приемащият доставчик следва да осигури възможност за ползването на пренесени номера от вторичния доставчик, но считаме че е подходящо да се допълни, че процесите са в резултат на изрично заявление на конкретен абонат/потребител. Редакцията внася яснота, съобразно правилото за „едно гише“ и ясно дефинира ролята на приемащия доставчик като посредник в процеса на преносимостта.

**2.2.** По отношение на § 6 – предложение за заличаване на чл. 12 от Функционалните спецификации. В проекта не са посочени мотиви за приемането на § 6 и считаме, че правилото на чл. 12 внася яснота и непротиворечивост в нормативния акт. В тази връзка, предлагаме чл. 12 да не бъде отменян.

**2.3.** По отношение на § 11 от проекта на решение и по-специално разпоредбата на ал. 1 на чл. 21, е необходимо КРС да изрази изрично становище, че посочената разпоредба се отнася само за доставчиците с първично предоставен ресурс – членове на домейна, доколкото те обслужват трафика и съответно звуковия сигнал за пренесени номера. Отчитаме, че в проекта КРС посочва изрично „вторичните доставчици“ където е намерила за необходимо, но в разпоредбата на чл. 21 с известна двусмисленост се използва определението “всеки доставчик“ и остава неясно какво е наложило промяната в разпоредбата, ако смисъла ѝ остава същия.

**2.4.** С оглед предложеното изменение на чл. 23 и чл. 24, ал. 7 от Функционалните спецификации (§ 13 и § 14 от проекта на решение), намираме за нужно КРС да изрази становище относно изискуемото съдържание на Общите условия за взаимоотношения с крайните потребители на вторичните доставчици.

Действителният процес по преносимост, с участие на вторичните доставчици, ще изисква тристранни отношения между даряващ, приемащ и вторичен доставчик, поради факта, че вторичните доставчици не са част от домейна на преносимост. В тази връзка, формалното тълкуване на изменението на ал. 7 на чл. 24 води до извода, че общите условия на вторичните доставчици е необходимо да съдържат описание на този тристранен процес,

тъй като това ще са изискванията на Функционалните спецификации и Процедурата за преносимост. Процесът на преносимост ще се осъществява от оператори, върху дейността на които вторичният доставчик няма контрол – това са участниците в домейна. Предвид принципа на предоставяне на услугата преносимост „на едно гише“, при port in процес вторичният доставчик обаче ще води комуникацията с краен потребител и съответно ще отговаря пред него при евентуални проблеми с преносимостта.

На следващо място, важно е да се отбележи, че тристранният процес представлява сложност за крайните потребители и е възможно да ги въведе в объркване при прочит и прилагане на общите условия. Също така, в общия случай за крайните потребители е неизвестно и ирелевантно, че ползват услуги чрез вторично предоставени номера, а при хипотезата на преносимост в мрежите на вторичните доставчици – чрез номера, чието ползване е осигурено от приемащия доставчик.

С оглед всичко изложено, считаме че степената на подробност и съдържанието на общите условия на вторичните доставчици е подходящо да бъдат указани от Комисията.

**2.5.** Във връзка с посоченото в горната бележка и уредбата на приложимите актове и участници в процеса на преносимост в чл. 23 и следващи от Функционалните спецификации, предлагаме КРС да обмисли подхода в нормативния акт да се посочи начина за уреждане на отношенията между доставчиците и вторичните доставчици с оглед процеса на преносимост, а именно чрез договор между тях.

Вторичните доставчици следва да прилагат образците на заявления, одобрени с Процедурата на преносимост, както и да ги представят в електронен формат и по начин, който съответства на вече изградените комуникационни канали между доставчиците. Всички оператори е необходимо да спазват и нормативно определените срокове за преносимост. Същевременно, вторичните доставчици не са част от домейна и не са страна по Процедурата за преносимост, която по своята правна същност е договор между доставчиците.

Всичко изложено налага ясно регламентирани отношения между доставчиците и вторичните доставчици, за да може да се реализира процеса на преносимост с участието на оператори, които не са в домейна.

**2.6.** По отношение на § 15, т. 1 и т. 2 от проекта на решение:

**2.6.1.** Предлагаме създадените трето и четвърто изречение в нормата на чл. 28, ал. 1 да се изменят чрез създаване на трето, четвърто и пето изречение или нова алинея, както следва:

*„В случаите когато заявление е подадено при вторичен доставчик, приемащ доставчик се явява доставчика, който му е предоставил вторично номера за ползване по реда на нормативната уредба. В тези случаи, заявлението се предава на приемащия доставчик в срок до 1 час от подаването му пред вторичния доставчик. Приемащият доставчик следва да осигури необходимото съдействие за пренасяне на номера, както и осигурява технически предоставянето на услуги от вторичния доставчик чрез пренесения номер.“*

**Мотиви:** По наше мнение е подходящо нормата да дефинира ясно задължените субекти и причинно следствената връзка между обективните обстоятелства и възникващите задължения. С редакцията предлагаме да се определи, че приемащ доставчик (като член на домейна на преносимост) по дадено заявление пред вторичен доставчик, се явява доставчика, който вече е предоставил вторично номера за ползване на този доставчик. Посоченото не става ясно от сегашната редакция на нормата, а се извежда от чл. 3, ал. 2.

Изразяваме предложение и стартирането на процедурата на преносимост да бъде заменено с подаване на заявлението за преносимост пред вторичния доставчик, за да се

избегнат неясноти при прилагане на текста.

#### **2.6.2.** Предлагаме допълнение на ал. 4 на чл. 28, както следва:

*„(4) Независимо коя от възможностите по ал. 2, т. 5 и 6 е избрана, договорът между приемащия доставчик/вторичния доставчик и абоната/потребителя влиза в сила в деня на успешното пренасяне на номера в мрежата на приемащия доставчик, респективно от успешното осигуряване на ползването на услугите чрез пренесения номер от вторичния доставчик.“*

**Мотиви:** Предложеното допълнение е необходимо, тъй като е възможно да има забавяне от страна на приемащия доставчик, който да не осигури навреме технически ползването на пренесения номер, а същевременно по силата на нормативната уредба договора с крайния потребител ще бъде влязъл в сила.

#### **2.7.** По отношение на § 17 от проекта на решение:

##### **2.7.1.** Предлагаме изменение на основния текст на ал. 1 на чл. 30, както следва:

*„Чл. 30. (1) Даряващият доставчик отказва мотивирано преносимост на номер/номера пред приемащия доставчик само в следните случаи:“*

**Мотиви:** Предложението е редакционно с цел яснота на текста. Действащата редакция на текста определя, че даряващия доставчик „може мотивирано да откаже“, като „може“ не се свързва с право на доставчика да избере дали да откаже или не, по субективни причини, а определя възможността да се откаже само при наличието на определени обстоятелства. Изразяваме предположение, че с проекта КРС се стреми да избегне евентуално двойствено тълкуване на разпоредбата, но обръщаме внимание, че предложената редакция е смислово неprecizna, поради което предлагаме корекция съобразно посоченото по-горе.

**2.7.2.** Предлагаме в разпоредбата на чл. 30, ал. 1, т. 1 след думите „даряващия доставчик“ да бъде поставена наклонена черта и да се добавят думите „вторичния доставчик“.

**Мотиви:** Необходимо е в нормата да бъде отчетена и преносимостта на отдадени вторично номера. В този случай, проверката дали вторично отдаден номер е предоставен или не за ползване на краен потребител се осъществява от вторичният доставчик, който ползва съответна група от номера, част от които е заявения за пренасяне номер. КРС е отчела връзката между краен потребител и вторичен доставчик при port out, в съответните изменения на чл. 28, ал. 6 от Функционалните спецификации, но тази връзка е пропусната в чл. 30, ал. 1, т. 1.

##### **2.7.3.** Предлагаме изменение на основния текст на ал. 2 на чл. 30, както следва:

*„(2) Приемащият доставчик/вторичният доставчик отказва мотивирано преносимост само в следните случаи:“*

**Мотиви:** Идентични с посоченото в т. 2.7.1., по-горе.

**2.7.4.** Считаме, че въведеното ново основание за отказ на приемащия доставчик по т. 7 на ал. 2, чл. 30 от Функционалните спецификации и възможността за спиране на процедурата по преносимост на същото основание, предвидена в чл. 30, ал. 3, следва да се прецизират.

**Мотиви:** На първо място, принципно действащите основания за отказ по чл. 30, ал. 2, респективно основанията за спиране на процедурата са свързани с недостатъци, които са в заявителя и които в дадени ситуации се допуска да бъдат поправени по реда на чл. 30, ал. 2.

Същевременно, действията по чл. 29а, ал. 1 и ал. 2 зависят основно от приемащият/вторичният доставчик. Дори и да допуснем, че по вина на краен потребител не може да бъде подписан договор, който да отговаря на приложимите нормативни изисквания (чл. 29а, ал. 1), това обстоятелство би следвало да се покрива от основанието по чл. 30, ал. 2, т. 6. С оглед изложеното, правно нелогично е неизпълнението на задължения на приемащия доставчик, като непредоставяне на нужния брой СИМ карти, да бъде основание за отказ или спиране на процедурата от негова страна.

Единственото логично основание за отказ може да се свързва с неизпълнение на изискванията на чл. 29а, ал. 1 и ал. 2 от страна на вторичният доставчик, което обаче не е указано в нормата. Няма и яснота как би било проверявано и удостоверявано, в кратките срокове на преносимост, изпълнението на тези задължения от вторичен доставчик.

**Ш. По отношение на проектите на решения за изменение и допълнение на Функционални спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление и Функционални спецификации за осъществяване на преносимост на негеографски номера при промяна на доставчика, предоставящ съответната услуга, процедури открити с решения № 273 и № 274 от 19.07.2018 г. на КРС**

В посочените актове са предложени промени, съобразени със спецификата на съответния процес на преносимост, които се покриват по смисъл с предложенията за изменение и допълнение на Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга. В тази връзка, поддържахме вече подробно изложените си по-горе бележки и по отношение на съответните разпоредби от Функционалните спецификации, уреждащи преносимост на географски номера и негеографски номера.

С уважение,

**Невен Дилков**

*Изпълнителен директор*

*на „Мобилни алтернативни комуникации” АД*