

Изх.№ 374/31.01.2019 г.

Комисия за регулиране на съобщенията	
Вх. №	12-01-134
Дата:	31.01.2019г.

ДО
Иван Димитров,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА
РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА
ГР. СОФИЯ

СТАНОВИЩЕ

На НСКО „Клуб 2000“

Относно: Определяне, анализ и оценка на ПАЗАРА НА ЕДРО НА ЛОКАЛЕН ДОСТЪП В ОПРЕДЕЛЕНО МЕСТОПОЛОЖЕНИЕ, представен за обществени обсъждане на от КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА

I. Резюме

С представеният документ, наречен „Определяне, анализ и оценка на ПАЗАРА НА ЕДРО НА ЛОКАЛЕН ДОСТЪП В ОПРЕДЕЛЕНО МЕСТОПОЛОЖЕНИЕ“ предложен за обществено обсъждане от КРС се прави трети преглед на пазара на едро на локален достъп в определено местоположение (пазар За) в съответствие със списъка с пазари, подлежащи на *ex-ante* регулиране, приложение към Препоръка на ЕК от 9 октомври 2014 г. относно съответните пазари на продукти и услуги в сектора на електронните съобщения, подлежащи на *ex ante* регулиране

В първият преглед на този пазар, с Решение № 246 от 22 февруари 2011 г. КРС определя пазара за предоставяне на /физически/ достъп на едро до мрежова инфраструктура /включително самостоятелен и съвместен необвързан достъп/ в определено местоположение и пазара на предоставяне на ширококолов достъп на едро като съответни пазари, подлежащи на *ex-ante* регулиране. БТК е определена като предприятие със значително въздействие върху цитираните пазари и е задължена да осигури възможност на заинтересованите предприятия за ползване на услуги на едро при ценови и неценови условия и при срокове, които кореспондират с условията на предоставяне на услугите на дребно, предлагани от БТК.

Във втория преглед на този пазар с Решение № 372/13.08.2015 г. КРС определи БТК за предприятие със значително въздействие върху пазара на локален достъп на едро в определено местоположение (пазар За от Препоръка 2014/710/ЕС) като продължи, измени и отмени следните специфични задължения на БТК от 2011 г., а именно:

„1. Задължения за предоставяне на достъп до и ползване на необходимите мрежови елементи и съоръжения, включително достъп и съвместно ползване на прилежащи съоръжения (пасивна инфраструктура – подземна канална мрежа), както следва:

1.1. Задължение за предоставяне на физически достъп до абонатната линия - необезързан достъп до абонатна линия, базирана на усукана метална двойка (PSTN/ISDN), включително чрез FTTC/xDSL;

- Запазване на предоставения достъп по вече сключени индивидуални договори;

- Предоставяне на необезързан достъп до абонатна линия, базирана на усукана метална двойка, включително чрез FTTC/xDSL;

- Предоставяне на физическо, дистанционно и виртуално съвместно разполагане;

- Предоставяне на услуги за пренос (backhaul) при необезързан достъп;

- Предоставяне на тъмно влакно за пренос (backhaul) при необезързан достъп;

- Осигуряване на достъп до операционни поддържащи системи или подобни софтуерни системи, както и до информационни системи или бази данни;

- Добросъвестно водене на преговори с предприятия, искащи достъп.

1.2. Задължение за предоставяне на виртуален достъп до абонатна линия:

- Предоставяне на виртуален достъп до абонатна линия при сценарии FTTH/FTTB.

- Предоставяне на физическо и дистанционно съвместно разполагане.

- Предоставяне на ползването на услуги за пренос (backhaul) при виртуален достъп до абонатна линия за свързване на мрежи или мрежови съоръжения;

- Осигуряване на достъп до операционни поддържащи системи или подобни софтуерни системи, както и до информационни системи или бази данни.

- Добросъвестно водене на преговори с предприятия, искащи достъп.

1.3. Задължение за предоставяне на достъп до пасивна инфраструктура (подземна канална мрежа):

- Запазване на предоставения достъп до пасивна инфраструктура (подземна канална мрежа) по вече сключени индивидуални договори.

- Предоставяне на достъп на други предприятия, предоставящи електронни съобщителни мрежи и/или услуги, до пасивна инфраструктура.

- Добросъвестно водене на преговори с предприятия, искащи достъп.

- Задължение да не ограничава достъпа в зависимост от избраната технология (например само за влакнесто-оптични мрежи) от предприятието, искащо достъп. БТК се задължава да предоставя достъп до пасивната си инфраструктура без оглед на това дали тя ще се използва за изграждане на мрежа за достъп или на опорна мрежа.

1.4. Допълнителни условия за справедливост, основателност и своевременност във връзка със задълженията за достъп по т. 1.1.1.-1.1.3.

2. Задължение за равнопоставеност във връзка с предоставянето на необвързан достъп до абонатната линия, базирана на усукана метална двойка (включително чрез FTTC/xDSL), на виртуален достъп до абонатна линия и/или на достъп до пасивна инфраструктура (подземна канална мрежа).

3. Задължения за прозрачност във връзка с предоставянето на необвързан достъп до абонатната линия, базирана на усукана метална двойка (включително чрез FTTC/xDSL), БТК и достъп до пасивна инфраструктура (подземна канална мрежа) – БТК се задължава да предоставя на КРС ключови показатели за ефективност.

4. Задължения за публикуване на типово предложение за необвързан достъп до абонатната линия, базирана на усукана метална двойка, включително чрез FTTC/xDSL, и типово предложение за достъп до пасивна инфраструктура (подземна канална мрежа).

5. Задължение за водене на разделно счетоводство.

6. **Ценови ограничения, включително задължения за разходоориентираност:**

6.1. Ценови ограничения на цените на необвързан достъп до абонатната линия, базирана на усукана метална двойка, като БТК прилага цени за месечен абонамент за предоставяне на необвързан достъп до абонатната линия при спазване на определен от КРС ценови праг.

6.2. Цени на другите услуги, свързани с ползване на необвързан достъп, са в рамките на определен ценови праг, определен от КРС с предходно Решение № 703/30.10.2014 г.

6.3. Разходоориентирани цени за услугите за съвместно разполагане; за инсталиране на съединителна линия и вътрешен кабел за свързване при самостоятелен и съвместен достъп до абонатна линия; за месечен абонамент за съединителна линия и вътрешен кабел за свързване при самостоятелен и съвместен достъп до абонатна линия. Разходоориентираните цени следва да се определят въз основа на системата за определяне на разходите на БТК.

6.4. **Разходоориентирани цени за достъп до подземна канална мрежа:**

- разходоориентирани цени за месечен абонамент за ползване на канална тръба въз основа на модел на КРС
- разходоориентирани първоначални цени за проучване, съгласуване на работни проекти и контрол при полагане на кабели.
- разходоориентирани цени за други услуги, свързани с ползване на достъп до подземна канална мрежа.”

Определяйки обаче БТК за предприятие със значително въздействие върху „пазар на едро на предоставяне на локален достъп в определено местоположение” (пазар За от Препоръка 2014/710/ЕС), КРС отчита, че **на територията на Република България липсва търговски пазар за предоставяне на локален достъп на едро.** В този случай, следва да се

приложи принципа, посочен в Доклада на ОЕРЕС (Орган на европейските регулатори в областта на електронните съобщения) относно вътрешните доставки, а именно „...в държава, където такова задължение [за предоставяне на услуги на едро] никога не е съществувало, както и при някои от присъединяващите се страни, тези търговски пазари може изобщо да не съществуват. В такъв случай трябва да се определи условен пазар, при който се вземат предвид вътрешните доставки, обикновено като се има предвид, че пазарните дялове на свързания пазар на дребно отразяват пазарните дялове на условния пазар.“.

КРС счита, че при специфичния случай в България вътрешните доставки са единствената форма на продажба на пазара на едро на локален достъп. **В този смисъл, условният пазар на едро на локален достъп в определено местоположение е еквивалентен на пазара на ширококолов достъп на дребно**, като структурата на предлагането на ниво на дребно се приема като относима при оценката на съответстващия пазар на едро.

Анализът на посочения пазар на едро е предшестван от оценка на конкурентните условия на вертикално свързаните пазари на дребно при липса на регулация. Оценката на нивото на конкуренция на съответните пазари е извършена на база данни минал период (2014 – 2017 г.) като е направена прогноза за бъдещото им развитие за период от три години напред. Въз основа на анализираната информация и изследваната взаимозаменяемост от гледна точка на търсенето и предлагането, КРС стигна до извода, че в сравнение с предходния кръг на анализа границите на продуктивния пазар не са се променили.

Следва логично въпросът: защо се разглежда само пазарът на ширококолов достъп на дребно, а не пазарът на дребно на пренос на телевизионно съдържание или пазарът на дребно на предоставяне и съвместно ползване на физическата инфраструктура? По-обхватно би било да се разглежда комбинация от два, а защо не и трите посочени в предното изречение пазари, с което по-пълно се описва пазара на едро на локален достъп в определено местоположение.

По-нататък в обсъждания анализ се разглежда само продуктивният пазар на ширококолов достъп на дребно, като се твърди че същият се състои от стандартни продукти и услуги, предлагани както самостоятелно, така и в пакет с други електронни съобщителни услуги на масовия пазар (домашни абонати и бизнес потребители) чрез традиционната телефонна мрежа (xDSL), влакнесто-оптични мрежи за пренос на данни (FTTH, FTTB, FTTC/FTTN), мрежи за разпространение на радио- и телевизионни програми, базирани на коаксиални кабели или на хибридна оптично-коаксиална (HFC) технология (CATV) и локални мрежи за пренос на данни (LAN), изградени на базата на Ethernet стандарт.

II. Тук ще се спрем на някои неточни, неясни или неправилни според нас твърдения на КРС.

1. В т. 1. 2. „Видове достъп в България“ към част IV „Анализ на

информацията, относима към пазара на дребно за достъп до интернет” в таблица 1., стр. 12 се представят видовете достъп на дребно, предоставяни от предприятията. Описаните технологии на пренос определено не отговарят на действителността. Описаната технология - FTTB, FTTC/N или FTTx като оптика до определена точка с продължение до друга точка без оптика се използва и при останалите описани жични и радио- технологии, с изключение на FTTH, поради което е по-правилно те да отпаднат от таблицата, а предприятията да бъдат отнесени, най-вероятно към LAN технологията.

2. В т. 1.3 „Потребители на услуги за достъп до интернет” на фигури от 2 до 10 са представени различни разрези на разпределение на абонатите, но никъде не се посочва каква част от тях се обслужват от БТК като основен обект на анализа.

3. В т. 1.4. „Приходи от предоставяне на услуги за достъп до интернет на дребно” са представени обобщени данни за приходи в бранша и проценти нарастване, без да се посочват приходи в бранша на платената телевизия и приходи от ползване на физическа инфраструктура, като никъде не се посочва каква част от тях се падат на БТК като основен обект на анализа.

4. Много добре е разгледан въпросът с приходите на участниците на пазара, очевидно извадени от годишните отчети на КРС, но няма нито дума за това каква част от приходите на историческото предприятие представляват приходи от отдаване под наем на подземна инфраструктурна мрежа. В анализа **няма нито дума и за структурата на разходите**, респективно и на печалбите, както на големите телекомуникационни и на историческото предприятия, така и на по-малките оператори. Защото ако имаше такъв анализ щеше да се види, че историческото предприятие, освен предимства от обема и от концентрацията, има огромно предимство от липсата на разходи за ползване на инфраструктура. По наши данни, разходите за ползване на инфраструктура на останалите предприятия е между 10 и 30 % от приходите в градските зони, на основание чл. 63, ал. 1 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическата инфраструктура „(1) Кабелните електронни съобщителни мрежи се разполагат подземно. Разполагането може да се осъществи във физическа инфраструктура при условията на съвместно ползване по реда на този закон.“ БТК е собственик (на много места без доказана собственост, но ползвател или владеец) на цялата подземна канална мрежа в големите градове, в това число и всички областни и голяма част от общинските центрове, която подземна канална инфраструктура се използва от предприятия, предоставящи една или няколко от услуги - достъп до радио и телевизионни програми кабелно; достъп до радио и телевизионни програми IPTV; достъп до интернет; интернет телефония. Нещо повече, тези приходи на БТК очевидно отиват за прилагане на дъмпингови и непазарни цени, към предоставяне на абонатите на пакетни и материални бонуси с цел по-лесно привличане на абонати. **Анализ на тази ситуация няма.**

5. В т. 2.1. „Взаимозаменяемост между услугите, предназначени за различните категории потребители” също не се прави анализ каква част от тях се падат на БТК в Структура на абонатите по видове достъп и Разпределение на абонатите по групи скоростни интервали – фигури 11 и 12.

6. На стр. 46 се прави извод, че мобилният достъп до интернет се възприема от потребителите по-скоро като допълваща услуга, а не като взаимозаменяема с останалите видове ширококолов достъп на база характеристики и предназначение на услугите, поради което не попада в обхвата на разглеждания пазар на дребно. Ние забелязваме, че в последните години това не е така. Големи групи от хора, например потребители на възраст между 10 и 30 години въобще не ползват стационарен интернет или ако ползват, то това става за сметка на най-близко разположения безжичен рутер, осигуряващ им връзка от типа WiFi. Подобна е тенденцията и при по-възрастното поколение предвид неимоверно нарастване на включените в мобилните мрежи телефони, таблети и други устройства и бърза разпространяемост на изгодни тарифни планове с включен мобилен интернет. На база на представената информация, на стр. 57 КРС потвърждава заключенията, направени в предходния кръг на анализ, че не е налице взаимозаменяемост от страна на търсенето между достъпа до интернет в определено местоположение и достъпът чрез мобилни мрежи.

7. На стр. 47 в таблица 2 се предоставят данни за цените на услугите достъп до интернет за различните технологии, като отново не се посочва каква част от тях се обслужват от БТК като основен обект на анализа.

8. На стр. 60 и следващите се разглежда „Покритие на алтернативни регионални/локални инфраструктури и конкурентния натиск на дребно, оказван въз основа на тези инфраструктури от страна на активните предприятия”. Наличието на тези инфраструктури отново се разглежда обобщено по населени места, като сума от инфраструктурите на историческото и на останалите предприятия, предоставящи електронни услуги или мрежи. Тук отново **няма анализ на инфраструктурите**, защото историческото предприятие владее и стопанисва канална мрежова инфраструктура с голям капацитет, състоящ се от множество тръби (масово до 20 бр.) с диаметър поне ф110 мм, където могат да се изтеглят от 3 до 10 кабела. За останалите електронно съобщителни предприятия това въобще не е така. По наши данни всички предприятия, инвестирали усилия в изграждане на собствена подземна мрежа са правили това единствено за собствени нужди, най-често за магистрални линии с 1 до 2 тръби ф40 мм, където трудно може да се прокара даже втори кабел. Не ни е известно някое от другите предприятия да са постигнали покритие на населението над 80 %-90 % в някое населено място. При това те са единици, като СКАТ в района на Бургас, МСАТ в района на Варна, ЦКК в района на Пловдив, Кабел Сат Запад в Кюстендил и Благоевград, може би и няколко други. Изграждането на собствена канална мрежа не е алтернатива, тъй като става въпрос за многомилionни инвестиции, тежка административна процедура и огромни технически и технологични трудности по разрешаване, проектиране и

изграждане на подобен род строежи в силно урбанизираните и със сложна подземна инфраструктура територии. Освен това за окончателното въвеждане в експлоатация и използване на собствена мрежа са необходими години - минимум три.

Изграждането на кабелни мрежи е сериозна инвестиция, която е призната за бариера за навлизане на пазара в чл.10 от Препоръка на Европейската комисия № 2007/879/ЕО от 17 декември 2007 година. Т. е. кабелните оператори нямат друга реална възможност, освен да се обърнат към конкурента си БТК с молба да ползват неговата канална мрежа – срещу заплащане и при условия, определени им от конкурента.

9. В т. 4.1. „Анализ и оценка на конкурентните условия на пазара на дребно на ширококолов достъп в периода 2013 – 2017 г. (при наличието на регулирани услуги на едро)“, част „Динамика и развитие на пазара“ на стр 78 се прави извод, че „В резултат от големия брой предприятия и използваните технологии за достъп в България **продължава да се развива силна инфраструктурна конкуренция.**“. Това твърдение е абсолютно невярно предвид казаното в т. 8 на становището ни по-горе. От друга страна се прави противоположно по смисъла твърдение, че „КРС поддържа позицията си от предходния кръг на пазарен анализ, че достъпът до пасивна инфраструктура (канална мрежа) е значим фактор за технологичното развитие на мрежите на конкурентните предприятия и е от ключово значение за осигуряването на ефективна конкуренция на пазара на ширококолов достъп на дребно“. Това тук е така, защото останалите до 548 предприятия са хвърлени в лапите или на БТК в градовете над 10000 жители или на произвола на монополистите от електроразпределителните дружества, точно като предвижда новия Закон за електронните съобщителни мрежи и физическата инфраструктура - те сами да си определят цените и условията за ползване на стълбовете и електроразпределителната подземна инфраструктура чрез едностранно обявяване на Общи условия. В тази насока също **няма анализ каква част от физическата инфраструктура на БТК и на енергодружествата се ползва от предприятията**, предоставящи електронни съобщителни услуги, какви приходи се генерират, води ли се разделно счетоводство, има ли кроссубсидиране на различните дейности и услуги на БТК?

10. На стр. 80 се казва „Видно от изложеното голяма част от предприятията в страната продължават да разчитат на достъпа до каналната мрежа на БТК за изграждането и разширяването на абонатните си мрежи. В този смисъл КРС счита, че продължените в резултат на предходния кръг на анализа специфични задължения са допринесли за развитието на инфраструктурната конкуренция чрез регулиран достъп до пасивната инфраструктура на историческото предприятие“. **След като наложените специфични изисквания са дали положителни резултати, какво налага тяхното прекратяване?**

11. На 84 стр. се прави извод, че „Инфраструктурната конкуренция ще продължи да се задълбочава, като предприятията ще изграждат

собствена инфраструктура, използвайки нови технологии, които ще осигурят възможност за предоставяне на по-качествени услуги на крайните потребители“. Тук очевидно се смесват старите понятия от ЗЕС с новите такива от ЗЕСМФИ. Не е пояснено какви нови технологии има за изграждане на физическа инфраструктура, за подземно прокопаване и заравяне на тръби или издигане на стълбове? По-горе много ясно е посочено, че **предприятията нямат намерение и желание да изградят собствена инфраструктура** поради липса предполагаема възвращаемост и на инвестиционен климат в телекомуникациите.

12. На фиг. 22 от представените „Пазарни дялове на база брой абонати на пазара на широколентов достъп до интернет на дребно за периода 2013-2017 г.“ се вижда над 25 % дял на БТК и над 25 % за А1. Показани са икономии от мащаба, както и от обхвата изразяващи се в спад в средните разходи за единица в резултат на нарастване обема на предоставяните от предприятието електронни съобщителни мрежи и/или услуги. Всичко това, заедно с доминацията над физическата инфраструктура, създават условия за неравнопоставеност с останалите предприятия, като не се създават условия на потенциална възвръщаемост за тях.

13. На стр. 92 се казва, че „КРС поддържа позицията си от предходния кръг на анализ, че не са налице предпоставки за историческото предприятие да се възползва от значителното въздействие на пазара до степен на съществена независимост от конкуренти, клиенти и крайни потребители, при отчитане на съществуващата регулация на пазара на едро“. Това според КРС означава, че няма основание да се счита историческото предприятие за предприятие със значителното въздействие на пазара, въпреки посочените водещи пазарни дялове и монополното владение на подземната физическа инфраструктура за изграждане на ЕСМ.

14. На стр. 93 се казва, че „КРС счита, че БТК продължава да притежава инфраструктура от съществено значение за развитието на конкуренцията. От друга страна, 80% от конкурентните на БТК предприятия с дял над 1% на дефинирания пазар на дребно на широколентов достъп също притежават собствени канални мрежи, чийто размер и обхват нарастват значително в изследвания период, което им позволява да упражняват конкурентен натиск върху поведението на БТК на пазара на широколентов достъп на дребно.“ Това обаче противоречи с казаното на стр. 78, където са изброени 10-на такива предприятия с дял над 1 % на дефинирания пазар на дребно, общо покриващи 75 % от абонатите, като определено се знае, че „Нет 1“ ползва изцяло каналната мрежа на БТК в София. Това означава, че БТК заедно с А1 определено диктуват ценовата политика на дефинирания пазар и налагат дъмпингови цени под себестойност с цел изтощаване на конкурентите си.

15. На стр. 98 и следващите се отчитат два основни момента при анализ на конкурентните условия на разглеждания пазар и неговото бъдещо развитие от гледна точка на наличие или липса на регулация, а именно: (1)

„Налице е силна инфраструктурна конкуренция.“ – твърдение с което е абсолютно невъзможно да се съгласим, предвид казаното по-горе. (2) „КРС счита, че дори и при отказ за предоставяне на достъп или съвместно ползване на физическа инфраструктура от страна на БТК и/или А1, са налице механизми за ограничаване на евентуално съвместно антиконкурентно поведение на тези предприятия“. С други думи, който се откаже от услугите на единствената задължителна подземна мрежа в по-големите градове има достатъчни възможности да си строи сам нещо, което е непостроимо или да напусне пазара. Тази констатация също е напълно несъстоятелна.

16. Относно основанията, които КРС намира за приемливи на стр. 130 считаме:

а) за „Конкурентните условия на територията на страната не се различават до такава степен, че да е оправдано определянето на регионални подпазари“ – намираме това твърдение за абсолютно невярно и голословно, защото условията, при които работят кабелните предприятия, предоставящи ЕСМ и услуги са коренно различни: (i) за София с тотална забрана за въздушно полагане, абсолютна рестрикция по отношение нови подземни кабелни линии и пълно владение на съществуващата мрежа от БТК с голям капацитет за ползване неограничен на практика брой конкуренти; (ii) за областните градове и големите общински центрове също с обща забрана за въздушни кабели, но с наличие на един доминиращ конкурент със с частично изградена подземна инфраструктура за собствени нужди; (iii) за малки населени места и села с ниско строителство и практически единствена възможност за ползване на въздушна мрежа, окачена на стълбове ниско напрежение с недоказана собственост, стопанисвани от монополни енергодружества. За наличието на различни регионални подпазари се говори и в Решение № 4740/2018 г. на ВАС- петчленен състав „с притежаваната от дружеството подземна кабелна мрежа във всички 86 населени места с жители над 10 000 души, както и в част от останалите 526 населени места, същото заема господстващо положение на пазара на достъп до тези мрежи“.

б) За твърдението, че „Още две предприятия, освен историческото, имат изградени собствени мрежи за достъп с национално покритие, като всяко от тях покрива минимум 50% от населението на страната и предлага своите продукти и услуги без разлики в географски аспект“ може да се каже, че е повърхностно, формално и неправилно формулирано. Може би не само две са предприятията, които твърдят с рекламна цел, че имат оптична мрежа, но не „с национално покритие“, а „за национално покритие“. Разликата е съществена. През годините, особено след 2000 г. , когато влезе в сила ЗЕС, се построиха от различни дружества няколко оптични линии, дори оптични ринга в България, най-вече паралелно и съвместно с Единната електронно съобщителна оптичната мрежа на държавната администрация. Тези магистрални линии обаче са с капацитет 1 до 2 тръби ф40 мм с един кабел, в по-голямата си част ползван и разпределен като собственост между много участници. Магистралните линии са предназначени за цифров пренос

между опорни точки в големите населени места. Това обаче не е анализирано и се отчита неправилно.

17. Не сме съгласни с част от заключенията, записани на стр. 133 „че заложените в ЗЕСМФИ разпоредби в значителна степен заместват задълженията за достъп, равнопоставеност, прозрачност, включително типово предложение и ценови ограничения, като разширяват обхвата им до всички предприятия, които разполагат с физическа инфраструктура.“. Въпросният закон не само не изпълнява Директива 2014/61/ЕС на Европейския парламент и на Съвета, относно мерките за намаляване на разходите за разгръщане на високоскоростни електронно съобщителни мрежи, а напротив – позволява на мрежовите оператори едностранно и своеволно да налагат рестриктивни условия за достъп включително и цена. Такива условия, наложени от електроразпределителните дружества вече са обжалвани от десетки оператори, а при премахване на регулираните и дискутирани вече пазари на БТК, положението с тях ще стане същото.

III. Заключение и предложения

1. Категорично се противопоставяме на намерението на КРС, изразено в част VI. Отмяна на наложените задължения: „С оглед на извода от анализа на пазара на локален достъп КРС счита, че не са налице основания за продължаване на действащите задължения, наложени на БТК и същите следва да бъдат отменени.“, като считаме анализът на пазара на локален достъп за непълен, едностранен, неотчитащ съществени пазарни и технологични обстоятелства. Съществуват множество места, където се сравняват разнородни величини, нещо като да се смесят в миксера ябълки и круши и да се дискутира процентното съдържание на сок от диви ягоди.

2. Като вземем предвид основното предположение, че „условният пазар на едро на локален достъп в определено местоположение е еквивалентен на пазара на ширококолов достъп на дребно, като структурата на предлагането на ниво на дребно се приема като относима при оценката на съответстващия пазар на едро.“, то със същата сила и на същото основание трябва да се приеме, че пазарът на дребно на пренос на телевизионно съдържание или пазарът на дребно на предоставяне и съвместно ползване на физическата инфраструктура също са относими при оценката на съответстващия пазар на едро! Ето защо тук приложеният анализ трябва да отчете тези пазари или да се препоръча направата на отделен техен анализ.

3. Действащите задължения, наложени на БТК с Решение № 372/13.08.2015 г., с които КРС определи БТК за предприятие със значително въздействие върху пазара на локален достъп на едро в определено местоположение (пазар 3а от Препоръка 2014/710/ЕС), вместо да бъдат отменени, следва да бъдат продължени и изменени следните специфични задължения на БТК:

„1. Задължения за предоставяне на достъп до и ползване на необходими мрежови елементи и съоръжения, включително достъп и съвместно ползване на прилежащи съоръжения (пасивна инфраструктура – подземна канална мрежа), както следва:

1.1. Задължение за предоставяне на достъп до пасивна инфраструктура (подземна канална мрежа):

- Запазване на предоставения достъп до пасивна инфраструктура (подземна канална мрежа) по вече сключени индивидуални договори;

- Предоставяне на достъп на други предприятия, предоставящи електронни съобщителни мрежи и/или услуги, до пасивна инфраструктура.;

- Добросъвестно водене на преговори с предприятия, искащи достъп;

- Задължение да не ограничава достъпа в зависимост от избраната технология (например само за влакнесто-оптични мрежи) от предприятието, искащо достъп. БТК се задължава да предоставя достъп до пасивната си инфраструктура без оглед на това дали тя ще се използва за изграждане на мрежа за достъп или на опорна мрежа.

1.2. Допълнителни условия за справедливост, основателност и своєвременност във връзка със задълженията за достъп по т. 1.1.1.

3. Задължение за водене на разделно счетоводство.

4. Ценови ограничения, включително задължения за разходоориентираност:

4.1. Разходоориентирани цени за услугите за съвместно разполагане. Разходоориентираните цени следва да се определят въз основа на системата за определяне на разходите на БТК.

4.2. Разходоориентирани цени за достъп до подземна канална мрежа:

- разходоориентирани цени за месечен абонамент за ползване на канална тръба въз основа на модел на КРС;

- разходоориентирани първоначални цени за проучване, съгласуване на работни проекти и контрол при полагане на кабели;

- разходоориентирани цени за други услуги, свързани с ползване на достъп до подземна канална мрежа.”

С уважение

.....
Валентин Георгиев
Изпълнителен директор
НСКО „Клуб 2000“