

КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА

Проект!

**РЕШЕНИЕ № ...
от ... 2021 г.**

На основание чл. 167, ал. 7, във връзка с чл. 37 от Закона за електронните съобщения във връзка с проект на типово предложение, представен с писмо вх. № 10-00-721/31.05.2021 г. от „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД, във връзка с Решение № 265/23.07.2020 г. на Комисията за регулиране на съобщенията, както и във връзка с процедура по обществени консултации, открита с Решение № 254/22.07.2021 г. на Комисията за регулиране на съобщенията,

На основание чл. 220а, ал. 1 и 2 от Закона за електронните съобщения във връзка с чл. 2, параграф 1, б “б”, чл. 3, параграф 1 и параграф 2 и чл. 5(1) от Делегиран регламент (ЕС) 2021/654 на Комисията от 18 декември 2020 година за допълнение на Директива (ЕС) 2018/1972 на Европейския парламент и на Съвета чрез определяне на единна максимална цена за терминиране на гласови повиквания в мобилни мрежи в целия Съюз и единна максимална цена за терминиране на гласови повиквания във фиксирани мрежи в целия Съюз,

На основание чл. 35, ал. 6, т. 3 от Закона за електронните съобщения във връзка с чл. 60, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс,

**КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА
РЕШИ:**

1. Приема резултатите от проведени обществени консултации, открити с Решение № 254/22.07.2021 г. на Комисията за регулиране на съобщенията, съгласно Приложение № 1 към настоящото решение. Резултатите от проведените консултации да се публикуват на страницата на Комисията за регулиране на съобщенията в интернет.

2. Одобрява внесения с писмо вх. № 10-00-721/31.05.2021 г. (Приложение № 2 към настоящото решение) от „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД проект на изменение на типово предложение за взаимно свързване със задължителни указания за неговото изменение:

2.1. В Приложение № 4 „Описание на техническата реализация и услугите на типово предложение за взаимно свързване“ да се направят следните изменения:

2.1.1. Точка 3.5.1.4. се заличава.

2.2. В Приложение № 8 „Цени на БТК за взаимно свързване“ да се направят следните изменения:

2.2.1. Точка 1.1. TDM взаимно свързване, заедно с нейните подточки се изменя както следва:

„TDM взаимно свързване:

Услуга	Еднократна цена за всяка заявка (лева)	Месечна цена (лева)
Точка на взаимно свързване	1 800	
„2048 Kbit/s линия	360	570

за взаимно свързване до помещение на ОП		
---	--	--

1.1.1. За предоставяне на услугата „Организиране и поддържане на 2048 Kbit/s линия за взаимно свързване” се заплаща:

1.1.1.1. еднократна цена за всяка линия за взаимно свързване, съгласно таблицата по т.1.1 по-горе, и

1.1.1.2. месечна цена, съгласно таблицата по т.1.1 по-горе.“

2.2.2. Точка 1.2.1. се изменя както следва:

„1.2.1. За предоставяне на услугата “Организиране и поддържане на VoIP порт” по т.2.3.4.2 от ПРИЛОЖЕНИЕ №4 се заплаща:“

2.2.3. Точка 1.3. се изменя както следва:

„В случаите, в които физическата свързаност се изгражда и поддържа с цел предоставяне на услуги по взаимно свързване само на едната страна, последната е длъжна да заплаща изцяло и самостоятелно всички разходи за осигуряване на физическата свързаност. В тези случаи, когато линията се осигуряват от БТК, ОП заплаща цена в размер съответно за линия, съгласно таблиците по т.1.1 и т.1.2. Когато физическата свързаност се използва за двустранно предоставяне на услуги, разходите за изграждане и поддържане на физическата свързаност се поделят съгласно т.3.5.1 от ПРИЛОЖЕНИЕ №4.“

2.2.4. В таблицата към т. 2.1 цената за терминиране от 01.07.2021 г. да не надвишава 0,00136906 лева на минута.

3. Задължава „Българска телекомуникационна компания” ЕАД в 14-дневен срок от уведомяване за настоящото решение да публикува на официалната си страница в интернет типово предложение за взаимно свързване, изменено съобразно указанията, посочени в т. 3 от настоящото решение.

4. Разпорежда предварително изпълнение на настоящото решение.

Мотиви: С Решение № 265/23.07.2020 г. КРС продължи и действието на наложеното на „Българска телекомуникационна компания” ЕАД задължение за изготвяне и публикуване на Типово предложение за взаимно свързване (ТПВС), като определи минималното му съдържание в т. V.4 от същото. Съгласно т. V.4.1.11 от Решение № 265/23.07.2020 г., цените са част от задължителните реквизити на ТПВС.

С писмо вх. № 10-00-721/31.05.2021 г. „Българска телекомуникационна компания” ЕАД (БТК) внесе проект за изменение на типовото предложение за взаимно свързване с оглед привеждането му към изискванията на Делегиран регламент (ЕС) 2021/654 на Комисията от 18 декември 2020 година за допълнение на Директива (ЕС) 2018/1972 на Европейския парламент и на Съвета чрез определяне на единна максимална цена за терминиране на гласови повиквания в мобилни мрежи в целия Съюз и единна максимална цена за терминиране на гласови повиквания във фиксирани мрежи в целия Съюз (Делегиран регламент). В проекта за изменение на ТПВС са включени цени за терминиране на гласови повиквания във фиксирани мрежи, случаите при които остава заплащането на услугите “Организиране и поддържане на 2048 Kbit/s комутируем порт” и “Организиране и поддържане на VoIP порт” и датата от която влизат в сила измененията.

Предложения на БТК за изменение на ТПВС и мотиви на КРС за одобрение с указания за изменението му:

С §1 и §2 на внесенния проект, БТК прави предложение за изменение на текстовете на т. 3.5.1.2 и т. 3.5.1.3 от Приложение № 4 „Описание на техническата реализация и

услугите на типово предложение за взаимно свързване“ на ТПВС, а именно да отпаднат следните текстове:

- от т. 3.5.1.2 отпада текста *„заплаща на БТК 50% от еднократните цени за порт в съответствие с т.1 от ПРИЛОЖЕНИЕ №8 в зависимост от начина на осъществяване на взаимното свързване (IP или TDM), както и 50% от месечните цени за поддържане на порт.“*

- от т. 3.5.1.3 отпада текста *„заплаща на ОП 50% от еднократните цени за порт, 50% от месечните цени за поддържане на порт“.*

В съображение 6 от Преамбюла на Делегирания регламент е посочено, че „услугата за терминиране следва да изключва прилежащите съоръжения, които може да се изискват от определени оператори или в определени държави членки за предоставяне на услуги за терминиране. Независимо от това портовете за взаимно свързване, които понастоящем са регулирани в много държави членки, са съществени елементи на услугите за терминиране за всеки оператор, тъй като с увеличаването на трафика е необходим увеличен капацитет за взаимно свързване, и следователно трябва да бъдат включени в определението на услугата за терминиране. Доставчикът на услуги за терминиране на гласови повиквания не следва да налага никакви разходи, различни от съответните цени, определени от настоящия регламент, за пълната услуга за терминиране на повикване към потребител в неговата мрежа.“ Предвид изложеното, предложението за отпадане на клаузата за заплащане на еднократните цени и месечните цени за поддържане на порт е в съответствие с Делегирания регламент.

В §3 и §4 от на внесенния проект, БТК прави предложение в кои случаи ще се дължи заплащане на цени за изграждане и поддържане на 2048 Kbit/s комутируем порт (т.1.1.) и на VoIP порт 10 Mbps (т.1.2.).

Съгласно предложението на БТК, цените ще се заплащат в следните случаи:

- при резервиране на VoIP порт – съгласно т.2.3.4.2 от Приложение № 4 на ТПВС *„Разходите за изграждане и поддържане на допълнителен VoIP порт са за сметка на пожелалата резервираност Страна“;*

- в случаите на еднопосочен трафик, когато се изграждат по заявка само на едната страна по договора без другата страна да заявява някоя услуга по взаимно свързване– съгласно т. 3.5.1.4 от Приложение № 4 на ТПВС, *„в случай че конкретна свързаност се изгражда за еднопосочно терминиране на трафик и ползване на услуги по взаимно свързване само от едната страна, то последната дължи на другата страна изцяло разхода за осигуряване на порт“.*

В този смисъл от БТК е направено предложение за изменение в §3 и §4 на внесенният проект на ТПВС, а именно цената се заплаща в случаите по т.2.3.4.2 на ТПВС *„Разходите за изграждане и поддържане на допълнителен VoIP порт са за сметка на пожелалата резервираност Страна“* и т.3.5.1.4 на ТПВС *„В случай че конкретна свързаност се изгражда за еднопосочно терминиране на трафик и ползване на услуги по взаимно свързване само от едната страна, то последната дължи на другата страна изцяло разхода за осигуряване на порт.“*

Предложението на БТК е мотивирано и изготвено в съответствие с действащия чл. 5, ал. 5 от Наредба № 1 за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване и в съответствие с позицията на КРС за прилагането му в случаи на еднопосочен пренос на трафик (https://crc.bg/files/bg/Poziciq_CRC_art_5.pdf).

Делегираният регламент въвежда изцяло ново правило за заплащане на разходите за изграждането и поддържането на физическата свързаност като не предвижда прилагането на цена за порт от терминиращия доставчик. По смисъла на регламента, цените за терминиране

Приложение към Решение № 254/22.07.2021 г. на КРС

на повиквания се прилагат, когато е налице взаимна свързаност с поне една мрежа, независимо от използваната технология, като услугата включва портове за взаимно свързване. Взаимното свързване между две мрежи в обичайният случай е с цел двупосочен обмен на трафик между абонатите. Съгласно чл. 2 от Европейския кодекс за електронни съобщения, „взаимно свързване“ означава *специфична форма на достъп, която се прилага между операторите на обществени мрежи чрез физическото и логическото свързване на обществените електронни съобщителни мрежи, които се използват от едно или различни предприятия, за да се даде възможност на ползвателите на дадено предприятие да комуникират с ползвателите на същото или друго предприятие или да получат достъп до услуги, предоставяни от друго предприятие, когато такива услуги се предоставят от участващите страни или от други страни, които имат достъп до мрежата*. Видно от дефиницията, при взаимно свързване не се изисква задължително двупосочен обмен на трафик, което е практически невъзможно за номера за предоставяне на услуги или при които повикванията са еднопосочни (обхвати 118, 700, 800 или 90). По силата на Делегирания регламент, не следва да се изисква заплащане на цена за порт от терминиращия доставчик, независимо от това дали последният ползва услуги от свързаната мрежа. Противното тълкуване – че е допустимо да се изисква заплащане на порт при еднопосочен трафик ще означава, че не се прилага Делегирания регламент спрямо „еднопосочно“ терминиране на повиквания, което не е предвидено в неговия текст като изключение.

С оглед на гореизложеното, КРС указва на БТК да измените ТПВП както следва:

В Приложение № 4 „Описание на техническата реализация и услугите на типово предложение за взаимно свързване“ на ТПВС:

- Точка 3.5.1.4. се заличава.

В Приложение № 8 „Цени на БТК за взаимно свързване“ да се направят следните изменения:

4.1.1. Точка 1.1. TDM взаимно свързване, заедно с нейните подточки се изменя както следва:

„TDM взаимно свързване:

Услуга	Еднократна цена за всяка заявка (лева)	Месечна цена (лева)
Точка на взаимно свързване	1 800	
„2048 Kbit/s линия за взаимно свързване до помещение на ОП	360	570

1.1.1. За предоставяне на услугата „Организиране и поддържане на 2048 Kbit/s линия за взаимно свързване“ се заплаща:

1.1.1.1. еднократна цена за всяка линия за взаимно свързване, съгласно таблицата по т.1.1 по-горе, и

1.1.1.2. месечна цена, съгласно таблицата по т.1.1 по-горе.“

- Точка 1.2.1. се изменя както следва:

„1.2.1. За предоставяне на услугата “Организиране и поддържане на VoIP порт” по т. 2.3.4.2 от ПРИЛОЖЕНИЕ №4 се заплаща:“

- Точка 1.3. се изменя както следва:

Приложение към Решение № 254/22.07.2021 г. на КРС

„В случаите, в които физическата свързаност се изгражда и поддържа с цел предоставяне на услуги по взаимно свързване само на едната страна, последната е длъжна да заплаща изцяло и самостоятелно всички разходи за осигуряване на физическата свързаност. В тези случаи, когато линията се осигуряват от БТК, ОП заплаща цена в размер съответно за линия, съгласно таблиците по т.1.1 и т.1.2. Когато физическата свързаност се използва за двустранно предоставяне на услуги, разходите за изграждане и поддържане на физическата свързаност се поделят съгласно т.3.5.1 от ПРИЛОЖЕНИЕ №4.“

В §5 на внесеното предложение се съдържа таблица с цените за терминиране. Съгласно чл. 5 на Делегирания регламент цената за терминиране на гласови повиквания във фиксирана мрежа не трябва да надвишава 0,07 евроцента на минута или 0,00136906 лева на минута. В §5 от предложението за изменение на ТПВС, посочената цена е по-висока – 0,00137 лева на минута. Направеното закръгляне нагоре не е допустимо, доколкото при преобразуването на цената от лева в евро, същата надвишава определения в Делегирания регламент таван от 0,07 евроцента на минута.

В тази връзка и на основание чл. 220а, ал. 2 от ЗЕС, е необходимо да бъде дадено задължително указание коректната цена да бъде отразена и в таблицата на т. 2.1 на Приложение №8 на ТПВС.

Съгласно чл. 5 на Делегирания регламент цената за терминиране на гласови повиквания във фиксирана мрежа не трябва да надвишава 0,07 евроцента на минута. Посочената в Делегирания регламент цена е максимална, следователно след прилагането на фиксирания курс на еврото спрямо лева (1 EUR=1,9558 лв.), цената в лева не следва да надвишава 0,00136906 лева на минута. В този смисъл е изразеното от КРС становище по отношение на регулацията на цените на международните повиквания и кратки текстови съобщения в рамките на Европейския съюз, където също се прилагат максимални цени. Съгласно становището, с оглед спазване на максималните регулирани цени, операторите могат да прилагат и закръгляне на цената надолу.

В таблицата към т.2.1 на Приложение № 8 на внесеният проект на ТПВС БТК е посочило цена за терминиране на повиквания във фиксирани мрежи равна на 0,00137 лв. на минута. Приложеното закръгляне нагоре не отговаря на изискванията на Делегирания регламент. От публикуваните на интернет страницата на предприятието “Цени за терминиране на повиквания във фиксираната мрежа на “Българска телекомуникационна компания” ЕАД в сила от 01.07.2021 г.“ (<https://www.vivacom.bg/bg/files/16419-ceni-na-bylgarska-telekomunikacionna-kompanija-ead-za-terminirane-na-povikvanija-vyv-fiksiranata-mreja-v-sila-ot-01-07-2021-g.pdf>) е видно, че БТК е спазило изискването и в тази връзка същото трябва да бъде отразено и в таблицата на т.2.1 на Приложение № 8 на ТПВС. КРС дава следното указание на БТК:

В таблицата към т.2.1 на Приложение 8 цената за терминиране от 01.07.2021г. да не надвишава 0,00136906 лева на минута.

В §6 от внесеното предложение за изменение на ТПВС е посочено, че предложените изменения влизат в сила от 01.07.2021 г. Съгласно чл. 6 от Делегирания регламент, той се прилага от 1 юли 2021 г. С оглед спазването на неговите изисквания, измененията в ТПВС също следва да се прилагат от 1 юли 2021 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 167, ал. 7 от ЗЕС, КРС с решение, прието по реда на чл. 37 от ЗЕС при спазване на основните принципи на закона, заложи в чл. 5 и за постигане на целите по чл. 4 от същия закон, може да задължи предприятията да изменят типовите си предложения. Въз основа на извършения анализ и с оглед правомощията по чл. 167, ал. 7 от Закона за електронните съобщения, комисията прие проект на решение за одобрение със

Приложение към Решение № 254/22.07.2021 г. на КРС

задължителни указания за изменение на Типовото предложение на БТК, което беше поставено на обществени консултации в изпълнение на чл. 37 от ЗЕС.

При определяне на задължителните указания за изменение в проекта на Типовото предложение на БТК, КРС е взела предвид разпоредбите на действащия ЗЕС и подзаконовите му актове и специфичните задължения, продължени с Решение № 265/23.07.2020 г., както и разпоредбите на Делегирания регламент. Указанията за изменение в определени текстове от проекта на Типово предложение целят привеждането им в съответствие с изискванията на чл. 5 от Делегирания регламент. Конкретните задължителни указания и мотивите за тях се съдържат в т. 2 на настоящото решение.

Типовото предложение не налага нови специфични задължения, а отразява вече наложените специфични задължения на БТК с Решение № 265/23.07.2020 г. В случай на спор по отношение на тълкуването и прилагането на настоящото решение по отношение на обхвата на специфичните задължения, последните следва да се прилагат така както са определени от КРС с Решение № 265/23.07.2020 г.

Одобрението на типовото предложение с указанията в настоящото решение не изключва, когато това е обосновано, възможността от приемане на следващо решение на КРС на основание чл. 167, ал. 9 от ЗЕС.

Мотиви на разпореждането за предварително изпълнение на решението:

Съгласно чл. 31(1) от Директива (ЕС) 2018/1972 (предишен чл. 4(1) от Директива 2002/21/ЕО) до приключване на обжалването решението на националния регулаторен орган остава в сила, освен ако не са приложени временни мерки в съответствие с националното законодателство. В тази връзка, съобр. 77 от преамбюла на Директива (ЕС) 2018/1972 пояснява, че временни мерки със суспензивен ефект спрямо решенията на национален регулаторен орган следва да бъдат предоставяни единствено в спешни случаи за предотвратяване на сериозна и непоправима вреда за страната, поискала тези мерки, и ако балансът на интересите изисква това. В съобр. 78 от преамбюла на Директива (ЕС) 2018/1972 се посочва, че съществува широко разминаване в начина, по който апелативни органи са прилагали временни мерки за спиране на решенията на националните регулаторни органи, като с цел постигане на по-голяма последователност на подхода следва да се приложи общ стандарт в съответствие със съдебната практика на Общността.

Посоченото в съобр. 77-78 от преамбюла на Директива (ЕС) 2018/1972 се отнася до хипотезата на чл. 166, ал. 4, във връзка с ал. 2 от АПК, който урежда спиране на предварителното изпълнение, когато то е допуснато по силата на отделен закон. Това се потвърждава и от мотивите на проекта на Европейската комисия за изменения на Директиви 2002/21/ЕО, Директива 2002/19/ЕО и Директива 2002/20/ЕО (в последствие като Директива 2009/140/ЕО, с която се изменя и чл. 4(1) от Директива 2002/21/ЕО), който съгласно практиката на Съда на Европейския съюз е източник за тълкуване на действителната воля на европейския законодател (Решение от 28.03.1996г., C-468/93 Gemeente Emmen/Belastingdienst Grote Ondernemingen, пар. 21). Следователно разпоредбата на чл. 31(1) от Директива (ЕС) 2018/1972 (предишен чл. 4(1) от Директива 2002/21/ЕО) изисква от държавите-членки да предвидят предварително изпълнение на решенията на националните регулаторни органи по силата на закона, като спирането му бъде допуснато само в спешни случаи за предотвратяване на сериозна и непоправима вреда за страната, поискала тези мерки, и ако балансът на интересите изисква това. В този смисъл е и съдебната практика на Върховния административен съд (ВАС), която приема, че чл. 4(1) от Директива 2002/21/ЕО изисква предварително изпълнение по силата на закона на всички решения на КРС: Определения №№ 12813/2011 г.; 16004/2011 г.; 5759/2013 г.; 5886/2013 г.; 6260/2013 г.;

Приложение към Решение № 254/22.07.2021 г. на КРС

6673/2013 г.; 6696/2013 г.; 6751/2013 г.; 7550/2013 г.; 8387/2013 г.; 8465/2013 г.; 8945/2013 г.; 10644/2014 г.и др.

В тази връзка, по силата на чл. 31 от Директива (ЕС) 2018/1972, КРС следва да разпорежи предварително изпълнение на решението на основание и при условията на чл. 60, ал. 1 от АПК.

Съгласно чл. 35, ал. 6, т. 3 от ЗЕС, комисията включва разпореждане за предварително изпълнение при условията на чл. 60 от АПК при издаване на решения, отнасящи се до изпълнението на наложени специфични задължения на предприятия със значително въздействие на съответен пазар. КРС счита, че разпореждането за предварително изпълнение на настоящото решение се налага поради следното:

1. Разпореждането се налага, за да се защитят особено важни обществени интереси - необходимост от насърчаване на конкуренцията на пазара на фиксирани обществени телефонни услуги на дребно:

Комисията счита, че е налице особено важен обществен интерес, който се изразява в необходимостта от ефективното изпълнение на наложените специфични задължения от страна на предприятията със значително въздействие върху съответните пазари, и за да се подобри конкуренцията и да се защитят интересите на крайните потребители. Неприлагането на наложените специфични задължения от страна на тези предприятия ще засегне особено важни обществени интереси, доколкото ще е налице значителен период от време, в който няма да бъде осигурена възможност за предприятията да развият дейност в условията на конкурентна среда, респективно крайните потребители няма да имат възможност да се възползват от по-ниски цени за осъществяване на повиквания между мрежите.

2. Разпореждането се налага, поради това, че от закъснението може да последва значителна вреда:

Задължението за публикуване на типово предложение, както и решенията на КРС за регулиране на съответните пазари, цели осигуряването на условия за развитие на ефективна конкуренция. От закъснението на изпълнението на тези решения може да последва значителна вреда, която се изразява в невъзможността пазарите на едро, регулирани с настоящото решение, да функционират при ефективна конкуренция, което е целта на наложените с решението специфични задължения. Липсата на ефективна конкуренция на пазарите на едро има пряко отражение върху конкурентната среда на свързаните пазари на дребно на обществени телефонни услуги. Това ще засегне предприятията, които закупуват тези услуги и в резултат няма да се постигнат целите на наложените задължения. Формиралото се негативно влияние върху потребителското благосъстояние е значителна вреда, защото са засегнати както преките потребители, така и всички свързани стопански субекти, за които тези услуги са необходими за собствените дейности. Неефективната конкуренция на пазара на терминиране на повиквания в определено местоположение означава, че бизнес потребителите на тези услуги не извличат максимално количество блага, като в крайна сметка негативният ефект се прехвърля от тяхната собствена стопанска дейност върху крайните потребители на продуктите/услугите им.

Прекият ефект на настоящото решение на КРС се проявява в отношенията между предприятията, като условията, които то създава, рефлектират върху многобройни и изключително важни обществени отношения. Пряко засегнати от неефективно функциониращи пазари са и всички крайни потребители на телефонни услуги на дребно, които са от съществено значение за икономическия и социален живот. С оглед на гореизложеното КРС счита, че е налице опасност от закъснението на изпълнението да последва значителна или трудно поправима вреда.

Приложение към Решение № 254/22.07.2021 г. на КРС

3. Разпореждането се налага, за да се защитят особено важни държавни интереси, които в конкретния случай се изразяват в необходимостта от изпълнение на задължения, произтичащи от правото на ЕС:

Съгласно чл. 31(1) от Директива (ЕС) 2018/1972 (предишен чл. 4(1) от Директива 2002/21/ЕО) до приключване на обжалването решението на националния регулаторен орган остава в сила, освен ако не са приложени временни мерки в съответствие с националното законодателство. В случай че КРС не допусне предварително изпълнение на основание чл. 60, ал. 1 от АПК и бъде подадена жалба срещу настоящото решение, оспорването ще има суспензивен ефект и автоматично ще спре изпълнението на решението (чл. 166, ал. 1 от АПК). В тази връзка по силата на чл. 31 от Директива (ЕС) 2018/1972 КРС следва да разпорежи предварително изпълнение на решението на основание и при условията на чл. 60, ал. 1 от АПК.

КРС счита, че разпореждането за предварително изпълнение на настоящото решение се налага, за да се защитят особено важни държавни интереси. Комисията счита, че е налице особено важен държавен интерес от изпълнение на задълженията на Република България, произтичащи от чл. 288 (3) от Договора за функциониране на Европейския съюз, включително задължението за лоялно сътрудничество, по силата на което Република България е длъжна да прилага европейските директиви. Действащият чл. 60, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) е единственият правен механизъм за изпълнение на задължението по чл. 31(1) от Директива (ЕС) 2018/1972 от Директива № 2002/21/ЕО.

С оглед на изложеното дотук и на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, КРС разпорежда предварително изпълнение на настоящото решение.

Разпореждането за допускане на предварително изпълнение подлежи на обжалване в 3-дневен срок пред Административен съд - София област.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Административен съд - София област.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Иван Димитров)

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

(Станислава Йорданова)

Директор на дирекция „Правна“:

(Мария Бончева)