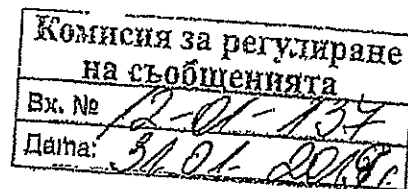
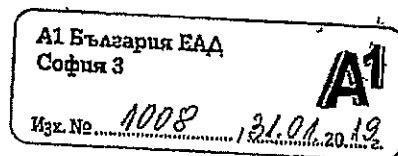




ДО
Г-Н ИВАН ДИМИТРОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ
НА СЪОБЩЕНИЯТА
УЛ. „ГУРКО“ № 6
1000, ГР. СОФИЯ



Относно: Решение на КРС 542/13.12.2018 г.

УВАЖАЕМИ Г-Н ДИМИТРОВ,

Във връзка с открита с Решение 167/04.05.2018 г. процедура по обществено обсъждане на проект на решение за определяне, анализ и оценка на пазара на едро на локален достъп в определено местоположение (пазар 3а от Препоръка 2014/710/ЕС), приложено Ви изпращаме в нашето становище в установения за това срок.

Приложения:

1. Становище на „А1 България“ ЕАД по проект на решение за определяне, анализ и оценка на пазара на едро на локален достъп в определено местоположение (пазар 3а от Препоръка 2014/710/ЕС);
2. Сравнителна таблица към становището по проекта между наложените специфични задължения с Решение на КРС 372/13.08.2015 г. и предвидените в ЗЕСМФИ.

С уважен



Емил Рангелов
Пълномощник на изпълнителните директори
на „А1 България“ ЕАД

Становище на „А1 България“ ЕАД относно открита процедура за обществено обсъждане на проект на решение за определяне, анализ и оценка на пазара на едро на локален достъп в определено местоположение (пазар 3а от Препоръка 2014/710/ЕС)

Във връзка с публикувания на официалната страница на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/Комисията) проект на решение за определяне, анализ и оценка на пазара на едро на локален достъп в определено местоположение (пазар 3а от Препоръка 2014/710/ЕС), представяме становище на „А1 България“ ЕАД (А1), както следва:

Комисията правилно е започнала процеса по анализ и оценка на пазара на локален достъп на едро с анализ на вертикално свързания пазар на дребно, като го дефинира въз основа на взаимозаменяемостта на търсенето и на предлагането от гледна точка на крайния потребител за следващия период на преглед. В тази връзка КРС е определила продуктивния обхват на пазара на ширококолов достъп на дребно, който следва да бъде ограничен само до онези видове достъп, които могат да се приемат от крайните потребители като взаимозаменяеми по отношение на техните характеристики, цени и предназначение. При анализа КРС е изключила от обхвата на свързания пазар на дребно предоставяния мобилен достъп, тъй като не е налице взаимозаменяемост от страна на търсенето между достъпа до интернет в определено местоположение и достъпът чрез мобилни мрежи.

А1 е на мнение, че продуктивния и географския обхват на пазара на дребно е правилно определен от страна на КРС и той следва да се разглежда като вертикално свързания пазар към този на едро на локален достъп.

По отношение на пазара на едро на локален достъп КРС отново е следвала същият подход, както при предходния кръг на пазарния анализ и е установила отново, че той включва всички продукти за физически достъп, свързани с необвързан достъп до абонатна линия, базирана на усукана метална двойка, включително чрез FTTC/xDS; продукти за физически достъп, реализирани чрез FTTH, на базата на директна оптична свързаност и WDM технология и всички продукти за виртуален достъп, реализирани във влакнесто-оптични мрежи за достъп (FTTH, FTTB, FTTC/xDSL).

На така дефинираният съответен пазар на едро е направен анализ, от страна на Комисията, въз основа на който се стига до заключението, че той е конкурентен и не е необходима ex-ante регулаторна намеса под формата на специфични задължения. Важен факт е, че към настоящия момент на този пазар на едро са наложени задължения на историческото предприятие „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД (БТК) и по отношение на достъпа до пасивна инфраструктура (канална мрежа). Еднозначно КРС твърди, че *„поддържа позицията си от предходния кръг на пазарен анализ, че достъпът до пасивна инфраструктура (канална мрежа) е значим фактор за технологичното развитие на мрежите на конкурентните предприятия и е от ключово значение за осигуряването на ефективна конкуренция на пазара на ширококолов достъп на дребно.“* Въпреки това, КРС стига до извода, че не е необходима бъдеща ex-ante намеса и предлага дерегулиране на съответния пазар на едро.

Вижданията на А1 по отношение на достъп до каналната мрежа на БТК съвпадат напълно само в частта, в която КРС констатира, че достъпа до тази инфраструктура е от критично значение за развитието на пазара на дребно и предоставянето на качествени услуги на крайните потребители и постигане на амбициозните цели заложи от Европейската комисия (ЕК) в Европа 2020. Категорично не споделяме извода на Комисията, че не е необходима ex-ante намеса по отношение на подземната канална

мрежа на БТК, която е изрично призната от регулатора за съществена инфраструктура, която се ползва като основно средство за подземно изграждане/полагане на електронни съобщителни мрежи, и която според нас няма алтернатива на национално ниво в настоящия момент и не се очаква да има в периода до следващия анализ. Ноторно известен факт е, че изграждане на нова канална мрежа в населените места е на практика невъзможно, а характеристиките на мрежите на електроразпределителните дружества се различават съществено от мрежата на БТК и поради това не представляват действителна алтернатива за предприятията, предоставящи електронни съобщения. Можем да посочим някои от различията, които следва да бъдат отчетени и от Комисията:

- тази канална мрежа е с ограничен капацитет и дължина - има малък брой PVC тръби с диаметър ϕ 120 и ϕ 140, а като цяло броят на тръбите е по-малък, което намалява възможността за съвместно разполагане. По наша експертна оценка дължината на мрежата на ЧЕЗ в гр. София е от порядъка на 700-800 км., а тази на БТК е от порядъка на 1 400 км.;

- кабелните шахти на тези мрежи са малки и това затруднява монтирането на пасивни елементи в нея (оптични муфи и сплитери, аванси на кабелите и др.);

- топология на изграждане на тръбната мрежа се различава съществено от тази на БТК, тъй като почива на принципа на развиване на мрежа в един район от трафопост до определени сгради и липсва изградена канална мрежа между сградите. Често липсва изградена канална мрежа и до самата сграда (т.нар. трета мрежа), а кабелите са положени директно в земята;

- каналната мрежа не позволява изграждане на ринг, което затруднява и използването ѝ за полагане на мрежи за ширококолов достъп;

- мрежата на електроразпределителните дружества е неохраняема;

- работата в канална мрежа на електроразпределително предприятие изисква допълнителна професионална квалификация на персонала.

Във връзка с изложеното по-горе и отчитайки изключителна важност на достъпа до каналната мрежа на БТК, считаме че КРС следва да преработи проекта на анализ на пазара на локален достъп на едро като се фокусира по-детайлно именно върху достъпа до пасивната инфраструктура на БТК. На мнение сме, че не само представената информация за каналната мрежа не е анализирана коректно, но и направените превръзките към разпоредбите на Закон за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (ЗЕСМФИ) също са неубедителни. Основните ни аргументи за това са, както следва:

1. На стр. 79 от проекта на анализа е посочено, че общата дължина на изградената канална мрежа в страната е 9 480 км, като над половината е собственост на историческото предприятие БТК. Посочено е също, че 41.4% от общия брой активни предприятия, участници на пазара на ширококолов достъп до интернет на дребно, ползват каналната мрежа на БТК или 227 активни предприятия, докато останалите 59,6% използват други подходи.

Считаме, че така представената информация може да доведе до погрешни заключения. Категорично смятаме, че следва да се даде по-детайлна картина като бъде изследвано в кои населени места се използва каналната мрежа на БТК (на база брой население) и на колко абоната реално се предоставят услуги от тези 227 предприятия. Нашите очаквания са, че това ще са населени места с брой жители над 10 000, където не е налице възможност за въздушно изграждане на мрежите и достъпа до каналната мрежа

на БТК е единствената опция. От друга страна, останалите почти 60% от предприятията на пазара може предимно да предоставят услуги в населени места, където е позволено въздушното полагане на кабелни мрежи или на места да е налице възможност за достъп до пасивна инфраструктура, собственост на други. Самото представяне на процентите по-горе не може да послужи за вземането на правилни заключения от страна на КРС и следва да се направи много по-детайлен анализ.

2. Посочено е също, че *„конкурентните предприятия, които формират над 1% пазарен дял на определения продукт пазар на дребно, увеличават сумарната дължина на собствената си канална мрежа с 65,1%“*. Разглеждано само като процентно изменение това нарастване изглежда високо, но тук следва да се посочат и реалния брой населени места, въз основа, на които е показано изменението. А1 счита, че техният брой ще е в пъти по-малък от населените места, в които БТК притежава канална мрежа.

Комисията след това прави сравнение и по отношение на изменението на дължината на собствената канална мрежа на основните конкуренти на пазара на дребно на БТК, но по отделно. Според КРС, и при А1 е налице значително нарастване с около три пъти на изградената собствена пасивна инфраструктура – канална мрежа. Отчетено е нарастване и при *„Дигитална кабелна телевизия“ ООД (с близо 13 пъти)*, *„Нетуоркс-България“ ООД (изградена със 117% повече км канална мрежа)* и при *„Телекабел“ АД (с 54,2%)*.

Тук, обаче, не можем да се съгласим с едностранчивото тълкуване на КРС на предоставената им от предприятията информация, поради факта че характеристиките на каналната мрежа на алтернативните предприятия се различават в голяма степен от тези на каналната мрежа на БТК, която е положена в бетонни блокове и с основно предназначение за изграждане на електронни съобщителни мрежи. От друга страна, изградените от алтернативните предприятия трасета представляват в общия случай положени в защитни тръби с диаметър Ф40 кабели, като практически изтеглянето на нови в тях е невъзможно. Именно поради това подобен тип канална мрежа се използва ограничено - там където няма налична такава на БТК. По принцип е значително ограничено и използването на каналната мрежа на ЕРП, поради нейната специфика, произтичаща от основното и предназначение – полагане на високоволтови кабели. Аналогичен е случаят на каналната мрежа на газоразпределителните предприятия.

Всичко това се подкрепя и от данните за видовете канална мрежа, използвана от А1. Към края на 2017 г. над *(търговска тайна)* от електронно съобщителната мрежа на А1 в населени места, където не е възможно изграждането на въздушна мрежа, е положена в каналната мрежа на историческото предприятие, а останалата част е в собствена подземна инфраструктура, чийто тип е описан в самия въпросник, предоставен на КРС. Тези видове канална мрежа (положени HDPE тръби, но без канална тръба) не могат да се приемат като взаимнозаменяеми както от гледна точка на търсенето, така и от гледна точка на предлагането, което показва липсата на каквато и да било алтернатива на каналната мрежа на БТК. С оглед на това, А1 е на мнение, че не може да се прави такова пряко сравнение с каналната мрежа на БТК и с представените данни в проекта на анализ се достига до неточни заключения.

3. Въпреки неточното представяне и анализиране на данните за пасивната инфраструктура на предприятията, предоставящи електронни съобщителни услуги, то КРС е разбрала важността на достъпа до каналната мрежа на БТК през анализирания период и е заключила, че *„наложените задължения за достъп са допринесли за развитието на инфраструктурната конкуренция чрез регулиран достъп до пасивната*

инфраструктура на историческото предприятие. Същевременно регулираните цени и условия за достъп са заложени на нива, които да дадат възможност на конкурентните предприятия да преценят дали да наемат или да изградят своя собствена пасивна инфраструктура. Продължените във втория кръг на анализа мерки са осигурили условия за по-нататъшно разгръщане на високоскоростни мрежи за достъп от следващо поколение в интерес на българските граждани, чрез запазване и развитие на инфраструктурната конкуренция.“

Това еднозначно показва, че тези специфични задължения следва да бъдат продължени и при този трети кръг на пазарен анализ. В противен случай смятаме, че в краткосрочен до средносрочен бъдещ период няма как да се наблюдават описаните от Комисията тенденции на пазара на дребно на ширококолов достъп до интернет в определено местоположение, свързани със очаквано засилване на инфраструктурната конкуренция; продължаване възходящото развитие на максимално достижимите скорости, обусловено от разпространението и развитието на мрежите за достъп от следващо поколение (NGA), цените на услугите за ширококолов достъп до интернет на дребно да продължат да бъдат сред най-ниските в рамките на Европейския съюз (ЕС).

В тази връзка бихме искали да изразим нашето мнение, че влошаването на условията, включително по отношение на цените, за достъп до каналната мрежа на БТК, което ще се постигне при потенциална отмяна на текущите специфични задължения, неминуемо ще рефлектира върху развитието на пазара на дребно на ширококолов достъп и можем да очакваме забавяне. В действителност, крайните потребители ще следва да поемат тежестта от липсата на регулация на пазара на едро, а този пазар на дребно е от важно значение, предвид очакваното навлизане на все повече електронни административни услуги и интернет на нещата (IoT) - умни градове, умни домове и т.н.

4. Втория критичен за резултатите от анализа момент е разписаното от КРС в т. 4.2. на стр. 92, по отношение на анализ и оценка на конкурентните условия на пазара на дребно на ширококолов достъп при липса на регулация на ниво пазари на едро. По-конкретно, нашите притеснения са свързани с очакванията на КРС, че ефекта от прилагането на режима по ЗЕСМФИ ще е сходен с този, който са произвели наложените и действащи към момента специфични задължения на БТК по Закона за електронните съобщения. Нашето мнение е, че тези два режима не са равностойни, от гледна точка на ефекта върху пазарната среда, и в частност конкуренцията в сектора на електронните съобщения. Трябва да се оцени и факта, че § 3 от ЗЕСМФИ предвижда задължения, които няма да са приложими за БТК, до отмяната на специфичните задължения, поради приоритета на специалната регулация, отчетен в чл. 1, ал. 3 от ЗЕСМФИ.

С оглед важноста на обществените отношения, които се регулират с решението на Комисията, оценката за това дали оттеглянето на задълженията не би се отразило негативно върху състоянието на конкуренцията и за това дали разпоредбите на ЗЕСМФИ в значителна степен заместват наложените с Решение № 372/2015 г. на КРС специфични задължения, не следва да почива само на бланкетни твърдения, а на подробно аналитично сравнение, което да е част от анализа на Комисията на този пазар и от окончателното решение. Този анализ следва да съдържа оценка и за съответствие на типовото предложение на БТК с изискванията на ЗЕСМФИ.

Наличието на твърдяното съответствие трябва да се установи от КРС, тъй като това е единственият начин да се запълни правният вакуум, който ще възникне след оттегляне на специфичната регулация. В ЗЕСМФИ липсва уредба на тези отношения, тъй като самият закон в разпоредбите си изключва намеса в обществените отношения, уредени от Закона за електронните съобщения (ЗЕС). Допълнително, трябва да се има

предвид, че преходната разпоредба на §3 не може да се приложи за БТК, тъй като тя ще е приключила своето действие, към момента на дерегулация, което ще постави и БТК в неясна ситуация както по отношение на процедурата за привеждане на заварените договори в съответствие със ЗЕСМФИ, така и по отношение на това дали се налагат промени в текстовете на завареното типово предложение, така че да удовлетворят изискванията на закона. Считаме, че анализът, на съответствието, който КРС трябва да извърши на съответствието ще даде правна сигурност както за търсещите достъп, така и за предприятието, предоставящо услугата и следователно е от съществена необходимост, ако КРС не измени предприятия подход за дерегулация на отношенията по повод ползване на каналната мрежа на историческото предприятие.

4.1. По наше мнение, действащите специфични задължения, свързани с достъпа до пасивната инфраструктура са по-детайлни и по-важното, да се спомен именно тук, че са и предварително известни. Това се отнася в пълна степен и за цените за достъп до каналната мрежа. Конкретните ни бележки и коментира по тази точка от проекта на анализа са:

➤ В проекта на анализа КРС се опитва да направи пряко съпоставяне на текущите специфични задължения, наложени на БТК с Решение 372/2015 г., с което да покаже, че не е налице необходимост от продължаване на тази ex-ante регулация, тъй като изискванията в ЗЕСМФИ са идентични. Пример за това е твърдението на Комисията, че „така въведеното със закон задължение на БТК по чл. 15, ал. 1 от ЗЕСМФИ да предоставя достъп до и/или съвместно ползване се припокрива с продълженото с т. IV.1.5. от Решение № 372/2015 г. на КРС задължение на предприятието за предоставяне на достъп до пасивна инфраструктура (подземна канална мрежа).“ Според нас, обаче, прилагането на такъв избирателен подход от страна на КРС е неподходящо, предвид това, че в Решение 372 на КРС са разписани и допълнителни изисквания, свързани „с условия за справедливост, основателност и своевременност“ в т. IV.1.6

➤ На следващо място КРС посочва, че съгласно ЗЕСМФИ и БТК, като мрежови оператор, ще следва да изготви и публикува Общи условия за достъп до пасивната инфраструктура, които се припокрива в значителна степен със задължението на предприятието по т. IV.4.3 от Решение № 372/2015 г. на КРС да публикува типово предложение за достъп до пасивна инфраструктура (подземна канална мрежа) (ТПДПИ). Не приемаме за вярно посоченото от КРС твърдение и категорично не можем да се съгласим с него. Между двата документа не може да се направи такава директна съпоставка, най-малкото защото:

- Действащото към момента ТПДПИ на БТК е предварително одобрено от КРС и към него КРС е дала задължителни указания за промени именно поради важността за всички участници на пазара на електронни съобщения на предоставяния достъп от историческото предприятие;

- Степента на детайлност на ТПДПИ на БТК няма как да се съпостави с тази на потенциални ОУ за достъп до пасивна инфраструктура – налагането на изготвяне на типово предложение е едно най-важните специфични задължения и с най-голяма тежест. Структурата на ТПДПИ на БТК включва – 1. Описание на услугите за достъп до пасивната инфраструктура, включително описание на елементите на подземната канална мрежа (канални тръби, защитни тръби, шахти, колектори и др.), 2. Условия за достъп до пасивната инфраструктура, 3. Условия за достъп до информационни системи или бази данни за предварителни заявки, предоставяне, заявяване, обслужване и искания за ремонт, включително условия за предоставяне на

оторизиран онлайн достъп на заинтересованите предприятия до налични бази данни с информация за трасетата и елементите на първичната и вторична подземна канална мрежа, както и информация за свободния капацитет в подземната канална мрежа и 4. Условия за предоставяне на достъп до пасивната инфраструктура. Тази структура няма как да бъде проектирана в потенциални ОУ на БТК, а напротив – ще бъде опростена.

- Налице е предварително одобрение на цените за достъп до каналната мрежа на БТК, които са част от ТПДП и са разходоориентирани. Нещо повече, КРС е одобрила и ценови модел въз основа на които са изчислени тези цени, като параметрите на модела са част от пазарния анализ и са видими за всички – стр. 306 от приложението към Решение 372/2015. Тези параметри са критични за определяне на крайните цени за достъп до каналната мрежа, тъй като те са свързани с начина на изчисляване на инвестиционните разходи, среден брой положени тръби, Процент на напълно амортизираната канална мрежа не по-малък от 48%, отчита на цената на капитала и др. Всичко това няма да е публично достъпно, след отпаден на специфичните задължения на БТК и прилагане изискванията на ЗЕСМФИ.

- Важно е да се отбележи, че ЗЕСМФИ не се занимава с проблеми, свързани с вертикалната интеграция на традиционните фиксирани оператори, които предоставят едновременно достъп до физическата инфраструктура на едро и са предприятие, предоставящо електронни съобщения на дребно. Всъщност, при липсата на асиметрична регулация, историческото предприятие може да прилага практики, целящи изтласкване от пазара на конкурентите си, чрез разработване на механизми за крос субсидиране. Това би могло също така да направи процеса по искане на достъп много тежък, което индиректно оказва влияние на разходите на търсещия достъп до пасивна инфраструктура.

- Текущото специфично задължение за прозрачност по отношение на достъп до пасивна инфраструктура включва и предоставянето на КРС на информация за **ключови показатели за ефективност**, което също КРС е предложила на отпадне. Тези показатели са, както следва:

По отношение на заявяване на услугата:

а) общ брой заявки за предоставяне на достъп до пасивна инфраструктура (подземна канална мрежа), включително вътрешни заявки, в това число информация и за: брой удовлетворени заявки по населени места; брой неудовлетворени заявки по населени места;

б) средно време за предоставяне на информация за: организацията и трасетата на първичната и вторична подземна канална мрежа, включително географско разположение на елементите ѝ – канални тръби, защитни тръби, шахти, колектори и др., включително информация за свободен капацитет в подземната канална мрежа за трасето; за други възможности за достъп при липса на алтернативно трасе.

3.5.2. По отношение на предоставяне на услугата: средни срокове за предоставяне на достъп до пасивна инфраструктура (подземна канална мрежа), включително за вътрешни доставки.

3.5.3. По отношение на качеството на обслужване, включително повреди и отстраняването им:

а) процент отстранени повреди по пасивна инфраструктура (подземна канална мрежа) от „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД – съотношение на броя на отстранените повреди към броя на заявените повреди;

б) брой жалби, свързани с предоставяне и ползване на услугата достъп до пасивна инфраструктура (подземна канална мрежа);

в) средно време за отстраняване повреди по каналната мрежа от „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД.

Цялата тази информация вече няма да бъде изпращана към КРС, като отпадането на това задължение не е оценено от Комисията в процеса на анализа.

- Не на последно място бихме искали да обърнем внимание на факта, че за неизпълнението на специфичните задължения са налице и много високи и възпиращи санкции, които могат да достигнат до 1 000 000 лв. (чл. 331, ал. 7 от ЗЕС). В допълнение към това Комисията може да наложи и имуществена санкция в размер от 500 до 5000 лв. дневно. От друга страна предвидените в ЗЕСМФЙ санкции за неизпълнение на влязло в сила решение на КРС по чл. 85, ал. 2 са до 20 пъти по-ниски.

Всичко изложено по-горе показва, че КРС е пренебрегнала в процеса на анализ и оценка изключително важна информация, по отношение на наложните текущи задължения на БТК за достъп до пасивната инфраструктура на предприятието. А1 е на мнение, че това не следва да се допуска и КРС задължително трябва да допълни проекта на анализ, като се съсредоточи върху анализ на пасивната инфраструктура, като такава от съществено значение за бъдещото развитие на пазара на ширококолов достъп на дребно. За целите на общественото обсъждане, направихме проучване за текущото състояние на пазар 3а в другите държави-членки на ЕС, както и практики при определяне, анализ и оценка на този пазар на едро, което показва:

- По данни на Cullen International S.A. към края на 2018 г. от всички държави-членки на ЕС (28) само в 5 (пет) не е налице ex-ante регулация по отношение на достъпа до пасивна инфраструктура, включително канална мрежа. Прави впечатление, обаче, че към края на 2018 г. само в една държава-членка пазара на едро на локален достъп е дерегулиран и съответно са отменени наложените задължения на предприятието със значително въздействие върху пазара. От друга страна, също по данни от Cullen International S.A., Директива 2014/61/ЕС бе транспонирана в националното законодателство до края на 2017 г. от 25 държави-членки на ЕС, а до април 2018 г. от всички държави-членки на ЕС. Всичко това показва, че въпреки имплементирането на Директивата в националното законодателство, то държавите-членки на ЕС смятат, че ex-ante регулацията е критично важна за бъдещото развитие на пазара на дребно за достъп до интернет и постига на целите в Европа 2020;

- ОЕРЕС публикува през декември 2018 г. и проект на доклад относно достъпа до пасивна инфраструктура в контекста на пазарните анализи. В този документ ОЕРЕС прави анализ въз основа на специфичен въпросник, които е попълван от НРО на държавите-членки на ЕС. Много от НРО са посочили изрично, че регулирането на достъпа до пасивна инфраструктура ще има още по-важно значение в средносрочен и дългосрочен план. Именно поради тази причина в документа на ОЕРЕС са разгледани детайлно всички възможности за регулиране на достъпа до пасивна инфраструктура чрез определяне, анализ и оценка на съответния пазар. В т. 5 е обърнато внимание на опцията за определянето на отделен пазар или подпазар за достъп до пасивна инфраструктура. Такава практика вече има, като в Швейцария и Лихтенщайн са определени отделни пазари за достъп до пасивна инфраструктура. Отделно от това в 8 (осем) държави (Белгия, Естония, Франция, Македония, Сърбия, Люксембург, Норвегия и Словакия), от които 5 (пет) държави-членки на ЕС, е включена пасивната инфраструктура в дефиницията на пазара на едро за локален достъп (Пазар 3а). Включването на достъпа до пасивна инфраструктура в дефиницията на пазара е реална възможност, която обаче не е

анализирана от КРС детайлно. Именното това е ключова момент от целия процес по определяне, анализ и оценка на даден пазар и правилният анализ на критичната за определяне на предприятие със значително въздействие информация. КРС разполага с исторически данни за развитието на пазарите на достъп на едро в България и еднозначно може да се установи, че за алтернативните предприятия достъпа до каналната мрежа на БТК се приема за алтернатива на необвързан достъп до абонатна линия. Това се е наложило поради факта, че алтернативните предприятия изграждаха електронни съобщителни мрежи от типа на LAN, CaTV и в последните години оптични такива, но за да предоставят услуги на дребно се нуждаеха и все се още е така от достъп на едро до пасивната инфраструктура на БТК, включително каналната мрежа. Този достъп следва да продължи да се регулира ex-ante, с цел да се защити конкуренцията на пазара на дребно.

Отделно от това, КРС следва да прецени и възможността за определяне на подпазар към пазара на едро за локален достъп, като направи оценка и анализ на взаимозаменяемост от гледна точка на търсенето и предлагането. Тази оценка започва с определянето на т.н. фокусна точка (focal point), на базата на която ще бъде извършен анализ на взаимозаменяемост. ОЕРЕС разглежда „достъпа на едро до пасивна инфраструктура, предназначена за изграждане на електронни съобщителни мрежи“ като подходяща фокусна точка за стартиране на анализа. Тази пасивна инфраструктура включва такава инфраструктура, която е била предоставяна или може да бъде предоставяна за целите на разгръщането на електронна съобщителна мрежа, и която обикновено е собственост (или поне експлоатирана) от телекомуникационно предприятие.

Следващата важна стъпка е изследването на взаимозаменяемост от гледна точка на търсенето. В процеса по оценка, Комисията следва прецени дали достъпа до пасивна инфраструктура, която не е предназначена за изграждане на електронни съобщителни мрежи (например такава на дружествата, предоставящи комунални услуги) се възприема от търсещите достъп като реална алтернатива. Считаме, че КРС следва да използва предоставената с въпросника за 2017 г. информация за ползваната от предприятията по ЗЕС канална мрежа. Така ще може да се направи реална оценка на това каква част от ползваната канална мрежа на пазара се предоставя от друго предприятие, предоставящо електронни съобщителни услуги и каква от други дружества (комунални). Ще може да се оцени предприятията, реално предоставящи услуги на свързания пазар на дребно за широкополентов достъп на каква пасивна инфраструктура разчитат в действителност. Само така Комисията ще може да определи правилно продуктовия обхват на този подпазар. Като пример можем да посочим ситуацията във Франция, където регулаторът стига до заключението, че пасивната инфраструктура на комуналните дружества не е реален заместител на тази на предприятията, предоставящи електронни съобщителни услуги.

По отношение на изследването на взаимозаменяемост от гледна точка на предлагането, то КРС ще следва да анализира степента, до която доставчици, различни от тези, които предлагат въпросния продукт или услуга, биха могли да сменят своята производствена линия или да предложат съответните продукти или услуги в краткосрочен план, без да се правят значителни допълнителни разходи. Според нас, тук категорично може да се докаже, че много трудно може да е налице такъв доставчик, имайки предвид, че единствената потенциална алтернатива е тази на дружествата, предоставящи комунални услуги, но техните канални мрежи са изцяло съобразени с услугите на дребно, които те предоставят – електричество, водоснабдяване и т.н. Тяхното използване за изграждане на електронни съобщителни мрежи е съпътствано с поемането на високи рискове, поради естеството на основното им предназначение.

4.2. Хоризонталните мерки за споделяне на изградената от мрежови предприятия физическа инфраструктура са възприети от КРС като фактор, който би осигурил достатъчно силен възпиращ ефект срещу практики, имащи за резултат нарушаване или увреждане на конкуренцията и развитието на анализирани пазари. Подобно схващане не може да бъде споделено, освен поради изложените по-горе аргументи и поради изначалната концепция, заложена в Директива 2014/61/ЕС, транспонирана съответно в ЗЕСМФИ. Съгласно чл. 15, ал. 4 от последния, общите условия на договорите не могат да противоречат на ЗЕС и да ограничават задължения, наложени с актове, приети по неговото прилагане във връзка с регулиран достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура и на електронни съобщителни мрежи. Това обстоятелство ясно показва, че това което може да осигури реалната конкуренция и развитие на пазарите на електронни съобщителни мрежи и/или е ефективната регулация по ЗЕС. Изначално е отчетено, че ЗЕСМФИ създава само общи базови предпоставки за по-широко споделяне на физическата инфраструктура. Тези мерки обаче не отчитат спецификата на отделните пазари, нито могат да бъдат определени така, че да се осигури пропорционално адресиране на констатирани проблеми – съществуващи или потенциални. Именно такъв проблем би произтекъл от обстоятелството, че без да е стриктно ограничен *ex ante* и да е обект на реално възпиращи корективни механизми, БТК като собственик на съществена физическа инфраструктура, би имал стимул да повиши цените си, за да изтласка част от конкурентите си от пазара на дребно на ширококолов достъп или пък да крос-субсидира цените си на дребно. Предвид това, реалната конкуренция на анализирани пазари може да бъде запазена единствено при запазване на специфичните задължения и мерките наложени по отношение на подземната канална мрежа на БТК. Нещо повече, БТК ще има възможност да инициира незабавно изменение на договорите за ползване на каналната си мрежа, позовавайки се на задължението си по ЗЕСМФИ.

Ако КРС не споделя позицията ни за важноста от запазване на регулацията по Закона за електронните съобщения, съответно, смята че ЗЕСМФИ осигурява достатъчно заместващи гаранции за запазване на реалната конкурентна среда на анализирани пазари, то тези гаранции следва да бъдат отразени в решението по анализа, като бъде създаден преходен механизъм/период при отчитане на ЗЕСМФИ. От правна гледна точка, считаме за абсолютно необходимо, тази взаимовръзка да бъде изрично указана от КРС в решението по анализа, за да се обезпечи възможността на КРС да предприема ефективен възпиращ механизъм (санкции) по ЗЕС, при отклонения и неспазване на решението ѝ в тази му част. В този смисъл, смятаме за нужно, с решението по анализа, изрично да бъде запазено действието на задълженията и мерките, наложени по отношение на подземната канална мрежа на БТК.

5. В заключение и предвид всичко изложено по-горе, считаме че:

5.1. КРС следва да преработи проекта на анализ, като или включи в дефиницията на пазара на едро на локален достъп и достъпа до пасивна инфраструктура, предназначена за изграждане на електронни съобщителни мрежи или определи отделен подпазар за достъп до пасивна инфраструктура. Само по този начин ще може да се направи реална оценка и анализ за наличието или липсата на предприятие със значително въздействие на пазара.

5.2. В случай, че КРС аргументирано докаже, че не е налице предприятие със значително въздействие на пазара на едро, в условията на изменената дефиниция, то имаме предложение за редакция на точка III от проекта на Решение на КРС, което осигурява плавен преход между двата режима на регулация на достъпа до канална мрежа и едновременно балансира добре интересите на страните, доколкото всеки от

участниците в евентуален спор, би могъл да се възползва от прозрачните процедури за решаването има, предвидени в ЗЕСМФИ. Предложението ни е както следва:

“III. Условиата за ползване на пасивна инфраструктура (подземна канална мрежа), съгласно Типовото предложение, валидно към датата на приемане на настоящото решение, респективно договорите сключени въз основа на същото, запазват действието си до изменението им по реда на настоящия раздел и не могат да бъдат обект на едностранно изменение от БТК. Когато планира, изменение БТК се задължава да спазва следните условия:

- *Предварително публикува измененията и уведомява писмено контрагентите си по договори за ползване на канална мрежа, сключени преди датата на настоящото решение за планираните изменения, като им дава срок не по-кратък от 14 дни от получаване на уведомлението да изразят съгласието си предложениите промени;*
- *Ако съгласие не е бъде постигнато в срок до 30 дни от публикуване/уведомяване, условията по Типовото предложение продължават да се прилагат и БТК няма право, да:*
 - *прилага едностранно измененията, и/или,*
 - *прекрати такъв договор, поради отказ на ползвателя да приеме*

изменението,

докато не бъде постигнато споразумение или ако е повдигнат спор, съгласно глава 8 на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура - до влизане в сила на решение на Комисията за регулиране на съобщенията за решаването му.”

<p>ОПЕРАТОРИ ЗА ЕЛЕКТРОНИ, ПАУКОВНИ С РЕТЕЦИ И ДА 372 ОТ 13 АВГУСТ 2015 Г.</p>	<p>ЗАБЪЛЪЖАВИ ПО ЗАКОН ЗА РЕГИСТРИРАНЕ СЪОБЩИТЕЛНИ МРЕЖИ И ФИЗИЧЕСКА ИНФРАСТРУКТУРА</p>	<p>СЪОТВЕТСТВИЕ/НЕСЪОТВЕТСТВИЕ</p>
<p>1.51. Запазване на предоставяемия достъп до пасивна инфраструктура (подземна канална мрежа) по вече сключени индивидуални договори. 1.52. Предоставяне на достъп на други предприятия, предоставящи електронни общинтелни мрежи и/или услуги, до пасивна инфраструктура.</p>	<p>Чл. 15 (1) Мрежовите оператори предоставят на операторите на електронни общинтелни мрежи достъп до и/или съществено ползване на физическата си инфраструктура, включително до нейните елементи и/или съоръжения, с отглед на разполагане и използване на електронни общинтелни мрежи, при наличие на обосновано искане и при условията на този раздел и актовете по прилагането на закона.</p>	<p>Не съответства С лазерния анализ се запазва вече съществуващото положение – договори и ценови условия, условията по ЗЕСМФИ ще се изготвят теория и техните параметри не са ясни.</p>
<p>1.54. При изпълнението на задълженията по т. IV.1.5.1. и т. IV.1.5.2. „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД се задължава да не ограничава достъпа в зависимост от избраната технология (например само за високоскоростни мрежи) от предприятието, когато достъп „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД се задължава да предостави достъп до пасивната си инфраструктура без отглед на тона данн та ще се използва за изграждане на мрежа за достъп или на опорна мрежа.</p>	<p>Чл. 2. Целите на закона са: 1. улесняване и стимулиране на разполагането на високоскоростни електронни общинтелни мрежи чрез насърчаване на съместното използване на съществуващата физическа инфраструктура; Чл. 20, ал. (7) В случаите по ал. 6 Компанията приема решение при спазване на следния низходящ ред на предимство: 1. високоскоростна обществена електронна общинтельна мрежа; 2. обществена електронна общинтельна мрежа за предоставяването на услуги с национален обхват или мрежа на оператор на електронна общинтельна мрежа за нуждите на държавното управление; 3. обществена електронна общинтельна мрежа за предоставяването на услуги с регионален обхват; 4. обществена електронна общинтельна мрежа за предоставяването на услуги с обхват едно населено място; 5. електронна общинтельна мрежа за собствени нужди.</p>	<p>Не съответства С лазерния анализ БТК да предоставя достъп за мрежите, независимо от технологичната ЗЕСМФИ, от друга страна, дава приоритет на високоскоростните мрежи.</p>
<p>1.61. „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД се задължава да уведомява писмено и мотивирано предприятията, с които води превозови за сключване на договор и предоставяне на достъп до и ползване на пасивна инфраструктура и/или за предоставяване на услуги, рекламнентиран в сърок и при условията, рекламнентирани респективно в действащата нормативна уредба, типологията предложение за достъп до пасивна инфраструктура и/или сключени договори.</p>	<p>Чл. 21 (1) Мрежов оператор, получил искане по чл. 20, ал. 1, има право да откъже мотивирано права по чл. 15, ал. 1 или по чл. 17, ал. 1 въз основа на обективни, прозрачни и пропорционални критерии, когато е наличие някое от следните условия: 1. липса на техническа възможност физическата инфраструктура да приеме елементите на физическа инфраструктура и/или електронни общинтелни мрежи; 2. липса на физическа възможност за разполагане на елементите на физическа инфраструктура и/или електронни общинтелни мрежи, във връзка с които се иска предоставяване на правата по чл. 15, ал. 1 или по чл. 17, ал. 1; 3. необходимост от резервиране на капацитет за собствени нужди на мрежовия оператор; критерията за резервираност се посочват в общите условия по чл. 15, ал. 2.</p>	<p>Съответства</p>

СЪБИТИЕТО ЗАДЪЛЖАВАТЕЛЯТ, ПАЛОУДИНИС РЕШИВАТЕ ДЪ 372 ОТ 13 АВГУСТ 2015 Г.	ЗАДЪЛЖАТЕЛЯТ ПО ЗАКОН ЗА ЕЛЕКТРОННИТЕ СЪВЪЩЕЛНИ МРЕЖИ И ФИЗИЧЕСКА ИНФРАСТРУКТУРА	СЪОТВЕТСТВИЕ/ПЕСЪОТВЕТСТВИЕ
<p>1.6.2. При липса на физическа и техническа възможност за предоставяне на достъп до пряко трасе в подземята канална мрежа между всеки две заявени точки в трасето, „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД се задължава да предостави достъп до алтернативно трасе между заявените точки, за които не може да предостави пряко трасе. При определяне на алтернативно трасе „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД следва да предложи най-краткото възможно трасе между исканите точки. При липса на такава възможност „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД е задължено да предоставя информация за другите възможности за достъп. Когато липсва физическа и техническа възможност за предоставяне на достъп до пряко трасе, в отговора на подадената заявка „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД е длъжно да предостави цялостната информация за всички възможности за предоставяне на заявените услуги.</p>	<p>4. съобразени са безопасност или обществено здраве; 5. заплаха за нарушаване на целостта и сигурността на всяка мрежа, включително на критичната инфраструктура, определена съгласно наредбата по чл. 8а от Закона за защита при бедствия; 6. риск от възникване на сериозни смущения в работата на електронни съобщителни услуги или на други услуги от оператора на физическата инфраструктура в резултат от планираните нови услуги чрез същата физическа инфраструктура; 7. наличие на икономически изгодни алтернативни средства за достъп до физическа инфраструктура, предоставяна от мрежови оператор и подхоляща за достигането на електронни съобщителни мрежи, при условие че достъпът се предпата при условията на чл. 15, ал. 2. (2) Мрежовият оператор е длъжен да мотивира отказа по ал. 1 и да го направи до заявителя в едномесечен срок, считано от датата на получаване на искането по чл. 20, ал. 1.</p>	<p>Не съответства В ЗЕСМФИ липсва аналогично задължение</p>
<p>3.5. Въз връзка с предоставянето на достъп до пасивна инфраструктура (подземна канална мрежа), Българска телекомуникационна компания“ ЕАД се задължава да предоставя на КРС ключови показатели за ефективност, както следва:</p>	<p>N/A</p>	<p>Не съответства В ЗЕСМФИ липсва аналогично задължение</p>

<p>СПЕЦИФИЧНИ ЗАБЕЖКИ И НАПОМЕНКИ С РЕШЕНИЕ № 572 ОТ 19 АВГУСТ 2015 Г.</p>	<p>ЗАБЕЖКИ ПО ЗАКОН ЗА ПЛИКПРОНИМЕ СЪОПЩИТЕЛНИ МРЕЖИ И ФУНКЦИОНАЛНА ИНФРАСТРУКТУРА</p>	<p>СЪОТВЕТСТВИЕ/ВЪСХОПВЪТСТВИЕ</p>
<p>3.5.1. По отгोщепение на заявяване на услугата:</p> <p>а) общ брой заявки за предоставяване на достъп до пасивна инфраструктура (подземна канална мрежа), включително вътрешни заявки, в това число информация и за брой удовлетворени заявки по населени места; брой неудовлетворени заявки по населени места;</p> <p>б) средно време за предоставяване на информация за организацията и трасетата на първичната и вторична подземна канална мрежа, включително географско разположение на елементите ѝ – канали, тръби, защитни тръби, шахти, колектори и др., включително информация за свободен капацитет в подземната канална мрежа за трасето; за други възможности за достъп при липса на алтернативно трасе.</p> <p>3.5.2. По отгощепение на предоставяване на услуга: средни срокове за предоставяване на достъп до пасивна инфраструктура (подземна канална мрежа), включително за вътрешни доставки.</p> <p>3.5.3. По отгощепение на качеството на обслужване, включително повреди и отстраняването им:</p> <p>а) процент отстранени повреди по пасивна инфраструктура (подземна канална мрежа) от „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД – съотношение на брой на отстранените повреди към брой на завените повреди;</p> <p>б) брой жалби, свързани с предоставяване и ползване на услугата достъп до пасивна инфраструктура (подземна канална мрежа);</p> <p>в) средно време за отстраняване повреди по каналната мрежа от „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД.</p> <p>3.6. „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД се задължава първоначално да предостави в КРС информацията по т. IV.3.5. в срок до три месеца от съобщаване на настоящото решение.</p> <p>3.7. Посочената в т. IV.3.1, т. IV.3.3. и т. IV.3.5 информация, относима и към свързани лица, поддръжкелението за търговия на дребно и собствените абонати на предприятието със значително въздействие върху пазара, следва да се актуализира на всяко тримесечие. Информацията по т. IV.3.1, т. IV.3.3. и т. IV.3.5 се предоставя на КРС в срок до седем дни след</p>		

<p>СПЕЦИФИЧНИ ЗАДЪЖЕНИЯ, ПОЛОЖЕНИ С РЕШЕНИЕ № 592 ОТ 18 АВГУСТ 2015Г.</p>	<p>ЗАДЪЖЕНИЯ ПО ЗАКОН ЗА ЕЛЕКТРОННИТЕ СЪОБЩИТЕЛНИ МРЕЖИ И ФИЗИЧЕСКА ИНФРАСТРУКТУРА</p>	<p>СЪОТВЕТСТВИЕ/НЕСЪОТВЕТСТВИЕ</p>
<p>всичко нейно актуализиране. Към представената информация се посочват причините за неудовлетворените заявки.</p> <p>4.3. „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД се задължава да публикува типова предложение за достъп до пасивна инфраструктура (подземна канална мрежа), съдържащо най-малко следните условия:</p> <p>4.3.1. Описание на услугите за достъп до пасивната инфраструктура, включително описание на елементите на подземната канална мрежа (канални тръби, защитни тръби, шахти, колектори и др.).</p> <p>4.3.2. Условия за достъп до пасивната инфраструктура:</p> <p>а) информация за организацията и трасетата на първичната и вторична подземна канална мрежа, включително географско разположение на елементите ѝ – канални тръби, защитни тръби, шахти, колектори и др.; информация за свободен капацитет в подземната канална мрежа; информация за алтернативни трасета в подземната канална мрежа в случай на липса на физическа и техническа възможност за предоставяне на достъп в конкретно трасе; информация за заявки за трасета в каналната мрежа, колко са в процес на обработка. Информацията може да се предоставя също на заинтересовани лица с оглед гарантиране сигурността на мрежата;</p> <p>б) технически условия, свързани с достъпа до и ползването на пасивната инфраструктура, изисквания по отношение на приложими технически характеристики, стандарти и технически спецификации, мрежови съоръжения и кабели, изисквания за маркировка на положените кабели и др.;</p> <p>в) ограничения за предоставяне на достъп до пасивната инфраструктура, включително свързани с необходимост от осигуряване на технологичен резерв, и условия за отказ на предоставяне на достъп;</p> <p>г) условия за осигуряване на достъп на служители на конкурентни предприятия до пасивната инфраструктура, с оглед получаване на кабели;</p> <p>д) правила за разпределение на пространството в пасивната инфраструктура, когато то е ограничено;</p> <p>е) условия за проверка от конкурентни предприятия на местата, в които съществуват възможности за</p>	<p>Чл. 15, ал. (3) Общите условия по ал. 2 за физическа инфраструктура включват най-малко:</p> <p>1. условия за достъп до и/или съвместно ползване, като:</p> <p>а) описание на начина на разполагане, технически изисквания, изисквания за качество и безопасност;</p> <p>б) ограничения за съоръженията, които могат да бъдат разполагани;</p> <p>в) мерки за сигурност;</p> <p>г) условия за получаване на служители на операторите на електронни съобщителни мрежи;</p> <p>д) правила за разпределение на пространството, когато то е ограничено;</p> <p>е) условия и ред за даване на указания при констатирано техническо несъответствие на електронните съобщителни мрежи, разположени въз основа на предоставено право на достъп до и/или за съвместно ползване;</p> <p>ж) процедури за премахване на електронна съобщителна мрежа и за възстановяване на достъпа до и/или за съвместно ползване;</p> <p>з) друга относима информация, необходима за достъпа до и/или за съвместното ползване на физическата инфраструктура;</p> <p>2. срокове за:</p> <p>а) отговор на заявки за предоставяне на достъп и/или съвместно ползване;</p> <p>б) предоставяне на достъп;</p> <p>в) отстраняване на повреди;</p> <p>3. стандартни условия на договора, включително обезщетения при неизпълнение на договора;</p> <p>4. цени и механизъм за ценообразуване.</p>	<p>Не съответства</p> <p>Детайлите в задълженията, заложен с назарник анализ са значително повече и дават по-голяма яснота за съдържанието на документа. Част от условията, като тези в т. 4.3.3 и т. 4.3.4 е) и 4.4. не присъстват в ЗЕСМФИ.</p>

<p>ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЗАТЪРЖВЕНИЯ ПАКОЖНИ С РЕШЕНИЯ № 572 ОТ 13 АВГУСТ 2015 Г.</p>	<p>ЗАТЪРЖВЕНИ ПО ЗАКОН ЗА ЕЛЕКТРОНИЧНЕ СЪОБЩАВАНЕ МРЕЖИ И ФИЗИЧЕСКА ИНФРАСТРУКТУРА</p>	<p>СЪОТВЕТСТВИЕ/НЕСЪОТВЕТСТВИЕ</p>
<p>предоставяне на достъп до пасивна инфраструктура, или на местата, където този достъп е отказан поради липса на физическа и техническа възможност.</p> <p>4.3.3. Условия за достъп до информационни системи или бази данни за предвидителни заявки, предоставяване, заявяване, обслужване и искания за ремонт, включително условия за предоставяне на оторизиран онлайн достъп на заинтересованите предприятия до налични бази данни с информация за трансгата и елементите на първичната и вторична подземна канална мрежа, както и информация за свободния капацитет в подземната канална мрежа.</p> <p>4.3.4. Условия за предоставяне на достъп до пасивната инфраструктура:</p> <p>а) срокове и условия за подаване на заявки и за отговор по тях, за всяка от услугите;</p> <p>б) процедури и условия за предоставяне на достъп до пасивната инфраструктура;</p> <p>в) процедури и условия за прекратяване на вече предоставен достъп до пасивна инфраструктура;</p> <p>г) процедури за установяване и отстраняване на повреди в пасивната инфраструктура;</p> <p>д) типови договорни условия, включително обязательни при неизпълнение на задълженията по предоставяне на услугите;</p> <p>е) цени и механизъм за kalkulиране на цените за достъп до пасивната инфраструктура в съответствие с наложенияте с това решение специфични задължения;</p> <p>ж) друга относима информация, необходима за предоставяне на достъп до пасивната инфраструктура.</p> <p>4.4. Включването на други условия в типовите предложения по т. IV.4.1. и т. IV.4.3, различни от определеното от КРС минимално съдържание, не трябва да отразява резултатно на конкуренцията и/или да създава неравнопоставеност, както и да внася нежестота при регламентиране на изискванията за реализиране на необходим достъп до абонатната линия или достъп до пасивната инфраструктура.</p>	<p>Чл. 3, ал. (5) Мрежовите оператори на физическа инфраструктура определят цени за предоставяне на достъп до и за съвместно ползване и на право на преминаване съгласно методиката, определена с наредба, издадена от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията.</p>	<p>Не съответства</p> <p>Разходоориентираните цени и правилата 3 за тяхното изготвяне са посочени в надарния анализ. ЗЕСМФФИ препраща към методиката, която гетърва ще уреди реда и ще се последва от изготвяне на</p>

<p>ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЗАДЪЛЖЕНИЯ НАЛОЖБИТЕ С РЕШЕНИЕ № 372 ОП 13 АВГУСТ 2015Г.</p>	<p>ЗАДЪЛЖЕНИЯ ПО ЗАКОН ЗА ЕЛЕКТРОННИТЕ СЪОБЩЕНИЯ ИЛИ МРЕЖИ И ФОРМАЦИЯ ИКОРАСПРЯКТИВА</p>	<p>СЪОТВЕТСТВИЕ ИЛИ НЕОТВЕТСТВИЕ</p>
<p>6.2.1. „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД се задължава да определи разходоориентиранни цени за месечен абонамент за ползване на канална труба въз основа на модел на КРС, описан в Приложението към настоящото решение.</p> <p>6.2.2. „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД се задължава да определи разходоориентиранни първоначални цени за проучване, съгласуване на работни проекти и контрол при полагане на кабели.</p> <p>6.2.3. „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД се задължава да определи разходоориентиранни цени за други услуги, свързани с ползване на достъп до подземна канална мрежа.</p> <p>6.2.4. „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД се задължава да продължи да прилага цените за услугите по т. IV.6.2.1. – IV.6.2.3. съгласно типовото предложение за достъп до пасивна инфраструктура, одобрени като разходоориентиранни с Решение № 1603/12.07.2012 г. на КРС. Цените за услугите подлежат на преразглеждане от КРС по реда на чл. 219 от ЗЭС. В случай че „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД не представи доказателства за разходоориентиранни цени или не докаже разходоориентираност на цени, КРС може да наложи ограничения на основание чл. 219, ал. 5 във връзка с чл. 220 от ЗЭС.</p> <p>Възможности в Закона за електронните съобщения, с оглед приложението на наложените специфични задължения:</p> <p>Чл. 54. Компанията оказва съдействие или дава задължителни указания в случай на спор, възникващ във връзка със съществуващи задължения по този закон между предприятия, представляващи електронни съобщителни мрежи и/или услуги, или между такива предприятия и предприятия, ползващи се от наложени задължения по достъп и/или взаимно свързване, когато някои от засегнатите страни е отправил писмено искане.</p> <p>Чл. 61. (1) Компанията в срок до 4 месеца от постановяване на искането по чл. 54 с мотивирано решение дава задължителни указания по направеното искане или го отхвърля.</p>	<p>(6) Методиката по ал. 5 определя начина за разпределението на разходите към определената услуга, като разпределението трябва да е представено по начин, който гарантира спазването на принципите на прозрачност, равнопоставеност и липса на антиконкурентно крос-субсидиране.</p>	<p>Цени като няма яснота какви ще бъдат ценовите нива и дали те изобщо ще са благоприятни за ползвателите услуга, свободно завършеното положение.</p> <p>Съответства</p>
<p>Чл. 54. Компанията оказва съдействие или дава задължителни указания в случай на спор, възникващ във връзка със съществуващи задължения по този закон между предприятия, представляващи електронни съобщителни мрежи и/или услуги, или между такива предприятия и предприятия, ползващи се от наложени задължения по достъп и/или взаимно свързване, когато някои от засегнатите страни е отправил писмено искане.</p> <p>Чл. 61. (1) Компанията в срок до 4 месеца от постановяване на искането по чл. 54 с мотивирано решение дава задължителни указания по направеното искане или го отхвърля.</p>	<p>Чл. 82. (1) Компанията решава спорове по този закон по искане на мрежов оператор, като дава задължителни указания по искане на някои от засегнатите страни.</p> <p>Чл. 85 (2) Компанията приема мотивирано решение, с което дава задължителни указания по направеното искане или го отхвърля</p>	<p>Съответства</p>

<p>ОПШЕКОМНИ ЗАДЪЛЖЕНИЯ, ВАЛОЖНИ С РЕШЕНИЯ № 372 ОТ 13 АВГУСТ 2016 Г.</p>	<p>ЗАДЪЛЖЕНИЯ ПО ЗАКОН ЗА ЕЛЕКТРОНИЧНИТЕ СЪВЪЗНИТЕЛНИ МРЕЖИ И ФИЗИЧЕСКА ИНФРАСТРУКТУРА</p>	<p>СЪОТВЕТСТВИЕТО ПО ЗАКОНА ЗА ЕЛЕКТРОНИЧНИТЕ СЪВЪЗНИТЕЛНИ МРЕЖИ И ФИЗИЧЕСКА ИНФРАСТРУКТУРА</p>
<p>Възможности в Закона за електронните съобщения, с оглед приложиме на наложените специфични задължения:</p>	<p>Чл. 96. Който не изпълни външно в сила решение на Комисията по чл. 85, ал. 2, се наказва с глоба или с имуществена санкция в размер от 5000 до 50 000 лв.</p>	<p>Съответства</p>
<p>Чл. 331. (6) Който не изпълни решение на комисията по чл. 61, се наказва с глоба в размер от 5000 до 50 000 лв. Възможности в Закона за електронните съобщения, с оглед приложиме на наложените специфични задължения: Чл. 331 (7) Предприемате със значително въздействие върху пазара, което не изпълнява решение на комисията, отгаснало се до специфичните му задължения като предприемате със значително въздействие върху пазара, се наказва с имуществена санкция в размер от 100 000 до 1 000 000 лв. Чл. 331а. (1) За неизпълнение на решение по чл. 78, ал. 1 или на решение по чл. 16, параграф 6 от Регламент (ЕС) № 531/2012: 1. председателят налага санкцията за неизпълнение на съответното задължение, предвидена в тази глава, и/или 2. комисията налага имуществена санкция в размер от 500 до 5000 лв. дневно. (2) Имуществената санкция по ал. 1, т. 2 се налага до изпълнение на решението на комисията по реда на глава седмнадесета от Административнопроцесуалния кодекс. (3) Напожките имуществени санкции по ал. 1, т. 2 подлежат на обжалване по реда на глава седмнадесета, раздел VI от Административнопроцесуалния кодекс. (4) Възстановяването на нарушено право и обезщетяването на вредите от изпълнението на административен акт, който е бил отменен, след като е започнало неговото изпълнение, става по реда на глава седмнадесета, раздел VII от Административнопроцесуалния кодекс.</p>	<p>Чл. 92. (1) Мрежов оператор, който не предостави достъп до и/или съвместно ползване на физическата си инфраструктура или право по чл. 17, ал. 1 при обособено искане на оператор на електронна съобщителна мрежа за разполагане и експлоатация на елементи на електронни съобщителни мрежи, когато е налице техническата и физическата възможност и не са надлице основаната по чл. 21, се наказва с глоба или с имуществена санкция в размер от 1000 до 3000 лв. Чл. 93. Оператор на електронна съобщителна мрежа, който не изпълни наложен от Комисията задължения за съвместно разполагане и/или ползване на елементи от физическата инфраструктура по чл. 28, се наказва с глоба или с имуществена санкция в размер от 1000 до 3000 лв.</p>	<p>Не съответства Санкциите в ЗЕС са значително по-високи от тези с ЗЕСМФИ и касаят всички наложени специфични задължения. Санкциите в ЗЕСМФИ са само за непредоставяне на достъп и за неизпълнение на решение на КРС.</p>