

КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА

РЕШЕНИЕ № 470

от 12 декември 2019 г.

На основание чл. 85, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 2 и чл. 82, ал. 1, във връзка с чл. 81, ал. 1, т. 1, чл. 3, ал. 1 и чл. 15, ал. 2, както и на основание чл. 85, ал. 4 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, както и на основание чл. 3 и чл. 15, ал. 2 от Наредбата за правилата и нормите за проектиране, разполагане и демонтаж на електронни съобщителни мрежи (Обн. ДВ. бр. 92 от 22.11.2019 г.), във връзка с искане за даване на задължителни указания вх. № 12-01-1838/08.08.2019 г. и Решения № 317/15.08.2019 г. на Комисията за регулиране на съобщенията,

КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА

РЕШИ:

1. Приема резултатите от работата на специализираната комисия, определена с Решения № 317/15.08.2019 г. на Комисията за регулиране на съобщенията.

2. Дава задължителни указания на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД да измени Общите условия на договорите за достъп до и ползване на елементи от електроразпределителната мрежа на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД от оператори на електронни съобщителни мрежи, както следва:

2.1. да измени т. 8.4.1 от Общите условия, като я приведе в съответствие с чл. 3, ал. 1 от Наредбата за правилата и нормите за проектиране, разполагане и демонтаж на електронни съобщителни мрежи и да отрази промяната във всички други относими текстове на Общите условия;

2.2. да заличи т. 1-7 от „Изисквания към проектната и екзекутивната документация, изпитвания“ от Приложение 1 „Технически параметри на аксесоари и носеща арматура“ на Техническите условия на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, както и да заличи последното изречение на т. 6.1.2 от Техническите условия;

2.3. да заличи т. 6.2.1 от Техническите условия, касаещ кабелно-въздушния преход;

2.4. да премахне ограничението за брой елементи разположени на стълб, като направи необходимите промени в т. 6.7.6 от Техническите условия и Приложение 2 към тях, както и на всички други относими места в Общите условия.

3. Задължава „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД в 15-дневен срок, считано от уведомяване за настоящото решение, да публикува на официалната си страница в интернет Общи условия, изменени съобразно указанията в т. 2 от настоящото решение. Задължава „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД да уведоми Комисията за регулиране на съобщенията за публикуваните изменения в тридневен срок от публикацията.

4. Удължава до 08.02.2020 г. срока за произнасяне по отношение на исканията относно „Цени и механизъм за ценообразуване“ (стр. 8-10 от искане вх. № 12-01-1838/08.08.2019 г.).

5. Отказва да даде задължителни указания по останалите искания, извън посочените в т. 2 и т. 4 от решението.

Мотиви:

В Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/Комисията) постъпи искане по чл. 82, ал. 1 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (ЗЕСМФИ) с вх. № 12-01-1838/08.08.2019 г. от „ВИРДЖИНИЯ - ЕР ЕН“ ЕООД, „БО КАБЕЛ“ ЕООД, „АЙПИТИВИ“ ЕООД, „К И Г УНИСАТ-ТВ“ ООД, „НИКО НЕТ КОМ“ ЕООД, „ДИАНА КАБЕЛ ТВ“ ООД и „ЦИФРОВА КАБЕЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ“ ООД за даване на задължителни указания на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД (ЕР ЮГ).

Предмет на искането са публикуваните на интернет страницата на ЕР ЮГ¹ „Общи условия на договорите за достъп до и ползване на елементи от електроразпределителната мрежа на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД от оператори на електронни съобщителни мрежи“ (ОУ/Общите условия), „Технически условия за достъп до и използване на стълбове - част от въздушна мрежа ниско напрежение на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД от оператори на електронни съобщителни мрежи“ (Технически условия/Приложение № 1 към Общите условия), както и „Цени и механизъм за ценообразуване“ (Приложение № 2 към ОУ).

Предприятията, подали искането за даване на задължителни указания, представляват оператори на електронни съобщителни мрежи (ЕСМ) по смисъла на § 1, т. 4 от ДР на ЗЕСМФИ. ЕР ЮГ е мрежов оператор по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на закона. Стълбовната мрежа на ЕР ЮГ представлява физическа инфраструктура по смисъла на § 1, т. 10, във връзка с т. 3, б. „а“, „бб“ от ДР на ЗЕСМФИ (*физическа инфраструктура, предназначена да осигурява услуга за разпределение на електрическа енергия*).

Съгласно чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ, *мрежовите оператори предоставят достъп до и/или съвместно ползване на физическата си инфраструктура с писмен договор при предварително оповестени на интернет страницата си прозрачни, пропорционални и справедливи общи условия, включително цена*. Допълнително, разпоредбата на § 3, ал. 2 от ПЗР на закона предвижда, че в срок до 7 месеца от публичното оповестяване на условията за предоставяне на достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура мрежовите оператори и операторите на електронни съобщителни мрежи (ЕСМ) привеждат действащите договори за достъп до и/или съвместно ползване на физическа инфраструктура в съответствие със ЗЕСМФИ, актовете по прилагането му и условията за предоставянето на достъп на съответния оператор. В случай на спор между оператор на ЕСМ и мрежов оператор по отношение на изпълнението на посочената разпоредба, всеки от тях може да отнесе въпроса за решаване пред КРС (§ 3, ал. 4 от ПЗР на ЗЕСМФИ).

¹ <https://elyug.bg/SpecialPages/Operatori-ESM.aspx>

Съгласно чл. 82, ал. 1, във връзка с чл. 81, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗЕСМФИ, *Комисията решава спорове по този закон по искане на мрежов оператор, като дава задължителни указания по искане на някоя от засегнатите страни.*

С Решение №317/15.08.2019 г. на основание чл. 82, ал. 3 от ЗЕСМФИ КРС определи специализирана комисия, която да проведе процедурата по чл. 82 и сл. от ЗЕСМФИ във връзка с постъпилото искане свх. № 12-01-1838/08.08.2019 г.

I. Същност на искането с вх. № 12-01-1838/08.08.2019 г.:

Подателите на искането правят общо искане до КРС да даде задължителни указанията по чл. 82, ал. 1 от ЗЕСМФИ по отделни клаузи на ОУ на ЕР ЮГ, по Техническите условия, както и по Цените и механизма за ценообразуване на предприятието.

Искането на операторите е направено след проведени процедури по чл. 86 от ЗЕСМФИ за оказване на съдействие за доброволно решаване на спорове с ЕР ЮГ (специализирани комисии, определени с Решения №№ 445-453/01.11.2018 г. и 464-466, 470-473/08.11.2018 г. на КРС). Резултатите от посочените процедури по медиация са представени в писмо с изх. № 14-00-1985/16.04.2019 г.

II. Становище на ЕР ЮГ по исканията:

С писмо вх. № 12-01-1838/29.08.2019 г. ЕР ЮГ представи своето становище по спора.

С писмо изх. № 12-01-1838/20.09.2019 г. специализираната комисия поиска допълнителна информация от ЕР ЮГ, която беше предоставена с писмо с вх. 12-01-1838/07.10.2019 г. и представлява търговска тайна.

III. Изслушване на страните по спора:

В изпълнение на чл. 84, ал. 2 от ЗЕСМФИ на 05.11.2019 г. е проведено заседание на специализираната комисия по спора за обсъждане на искането и събраните доказателства. Първоначално насроченото заседание на специализираната комисия е отложено за друга дата по искане на операторите на ЕСМ поради ангажираност на общия им представител. За проведеното заседание на специализираната комисия е съставен протокол от обсъжданията, част от административната преписка.

След срещата са постъпили шест броя идентични по съдържание становища от ВИРДЖИНИЯ - ЕР ЕН“ ЕООД, „БО КАБЕЛ“ ЕООД, „АЙПИТИВИ“ ЕООД, „К И Г УНИСАТ-ТВ“ ООД, „НИКО НЕТ КОМ“ ЕООД и „ЦИФРОВА КАБЕЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ“ ООД, както и допълнително становище с вх. № 12-01-1838/21.11.2019 г. от ЕР ЮГ по обсъжданите на срещата въпроси.

IV. Становище на компетентните органи, които имат правомощия по регулиране и контрол на основната дейност на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД:

Съгласно чл. 81, ал. 4, във връзка с чл. 85, ал. 3 от ЗЕСМФИ, *при решаване на спор, свързан с физическа инфраструктура, изградена за нуждите на мрежи, различни*

от електронни съобщителни мрежи, Комисията приема решение в съответствие с обвързващо за нея становище на компетентните органи, които имат правомощия по регулиране и контрол на основната дейност на мрежовите оператори, свързана с обществено ползване и/или доставка на услугите, съгласно § 1, т. 3, букви „а“ и „б“ от допълнителните разпоредби. Съгласно чл. 83, ал. 3 от ЗЕСМФИ, в случаите по чл. 81, ал. 4 специализираната комисия изпраща копие от исканията и всички събрани доказателства до съответния компетентен орган за становище, което има задължителна сила за Комисията.

Стълбовната мрежа на ЕР ЮГ представлява физическа инфраструктура по смисъла на § 1, т. 10, във връзка с т. 3, б. „а“, „бб“ от ДР на ЗЕСМФИ (физическа инфраструктура, предназначена да осигурява услуга за разпределение на електрическа енергия). В конкретния случай, по смисъла на чл. 81, ал. 4 от ЗЕСМФИ компетентен орган по регулиране и контрол на основната дейност на ЕР ЮГ, свързана с обществено ползване и/или доставка на услугата „разпределение на електрическа енергия“ (услуга по § 1, т. 3, б. „бб“ от ДР на ЗЕСМФИ), е Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР).

С писмо вх. № 03-05-1/28.05.2019 г. от директора на дирекция „Сигурност на енергоснабдяването и кризисни ситуации“ към Министерство на енергетиката (МЕ) КРС е уведомена по аналогична процедура, че МЕ не притежава компетентност по техническите изисквания и цените за достъп до физическа инфраструктура на електроразпределните дружества.

С писмо изх. № 12-01-1187/28.11.2019 г. е изискано становището на КЕВР по спора с ЕР ЮГ, като в изпълнение на чл. 83, ал. 3 от ЗЕСМФИ е приложено и копие от искането и всички събрани доказателства по спора. Към момента на приемане на настоящото решение не е получено становището на КЕВР. След получаването му, становището ще бъде разгледано от КРС в рамките на двумесечния срок по т. 4 от решението, с оглед на това, че е относимо към исканията относно „Цени и механизъм за ценообразуване“ (стр. 8-10 от искането с вх. № 12-01-1838/08.08.2019 г.).

V. Решение на КРС по искането, мотиви за дадените задължителни указания по част от исканията и мотиви за отхвърлянето на останалите искания:

1. Предварителни бележки на страните по спора

1.1. Възражение на ЕР ЮГ относно допустимостта на искането (т. 1 от писмо вх. № 12-01-1838/29.08.2019 г., стр. 2):

В становището си с вх. № 12-01-1838/29.08.2019 г. ЕР ЮГ излага аргументи за недопустимост на разглежданото искане на оператори на ЕСМ и моли производството по чл. 82, ал. 1 от ЗЕСМФИ да бъде прекратено. ЕР ЮГ сочи, че с част от операторите на ЕСМ, подали искането, не са налице никакви договорни отношения, касаещи елементи от електроразпределителната му мрежа. Предприятието посочва, че с друга част от операторите „има облигационни отношения по договори за наем на стълбове от въздушната му мрежа ниско напрежение, по смисъла на Закона за задълженията и

договорите (ЗЗД), които евентуално при налична за целта воля на страните и липса на обективни пречки, биха могли да се приведат в съответствие със ЗЕСМФИ“.

КРС: Всяко едно дружество, което е оператор на ЕСМ по смисъла на § 1, т. 4 от ДР на ЗЕСМФИ има право да иска даване на задължителни указания, тъй като сключването на нов договор за достъп по чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ е обвързано с приемането на ОУ на ЕР ЮГ. Разпоредбата на чл. 15, ал. 4 от закона допълнително предвижда, че индивидуалните договори не могат да противоречат на ОУ. Наред с това, на проведеното на 05.11.2019 г. заседание на специализираната комисия по Решения № 317/15.08.2019 г. на КРС представителят на „К И Г УНИСАТ-ТВ“ ООД посочи, че ползва по договор стълбовната мрежа на ЕР ЮГ от няколко години и най-малко поради този факт има правен интерес да е страна по настоящата процедура. На по-голямо основание Комисията счита, че с влизането в сила на ЗЕСМФИ за ЕР ЮГ възниква задължение за предоставяне на достъп и ползване на физическата му инфраструктура и описаните от ЕР ЮГ договори по ЗЗД се превръщат в регулирани отношения в частта им относно задължението за предоставяне на достъп и ползване, въпреки, че все още не са приведени в съответствие с действащите ОУ по реда на §3, ал. 2 от ПЗР на ЗЕСМФИ.

Допълнително посочваме, че искането вх. № 12-01-1838/08.08.2019 г. е допустимо и само на основание чл. 81, ал. 1, във връзка с § 3, ал. 4 от ПЗР на ЗЕСМФИ.

1.2. Искане за разясняване от КРС на датата на влизане в сила на ОУ на ЕР ЮГ (стр. 1 и 2 от искане вх. № 12-01-1838/08.08.2019 г.):

В предварителните бележки на искането операторите на ЕСМ изразяват становище, че съществува неяснота относно това, кога са публикувани ОУ на ЕР ЮГ, респективно кога влизат в сила.

КРС: Комисията е изпратила писмо с изх. 12-01-1108/20.05.2019 г., в което е посочена точната дата на публикуване на ОУ, включително на ЕР ЮГ (12.03.2019 г.). Същата информация е публикувана и на официалната интернет страница на КРС².

2. Искания относно текстовете от ОУ на ЕР ЮГ (т. 1-12 от искането, стр. 2-6):

2.1. В т. 1 от искането операторите на ЕСМ оспорват т.т. 6.1.ii и 6.6 от ОУ относно предварителното заплащане ползването на стълбовна инфраструктура и заплащането без издаване на фактура или друг първичен документ, като искат отпадане на посочените клаузи. Твърди се наличието на противоречие със Закона за счетоводството и Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) и създаване на условия за закононарушения и глоби от данъчните органи.

ЕР ЮГ възразява срещу така направеното искане, като се позовава на разпоредбите на ЗДДС. Според ЕР ЮГ е налице предоставяне на услуга с непрекъснато действие или се уговаря за конкретен период от време, като за всеки период, за който е уговорено плащане, се счита, че е налице отделна доставка и данъчното събитие за същата възниква на датата, на която е станало дължимо същото. Според ЕР ЮГ авансовото плащане е обичайна практика при наемните отношения. Ако получи такова

² <https://crc.bg/bg/statii/1694/pozicii-na-kr>

плащане ЕР ЮГ отново издава фактура за авансово плащане, като ДДС ще се начисли, плати и внесе, защото се включва в размера на фактурираното от дружеството плащане.

КРС: Съгласно чл. 3, ал. 2 от Наредба за правилата и нормите за проектиране, разполагане и демонтаж на електронни съобщителни мрежи (Наредбата), *заплащането на периодични цени за ползване на инфраструктурата не може да предхожда съгласуването на проекта по чл. 52, ал. 2 от ЗЕСМФИ и сключването на договора по чл. 15, ал. 2 от закона.* Посочената разпоредба гарантира, че не може да се прилага предварително заплащане на услугата достъп и ползване на физическа инфраструктура.

Клаузата на т. 6.1.ii от ОУ предвижда, че *ЕР ЮГ предоставя достъп до и право на ползване на Стълбовете-част от ВМНН, собственост на ЕР ЮГ, срещу цена, определена в Договора, съобразно текстовете на настоящите Общи условия и приложимите нормативни актове. Цената за предоставения на Ползвателя достъп до и ползване на Стълбовете-част от ВМНН, собственост на ЕР ЮГ, се заплаща ежесечно от Оператора на ЕСМ - до пето число на всеки месец, за който Операторът на ЕСМ предстои да упражни предоставен от ЕР ЮГ достъп до и право на ползване на Стълбовете-част от ВМНН, собственост на ЕР ЮГ.* Видно от текста на цитираната клауза, за да се фактурира даденото плащане, е налице сключен договор с периодично изпълнение. В този смисъл, не е налице противоречие на т. 6.1.ii от ОУ с разпоредбата на чл. 3, ал. 2 от Наредбата.

По отношение на предвидената възможността за заплащане от операторите на ЕСМ без издаване на фактура или друг първичен документ, този въпрос е данъчен и е извън компетентността на КРС.

На основание гореизложеното КРС отказва да даде задължителни указания по т. 1 от искането на операторите на ЕСМ.

2.2. В т. 2 от искането операторите на ЕСМ възразяват срещу предвидената в т. 6.4.2. от ОУ възможност за едностранно изменение от страна на ЕР ЮГ на ценообразуващите елементи за достъп до физическата му инфраструктура. Счита се, че посочената клауза е нищожна, тъй като позволява в противоречие с чл. 15, ал. 3, т. 4 от ЗЕСМФИ изменение на самия механизъм на ценообразуване, който е част от ОУ. Допълнително се посочва, че измененията и допълненията на ОУ следва да се съобщават не чрез публикация на интернет страницата на ЕР ЮГ, а чрез писмено уведомление до всеки един оператор на ЕСМ със сключен индивидуален договор, като на последния допълнително се предостави достатъчен срок за мнение, възражения и забележки. Счита се, че в случай на несъгласие на даден оператор с изменение или допълнение на ОУ, същото не поражда последици за него, като отношенията между страните следва да се уреждат с допълнително споразумение към договора или изменение на самите ОУ в оспорената им част.

ЕР ЮГ възразява срещу така направеното искане, като посочва, че възникването на договорни отношения между него като мрежов оператор и операторите на ЕСМ става по взаимно съгласие - приемане от оператора на ОУ на предприятието и сключване на индивидуален договор, като последното не е задължително за нито една от страните (т.1.2 от ОУ). Посочва се предвиденото в чл. 298, ал. 1, т. 2 от ТЗ правило, че ОУ стават задължителни за другата страна, когато тя е търговец и ги е знаела или е била длъжна да ги знае и не ги оспори незабавно. Същата разпоредба е приложим и за „Цените и

механизъм за ценообразуване“ на ЕР ЮГ, които са неразделна част от ОУ на предприятието, поради което не е налице противоречие със ЗЕСМФИ.

КРС: Съгласно чл. 15, ал. 3, т. 4 от ЗЕСМФИ, *общите условия по ал. 2 за физическа инфраструктура включват най-малко и цени и механизъм за ценообразуване.* Разпоредбата на чл. 15, ал. 2 от закона също предвижда, че цената е част от ОУ за предоставяне на достъп до и/или съвместно ползване на физическата инфраструктура на мрежовите оператори. ЕР ЮГ изрично е посочило, че Приложение № 2 „Цени и механизъм за ценообразуване“ е неразделна част от ОУ на предприятието (т. 1 от приложението). Предвид последното, не е налице противоречие с чл. 15, ал. 3, т. 4 от ЗЕСМФИ.

По отношение на предвидената в т. 6.4.2. от ОУ възможност за едностранното изменение на цените за достъп, посочваме, че всеки мрежов оператор, в т.ч. и ЕР ЮГ, има право да изготви цени и да измени същите, доколкото са съобразени изискванията на ЗЕСМФИ и Методиката за начина за разпределяне на разходите при определяне на цени за предоставяне на достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура и право на преминаване по закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (Методиката)³. Сама по себе си едностранната промяна на цените за достъп от страна на ЕР ЮГ не е забранена от ЗЕСМФИ. Противното би означавало, че веднъж определени от мрежовия оператор цените за достъп не подлежат на промяна, вкл. на намаляване. Правната рамка на ЗЕСМФИ не е секторна регулаторна рамка на достъпа до физическа инфраструктура, поради което КРС няма правомощия предварително да ограничава ценообразуването на ЕР ЮГ или друг мрежов оператор. В случай че операторите на ЕСМ, ползващи достъп, имат съмнение, че изменените цени не съответстват на ЗЕСМФИ и подзаконовите актове по неговото прилагане, разполагат с правото да сезират КРС със спор по чл. 81, ал. 1, т. 1 от закона.

Наред с това, чл. 3, ал. 1 от ЗЕСМФИ предвижда, че *за постигането на целите по чл. 2 при прилагането на този закон държавните органи, органите на местно самоуправление и мрежовите оператори спазват принципите на публичност, прозрачност, равнопоставеност и пропорционалност.* Видно от посочената разпоредба, задължението за равнопоставеност се прилага и от мрежовите оператори по § 1, т. 3 от ДР на ЗЕСМФИ, в частност ЕР ЮГ. Публикуването на измененията в ОУ и едновременното им прилагане спрямо всички оператори на ЕСМ е гаранция за тяхната прозрачност и равнопоставено третиране на всички оператори, търсещи и ползващи достъп до физическата инфраструктура на ЕР ЮГ. Равнопоставеността изисква условията на индивидуалния договор да се прилагат при еднакви ситуации еднакво, а при различни ситуации - различно. От гледна точка на операторите на ЕСМ с действащи договори, изменението на ОУ следва да има сила едновременно спрямо всички и да не зависи от волята на отделните оператори да приемат или да отхвърлят направените изменения. По този начин се осигурява едновременното приложение на ОУ спрямо всички оператори, което наред с друго, гарантира равнопоставеност и между самите оператори на ЕСМ, които са конкуренти помежду си, а не на ЕР ЮГ, което оперира на съвсем различен пазар (разпределение на електрическа енергия). В този смисъл, признаването на правото на даден оператор да оспори и да блокира влизането в сила на измененията в ОУ само спрямо него би противоречало на законовото изискване индивидуалните договори да

³ Обн. ДВ. бр. 92 от 6 ноември 2018 г.

бъдат съобразени с ОУ (чл. 15, ал. 4, изр. второ от ЗЕСМФИ). Това би създадо и неравнопоставеност между новонавлизащите оператори (които нямат индивидуални договори), и тези, които вече ползват достъп. Не може с възражение да се дерогира/отложи действието на изменените ОУ, които обаче ще се прилагат за новите заявители на услугата. Последното би противоречало на целите по чл. 2, т. 1 и 7 от ЗЕСМФИ. Предвид последното, КРС счита, че не е налице противоречие на т.6.4.2 от ОУ с разпоредбите на ЗЕСМФИ и Методиката.

Съгласно т. 6.4.2 от ОУ на ЕР ЮГ „изменение в ценообразуващите елементи - публикуват се на интернет страницата на ЕР ЮГ, с което стават неразделна част от Договора и се прилагат към договорите 30 дни след публикуването им, без да е необходимо тяхното изрично приемане”.

ЕР ЮГ има право едностранно да измени Общите условия, включително цените с решение на Управителния съвет, като измененията се прилагат 30 дни след публикуването им. КРС счита, че това е достатъчен срок, в който операторът на ЕСМ да се запознае с тази промяна и да прецени дали да я приеме (мълчаливо) или да я оспори и да прекрати договора си за достъп без да дължи обезщетение за вреди на другата.

Отделно от това т. 10.2.3 iv дава допълнителна възможност операторът на ЕСМ да прекрати договора си с 30-дневно предизвестие, ако не приема каквато и да е промяна в ОУ.

По отношение на искането в т. 2 за промяна на начина за уведомяване на операторите на ЕСМ за измененията в цените за достъп - не посредством публикация на интернет страницата на ЕР ЮГ, а чрез писмено уведомление до всеки един оператор на ЕСМ със сключен индивидуален договор, КРС счита, че това искане не произтича от ЗЕСМФИ.

На основание гореизложеното КРС отказва да даде задължителни указания по т. 2 от искането.

2.3. В т. 3 от искането операторите на ЕСМ оспорват т. 7.3. от ОУ относно правото на ЕР ЮГ да възложи на трето лице фактурирането и/или събирането на дължими суми от операторите, както и да прехвърли част или целите си вземания на трето лице по реда на ЗЗД без изричното писмено съгласие на насрещната страна по договора за достъп. Посочва се, че последното представлява замяна на страна по сключен договор без нейното предварително уведомяване и съгласие.

ЕР ЮГ счита, че посоченото твърдение е без юридическа обосновка и реферира към чл. 99 от ЗЗД.

КРС: Възлагането на трето лице да фактурира и събира дължими суми е свързано с необходимостта от наемане на допълнителен персонал и ангажирането му с извършването на множество други операции. ЕР ЮГ има право на преценка дали да увеличи собствения си персонал за извършването на тези дейности или да ги възложи на трето лице. В този смисъл в ЗЕСМФИ няма забрана за фактурирането и събирането на вземания от трето лице за сметка на мрежовия оператор.

По отношение правото на ЕР ЮГ да прехвърли изцяло или частично вземанията си за дължими суми по договори за достъп посочваме, че в разглеждания случай на общо основание ще се прилагат правилата на цесията по чл. 99 от ЗЗД. Съгласно чл. 99, ал. 1 от

ЗЗД, кредиторът може да прехвърли своето вземане, освен ако законът, договорът или естеството на вземането не допускат това. Видно от текста на т. 7.3. от ОУ, в случая не става дума за замяна на ЕР ЮГ по сключения договор по чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ за достъп до физическата му инфраструктура, а само за прехвърляне на вземания за дължими суми за предоставения достъп и съвместно ползване.

На основание гореизложеното КРС отказва да даде задължителни указания по т. 3 от искането.

2.4. В т. 4 от искането операторите на ЕСМ оспорват т. 8 от ОУ, като считат че същата следва коренно да се прередактира поради противоречие със ЗЕСМФИ и чл. 45 от ЗЗД. Твърди се незаконосъобразност на т. 8.2.9 (прехвърляне предприятието на оператора на ЕСМ), т. 8.5.10.ii (премахване от ЕР ЮГ на немаркирани мрежи), т. 8.4.1 (етапи за разполагане на ЕСМ) и т. 8.4. (приложимост на процедурата за предоставяне на достъп спрямо заварените мрежи със строителни документи).

ЕР ЮГ възразява срещу така направените искания, като посочва че същите са напълно несъстоятелни и реферира последователно към 102 от ЗЗД и предмета на наредбата по чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ (неприета към датата на становището на предприятието - 29.08.2019 г.).

КРС: По отношение прехвърлянето на предприятието на оператора на ЕСМ (т. 8.2.9 от ОУ) посочваме, че съгласно чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ, *мрежовите оператори предоставят достъп до и/или съвместно ползване на физическата си инфраструктура с писмен договор*. Писмената форма следва да се прилага и в случаите на замяна на страна по договора. Текстът на т. 8.2.9 от ОУ не въвежда забрана прехвърляне правото на ползване на електроразпределителната мрежа на ЕР ЮГ, а само изискване за предварителното съгласие за това от страна на предприятието. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 102 от ЗЗД, където е уреден този институт.

Същевременно, при прилагането на т. 8.2.9 от ОУ ЕР ЮГ следва да отчита и задължението си да предоставя достъп до физическата си инфраструктура в полза на всеки оператор на ЕСМ по § 1, т. 4 от ДР на ЗЕСМФИ. В този смисъл, посочената клауза на ОУ не може да бъде основание за ограничаване правото на достъп по чл. 15, ал. 1 от закона, доколкото не са налице основанията за отказ по чл. 21 от ЗЕСМФИ.

По отношение на премахването от ЕР ЮГ на немаркирани ЕСМ (т. 8.5.10.ii от ОУ), текстът е включен в частта от ОУ за правата на мрежовия оператор и не определя реда за премахване. КРС счита, че премахването на немаркирани ЕСМ ще бъде допустимо само доколкото са съобразени основанията и редът, заложили в императивните разпоредби на чл. 64-68 от ЗЕСМФИ, на чл. 37-39 от Наредбата, както и § 4 от ПЗР на ЗЕСМФИ (за заварените до влизането в сила на ЗЕСМФИ мрежи). Процедурата по премахване на ЕСМ е разписана в т. 13 от ОУ, където е посочено, че подлежи на премахване ЕСМ, която „не отговаря на изискванията на действащото законодателство и свързаните подзаконовни нормативни актове”. В този смисъл, не може да се направи извод, че ЕР ЮГ е предвидил в ОУ текстове, които противоречат на закона.

На основание гореизложеното, КРС отказва да даде задължителни указания по тази част от т. 4 от искането.

По отношение на етапите за разполагане на ЕСМ (т. 8.4.1 от ОУ) посочваме, че съгласно чл. 3, ал. 1 от Наредбата, *разполагането на електронните съобщителни мрежи във физическа инфраструктура на мрежов оператор включва следните основни етапи: 1. подаване на заявление за проучване от оператора на електронната съобщителна мрежа до мрежовия оператор; 2. потвърждаване на техническа/физическа възможност от мрежовия оператор; 3. провеждане на процедурата по чл. 20, ал. 4 - 8 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (ЗЕСМФИ), в случаите по чл. 20, ал. 3, т. 2 от закона; 4. представяне на проект от оператора на електронната съобщителна мрежа; 5. съгласуване на проекта от мрежовия оператор; 6. сключване на договор; 7. разполагане на електронната съобщителна мрежа; 8. съставяне и подписване на констативен протокол в определените от закона случаи; 9. регистрация на електронната съобщителна мрежа в Единната информационна точка и изпращане на информацията до кмета на общината, на чиято територия се разполага мрежата.*

Видно от буквалния текст на Наредбата, същата конкретизира законовото изискване, въведено с чл. 52, ал. 2 от ЗЕСМФИ, за предварително съгласуване на проектите за разполагане на ЕСМ. Член 3, ал. 1 от Наредбата изрично посочва, че съгласуването на проекта от мрежовия оператор предхожда сключването на договора, тъй като съгласуването е етап по т. 5, докато етапът на сключването на индивидуалния договор е по т. 6 от посочената разпоредба.

Наред с това, относно реда за съгласуване на проекти самото ЕР ЮГ е посочило в становището си, че в случай че такъв ред бъде *регламентиран във все още неприетата наредба по чл. 63, ал. 5 от закона, то при евентуални явни противоречия между разпоредбите на последната и ОУ, последните биха могли да се актуализират* (т.4.2, стр. 5 от становището).

На основание гореизложеното КРС дава задължително указание на ЕР ЮГ да измени т. 8.4.1 от ОУ, като я приведе в съответствие с чл. 3, ал. 1 от Наредбата и отрази промяната във всички другите относими текстове на ОУ.

По отношение на приложимостта на процедурата за предоставяне на достъп спрямо заварените мрежи със строителни документи (т. 8.4 от ОУ) посочваме, че съгласно чл. 52, ал. 2 от ЗЕСМФИ, *операторите на електронни съобщителни мрежи съгласуват предварително проектите, изработени в съответствие с ал. 1, т. 1, с мрежовите оператори, стопанисващи съответната физическа инфраструктура, с оглед на спазването на изискванията на специалните закони, регламентиращи нейното изграждане и/или експлоатация.* Видно от посочената разпоредба, проектите по чл. 51, ал. 1, т. 1 за разполагане на ЕСМ се отнасят само до нови, а не до заварени мрежи.

В този смисъл е и т. 3.5 „Техническите условия“ (Приложение № 1 към ОУ), предвиждащ, че *за нова електронна съобщителна мрежа или нови участъци към съществуваща ЕСМ е необходимо да се разработи работен проект, който се съгласува с териториалния КЕЦ, на територията на който се намират Стълбовете-част от ВМНН, собственост на ЕР ЮГ.*

Според ЕРЮГ, за заварени мрежи не се изисква ексекутивна документация, само в случай на изграждане на нови мрежи се изисква такава. Допълнително, на проведеното на 05.11.2019 г. заседание на специализираната комисия по Решения № 317/15.08.2019 г. на КРС от страна на ЕР ЮГ беше посочено, че в случай че ЕСМ са законни, няма да се

събират такси и да се иска представяне на проект. Последното е категорично посочено и в допълнителното становище на ЕР ЮГ по спора (писмо вх. № 12-01-1838/21.11.2019 г.).

В текстовете на ОУ няма индикации, че ЕР ЮГ ще изисква съгласуване на проекти за заварени мрежи, за които има сключен договор. Това се потвърждава както от срещата, така и от становището на мрежовия оператор.

С оглед на гореизложеното КРС счита, че няма основание да даде задължителни указания като добави нова т. 8.4.4 в ОУ на ЕР ЮГ с исканото от операторите на ЕСМ съдържание.

2.5. В т. 5 от искането операторите на ЕСМ оспорват т.т. 8.5.11 и 8.5.12 относно начините за уведомяване при възникване на аварийни ситуации. Твърди се, че предвиденото писмено уведомяване в 7-дневен срок е неприемливо и незаконно.

ЕР ЮГ възразява срещу така направеното искане, като посочва, че представлява оператор на електроразпределителна мрежа и съгласно законовите задължения на предприятието, вкл. условията на издадената му лицензия и специалните секторни правила на КЕВР, ЕР ЮГ не може да си позволи да не отстранява в най-кратки срокове всички възникнали аварии по мрежата му. Незабавният характер на действията му имат за цел гарантиране безопасността и опазването на човешкия живот и здраве. Допълнително се посочва, че т. 8.5.12 от ОУ е съобразена с чл. 26 от ЗЕСМФИ.

КРС: Съгласно чл. 25, ал. 1 от ЗЕСМФИ, *при спазване на приложимото действащо законодателство мрежовите оператори на физическа инфраструктура или упълномощени от тях лица имат право да извършват дейности по ремонт, поддръжка, разширяване, подмяна на физическата им инфраструктура, след като съобщят за това на операторите на електронни съобщителни мрежи, които са разположили елементи на електронни съобщителни мрежи в тази физическа инфраструктура.* Посоченото съобщение може да бъде направено по електронна поща, телефон или по друг подходящ начин в разумен срок преди започване на съответните дейности (чл. 25, ал. 2 от закона). Клаузата на т. 8.5.12 от ОУ предвижда, че *при необходимост от извършване на ремонт на Стълбовете-част от ВМНН или други елементи от електроразпределителната мрежа, ЕР ЮГ уведомява предварително Оператора на ЕСМ, в срок не по-кратък от седем дни, преди започване на ремонтните дейности. В този случай, Операторът на ЕСМ осигурява присъствието на свой/и служител/и при извършването на ремонтните дейности.* Видно от текста на т. 8.5.12, посочената клауза е съобразена с ОУ, тъй като предвиденият минимален 7-дневен срок за уведомяване е „достатъчен“ по смисъла на чл. 25, ал. 1 от ЗЕСМФИ. Относно конкретният начин на уведомяване, тъй като такъв не е предвиден в ОУ, на общо основание ще се прилага чл. 25, ал. 1 от ЗЕСМФИ - съобщение може да бъде направено по електронна поща, телефон или по друг подходящ начин.

Отделно от горното, чл. 25, ал. 3 от ЗЕСМФИ постановява, че *„Мрежовият оператор носи отговорност за вредите, причинени на оператора на електронна съобщителна мрежа, в случай че не е изпълнил задължението си“* съобщаване в определения разумен срок.

По отношение на неотложните случаи по чл. 26, ал. 5, при които е необходимо да се предприемат незабавни действия с оглед на осигуряването на безопасността и общественото здраве или за опазване на човешки живот. Клаузата на т. 8.5.11 от ОУ

възпроизвежда разпоредбата на чл. 26, ал. 5 и 6 от закона. КРС счита, че същите представляват специален случай на аварийна ситуация по чл. 26, ал. 1 от закона.

Аварийните ситуации в мрежата на електроразпределителните дружества винаги изискват спешни действия в обществен интерес (да не остават цели улици и квартали без електричество и да не се допускат опасни и животозастрашаващи случаи, напр. прекъснат електрически кабел под напрежение и т.н). В ОУ на предприятието е предвидено, че ЕР ЮГ може да пристъпи към отстраняване на аварията без да уведоми предварително оператора на ЕСМ. Действително, ЗЕСМФИ урежда хипотеза за предварително уведомяване за отстраняване на аварийна ситуация. Същевременно, самият ЗЕСМФИ предвижда изключение от правилото за уведомяване в чл. 26, ал. 5 от ЗЕСМФИ в неотложни случаи, при които е необходимо да се предприемат незабавни действия с оглед на осигуряването на безопасността и общественото здраве или за опазване на човешки живот. Поради това, считаме, че незабавните действия, които са продиктувани от обществено значим интерес за опазване на живота и здравето на хората, биха могли да модифицират естеството на предварителното уведомление в моментално или дори последващо такова. В този случай съобщаването се извършва във възможно най-кратък срок след отстраняването на аварията.

На основание гореизложеното КРС отказва да даде задължителни указания по т. 5 от искането.

2.6. В т. 6 от искането операторите на ЕСМ считат, че т. 9.2 от ОУ относно отговорността им пред ЕР ЮГ е абсолютно неприемлива и нищожна, тъй като представлява опит на предприятието да иземе функциите на държавните и местни органи, на които е възложен контролът по чл. 88 от ЗЕСМФИ. Твърди се, че предвидените в посочената клауза неустойки имат характер на „глоби“ и като такива са незаконосъобразни.

ЕР ЮГ възразява срещу така направеното искане, като посочва, че предвидените неустойки са допустими на основание чл. 92 от ЗЗД и са с обезщетителен характер, както и че ОУ на предприятието не създават административнонаказателни правоотношения.

КРС: Клаузата на т. 9.2 от ОУ касае недобросъвестно изпълнение/неизпълнение на договорните отношения между операторите на ЕСМ и мрежовия оператор. Предвидените в т. 9.2 от ОУ хипотези няма да се реализират и неустойката няма да бъде дължима, ако операторите на ЕСМ изпълняват добросъвестно задълженията си като страна по договора за достъп и ползване. В този смисъл, определените от ЕР ЮГ неустойки не са изискуеми за целите на предоставяне на достъпа. КРС е орган за решаване на спорове и контролен орган относно осигуряването на достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура по ЗЕСМФИ (чл. 88, ал. 1, т. 2 от закона). КРС не може да се произнася по целесъобразността на предвидени договорни гаранции за правомерното и добросъвестно поведение на операторите, доколкото същите не са в колизия с нормативната уредба.

На основание гореизложеното КРС отказва да даде задължителни указания по т. 6 от искането.

2.7. В т. 7 от искането операторите на ЕСМ искат т.9.2.5 от ОУ да отпадне поради противоречие с §4, ал.7, т.2 от ПЗР на ЗЕСМФИ и чл. 67, ал. 3, т.4 от ЗЕСМФИ. В конкретния текст мрежовият оператор е заложил неустойка за ползването на физическата му инфраструктура без правно основание (без договор) и въпреки поканата от ЕР ЮГ да се премахне съществуващата ЕСМ.

ЕР ЮГ счита, че текстът на чл. 9.2.5 от ОУ не противоречи на §4, ал. 7, т. 2 от ПЗР на ЗЕСМФИ, защото двете разпоредби касаят различни хипотези, а именно разпоредбата на закона урежда нерегламентирано ползване от оператор на ЕСМ, което последният е декларирал преди сключването на договор по ЗЕСМФИ, а т. 9.2.5 от ОУ урежда случаите на ползване след прекратен или развален договор сключен по реда на ЗЕСМФИ, който случай не е обхванат от ПЗР на закона.

КРС: Клаузата на т. 9.2.5 от ОУ действително урежда различна хипотеза от заложената в § 4, ал. 7, т. 2 от ПЗР на ЗЕСМФИ. Съгласно §4, ал. 7, т. 2 от ПЗР на ЗЕСМФИ, *преди сключването на договора за разполагане операторът на електронна съобщителна мрежа заплаща обезщетение на мрежовия оператор за периода, през който е ползвал физическата инфраструктура без валиден договор, но за не повече от 6 месеца; обезщетението е в размер на приложимата наемна цена за съответния период.* Този случай предполага добросъвестно сключване на договор, предпоставка за което е заплащането на посоченото обезщетение. Хипотезата в ОУ на ЕР ЮГ предвижда неустойка с обезщетителен характер за случаите, когато след развалянето на договора и въпреки поканата от ЕР ЮГ да премахне съществуващата ЕСМ, операторът на ЕСМ недобросъвестно продължава да ползва физическата му инфраструктура без да заплаща наемна цена. Това поведение е недобросъвестно и не може да бъде асоциирано с първоначалното откриване на нерегламентирани кабели. Прекратяването на договора (или неизпълнение от страна на оператор на ЕСМ, което води до прекратяване) и умишленото безвъзмездно ползване на чужда физическа инфраструктура не може да бъде поощрявано или санирано с еднократно обезщетение. В допълнение, ЕР ЮГ има задължение за предоставяне на достъп по чл. 15, ал. 1 от ЗЕСМФИ, което няма да може да бъде реализирано в случай на ползване на физическата му инфраструктура от друг оператор на ЕСМ без надлежен договор.

Съгласно чл. 67, ал. 3, т. 4 от ЗЕСМФИ, *не подлежат на премахване електронни съобщителни мрежи, разположени в чужда физическа инфраструктура без сключен договор или въз основа на прекратен или развален договор, ако са налице следните условия... собственикът на електронната съобщителна мрежа е обезщетил мрежовия оператор, стопанисващ физическата инфраструктура, за периода, през който е ползвал физическата инфраструктура без правно основание, но не за повече от 6 месеца.* В този случай ограничението за заплащане за период от 6 месеца се прилага кумулативно с останалите три условия на чл. 67, ал. 3, т.1-3 от ЗЕСМФИ, едно от които (т. 3 от посочената разпоредба) отново предполага сключен договор и то в двумесечен срок по чл. 66, ал. 2 от закона.

С оглед на гореизложеното, КРС счита, че т. 9.2.5. от ОУ на ЕР ЮГ не противоречи на разпоредбите на ЗЕСМФИ и отказва да даде задължителни указания по т. 7 от искането на операторите.

2.8. В т. 8 от искането операторите на ЕСМ твърдят, че текстът на т. 10.1.1 от ОУ е неприемлив, тъй като срокът на договора от 5 години е прекомерно дълъг. Операторите искат от КРС да даде указание за включване на текст, според който след изтичане на срока на договора следва автоматичното му продължаване с още една година.

ЕР ЮГ счита че смисълът на текста на ОУ е, че срокът е максимално допустимо да бъде уговорен за 5 години. Електроразпределителното дружество няма да се противопоставя за договарянето на по-кратък срок, но в същото време изразява недоумение как това би било в интерес на операторите на ЕСМ.

КРС: КРС счита, че планирането на дългосрочни или поне трайни отношения с ЕР ЮГ е необходима предпоставка за реализиране на устойчив бизнес модел и сигурност при предоставянето на електронни съобщителни услуги. КРС счита, че всяко краткосрочно разполагане на ЕСМ би противоречало на целите, заложили в чл. 2, т. 1, 2, 5 и особено т. 7 на ЗЕСМФИ (насърчаване на инвестициите в разполагането на високоскоростни електронни съобщителни мрежи).

От друга страна, ЕР ЮГ посочва, че общите условия допускат сключване на договора с първоначален срок по-кратък от 5 години и изразява готовност за сключване на договора с по-кратък срок. ЗЕСМФИ не предижда конкретен срок на договорите за достъп като текстът на т. 10.1.1. не противоречи на нормативната уредба, тъй като практически позволява индивидуално договаряне на срока на договора.

Изложеното дотук не изключва хипотези, в които изискването на дългосрочни договори от ЕР ЮГ без възможност за прекратяването им по искане на оператора на ЕСМ (извън случаите на неизпълнение на договорни задължения) би могло да представлява отказ за достъп до инфраструктурата. Такава крайна хипотеза може да бъде предмет на отделно искане пред КРС, надлежно мотивирано от съответния оператор, че в конкретния случай е необходимо да се сключи срочен договор с точно определен срок, по-кратък от предлагания от ЕР ЮГ. Подобен спор може да бъде предмет на отделна процедура.

На основание гореизложеното, КРС отказва да даде задължителни указания по т. 8 от искането на операторите на ЕСМ.

2.9. В т. 9 от искането на операторите се твърди наличие на противоречие на текстовете на т. 10.1.3. и 10.3.2 от ОУ с императивни законови разпоредби. Посочените текстове касаят възможността за едностранно приемане и изменение на ОУ от страна на мрежовия оператор.

ЕР ЮГ счита че негово право е едностранно да определи както цените, така и ОУ по договора за ползване на достъп до физическата му инфраструктура. Отличителен белег на ОУ е липсата на съгласуваност между страните при изготвянето им, тъй като те се предлагат, за да се включат в договора, без да се обсъждат. В теорията договорите при ОУ се наричат „договори за присъединяване“, тъй като на практика за другата страна свободата на договаряне е ограничена до избора да приеме или не предлаганите договорни (общи) условия.

КРС: Публикуването на измененията в ОУ и едновременното им прилагане спрямо всички оператори на ЕСМ е гаранция за тяхната прозрачност и равнопоставено третиране на всички оператори на ЕСМ, ползващи достъп до физическата инфраструктура на ЕР ЮГ. Аналогични мотиви са развити в т. V. 2.2 от мотивите в настоящото решение и са относими и тук.

В т. 10.3.2 ЕР ЮГ предвижда, че *„Изменените Общи условия обвързват Оператора на ЕСМ, освен ако същият не ги оспори незабавно. В този случай всяка от Страните има право да прекрати Договора, без да дължи обезщетение за вреди на другата.“*

От друга страна в т. 10.2.3.iv от Общите условия е разписана възможност за оператора, ползващ достъп, да прекрати договора едностранно с 30-дневно писмено предизвестие, отправено до другата страна във всеки случай на уведомление, получено от оператора на ЕСМ, че не приема измененията на Общите условия, извършени от ЕР ЮГ.

При неприемане на изменение на ОУ всеки един оператор може да прекрати без неустойки договора за достъп във всеки един момент (т. 10.2.3.iv от ОУ), като ако това не е направено, ОУ обвързват страните. В т. 10.2.3.iv от ОУ не е поставен срок, в който операторите биха могли да упражнят правото си на прекратяване на договора поради неприемане на измененията в ОУ. КРС приема, че доколкото не е сезирана с искане по отношение на срока, в който може да се прекрати договора при неприемане на изменението на ОУ и доколкото цитираните два текста от ОУ се прилагат в посочения по-горе смисъл, не е налице основание за даване на задължителни указания по т. 9 от искането. В случай на отклонение от така възприетия смисъл, КРС може да бъде сезирана допълнително за произнасяне по този въпрос. Следва да се отбележи обаче, че упражняването на правото на прекратяване на един доста по-късен етап, не следва да бъде противопоставимо на дължимите за изминалия период периодични такси, ако те са изменени с промяната на ОУ.

Както е обсъдено по-горе в т. V. 2.2 от мотивите в настоящото решение, по отношение на изменението на ценообразуващите елементи, се дава 30 дневен срок за предварително запознаване с измененията, след изтичането на който срок се прилагат съответните изменения (т. 6.4.2 от ОУ). Неприемането на ОУ или на тяхно изменение води до прекратяване на договора за достъп. ЕР ЮГ е предвидило, че *„изменение в ценообразуващите елементи - публикуват се на интернет страницата на ЕР ЮГ, с което стават неразделна част от Договора и се прилагат към договорите 30 дни след публикуването им, без да е необходимо тяхното изрично приемане“*. ЕР ЮГ е заложило клауза, че измененията с преки финансови последици (месечни цени) за операторите на ЕСМ се обявяват 30 дни по-рано, което е достатъчен срок за реакция от трана на операторите. Ако последните се възползват от възможността да прекратят договора си с едномесечно писмено предизвестие, то за тях няма да възникнат непосилни или прекомерни плащания в разрез с ефективността на бизнес модела им.

С оглед на гореизложеното, КРС счита, че към настоящия момент не е обосновано и пропорционално да се дадат задължителни указания в тази част от ОУ и отказва да даде такива по т. 9 от искането.

2.10. В т. 10 от искането на операторите на ЕСМ се иска т.10.2.3.iv от ОУ да бъде премахната поради твърдяна злоупотреба с преговорна сила.

ЕР ЮГ реферира към мотивите си, изложени в т. 9 от становището му.

КРС: Текстът на т.10.2.3.iv от ОУ предоставя една обширна и неограничена във времето възможност на операторите на ЕСМ да реагират на измененията на ОУ от страна на ЕР ЮГ. КРС счита, че исканото премахване на т. 10.2.3.iv от ОУ няма да доведе до възможност за самостоятелно договаряне на ОУ с операторите на ЕСМ поради

аргументите, изложени в предходната т. V.2.2 и V.2.9 от настоящото решение. Удовлетворяването на искането на операторите няма да доведе до целения от тях правен резултат, а ще премахне една обширна възможност да прекратяват договора си без неустойки в кой да е момент, което безспорно е в тяхна полза.

Чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ задължава мрежовите оператори, включително ЕР ЮГ, да изготвят общи условия, които да съдържат посочените в ал. 3 от разпоредбата минимални задължителни реквизити. ЗЕСМФИ не предвижда ОУ да бъдат дискутирани или обсъждани с операторите на ЕСМ, а само да отговарят на определените в закона изисквания като гаранция за законосъобразност и прозрачност в съответствие с чл. 15. ал. 2, във връзка с чл. 3, ал. 1 от закона.

Поради гореизложеното, КРС счита, че не е налице основание за даване на задължителни указания по т. 10 от искането на операторите на ЕСМ.

2.11. В т. 11 от искането операторите на ЕСМ твърдят, че т. 11.7 от ОУ противоречи на чл. 54, ал. 5 от ЗЕСМФИ.

ЕР ЮГ не счита, че има противоречие между посочения текст от ОУ и закона и не споделя мнението, че ЕИТ винаги регистрира ЕСМ. В чл. 55, ал. 1 от ЗЕСМФИ изрично са предвидени случаите, когато ЕИТ не регистрира ЕСМ и клаузата на т. 11.7 от ОУ на ЕР ЮГ е разписана именно във връзка с тази разпоредба.

КРС: Съгласно чл. 54, ал. 1 от ЗЕСМФИ, *операторът на електронна съобщителна мрежа изпраща до Единната информационна точка заявление за регистрация на мрежата, придружено с информация за изпълнението на дейностите по разполагане на електронни съобщителни мрежи по чл. 51, ал. 1, т. 1, в едномесечен срок от изпълнението им. Информацията се изпраща и до кмета на общината, на чиято територия се разполага мрежата.*

На задължението на оператора на ЕСМ да регистрира своята ЕСМ, кореспондира задължението на ЕИТ да потвърди или откаже съответната регистрация. Опасенията на операторите са свързани с хипотезата на липса на волеизявление от страна на ЕИТ. За тази цел законът е предвидил фикция в услуга на операторите, а именно *„Когато в срока по ал. 4 Единната информационна точка не регистрира или не издаде изричен отказ, електронната съобщителна мрежа се смята за регистрирана“* (чл. 54, ал. 5 от закона). Текстът на т. 11.7 от ОУ гласи: *ЕСМ може да бъде използвана съобразно своето предназначение, след като същата бъде регистрирана от Единната информационна точка. В случай че такава регистрация не бъде направена в 3-месечен срок от подписване на протокола, ЕСМ подлежи на премахване по реда, указан в ЗЕСМФИ и подзаконовите нормативни актове за неговото приложение.*

ЕР ЮГ предоставя един достатъчно дълъг и разумен срок от три месеца за регистриране на ЕСМ. Предвид разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от закона, няма опасност ЕСМ да е с надлежни документи и да не е регистрирана в ЕИТ. Законът задължава операторите да регистрират ЕСМ в едномесечен срок, след който се изчаква до 7 дни за реакция на ЕИТ. При добросъвестно изпълнение на задълженията на оператора на ЕСМ, ползващ достъп, не съществува вариант мрежата му да бъде премахната, още повече, че т. 11.7 от ОУ на ЕР ЮГ препраща към реда за премахване, предвиден в ЗЕСМФИ и подзаконовите му нормативни актове.

Разпоредбата на чл. 55 от ЗЕСМФИ определя хипотезите, в които е налице основание за отказ за регистрация на ЕСМ, при които може да е налице и основание за премахване на ЕСМ, за което кметът на общината като контролен орган по чл. 88, ал. 1, т. 3 от закона издава съответната заповед. Текстът на т. 11.7 от ОУ обхваща и посочените в чл. 55 от ЗЕСМФИ разпоредба случаи, поради което не може да се приеме, че противоречи на закона.

С оглед на гореизложеното, КРС отказва да даде задължителни указания по т. 11 от искането на операторите на ЕСМ.

2.12. В т. 12 от искането се твърди, че т. 13 от ОУ противоречи на разпоредбите на ЗЕСМФИ и поради това трябва да отпадне.

ЕР ЮГ реферира в становището си по т. 12 от искането към изложеното в т. 4.2 от писмо с вх. № 12-01-1838/29.08.2019 г.

КРС: Подателите на искането не са посочили коя точно част от т. 13 от ОУ не съответства на разпоредбите на ЗЕСМФИ. Текстът съдържа 6 подточки, една от които с три подусловия.

В т.13 от ОУ третира премахването на ЕСМ, разположена върху стълбовете – част от въздушната мрежа ниско напрежение на ЕР ЮГ. Хипотезите за премахване са възприети като цяло от ЗЕСМФИ. В разписаните в ОУ текстове за премахване на ЕСМ, когато се прилагат последователно поканата по чл. 66, ал. 2 и съобщението по чл. 38, ал. 2 от Наредбата, във вр. с чл. 67, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗЕСМФИ, сроковете текат успоредно.

КРС отбелязва, че пристъпването от страна на ЕР ЮГ към премахване на ЕСМ за сметка на собственика в т. 13.5 от ОУ може да се изразява само и единствено в изпращане на съобщението по чл. 38, ал. 2 от Наредбата, но не и в други фактически действия. В този случай, КРС не счита, че има противоречие между текстовете на т. 13 от ОУ и законовите разпоредби, доколкото мрежовият оператор не може да пристъпи към фактически действия по премахването преди изтичането на двумесечния срок, в случаите, когато последователно се прилагат чл. 66 и чл. 67 от ЗЕСМФИ. При тълкуването на ОУ в тази им част следва да се вземат предвид и императивните разпоредби на §4, т. 12 от ПЗР на ЗЕСМФИ, както и чл. 64, ал. 1, т. 3, б. „б“ от ЗЕСМФИ.

На основание гореизложеното КРС отказва да даде задължителни указания по т. 12 от искането.

3. Възражения против Приложение №1 „Технически условия за достъп и ползване на стълбове-част от въздушна мрежа ниско напрежение на „Електроразпределение Юг“ ЕАД от оператори на електронни съобщителни мрежи“ (ТУ)- т. 1-10 от искането, стр. 6-8.

3.1. В т. 1 от искането в частта технически условия (ТУ) операторите на ЕСМ считат че т. 3.6 от ТУ следва да отпадне, защото ексекутивната документация се отнася за строежи, а ЕСМ не са строежи.

ЕР ЮГ възразява срещу така направеното искане, като се позовава на чл. 47. ал. 1 от ЗЕСМФИ. Също така обръща внимание, че в проекта може да има и част отнасяща се

до изграждане на подземна физическа инфраструктура на оператора на ЕСМ, която представлява строеж.

КРС: Съгласно чл. 47. ал. 1 от ЗЕСМФИ, *дейностите по инвестиционно проектиране, съгласуване и одобряване на инвестиционните проекти, по издаване на разрешение за строеж и въвеждане в експлоатация на физическа инфраструктура за разполагане на електронни съобщителни мрежи и приемно-предавателни станции се извършват при условията и по реда на Закона за устройство на територията.* Видно от чл. 47. ал. 4 от ЗЕСМФИ полагането на кабелите не представлява такава дейност. В този смисъл, разполагането на ЕСМ върху физическа инфраструктура на мрежов оператор (в случая стълбовната мрежа ниско напрежение на ЕР ЮГ) не представлява строеж.

Също така, хипотетичната част от проекта, отнасяща се до изграждане на подземна инфраструктура на оператора на ЕСМ, не се отнася до ОУ на ЕР ЮГ, доколкото не касае физическата инфраструктура на мрежовия оператор. Видно от текста на т. 3.6. на ТУ, ЕР ЮГ изисква информация, която засяга само стълбовете, собственост на мрежовия оператор.

Въпреки, че полагането на ЕСМ не представлява строеж, КРС счита, че предоставянето на копие от ексекутивната документация е оправдано, поради факта, че мрежовият оператор е нормално да притежава актуална информация за изградената, съгласно договора и проекта ЕСМ. Такива документи са оправдани с оглед техническата безопасност и правилното функциониране на съоръженията на електроразпределителното дружество. В допълнение, КРС счита че същото не представлява утежняващо за оператора на ЕСМ обстоятелство, доколкото съгласно чл. 54 от ЗЕСМФИ, същият предоставя информацията и в ЕИТ.

С оглед на гореизложеното, КРС не намира за основателно и отказва да даде задължителни указания по искането в т. 1 от частта ТУ на ЕР ЮГ.

3.2. В т. 2 от искането в техническата част операторите на ЕСМ поставят въпрос по отношение на достъпа до информация за свободен капацитет върху стълбовната мрежа на ЕР ЮГ преди стартирането на единната информационна точка (ЕИТ), което според тях ще се случи след две години. Същевременно обръщат внимание, че свободният капацитет се доказва в съответствие с чл. 20 и 21 от ЗЕСМФИ.

ЕРЮГ счита че обявяването на свободния капацитет в ЕИТ гарантира правата за „равен старт“ на операторите на ЕСМ.

КРС: Съгласно чл. 4, т. 1, б. „д“ от Наредбата за форматите на данните и за условията и реда за предоставяне на достъп до информацията в Единната информационна точка (Обн., ДВ, бр. 72 от 13.09.2019 г.), данните по чл. 4, ал. 2 от ЗЕСМФИ се предоставят в ЕИТ, като всеки елемент или съоръжение трябва да е съпътстван с атрибутивни характеристики, които го определят, вкл. данни за свободен и резервиран капацитет. Самата ЕИТ представлява ГИС базираната електронна платформа, което е гаранция за прозрачността и достъпа до информация за физическа инфраструктура, в това число и по отношение на свободния капацитет. Понастоящем ЕИТ вече е функционираща и достъпна на следния интернет адрес: <https://sipbg.gov.bg>.

С оглед на гореизложеното, КРС отказва да даде задължителни указания по т. 2 от искането в частта му за ТУ (т. 6.1.1. от ТУ).

3.3. Операторите на ЕСМ не приемат условието в т. 6.1.2. от ТУ да работят само с фабрично изработени монтажни елементи и аксесоари. Считат, че поставеното условие ще доведе до излишно оскъпяване на изгражданите от тях ЕСМ.

ЕР ЮГ счита, че не е заложило употреба на конкретни елементи и аксесоари за закрепване на ЕСМ, а е задължило единствено покриването на минималните технически параметри на тези елементи. Според ЕРЮГ въвеждането на единен подход би гарантирало лесната експлоатация на МНН и ЕСМ. Зададените от ЕР ЮГ минимални изисквания не са съобразени единствено с масата на съобщителния кабел, а с комбинацията на статични и динамични натоварвания и атмосферно влияние, на които са подложени елементите. Мрежовият оператор уточнява, че под понятието „фабрично изработени окачващи елементи и аксесоари“ разбира елементи, изработени в контролирана среда при действаща система за качество, като допълва, че съществуват редица производители на така дефинираните елементи.

КРС: Съгласно т. 6.1.2 от ТУ, *за разполагането на ЕСМ върху Стълбове-част от ВМНН се допуска употребата само на фабрично произведени окачващи елементи и аксесоари с технически параметри, съответстващи на или превъзхождащи представените и описани в приложение - „Технически параметри на аксесоари и носеща арматура“, представляващо неразделна част от настоящите Технически условия. Разполагането на ЕСМ върху Стълбове-част от ВМНН става само след предварително, изрично, писмено одобрение от „Електроразпределение Юг“ ЕАД. Исканията за предварително одобрение трябва да бъдат придружени със съпътстващата техническа документация на производителя, декларации за съответствие на приложимите стандарти, сертификат за управление на качеството ISO 9001 на производителя и мостра.* Видно от текста на цитираната клауза, описаните в Приложение 1 на ТУ изисквания са задължителни.

Операторите на ЕСМ не са отбелязали, кои от изискванията към предложените монтажни елементи считат за ограничаващи и оскъпяващи разполагането на ЕСМ. По данни на ЕР ЮГ въпросните монтажни елементи, препоръчани от него, възлизат на стойност 2-3 лв. и могат да бъдат закупени от много дистрибутори, включително на цени с отстъпки за количества. В отговор ЕР ЮГ не е представило доказателства, че описаните изисквания са минималните технически параметри на тези елементи и са съобразени с кабелите на ЕСМ. С оглед на гореизложеното, КРС не намира за обосновано твърдението на операторите за значително оскъпяване.

По отношение на Приложение 1 на ТУ в „Изисквания към проектната и изпълнителната документация, изпитвания“ на стр. 13 от ТУ е видно, че ЕРЮГ изисква:

„1. Точно означение на типа, производителя и страната на производство (произхода), както и каталожна информация от последното издание на производителя.

2. Техническо описание и чертежи с нанесени размери.

3. Протоколи от типови изпитвания на български език, проведени от независима изпитателна лаборатория – заверени копия, с приложен списък на отделните изпитвания на български език.

4. Сертификат/акредитация от независимата изпитателна лаборатория, провела типовите изпитания – заверено копие.

5. Декларация за съответствие на изпълнението с изискванията на стандартизационните документи.

6. Инструкция за монтаж и демонтаж.

7. Експлоатационна дълготрайност – мин. 10 години.“

В чл. 4, ал. 2 от Наредбата за правилата и нормите за проектиране, разполагане и демонтаж на електронни съобщителни мрежи е разписано съдържанието на работния проект за разполагане на ЕСМ, като не са предвидени подобни изисквания за предоставяне на документацията съгласно Приложение 1 от ТУ на ЕР ЮГ. Подобни изисквания към съдържанието на работния проект няма и при условията на Закона за устройство на територията и в Наредба № 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти (Обн. ДВ. бр. 51 от 5.06.2001 г.).

КРС счита че изискването в чл. 4, ал. 1 на Наредбата по чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ становище от инженер-конструктор всъщност представлява нормативно предвидената гаранция, че използваните крепежни елементи отговарят на необходимите технически изисквания.

В тази връзка, КРС счита че предвидените от ЕР ЮГ изисквания се явяват прекомерни и следва да отпаднат от Приложение 1 на ТУ, както и на всички други места в ОУ. На същото основание КРС счита че от т. 6.1.2 на ТУ следва да отпадне последното изречение: *Исканията за предварително одобрение трябва да бъдат придружени със съпътстващата техническа документация на производителя, декларации за съответствие на приложимите стандарти, сертификат за управление на качеството ISO 9001 на производителя и мостра.* Предвид последното, КРС счита искането за основателно в тази му част.

На основание гореизложеното КРС дава задължително указание на ЕР ЮГ да заличи т. 1-7 от „Изисквания към проектната и екзекутивната документация, изпитвания“ от Приложение 1 „Технически параметри на аксесоари и носеща арматура“ на ТУ на ЕР ЮГ, както и да заличи последното изречение на т. 6.1.2 на ТУ на ЕР ЮГ.

3.4. В т. 4 от искането в частта ТУ операторите на ЕСМ считат, че текстът на т.6.2.1 от ТУ по отношение на кабелно-въздушния преход е неясен и обръщат внимание, че задължителното използване на стълб налага издаване на разрешение за строеж.

ЕРЮГ счита че изискването е необходимо от технически съображения, като по този начин се гарантира опазването на фундаментите на стоманенобетонните стълбове.

КРС: Видно от чл. 15, ал. 1, т. 4 и т. 5 от Наредбата за правилата и нормите за проектиране, разполагане и демонтаж на електронни съобщителни мрежи са предвидени и други начини за кабелно-въздушния преход. ЕСМ могат да се разполагат въздушно по един от следните начини: чрез използване на съществуващ стълб, част от техническа инфраструктура на мрежови оператор или чрез извеждане на съобщителен кабел от подземен канал или изкоп в защитна неметална тръба върху съществуващ стълб, част от техническа инфраструктура на мрежови оператор, като не се допуска подкопаване или засягане по какъвто и да било начин на целостта на фундамента на съществуващ стълб. Текстът на Наредбата изрично е предвидил запазване целостта на фундамента на съществуващ стълб, каквито всъщност са изложените опасения от ЕР ЮГ. В този смисъл

забраната на ЕР ЮГ за ползването на един от законоуредените начини за въздушно разполагане се явява прекомерна.

С оглед на гореизложеното, КРС счита условието в т. 6.2.1 на ТУ за ограничаващо и дава задължително указание на ЕР ЮГ да заличи т. 6.2.1 от ТУ.

3.5. Операторите на ЕСМ възразяват срещу предвидения начин за окачване на елементи на ЕСМ в т.т. 6.3.2., 6.7.6. и Приложение 2 на ТУ „Начин на окачване на елементи от ЕСМ върху стълбове-част от ВМНН на ЕР Юг“, считайки че по този начин се въвежда ограничение за разполагане на една муфа на стълб, което означава елемент на един оператор на ЕСМ.

ЕР ЮГ възразява срещу твърдението, като отбелязва, че изискването в т.6.3.2 от ТУ е необходимо от съображения за безопасност при обслужване, ремонт или реконструкции, както на силовите проводници, така и на елементите на ЕСМ. Причината е използването на монтьорски кънки за достигане до съоръженията разположени на стълба. Подобни са мотивите на мрежовия оператор по т. 6.7.6 от ТУ, като отбелязва, че по този начин се облекчава максимално достъпа на ЕР ЮГ и операторите на ЕСМ до обслужваните от тях съоръжения.

КРС: По отношение на т. 6.3.2 от ТУ, КРС приема мотивите на ЕРЮГ, че при използване на монтьорски кънки за обслужване на съоръженията разположени на стълба е необходимо да има свободна страна на стълба. ЕР ЮГ изтъква аргументи също така, че неспазването на правилото за свободната страна затруднява дори възможността за работа с автовишка, което допълнително генерира непредвидени разходи за предприятието, и по тази причина отказва да даде задължителни указания в частта по т. 6.3.2 от ТУ на искането на операторите на ЕСМ.

Съгласно чл. 15, ал. 2, изр. второ от Наредбата за правилата и нормите за проектиране, разполагане и монтаж на електронни съобщителни мрежи, броят на прилежащите елементи на ЕСМ може да бъде ограничаван от мрежовия оператор единствено от съображения за товароносимост на стълбовете при отчитане на резервирания капацитет.

С оглед на противоречието на т. 6.7.6 от ТУ и Приложение 2 с чл. 15, ал. 2 от Наредбата, КРС счита искането за основателно.

На основание гореизложеното КРС дава задължително указание на ЕР ЮГ да премахне ограничението за брой елементи разположени на стълб, като направи необходимите промени в т. 6.7.6 от ТУ и Приложение 2 към ТУ, както и на всички други места в ОУ.

3.6. В т. 6 от искането в частта ТУ операторите на ЕСМ твърдят, че т. 6.4.1. от ТУ следва да отпадне, защото не може да бъде изпълнен в урбанизирани територии, като изискването на ЕР ЮГ за включване на абонат ще наложи монтирането на допълнителен стълб.

ЕРЮГ счита твърдението на операторите на ЕСМ за необосновано, като обръща внимание, че стълбовете се използват за изграждане на опорна мрежа на операторите на ЕСМ и в тази връзка се отчита не само тяхната товароносимост, но и възможността им за безопасна и безпрепятствена експлоатация.

КРС: По отношение на искането във връзка т. 6.4.1. от ТУ, КРС счита че направеното искане не е мотивирано, доколкото в т. 6.5 на ТУ са описани отклоненията към абонатите и е видно, че за тях не съществува подобно ограничение. ЕР ЮГ е предвидило технически изисквания за изграждане на въздушната кабелна мрежа, при което е налице ограничено използване на определени стълбове от съображения за тяхната безопасна и безпрепятствена експлоатация. Посоченото изискване в ТУ на ЕР ЮГ не противоречи на Наредбата по чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ.

С оглед на гореизложеното, КРС отказва да даде задължително указание по т. 6 от искането в частта ТУ.

3.7. Операторите на ЕСМ възразяват срещу забраната по т. 6.4.2 от ТУ да се изграждат отклонения от стълбове тип „Носещ“.

ЕРЮГ препраща към становището си по т. 6 от ТУ от искането.

КРС: КРС отказва да даде задължителни указания по мотивите, изложени по т. 6 от искането в частта ТУ (т. 6.4.1 от ТУ).

3.8. Операторите на ЕСМ твърдят, че с изискванията по т. 6.6 от ТУ се определя броят им в едно населено място.

ЕРЮГ счита твърдението за абсурдно и неотговарящо на действителността. С допълнително писмо вх. № 12-01-1838/21.11.2019 г. мрежовият оператор потвърждава твърдението на операторите на ЕСМ, че въпреки липсата на ограничение за броя на ЕСМ за всяка от двете котии определени в т. 6.6. от ТУ мрежовият оператор смята да сключи договор само с един оператор на ЕСМ за всяка кота.

КРС: Въпреки, че т. 6.6. от ТУ не съдържа ограничение по отношение на броя на операторите на ЕСМ на стълб, КРС обръща внимание на ЕР ЮГ, че съгласно чл. 15, ал. 2, изр. второ от Наредбата за правилата и нормите за проектиране, разполагане и демонтаж на електронни съобщителни мрежи, броят на кабелите в сноп и прилежащите елементи на електронната съобщителна мрежа може да бъде ограничен от мрежовия оператор, единствено от съображения за товароносимост на стълбовете при отчитане и на резервирания капацитет. Кабелите в снопа могат да бъдат на повече от един оператор на ЕСМ, като привързването на кабелите в снопа е отговорност на последния присъединил кабелен оператор (чл. 15, ал 4 от Наредбата). Така разписан текстът на т. 6.6 от ТУ, а именно, „кота за окачване на съобщителни кабели на ЕСМ“ не предполага ограничение в броя на ЕСМ на една кота. Въпреки това, с оглед изложеното тълкуване в допълнителното становище на ЕР ЮГ, КРС отбелязва, че всяко отклонение от цитираните текстове на Наредбата или предвиждане на друго ограничение (освен товароносимост) ще представлява нарушение на нормативния акт и основание за сезиране на КРС със спор по чл. 22 , във връзка с чл. 21 от ЗЕСМФИ.

На основание гореизложеното КРС отказва да даде задължителни указания по т. 8 от искането относно ТУ на ЕР ЮГ.

3.9. Операторите на ЕСМ считат, че описаните в т.т. 8.1.1.iv и 8.1.2. срокове са неприемливи за тях, защото самите те са обвързани с по-кратки срокове, съгласно изготвените от тях Общи условия за предоставяне на електронни съобщителни услуги.

ЕРЮГ счита, твърдения на оператори на ЕСМ за неоснователни. Според мрежовия оператор, регламентирането на такива условия му е вменено със ЗЕСМФИ, като задължение за минимално съдържание на ОУ.

КРС: На първо място КРС държи да подчертае, че ангажиментите на операторите на ЕСМ към клиентите им, поети в изготвените от тях общи условия за предоставяне на електронни съобщителни услуги и/или индивидуални договори не се одобряват от КРС, в този смисъл зададените срокове не са санирани от регулатора.

Разпоредбата на чл. 15, ал. 3, т. 1, б. „г“ от ЗЕСМФИ изисква от мрежовите оператори да включат в ОУ и условия за допускане на служители на операторите на ЕСМ. В ЗЕСМФИ няма разпоредба, която да определя императивни рамки на конкретни сроковете за разглеждане на заявления за реализиране на правото на достъп, поради което и липсва правно основание КРС да даде задължителни указания по искания от операторите на ЕСМ начин. Въпреки това в хода на заседанието на специализираната комисия е постигнато разбиране от ЕР ЮГ по този въпрос и с писмо с вх. №12-01-1838/21.11.2019 г. (т. 5 от писмото) мрежовият оператор е предложил нов текст, съгласно който:

Изключение от горния ред се допуска само при възникване на аварийна ситуация в ЕСМ, довела до прекъсване на сигнала по същата или заявка до оператора на ЕСМ за присъединяване на нов абонат, в които случаи последният има право да пристъпи към тези дейности, без да изпрати предварителна писмена заявка, на като задължително уведоми ЕР Юг чрез съобщение на следния електронен адрес: info@elyug.bg.

При тези обстоятелства операторът на ЕСМ извършва преценката за приложимостта на и носи изцяло отговорността за спазването на всички и всякакви правила, заложен в действащите нормативни актове, за безопасни и здравословни условия на труд, като изпълнява своята дейност в съответствие с всички тях, както и свързаните с тях правила за работа и е длъжен да спазва и уредените в настоящите Технически условия мерки за безопасност.

КРС подкрепя направеното изключение в резултат на проведената среща и приветства включването му в ТУ на ЕР ЮГ.

С оглед на гореизложеното, КРС отказва да даде задължителни указания по т. 9 от искането в частта ТУ.

3.10. Операторите на ЕСМ, считат че т. 8.1.4 от ТУ следва да отпадне, тъй като ЕРЮГ не може да откаже достъп на оператор на ЕСМ, с който има сключен договор.

ЕРЮГ възразява на искането, като твърди, че винаги е възможно да откаже достъп за конкретен участък, при наличие на определени обективни условия и подчертава, че се касае за мотивиран отказ.

КРС: Комисията приема за основателен отговора на ЕР ЮГ, че в конкретен момент биха могли да бъдат налице условия за отказ за конкретен участък, но отчита, че последното по-скоро би представлявало инцидентно обстоятелство. В тази връзка КРС реферира към предходната точка и още веднъж изразява положителна оценка към

предложената от ЕР ЮГ нова редакция на т. 8.1.5 от ТУ, с приемането на която ще бъде удовлетворено искането на операторите в настоящата т. 10 от искането в частта ТУ.

С оглед на гореизложеното, КРС отказва да даде задължителни указания по т. 10 от искането на операторите на ЕСМ в частта ТУ.

VI. Удължаване на срока за произнасяне по исканията:

На основание чл. 85, ал. 4 от ЗЕСМФИ КРС удължава до 08.02.2020 г. срока за произнасяне по отношение на исканията относно Цени и механизъм за ценообразуване (стр. 8-10 от искане вх. № 12-01-1838/08.08.2019 г.). Към тези искания са относими постъпилите допълнителни идентични становища от „ВИРДЖИНИЯ - ЕР ЕН“ ЕООД, „БО КАБЕЛ“ ЕООД, „АЙПИТИВИ“ ЕООД, „К И Г УНИСАТ-ТВ“ ООД, „НИКО НЕТ КОМ“ ЕООД и „ЦИФРОВА КАБЕЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ“ ООД (вх. №№ 12-01-1838/14.11.2019 г. (4 бр.) 12-01-1838/14.11.2019 г., 12-01-1838/15.11.2019 г. и 12-01-1838/18.11.2019 г.), които ще бъдат отчетени от КРС при последващото ѝ окончателно произнасянето по спора.

Произнасянето на КРС по исканията относно „Цени и механизъм за ценообразуване“ (Приложение № 2 към ОУ) е в пряка зависимост от обвързващото становище на КЕВР. Към момента на настоящото произнасяне на КРС не е получено становището на КЕВР по спора, а последното е предпоставка за приемане на решение от КРС в съответствие с това обвързващото становище. След получаване и анализ на становището на КЕВР, КРС ще се произнесе окончателно по исканията относно „Цени и механизъм за ценообразуване“.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Административен съд - Пловдив.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Иван Димитров)

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

(Кристина Хитрова)

Директор на дирекция „Правна“:

(Неда Койчева)