

ТАБЛИЦА

С ПОСТЪПИЛИТЕ В КРС СТАНОВИЩА ПО ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ ЗА ПРИЕМАНЕ НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА „НАРЕДБА № 1 ОТ 22 ЮЛИ 2010 Г. ЗА ПРАВИЛАТА ЗА ПОЛЗВАНЕ, РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ И ПРОЦЕДУРИТЕ ПО ПЪРВИЧНО И ВТОРИЧНО ПРЕДОСТАВЯНЕ ЗА ПОЛЗВАНЕ, РЕЗЕРВИРАНЕ И ОТНЕМАНЕ НА НОМЕРА, АДРЕСИ И ИМЕНА (НАРЕДБА №1)“

(процедура открита с решение на КРС № 271 от 19.07.2018 г.)

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
ОБЩИ ЗАБЕЛЕЖКИ				
1	„Българска телекомуникационна компания“ ЕАД (БТК)	<p>На мнение сме, че всяко изменение на Наредбата за номерата следва да се разглежда много сериозно, доколкото винаги има пряко въздействие както върху дейността на предприятията, така и върху ползваните от крайните потребители услуги. От тази гледна точка БТК също проучи много обстойно всяко едно предложение на КРС и не можем да споделим мнението на Комисията, че именно предложените изменения ще решат „поставени от практиката проблеми“. По същество прави впечатление, че промените в общи линии са насочени към ограничаване на щетите от извършвани административни нарушения, неравнопоставено и необосновано предоставяне на ресурс и създаване на несъразмерни задължения за осъществяващите дейност предприятия. Основните предложения за изменение в Наредбата могат да се обобщят и от разделението в мотивите на КРС, а именно – предоставяне на номадски услуги чрез географски номера; предоставяне на номера на т.нар. „Платформа за виртуални мобилни оператори“ (Mobile Virtual Network Enabler - MVNE) и промяна в таксуване на повиквания към 0700 – „персонален номер“, което всъщност е промяна в цените.</p> <p>Конкретно разписаните текстове–предложения водят до извода, че визията на КРС не съобразява в цялост развитието на технологиите и изискванията на Закона за електронните съобщения (ЗЕС) и допълнителните проблеми, до които водят тези предложения. В тази връзка остават съмненията, че желанието на Комисията е просто (а) да демонстрира създаване на ресурсна неутралност, последствията от която не са отчетени в цялост и съответно (б) да прехвърли решаването на проблеми на предприятията, без да отчита степента на създаваните допълнителни административни и регулаторни тежести.</p> <p>Посочените твърдения ще аргументираме при обсъждането на всяко едно от предложенията на КРС, но в настоящите Общи бележки бихме искали да обърнем внимание на резултата от паралелното</p>	Не се приема	<p>В решение на КРС № 271 от 19.07.2018 г. са посочени мотивите, които обосновават необходимостта от предложените изменения, като е посочена целта на всяко от предложенията.</p> <p>Забележката е обща и при излагане на мотиви по конкретните бележки ще обосновем предложените изменения и допълнения на Наредбата.</p> <p>По отношение на чл. 10 от Закона за нормативните актове (ЗНА):</p> <p>Съгласно посочената разпоредба, обществени отношения от една и съща област се уреждат с един, а не с няколко нормативни актове от същата степен. Общото задължение за осигуряване на възможност за преносимост от страна на предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни услуги чрез използване на номера от Националния номерационен план, се съдържа в чл. 134, ал. 1 от Закона за електронните съобщения. Съгласно ал. 3 на същия член, комисията приема акт, който регламентира техническите условия за осъществяване на преносимост; необходимите действия от предприятията, които са задължени да осигуряват преносимост, включително и срокове за извършването им; методите за реализация на преносимостта; изискванията относно базата данни, необходима за осигуряване на</p>

		<p>предложение за изменение на Наредбата и на функционалните спецификации. Чрез предложеното изменение на посочените общо четири акта се създава непоследователност при регулирането на обществени отношения от една и съща област и следователно могат да се реализират различни правни последици. В тази връзка бихме искали да посочим, че пренасянето на номера извън мрежата на вторичния доставчик или Port Out се регулира в действащата Наредба (чл. 43в, ал. 2 от Наредбата), а пренасянето в мрежата на вторичния доставчик или Port In се предлага да се регламентира по отделно във функционалните спецификации за всеки вид номера. Посоченото не само е лишено от регулаторна логика, но дори е и в противоречие с чл. 10 от Закона за нормативните актове (ЗНА). В тази връзка предлагаме на КРС да регламентира задълженията за Port In и Port Out само в Наредбата или само във функционалните спецификации.</p>		<p>маршрутизацията; задълженията на предприятията, които осигуряват преносимостта, и причини за отказ от предоставяне на услугата за крайни потребители; процедурата за осъществяване на преносимост; принципите на ценообразуване и разпределяне на разходите между предприятията. В този смисъл посочения акт има за предмет детайлна регламентация на обществените отношения, свързани с преносимостта на съответните номера, поради което са посочени детайлно задължените лица, респ. са уредени детайлно техните задължения.</p> <p>От друга страна, предмет на Наредба 1 са правилата за ползване, разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена. Поради тази причина, чл. 43в, ал. 2 от акта регламентира общо задължение за осигуряване на преносимост, но по отношение на вторично предоставените номера. Това задължение обхваща както случаите на Port Out, така и тези на Port In, но е регламентирано на систематичното място в акта, който урежда съответната група обществени отношения.</p> <p>С оглед на посоченото, не е налице несъобразяване с разпоредбата на ЗНА.</p>
2	„А1 България“ ЕАД	<p>На първо място бихме искали да отбележим, че предлаганите изменения като цяло внасят промени несъобразени с цялостната нормативна уредба за номера, адреси и имена, които вместо да създадат по-добри условия за развитие на конкуренцията ще доведат както до множество спорни моменти между предприятия, така и до вреди за потребителите. Нещо повече, смятаме че е налице и риск от потенциални проблеми по отношение на националната сигурност.</p>	Не се приема	<p>Забележката е обща и не се привеждат конкретни аргументи, обосноваващи потенциалния риск за националната сигурност, както и евентуалните вреди за потребителите и създаването на предпоставки за спорове между предприятията. При излагане на мотиви по конкретните бележки ще обосновем предложените изменения и допълнения на Наредбата.</p>

3	„Мобилни Алтернативни Комуникации“ АД	<p>Във връзка с откритите с решения № 271, № 272, № 273 и № 274 от 19.07.2018 г. на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/ Комисията) процедури на обществено обсъждане на проекти за изменение и допълнение съответните подзаконовни нормативни актове, на първо място бихме искали да изразим своята висока оценка по отношение на предложението за въвеждане на понятието mobile virtual network enabler (MVNE) в нормативната уредба, както и за допускането на възможността за преносимост на номера в мрежите на доставчици, ползващи вторично пренесени номера. Вярваме, че предложените изменения ще допринесат както за развитите на конкуренцията, така и ще са от безспорна полза за потребителите. „Мобилни Алтернативни Комуникации“ АД ще продължи да полага усилия за създаване на конкурентни и атрактивни услуги, които да предложи на пазара на мобилни услуги в България.</p>		Бележката не съдържа предложения
ОСНОВНИ ЗАБЕЛЕЖКИ				
4	„Теленор България“ ЕАД	<p><u>По § 1 от Проекта</u> На първо място, относно предвиденото изменение в чл. 11 за предоставяне на номадски телефонни услуги - от текста на разпоредбата и мотивите към предложението става ясно, че номадската телефонна услуга представлява:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Обществена телефонна услуга • Не е свързана с физическо местоположение - само в определени зони (точки за достъп) и липса на услугата между зоните • Предоставя се чрез географски номера • Не се допуска при използване на мобилен интернет • Не се допуска поддържане на <i>handover</i> • Необходимо е уведомяване на МВР (112) • Предоставя се на физически лица след географския код по настоящ адрес • Предоставя се на юридически лица след географския код по адрес на преобладаващо потребление на услугата <p>При анализа на измененията и техническите параметри на услугата, Теленор достигна до следните изводи:</p> <p>1. Не е ясно за какви зони се отнася предвиденото изменение, а именно - дали става дума за географска зона по смисъла на Приложение № 2 към чл. 11, ал. 1 – различните географски области, или по-малки териториални зони (адреси). Нашето тълкуване на така</p>	Не се приема	<p>Мотивите за неприемането на становището са следните:</p> <p>1. В предложението текст на чл.11, ал.4 ясно е казано, че се допуска предоставяне на номадски телефонни услуги на територията на Република България – т.е.във всички географски кодове на номерационни области, определени съгласно чл.11, ал.2 от Наредбата. Предвиденото изменение не отменя географския смисъл на номерата. Предоставянето на услуги в рамките на географския код е разрешено и към настоящия момент. КРС отбелязва, че предложението при сключване на договор потребителят да може да заяви определен брой (до 2 или 3) конкретни адреса за предоставяне на услугата в рамките на една географска област е ограничително и не съответства на определението и характера на номадската услуга. При сключване на договор се посочва настоящия адрес на крайния потребител и географският номер, който му се</p>

	<p>предложения текст е, че при предоставянето на услугата следва да се осигури свързаност на територията на една географска област по смисъла на чл. 11, ал. 1 от Наредбата, в рамките на свободно заявени от потребителя малки по-малки територии (адреси). Другото тълкуване – предоставяне на услугата в повече географски зони до голяма степен ще покрие определението и вида на мобилната услуга.</p> <p>В този смисъл, нашето предложение е, при сключване на договора потребителят да може да заяви определен брой (до 2 или 3) конкретни адреса за предоставяне на услугата в рамките на една географска област.</p> <p>2. Не е уточнено дали при поддържането на <i>handover</i> става дума за свързаност между географските зони или между базовите станции в рамките на една географска зона.</p> <p>3. Не е ясно дали услугата следва да се предоставя през GSM/UMTS/LTE мрежата.</p> <p>4. Относно уведомленията към MBP (112) – при липса на фиксирано местоположение (адрес), Теленор може да предостави единствено местоположение на базовата станция на последната свързаност на клиента (Cell ID), което е в противоречие с установения формат на номерата при набиране на 112 от абонат на фиксирана мрежа. Друг неясен момент е дали МВНР следва да получава регулярна информация за всички договори, с които се предоставят номадски услуги, или трябва да бъде уведомено еднократно, че операторът предоставя такива услуги.</p> <p>5. За целите на предоставяне на данни и информация на КРС, така и за комуникацията със 112, е необходимо тези номера да се разпознават в базата данни на Теленор, затова нашето предложение е за номадските услуги да бъде заделен <i>subrange</i> в рамките на географския код.</p> <p>6. От измененията в Наредбата, както и от успоредните предложения за изменения на Функционалните спецификации, не е ясно дали е възможно, и ако да - как би протичала преносимостта на номадските номера в чужда мрежа, и как биха се различавали след пренасянето им в чужда мрежа. Друг въпрос, който следва да се прецени, е техническата промяна на вида на услугата – от фиксирана към номадска и обратно.</p>	<p>предоставя е от съответната номерационна област. Допустимо е <u>временно</u> този номер да бъде използван в друга номерационна област, при спазване на изискванията за номадска телефонна услуга.</p> <p>2. КРС отбелязва, че номадската телефонна услуга следва да се използва в определено местоположение (при достъп до интернет във фиксирано местоположение или при използване на Wi-Fi достъп в зоната на покритие на съответния рутер), а не като алтернативна мобилна услуга. Водена от това съображение, КРС е предложила и въвеждане на нова разпоредба в ал.5, която регламентира, че при предоставяне на тези услуги не се допуска използване на мобилен достъп до интернет.</p> <p>3. Както посочихме по-горе услугата следва да се предоставя в определено местоположение, като не се допуска използване на мобилен достъп до интернет.</p> <p>4. По отношение на обслужването на номадските услуги от „Национална система 112“, са направени консултации с експерти от дирекция „Национална система 112“ относно възможностите на използваната система. Към момента „Национална система 112“ няма техническа възможност да приема и обработва географски координати на адреса на повикването, но се работи в посока такава възможност да бъде реализирана. До осигуряването ѝ локализацията при номадски услуги по адрес от база данни не може да се счита за достатъчна. В тази връзка се правят изменения в разпоредбата на чл. 11, както</p>
--	--	---

				<p>следва:</p> <ul style="list-style-type: none">- От ал. 4 отпада текстът „и дирекция „Национална система 112” в Министерство на вътрешните работи.“- създава се нова ал. 5 със следния текст: <i>„(5) Предприятията предоставят номадски телефонни услуги след потвърждение от „Национална система 112” в Министерство на вътрешните работи на възможността за приемане и обработване на географски координати на адреса на повикването, което представят на комисията.”</i>- Предложената в проекта на изменение на Наредбата ал. 5 става ал. 6. <p>5. КРС подчертава, че целта на предложеното допълнение на чл.11 от Наредбата е да се осигури възможност за предоставяне на номадска телефонна услуга чрез географски номера, а не да се определя обхват от номера за предоставяне на номадски услуги. В допълнение, определянето на подобхват в рамките на географския код само за номадски услуги не е подходящо и ще утежни процедурите по управление и предоставяне на номерационен ресурс. Предложеното изменение не ограничава избора на предприятия за начина на използване на предоставените им от КРС географски номера. В случай, че дадено предприятие желае да предоставя номадски телефонни услуги само чрез част от предоставените му географски номера, то би могло да създаде съответна вътрешна организация.</p> <p>6. Както беше посочено по-горе,</p>
--	--	--	--	--

				<p>предложеното допълнение на чл.11 от Наредбата предвижда предоставяне на номадска телефонна услуга чрез географски номера. Тази услуга се предоставя в определено местоположение и не се различава от фиксираната телефонна услуга. В тази връзка по отношение на преносимостта са приложими правилата, определени във Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление. Предприятията следва да информират крайните си потребители, че при пренасяне на географски номер към доставчик, който предоставя номадска услуга, те биха могли да я ползват и обратно – ако този доставчик не предоставя такава услуга те не биха могли да искат от него да им я предоставя.</p>
5	„НЕТФИНТИ“ ЕАД	<p>Чл. 11, ал. 5 (нова) - да се въведе дефиниция за определяне на "мобилен достъп до интернет", която да дава възможност на предприятията еднозначно да определят дали абонатът им в момента използва "мобилен достъп до интернет";</p>	Не се приема	<p>КРС счита, че не е необходимо да се въвежда дефиниция за "мобилен достъп до интернет", доколкото това понятие е придобило гражданственост и се използва, за да характеризира вида достъп, чрез който се предоставя и ползва интернет, а именно чрез обществени мобилни наземни мрежи.</p> <p>При използване на всеки друг вид достъп до интернет услугата следва да се ползва в определена точка за достъп. При използване на Wi-Fi достъп, услугата следва да се ограничава в зоната на покритие на съответния рутер.</p>
6	БТК	<p>1. По § 1, § 14 и § 17, т. 3 от предложението за нови ал. 4 и ал. 5 към чл. 11 от Наредбата, предложението за допълнение на чл. 43а от Наредбата и създаването на ново определение по т. 19б от § 1 от</p>	Приема се частич-	<p>Проверките по цитирания в становището сигнал от 2014 година, не са установили нарушения, като проверените предприятия са</p>

	<p>Допълнителните разпоредби към Наредбата, с които предложения се въвежда предоставянето на номадски услуги</p> <p>Посоченият „проблем от практиката“ (съгласно мотивите за изменение на Наредбата) с предоставянето на номадски услуги е установен като такъв от БТК през 2014 г. В тази връзка КРС е уведомена с писмо № 04-04-125/26.06.2014 г. и последващи първоначалния сигнал писма. БТК сезира КРС за разработени от предприятия софтуерни приложения на принципа на Over The Top (OTT) приложенията, които могат да се ползват на смартфони, таблети, преносими и стационарни компютри. Приложенията работят с всички популярни операционни системи и позволяват ползването на входящи и изходящи повиквания чрез предоставените на предприятията географски номера независимо (а) от вида на ползваната мрежа и (б) от местоположението на крайното устройство, съответно местоположението на крайния потребител. Начинът на предоставяне на посочените услуги кореспондира в голяма степен с предложението на КРС за изменение на Наредбата – ползване на географски номера; на базата на VoIP интерфейс; осъществяване на входящи и изходящи повиквания без оглед местоположението на крайния потребител. Организираната по този начин услуга на практика превръща фиксираната услуга в номадска такава, в зависимост от ползваните крайни устройства (мобилни крайни устройства, преносими или стационарни компютри с достъп до Интернет). БТК аргументира, че описаното ползване на географски номера по този конкретен начин е в нарушение на закона и съответно издадените на предприятията разрешения. След повече от половин година в отговор на писмото на БТК и с писмо № 14-00-548/16.04.2015 г. КРС отговори, че не е установила нарушения на разрешенията или законови такива при предоставяне на услугите по описания начин. В тази връзка буди недоумение мотивът за изменение на Наредбата в посока създаване на възможност за предоставяне на номадски услуги чрез географски номера, без да е бил налице установен от КРС проблем през 2014 г. при действие на същата нормативна уредба. По аргумент на противното – ако към настоящия момент чрез географски номера няма създадена възможност да се предоставят номадски услуги (т.е. проблемът, който съгласно мотивите КРС иска да реши), то сме изправени пред извършвано нарушение на нормативната уредба. С оглед изложеното молим КРС за повторна проверка по подадения сигнал или съответно аргументация доколко ползването на фиксирани номера чрез приложения в смартфон не противоречи на разрешенията</p>	<p>но</p>	<p>ограничили предоставянето на гласови услуги в рамките на географския код съобразно предоставените им номера. През 2018 г. в КРС постъпи искане да бъде нормативно уредена възможността за предоставяне на номадски телефонни услуги, което се прави с настоящия проект.</p> <p>Предложеното допълнение на чл. 11 от Наредбата цели създаването на правила за предоставяне на номадски телефонни услуги чрез географски номера.</p> <p>Допуска се предоставяне на номадски телефонни услуги на територията на Република България – т.е. в който и да е от географските кодове на номерационни области. Услугата следва да се използва в определено местоположение, а не като алтернативна мобилна услуга. Следва да се отбележи, че номадската услуга не разрешава постоянно използване на географски номера извън съответния географския код. При ползване на този вид услуга се допуска временно използване на определен географски номер в друг код на номерационна област.</p> <p>КРС не приема, че регламентирането на възможността за предоставяне на номадски телефонни услуги чрез географски номера е в нарушение на основните принципи на Закона за електронните съобщения (ЗЕС) за прозрачност, последователност и равнопоставеност. Напротив, предложените измененията съответстват на посочените принципи, както и на целите на ЗЕС за създаване на необходимите условия за развитие на конкуренцията, предотвратяване на ограничаването на конкуренцията в сектора на електронните съобщения и насърчаването на ефикасното ползване и ефективното управление на ограничените ресурси.</p>
--	--	-----------	---

	<p>и регулацията като цяло. Последното е от особено значение, тъй като Комисията не е аргументирала своето становище за липса на нарушения в отговора си до БТК с писмо № 14-00-548/16.04.2015 г.</p> <p>Доколкото не следва да се създават предпоставки за неравнопоставено третиране на предприятия, КРС следва да изясни дали при действащата нормативна уредба подаването на регистриран адрес към „Национална система 112“, при положение, че услугата се ползва на друг адрес, е нарушение и съответно позволяват ли към настоящия момент разрешенията на предприятията и съответно Наредбата да се ползват географски номера извън географския код. Отговорите на посочените въпроси са от особено значение за прилагането на основните принципи на ЗЕС за прозрачност, последователност и равнопоставеност.</p> <p>Наред с изложеното, проучването на БТК поражда допълнителни въпроси, които следва да се обсъдят от КРС при въвеждането на номадски услуги, с оглед избягване на противоречия и спазване на закона при следване принципите на ЗЕС.</p> <p>Така например е налице европейска практика по определяне на конкретен обхват от номера за номадски услуги, независимо дали той се състои от географски номера или номера от друг обхват „0700“ (срещат се например 0730; 0750). Липсата на отделно заделен обхват за номадски услуги има потенциала да затрудни в значителна степен както „Национална система 112“, така и самите предприятия:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Национална система 112“ следва да води и регистрира в отделна система всички номера, чрез които се предоставят номадски услуги и съответно да осигури прехвърлянето по системите си на всеки номер при положение, че предоставяната услуга се промени от фиксирана в такава от номадски тип и обратно. Посочените действия по управление на географски номера и/или евентуалната автоматизация на процеса до определена степен несъмнено има потенциала да доведе до допълнителни разходи за националния бюджет и в тази връзка за данъкоплатците. • Отделно, развитието на услугата преносимост на географските номера ще се промени чисто пазарно, доколкото повечето крайни потребители имат достъп до необходимите крайни устройства и софтуер и ще желаят да ползват номадски услуги чрез фиксираните си номера. Това от своя страна ще доведе до допълнителни вложения за всички предприятия на пазара, за да могат да запазват своите абонати и да привличат нови такива при равни условия с останалите в домейна. Последното ще доведе до новата реалност всички предприятия да 	<p>КРС отбелязва, че Европейската практика по отношение на регламентиране на номадските услуги е разнородна и се определя от специфичните особености на съответния пазар, услугата и Националния номерационен план (ННП). Налице са държави, които имат отделен номерационен обхват за номадски услуги (Австрия, Италия, Испания, Португалия, Чехия и др.), както и такива, които нямат определен такъв обхват (Белгия, Финландия, Германия, Франция, Гърция и др.). Трябва да се отбележи, че някои от държавите, при които е наличен такъв обхват разрешават предоставяне на номадски услуги и чрез географски номера (Австрия, Италия, Испания и др.), докато само две държави позволяват предоставяне на номадски телефонни услуги и чрез мобилни номера – Белгия и Дания (следва да се има предвид, че номерата в ННП на Дания нямат географско значение).</p> <p>По отношение на обслужването на номадските услуги от „Национална система 112“ са относими мотивите по забележка 4,4.</p> <p>КРС отбелязва, че преносимостта на географските номера няма да бъде засегната от въвеждането на номадските услуги, предвид факта, че двете услуги осигуряват различни възможности за крайните потребители. При преносимост крайните потребители запазват номера си като сменят предприятието, а при номадската услуга - имат възможност временно да използват географския си номер в друг код на номерационна област без да сменят предприятието, с което имат договор за гласова услуга. Това се потвърждава и от международната практика, където са налице и двете услуги – преносимост и номадност.</p> <p>КРС не споделя виждането, че липсата на</p>
--	--	--

	<p>инвестират в софтуер за предоставяне на номадски услуги, ако искат да се задържат на пазара. Това е и единствения възможен извод, доколкото при липсата на нарочно заделен обхват от номера за номадски услуги КРС ще постави в пряка конкуренция фиксираните услуги и номадските такива.</p> <p>На следващо място е необходимо да се отчетат и особеностите на VoIP (Voice over Internet Protocol). По-конкретно следва да се има предвид фактът, че предоставянето на VoIP услуги може да се осъществява през интернет независимо дали става въпрос за мобилен или фиксиран достъп – това е както технически възможно, така и допустимо от действащите стандарти. Описаното е и една от основните разлики между VoIP и VoB (Voice over Broadband), която услуга се предоставя през интернет единствено във фиксирано местоположение. От тази гледна точка не можем да се съгласим с предложеното от КРС ограничение и съответно мотив в посока, че „Въвеждането на забрана за използване на мобилен достъп до интернет при предоставяне на този вид услуга произтича от определението за нея, което не допуска поддържане на вече изграден разговор при преход от една зона на обслужване към друга, като тази ѝ характеристика я отличава от мобилната гласова услуга.“. В тази връзка е разписана и частта от определението за номадски услуги, а именно „При тази услуга не се допуска поддържане на вече изграден разговор при преход от една зона на обслужване към друга – известна като хендовър (handover)“. Посочените мотив и съответно ограничение на КРС са в противоречие на ECC/REC/(12)04/2012-12-05, съгласно която при номадските услуги може да се ползва „фиксиран и/или мобилен“ достъп до интернет, а handover на предаваното гласово съобщение не е възможно като функция на самата услуга, но не е „недопустим“.</p> <p>Това е и единствения възможен извод, доколкото последния отговаря на развитието на технологиите и софтуера, позволяващи handover между Wi-Fi точки чрез отделни приложения или handover на изградена сесия при мобилен достъп до интернет. Последните работят независимо от VoIP услугата в „background“ – среда на операционна система на лаптоп, таблет или смартфон. Такива приложения се свалят свободно и безплатно в магазините на основните платформи OS, Android и Windows 10. Последните позволяват преминаване през отделни Wi-Fi точки без да се прекъсва сесията, т.е. без да се прекъсва VoIP-повикване. Същото е и положението при ползване на OTT VoIP приложение към настоящия момент – налице е handover на изградена</p>	<p>нарочно заделен обхват от номера за номадски услуги ще постави в пряка конкуренция фиксираните услуги и номадските такива. Не е налице зависимост между наличието или липсата на конкуренция и вида на номерата, чрез които се предоставят съответните услуги (чрез номера обособени в нарочно определен обхват или чрез географски номера).</p> <p>Що се отнася до препоръките на ECC, те нямат задължителен характер и всеки НРО ги прилага съобразно националните специфики. Конкретно в ECC/REC/(12)04 „Numbering for Nomadic Voice Services“ се препоръчва следното:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. НРО да осигурят възможности за предоставяне на номадски гласови услуги, като се използват съществуващи обхвати от ННП; 2. НРО да разрешават използването на фиксирани или мобилни номера в зависимост от специфичните особености на съответната услуга в съответствие със съществуващия ННП. <p>Предложените в проекта текстове изцяло съответстват на направените препоръки, както и на посоченото във въведението на ECC/REC/(12)04, че „номадността“ следва да се разбира като характеристика на услугата, която не се свързва с определено физическо местоположение. Услугата може да се предоставя от потенциално всяка точка за достъп до фиксирана и/или мобилна мрежа за осъществяване на входяща и изходяща комуникация. При номадност прилагането на хендовър (handover) не е възможно. Мобилността има същите характеристики като номадността, но с допълнителна функция – handover.</p>
--	--	--

	<p>сесия при мобилен достъп до интернет и това няма нищо общо със съдържанието на сесията, т.е. дали се ползва VoIP, стриминг и т.н. От тази гледна точка предложеното от КРС ограничение за ползване на мобилен достъп до интернет не кореспондира както с препоръката ECC/REC/(12)04/2012-12-05, така и с принципа за технологична неутралност по отношение на достъпа до интернет – мобилен или фиксиран и не следва да се подкрепя в крайния вариант на изменение на Наредбата. В противен случай КРС приравнява в голяма степен услугите VoIP и VoB необосновано без да отчита развитието на технологиите и предоставяните към настоящия момент услуги от такъв тип. Ето защо на основание на разпоредбата на чл. 280, ал. 3 от ЗЕС във връзка с ECC/REC/(12)04/2012-12-05 считаме, че КРС следва да допусне ползването на номадски услуги чрез мобилен достъп до интернет с всички функционалности на този мобилен достъп.</p> <p>На мнение сме, че при допускане на номадски услуги КРС следва да отчете и дублирането и припокриване на възможностите на услугата „Персонален номер“ - 0700 с номадското ползване на географски номера, погледнато от клиентска гледна точка. В тази връзка ползването на номадски услуги чрез географски номера вместо услуги чрез номера от обхват 0700 дава на потребителите много повече предимства при отчитане на развитието на технологиите, множеството точки за достъп и най-важното: фактът, че могат да се осъществяват изходящи повиквания от тези географски номера. Така от потребителска гледна точка услугата „Персонален номер“ ще носи единствено „добавената стойност“ от ползване на код 0700, което не е от съществено значение при възможността за избор на „златни“, „сребърни“ и т.н. географски номера. С оглед изложеното молим КРС следва да обмисли сериозно предложението си и да развие последното в светлината на запазване на атрактивността на ползване на номера от обхват 0700 и предоставяне на услугата „Персонален номер“. Считаме, че последното е от особено значение за предприятията и предоставяните от тях услуги чрез 0700 без в сектора да се създават предпоставки за връщане на предоставените вече от КРС номера в този обхват.</p> <p>В допълнение бихме искали да обсъдим и ясно изразената неравнопоставеност между физически и юридически лица в предложението за допълнение на чл. 43а от Наредбата. КРС предлага първите да могат да ползват само географски номера след географския код по регистриран адрес, а вторите да ползват номер след географски код по избор. На мнение сме, че физическите и</p>	<p>Видно от посоченото направената от БТК интерпретация на препоръката е неточна.</p> <p>Не е коректно да се твърди, че е налице дублиране и припокриване на възможностите на услугата „Персонален номер“ - 0700 и номадската услуга. Както е известно, услугата „Персонален номер“ е предназначена само за входящи повиквания и дава възможност абонатът на услугата да посочи номера в различни кодове на номерационни области, както и номера от мобилна мрежа, към които обслужващото го предприятие да пренасочва входящите повиквания по определен от абоната алгоритъм. При номадската телефонна услуга се използва географски номер и могат да се осъществяват входящи и изходящи повиквания. Тя се предоставя във фиксирано местоположение, което обичайно е адрес от населено място в съответната номерационна област, като по изключение (временно) е допустимо номер от една номерационна област да бъде използван временно в друга номерационна област при спазване на изискванията за номадска телефонна услуга.</p> <p>КРС приема бележката на БТК по отношение на допълнението на чл. 43а от Наредбата. В тази връзка текстът е променен по следния начин:</p> <p>Корекция на текста допълнен към чл.43а, ал.1:</p> <p><i>„... За номадски телефонни услуги, които се предоставят на юридически лица, се предоставят номера след географски код по адрес на ползване на услугата.“</i></p> <p>Както посочихме по-горе, предложеното допълнение на чл.11 от Наредбата не</p>
--	--	---

		<p>юридическите лица следва да могат да посочват по еднакъв начин адрес – административен или по предполагаемо преимуществено ползване.</p> <p>Не на последно място е налице и още един проблем, свързан с преносимостта на номерата (както между предприятия, така и физическа преносимост между отделни адреси). По сега действащата уредба географските номера следва да се пренасят единствено в рамките на съответния географски код, което изискване стриктно се спазва от предприятията. Доколкото няма промени в нормативната уредба в тази посока с оглед предоставянето на номадски услуги, то при липса на седалище/постоянен адрес в рамките на географския код предприятията следва ли да отказват преносимост – това е важен въпрос, който не е обсъден от КРС както в изменението на Наредбата, така и в измененията на съответните функционални спецификации. Допълнително, посоченото по-горе предложение за посочване на регистриран адрес от страна на физическите лица и адрес на преимуществено ползване от юридическите лица допълва и въпроса за равнопоставеността при преносимост.</p> <p>Обобщено, можем да изразим мнение, че желанието на БТК е въвеждането на номадски услуги да кореспондира с действащото към момента законодателство и същевременно да отчита всички аспекти на ползване на номерата, интересите на всички заинтересовани лица и включително специфичните особености при предоставянето на тази конкретна услуга. В тази връзка считаме за необходимо КРС да отчете повдигнатите от БТК въпроси в настоящото становище и да предложи решение на последните.</p> <p>Допълнително бихме искали да изразим мнение, че според нас при въвеждането на номадски услуги е необходимо изменение на разрешенията за номера в тази посока, с оглед изискването на чл. 107, ал. 1, т. 1 от ЗЕС да се посочи „услугата“, за която се предоставят номерата.</p>		<p>предвижда създаване на „номадски номера“, а дава възможност за предоставяне на номадска телефонна услуга чрез географски номера. Този начин на използване на географските номера не променя нито правилата за предоставяне от предприятията на номера на крайни потребители, нито правилата за осъществяване на преносимост. Следователно абонатите могат да запазват номерата си в рамките на един географски код при смяна на един доставчик с друг доставчик и при промяна на адреса (местоположението) без смяна на доставчика. Предприятията следва да информират крайните си потребители, че при пренасяне на географски номер към доставчик, който предоставя номадска услуга, те биха могли да я ползват и обратно – ако този доставчик не предоставя такава услуга те не биха могли да искат от него да им я предоставя.</p> <p>КРС не счита, че е необходимо изменение на разрешенията, тъй като в тях при предоставяне на географски номера е посочено следното:</p> <p><i>„Географски номера за предоставяне на услуги, чрез фиксирана мрежа“.</i> Този текст не противоречи на използването на географски номера за предоставяне на номадска телефонна услуга, при изискванията въведени с текстовете на чл.11 от Наредбата. Освен това характерът на услугата се запазва, като се позволява предоставянето ѝ по номадски начин при изпълнение на необходимите условия.</p>
7	„А1 България“ ЕАД	<p>1. По отношение предложените изменения, касаещи „Номадски номера“:</p> <p>А1 България не може да подкрепи предложеното изменение от страна на КРС да се предоставят и номадски телефонни услуги на територията на Република България чрез географски номера от</p>	Не се приема	Съгласно проекта, номадската телефонна услуга следва да се предоставя във фиксирано местоположение, което обичайно е адрес от населено място в съответната номерационна област, като по изключение е

	<p>Националния немиграционен план (ННП).</p> <p>На мнение сме, че подобен подход противоречи изцяло на идеологията и фундаменталните постановки на ННП и начина на използване на номера в Република България и в частност – географското значение на даден номер. Като пример можем да посочим дефинициите за номер в Закона за електронни съобщения (ЗЕС), които гласят:</p> <p><i>"Номер" е последователност от десетични цифри, която еднозначно идентифицира крайна точка в електронна съобщителна мрежа. Номерът съдържа информацията, необходима за маршрутизиране и/или таксуване на едно повикване до тази крайна точка.</i></p> <p><i>"Географски номер" е номер от Националния номерационен план, част от цифрите на който имат географско значение и които се използват за маршрутизация на повиквания към физическо местоположение на крайна точка на електронна съобщителна мрежа.</i></p> <p>В допълнение към това, в самата Наредба 1 е посочено, че:</p> <p><i>5. (Изм. - ДВ, бр. 12 от 2011 г., в сила от 10.03.2011 г.) "Географски код" (Trunk Code - TC) е цифра или комбинация от цифри, която не включва националния префикс и определя еднозначно номерационна област в дадена страна. Географският код е едно от приложенията на националния код за направление.</i></p> <p><i>22. "Номерационна област" е населено място/населени места и/или селищно образувание/селищни образувания, определени от един географски код.</i></p> <p>С въведеното понятие номадска услуга чрез географски номера се изменят изцяло съществуващите нормативно установени понятия за крайна точка на мрежата, географско значение и т. н. За да бъде въведен такъв нов тип номера е необходимо преди всичко да се анализира цялостната идеология на използване на номера и да се направят съответни изменения, а не само „механично“ да се въвеждат понятия, за които няма достатъчно яснота и биха довели до редица спорни ситуации. Не на последно място подобни номера биха създали и проблеми по отношение на дейностите, свързани със спешни услуги и прихващане, което би застрашило сигурността на страната.</p> <p>Наред с това, при използването на различни софтуерни приложения за провеждане на гласови повиквания чрез номера от ННП и посредством интернет достъп, то няма как да се гарантират показатели за качество на услугата, което ще доведе до негативни отзиви от</p>	<p>допустимо номер от една номерационна област да бъде използван временно в друга номерационна област при спазване на изискванията за номадска телефонна услуга. КРС счита, че това не е в противоречие с цитираните дефиниции.</p> <p>Предложените в проекта текстове изцяло съответстват на препоръката на ЕСС цитирана в бележка 6, като е регламентирано предоставяне на номадски телефонни услуги чрез географски номера и са определени изискванията към тези услуги в съответствие с особеностите на номерата, които се използват.</p> <p>Що се отнася до приложенията за смартфони и таблети, КРС счита че има възможности те да бъдат разработени по начин, който да позволи използването им само когато съответното крайно устройство използва Wi-Fi достъп до интернет</p>
--	---	---

		<p>страна на крайните потребители. Съществен е фактът, че няма как да се гарантира, че подобни приложения няма да се използват за гласови повиквания и чрез пренос на данни през мобилните мрежи. Разписването на забранителен текст от страна на КРС в проекта на Наредбата не може да гарантира, че подобен софтуер няма да може да се инсталира на различни крайните устройства (смарт телефони, таблети и др.), които да използват мобилен пренос на данни през 3G или 4G. Подобна възможност категорично ще доведе до нарушаване на конкурентната среда на пазарите на дребно на гласови телефонни услуги в България.</p> <p>С оглед изложеното, А1 категорично смята че предложените текстове относно предоставянето на номадски услуги с географски номера от ННП следва да отпаднат.</p>		
8	„Мобилни Алтернативни Комуникации“ АД	<p>Принципно не възразяваме срещу въвеждането на понятието за „номадска телефонна услуга“ чрез използване на географски номера. Същевременно, предложените на обсъждане текстове не са ясни и могат да създадат практически и правни проблеми.</p> <p>На първо място, предлагаме да се дефинира какво се разбира под „определени зони (точки за достъп)“. В проекта няма яснота дали това са конкретни физически точки на достъп или например населено място. Също така, не е определено как ще се идентифицира точката за достъп – с физически адрес, с IP адрес или с друг възможен идентификатор. Считаме, че определянето на същността на услугата и условията за използването на номерата е изключително важно, за да може да се приложи практически идеята.</p> <p>На следващо място, от съществено значение е как ще се реализират задълженията за осигуряване на данни за местонахождение при достъп до номер 112. Действащата нормативна уредба свързва географските номера с идентификация на лицето по адрес на предоставяне на услугата. В проекта няма предложение как ще се осъществява установяването на местонахождение на потребителите при номадска услуга. Предвидено е уведомяване на Комисията и дирекция „Национална система 112“ в Министерство на вътрешните работи, но не са ясни последиците и смисъла от това уведомяване.</p> <p>Обръщаме внимание, че изложените празнини, в проекта на нормативна уредба, могат да породят опасност за живота и здравето на крайните потребители. В тази връзка, предлагаме КРС да обсъди със заинтересованите страни възможностите за определяне на местонахождението на потребители на номадска услуга и съответно</p>	Приема се по принцип	Разпоредбата на чл. 11 се допълва с нова алинея, както е посочено в забележка 4.4. Относитими са мотивите по забележки 4 и 7.

		предаването на тази информация до централите 112.		
9	„Вимобайл“ АД	<p>Изразяваме следното становище по публикувания проект за изменение на Наредба № 1:</p> <p>1. Приветстваме възможността за предоставяне на номерационен капацитет за платформи за виртуални мобилни оператори (MVNE). Нормативната редакция е насочена към развитието на конкуренцията на ниво услуги и се надяваме да допринесе за поява в България на нови играчи на пазара на обществени мобилни електронни съобщителни услуги. Според нас тази промяна би могла да получи още подкрепа, например преразглеждане на изискванията за необходима минимална инфраструктура по §19а от допълнителните разпоредби на Наредба № 1, които са дефинирани по време, когато технологичното развитие беше на по-ниско ниво.</p> <p>2. Подкрепяме по принцип и предложените допълнения относно номадска IP телефонна услуга. Имаме, същевременно, сериозни притеснения относно строгите ограничения, които се поставят с настоящия проект за изменение на Наредба № 1 в тази връзка:</p> <p>2.1. Според нас не съществува основание за въвеждане на забраните по предложената нова ал. 5 на чл. 11 и второто изречение на §19б от допълнителните разпоредби. Тези текстове предвиждат недопустимост на използването на мобилен достъп до интернет дори като резервна свързаност и на мобилна функционалност (hand-over) в противоречие с на пазарната логика и закона.</p> <p>Не виждаме валидна причина за недопускането с нормативен акт на допълнителни функционалности на услугите. Напротив, целта, определена в ЗЕС, за стимулиране на иновациите, би трябвало да способства именно за все по-взаимозаменяеми услуги, увеличавайки избора за потребителите. Не можем да си обясним строгите забрани, наложени в този частен случай, при положение, че няма (а и не би трябвало да има) забрани за трансфер на функционалност като SMS във фиксирани мрежи, фиксирана телефония по мобилна мрежа, IP гласови услуги с номера от ННП в собствена мобилна мрежа за данни (VoLTE) и много други подобни примери.</p> <p>Освен пазарно, не виждаме и правно основание за тези забрани. По отношение на Наредба № 1 няма законова делегация да се въвеждат ограничения за функционалностите или преносната среда на електронни съобщителни услуги. Те биха противоречали на заложените в ЗЕС принципи за технологична неутралност по отношение на мрежите при предоставянето от предприятията на</p>	Не се приема	<p>1. Не считаме за основателно предложението за изменение на изискванията за необходима минимална инфраструктура по §19а от допълнителните разпоредби на Наредба № 1 поради „технологичното развитие“. Подобни изисквания са налични в други европейски държави и няма данни за тяхното отпадане или изменение.</p> <p>2.1. Предложените нови разпоредби в чл.11 на Наредбата са в съответствие с препоръката на ЕСС цитирана в бележка 6</p> <p>Тези разпоредби съответстват на горепосочените препоръки, като е регламентирано предоставяне на номадски телефонни услуги чрез <u>географски номера</u> и са определени изискванията към тези услуги в съответствие с особеностите на номерата, които се използват.</p> <p>Съгласно проекта номадската услуга следва да се използва в определено местоположение, а не като алтернативна мобилна услуга. Водена от това съображение КРС е предложила въвеждането на нова разпоредба в чл.11, според която при предоставяне на тези услуги не се допуска използване на мобилен достъп до интернет. Дефиницията на номадска телефонна услуга (т.19б от допълнителна разпоредба §1) също е в съответствие с цитираната препоръка на ЕСС, където е посочено, че „номадността“ следва да се разбира като характеристика на услугата, която не се свързва с определено физическо местоположение. Услугата може да се предоставя от потенциално всяка точка за достъп до фиксирана и/или мобилна мрежа за осъществяване на входяща и изходяща</p>

		<p>електронни съобщителни услуги и свеждане на регулаторната намеса до минимално необходимото. Европейската правна рамка (Директива 2002/20/ЕО, изменена с Директива 2009/140/ЕО) също не прави разлика между мрежи и услуги в хипотезата за предоставяне на ресурс от ННП, следователно предоставянето на услуги следва да бъде самостоятелно основание за първично получаване на номера, независимо от вида на носещите мрежи.</p> <p>2.2 Номадската услуга според нас би следвало да има собствен номерационен капацитет. Проучването на необходимостта от това е залегнала още в т. 6,11 от Регулаторна политика за ползването на номера, адреси и имена за осъществяване на електронни съобщения (отм.), приета с решение № 117 от 15.02,2008 г. на КРС, както и в т. 5.8 от действащата регулаторна политика, приета с решение № 1522 от 21.06.2012 г. на Комисията. В случай на невъзможност за заделяне на нарочен ресурс, тази услуга би могла поне да ползва както фиксирани, така и мобилни първично предоставени номера, в зависимост от местоположението на потребителя. В предложения проект липсва подобна възможност, която молим да се предвиди. При невъзможност за първично предоставяне на мобилни номера, бихме искали да се въведе възможност поне за вторично ползване на мобилни номера за целите на номадските услуги чрез даване на възможност с изменение на чл. 436 и 43г от Наредба 1, така че вторично предоставяне на едро да се допуска не само за препродажба на услуги, но и за предоставяне на собствени услуги от получателя.</p>		<p>комуникация. При номадност прилагането на хендовър (handover) не е възможно. Мобилността има същите характеристики като номадността, но с допълнителна функция – handover.</p> <p>2.2. Проучването на практиките на държави, които имат отделен обхват за номадски услуги, показва че този подход няма съществени предимства, като значително утежнява процедурите по управление и предоставяне на номерационен ресурс. Това е отразено в посочената по-горе препоръка ECC/REC/(12)04, където се препоръчва: „НПО да осигурят възможности за предоставяне на номадски гласови услуги, като се използват <u>съществуващи обхвати от ННП</u>”.</p>
10	БТК	<p>2. По § 2, § 4, § 7, т. 2, § 8, § 9, § 10, § 17, т. 1 и т. 2 от предложението за допълнение на чл. 13, ал. 1, т. 3 от Наредбата, допълнение на чл. 20, ал. 1, т. 2 от Наредбата, допълнение на чл. 31 ал. 1, т. 4 от Наредбата, допълнение на чл. 32, ал. 1, т. 1 от Наредбата, допълнение на чл. 34 от Наредбата, допълнение на чл. 35, ал. 1, т. 2 от Наредбата и създаването на нови т. 3а и т. 19а в § 1 от Допълнителната разпоредба към Наредбата, с които предложения се въвежда възможността за предоставяне на номера на „Платформа за виртуални мобилни оператори” (Mobile Virtual Network Enabler - MVNE)</p> <p>На мнение сме, че КРС следва да предоставя номера по ЗЕС само на предприятия, т.е. на лица които осъществяват електронни съобщения (арг. от § 1, т. 50 от ЗЕС). MVNE не осъществяват електронни съобщения, последните предоставят под наем оборудване за администриране на предоставянето на обществени електронни съобщителни услуги. По-конкретно MVNE предоставят на</p>	Не се приема	<p>С проекта се регламентира <u>възможността</u> за предоставяне на номерационни ресурси на MVNE.</p> <p>Съгласно разпоредбите на чл.74 и чл.83 от ЗЕС, издаването на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс се извършва след подаване на уведомление за намерения за осъществяване на обществени електронни съобщения и заявление за ползване на съответния индивидуално определен ограничен ресурс. На основата на тези документи и приложенията към тях КРС преценява дали на дадено предприятие да бъде издадено съответното разрешение. Не е коректно априори да се приема, че MVNE не</p>

	<p>виртуалните оператори (MVNO) достъп до отделни компоненти на оборудване по избор. При настоящото развитие на технологиите голяма част от MVNE предоставят виртуален отдалечен достъп до оборудване, като чрез този достъп на практика предоставят под наем частичен ресурс за ползване, но не и оборудването в цялост. Прави впечатление, че през последните две години традиционно предоставяните „MVNE-услуги“ се виртуализират и започват да се организират преимуществено на софтуерна основа, т.е. самите MVNE - платформи не закупуват оборудване, капацитетът на което да преотдават. Последните разработват/закупуват софтуер, които виртуално симулира работата на отделни мрежови елементи и системи (GMSC, GGSN, SMSC, HLR, билинг-система) с цел постигане на по-евтини решения, които да предложат на MVNO.</p> <p>Обобщено, съвременните MVNE – платформи предлагат технически решения, базирани изцяло на софтуерна основа и виртуализация. Достъпът до ресурсите на тези технически решения се извършва чрез интерфейси за отделната услуга или съответно API, т.е. налице е отдалечен достъп до ресурсите на платформата, които са наети от съответното предприятие.</p> <p>С оглед изложеното MVNE–платформите се явяват доставчик на техническо оборудване. Всяко MNO/MVNO може да купи оборудване от производител/търговец на такова оборудване или съответно да го ползва под наем (цялостно или частично). В тази връзка MVNE – платформите не се различават по своята функция от всички доставчици на оборудване, които продават или отдават под наем ползването на отделни елементи или капацитет от техническото оборудване, необходимо за предоставяне на електронни съобщения. MVNE – платформите не са предприятие, което осъществява обществени електронни съобщения и техният бизнес-модел изключва самостоятелното им осъществяване. По дефиниция последните оперират на пазара с предоставяне и преотстъпване на оборудване и капацитети, не изграждат и не поддържат електронни съобщителни мрежи по смисъла на закона. Чрез предлаганият от тях достъп до оборудване не могат да се осъществяват електронни съобщения, т.е. не е налице и предприятие, предоставящо мрежи. Предоставяните от тях елементи и капацитети могат единствено да администрират и осчетоводяват ползването на услуги, но не и да осъществяват електронни съобщения по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗЕС. Следователно предоставяне на оборудването и достъпът до такова оборудване не представлява мрежа. В тази връзка е и</p>	<p>предоставят мрежи и услуги. Те практически обособяват „виртуална мрежа“, която се идентифицира с MNC код (предоставян с издадено разрешение), могат да издават СИМ карти, да сключват роуминг споразумения.</p> <p>Има случаи когато MVNE предоставят както услуги на едро, така и услуги на крайни потребители. Например в Австрия, Чехия, Испания, Норвегия на MVNE са първично предоставени Е.164 номера от ННП.</p> <p>В случай, че дадено предприятие изпълнява изискванията на чл.34 от Наредбата, то има възможност да подаде заявление за предоставяне на необходимия за дейността му номерационен ресурс.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Причината в Наредбата да не е изрично споменат Mobile Virtual Network Aggregator (MVNA) е, че двата вида платформи не се различават съществено. Това не означава, че ако дадено предприятие изпълнява изискванията на чл.34 от Наредбата и се самоопределя като MVNA няма да може да получи номерационен ресурс. • Задълженията по чл.43в от Наредбата се отнасят за всички предприятия, предоставили вторично номера на друго предприятие, а не само за MVNE. Това са задължения по разрешение и те не могат да бъдат вменявани на предприятие, което няма издадено такова. Задължението по ал.2 на чл.43в: „<i>да осигуряват възможността за преносимост на вторично предоставените номера</i>“ произтича от това, че смяната на доставчик е право на крайния потребител и това право следва да е осигурено и в случаите, при които услуги се получават чрез вторично предоставен номер. Това задължение обхваща както случаите на Port Out, така и тези на Port In.
--	--	---

		<p>определението на електронна съобщителна мрежа в § 1, т. 15 от ЗЕС, съгласно което мрежата е общата „съвкупност“ от съоръжения, които позволяват осъществяване на електронни съобщения.</p> <p>Доколкото е нелогично да се предоставят номера на лица, продаващи или отдаващи под наем оборудване или капацитет от такова оборудване, считаме че КРС следва да оттегли предложението си. Обратното би означавало, че с предложението си Комисията решава „проблем от практиката“ като неравнопоставено и непоследователно създава предпоставки за икономически ползи за отделен субект. Посоченото твърдение можем да подкрепим със следните факти:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Предлага се единствено предоставяне на номера на MVNE, но не и на Mobile Virtual Network Aggregator (MVNA). Следва да се има предвид, че двете платформи са сходни като функционалност и услуги в значителна степен и единствената разлика е в броя и пазарната позиция на MVNO, които обслужват. В тази връзка считаме, че създаване на възможност за предоставяне на номера само от MVNE, но не и на MVNA е неравнопоставено и непропорционално предложение. • Налице са задължения за предоставилото вторично номера предприятие да „осигурява възможност за преносимост“ в двете посоки – в Наредбата е задължението за Port Out, а във функционалните спецификации задължението за Port In. Считаме последното за ограничаване на предприятието, което ползва вторично номера. В случая на предоставяне на номера на първична основа на MVNE, платформата винаги следва да осигурява възможност за преносимост на вторично предоставените на другото предприятие номера, т.е. задължително да предоставя на едро услугата по пренасяне на номера. Доколкото администрирането на преносимостта, създаването на собствена база данни и осъществяване на комуникация с всички предприятия от домейна на преносимост не изисква значителни средства и се поддържа лесно, считаме че посочените задължения единствено създават възможност за гарантиране на бизнес за MVNE. Това е и единствения възможен извод доколкото практиката показва, че всички предприятия са организирали самостоятелно пренасянето на номера от/извън собствените си мрежи. В допълнение и терминиращите в мобилни мрежи в България предприятия са изградили и ползват собствени бази данни при маршрутизация на повиквания към пренесените между мобилните мрежи номера. 		<p>При Port Out преносимост крайният потребител контактува директно с новият доставчик, като в случай че той е получавал услуги чрез вторично предоставен номер, за приемащият доставчик е съществено да знае с кой участник в домейна следва да контактува по реда на съответната процедура, за да се реализира пренасянето. Това е разликата от общия случай, при който услуги са били предоставяни от предприятие – участник в домейна на преносимост.</p> <p>При Port In преносимост следва да се осигури равна възможност на крайните потребители да се пренасят както към доставчиците с първично предоставени номера, така и към тези, които са получили номера вторично. В този случай следва да се регламентират задължения за тези доставчици, тъй като потребителите могат да подават заявления за преносимост и при тях. От една страна, това са задължения свързани с отношенията с крайния потребител, а от друга задължения свързани с реализирането на преносимостта, която се осъществява от участник в домейна на преносимост (предприятието предоставило номерата). Всичко това следва да се уреди във функционалните спецификации за преносимост и при необходимост да намери отражение в променени процедури за преносимост.</p> <p><i>(проектите за изменения на Функционалните спецификации за преносимост на номерата и мотивите по конкретните бележки за тях са изложени в таблици по обществено обсъждане на съответните решения на КРС)</i></p>
--	--	---	--	---

		<p>С оглед всичко изложено молим КРС да преразгледа и оттегли предложението си. На мнение сме, че номера следва да се предоставят само на предприятия, осъществяващи електронни съобщения, но не и на лица, предоставящи оборудване и/или достъп до функциите на такова. Последните извършват дейност на пазара на продажба и/или отдаване под наем на оборудване или капацитет от него. КРС може да запази действащата нормативна уредба, като предоставя номера на MVNO, а последното да реши от кой да ползва услугите по администриране на дейността си – от MNO, MVNE или MVNA.</p> <p>Предоставяне на номера на „платформи“ от рода на MVNE единствено ще доведе до неравнопоставено третиране на тези платформи от една страна и предприятията от друга страна. Последното е и единствено възможния извод доколкото при разглеждане на заявление за номера КРС следва да спазва изискванията за равнопоставеност (чл. 36, т. 5 и чл. 48, т. 5 от Наредбата) спрямо заявяващите номера, а целите, услугите и изискванията към ползването на номера от предприятията и MVNE би следвало да са съвсем различни.</p> <p>Практическото измерение от предложението на КРС не носи нищо допълнително на сектора от възможностите, които са налице за вторичните доставчици и MVNO към настоящия момент. Единственото ново е създаване на права за трети лица, неосъществяващи обществени електронни съобщителни услуги (по смисъла на § 40 от ДП на ЗЕС) – доставчици и/или наемодатели на оборудване да резервират и ползват номера не по предназначение.</p>		
11	„НЕТФИНТИ“ ЕАД	<p>По § 7 от Проекта Чл. 31, ал. 1, т. 4 броят от 100 000 национално значими номера да бъде намален на 10 000. Мотиви - текущата пазарна обстановка и засилена конкуренция създават значителни затруднения при навлизането на нов MVNO. Минималното изискване за предоставяне на ресурс от 100 000 номера може да доведе както до излишно финансово натоварване на предприятието, така и индивидуално предоставеният ограничен ресурс никога да не бъде ефективно използван.</p>	Не се приема	<p>КРС счита, че размера на блоковете от номера за full MVNO и MVNE е съобразен с факта, че тези предприятия изграждат собствена инфраструктура и ще могат да предоставят мобилни услуги на крайни потребители, като освен това имат възможност да предоставят вторично по-малки блокове номера на други предприятия.</p> <p>Виртуални мобилни оператори, които нямат необходимата минимална инфраструктура биха могли да получат вторично по-малки блокове номера от друг оператор.</p>
12	„А1	<p>По § 17 от Проекта</p>	Не се	<p>Относими са мотивите по бележка 10.</p>

<p>България“ ЕАД</p>	<p>1. По отношение предложените изменения, касаещи MVNE:</p> <p>A1 България е на мнение, че включената в проекта на Наредбата дефиниция за Платформа за виртуални мобилни оператори (Mobile Virtual Network Enabler – MVNE) е коректна и прецизна. Следва, обаче, да се отбележи, че съгласно дефиницията тези платформи би следвало да дават само достъп до необходимата инфраструктура и свързани с нея услуги на виртуалните мобилни оператори (MVNO), а не и услуги на дребно на крайни потребители. Т.е. платформите сами по себе си не са предприятие, а съвкупност от съоръжения със съответно програмно оборудване, което може да бъде използвано от отделни предприятия, за предоставяне на услуги въз основа на отделни разрешения. Тези съоръжения в общия случай се изграждат от предприятия, които имат разрешение за ползване на номера.</p> <p>Именно това е основната идея за въвеждането на този тип платформи, които могат да доведат до намаляване на първоначалните капиталови разходи на MVNO и да се създадат възможности за навлизането на такива доставчици чрез подобни иновативни решения.</p> <p>В случай, че дадена платформа (MVNE) реши да предоставя услуги на дребно на крайни потребители, то те ще следва да се третират като MVNO и да спазват заложените в Наредбата изисквания.</p> <p>Категорично смятаме, че издаване на разрешение за номера на платформа ще е в противоречие и с изискванията на самата наредба:</p> <p>Чл. 3. (Доп. - ДВ, бр. 74 от 2012 г., в сила от 28.09.2012 г.) <i>Разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - номера и/или адреси се издават на предприятия, които осъществяват електронни съобщения чрез:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. електронни съобщителни мрежи за предоставяне на обществени телефонни услуги; 2. електронни съобщителни мрежи за предоставяне на обществени електронни съобщителни услуги, достъпът до които се реализира посредством номера от Националния номерационен план (ННП). <p>Съществува реален риск, в случай, че бъдат предоставени номера на платформа, която няма крайни клиенти, предприятията, ползващи такава платформа да заобиколят редица нормативни изисквания за предоставяне на услуги като Общи изисквания при осъществяване на електронни съобщения, задължения за преносимост и други.</p> <p>В заключение считаме, че с предложението на КРС ще се създадат условия за заобикаляне на нормативните изисквания,</p>	<p>приема</p> <p>С проекта се регламентира <u>възможността</u> за предоставяне на номерационни ресурси на MVNE.</p> <p>Съгласно разпоредбите на чл.74 и чл.83 от ЗЕС, издаването на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс се извършва след подаване на уведомление за намерения за осъществяване на обществени електронни съобщения и заявление за ползване на съответния индивидуално определен ограничен ресурс. На основата на тези документи и приложенията към тях КРС преценява дали на дадено предприятие да бъде издадено съответното разрешение.</p> <p>Не е коректно априори да се приема, че MVNE не предоставят мрежи и услуги. Те практически обособяват „виртуална мрежа“, която може да получи MNC код (предоставен с издадено разрешение), могат да издават СИМ карти, да сключват роуминг споразумения.</p> <p>Има случаи когато MVNE предоставят както услуги на едро, така и услуги на крайни потребители. Например в Австрия, Чехия, Испания, Норвегия на MVNE са първично предоставени Е.164 номера от ННП.</p> <p>В случай, че дадено предприятие изпълнява изискванията на чл.34 от Наредбата, то има възможност да подаде заявление за предоставяне на необходимия за дейността му номерационен ресурс.</p>
--------------------------	---	---

		поощряване на нелоялната конкуренция и сивия сектор и предлагаме текстовете от чл. 13, чл. 20, чл. 31, чл. 32, чл. 34, чл. 35 относими към MVNE да отпаднат.		
13	„Теленор България“ ЕАД	<p><u>По § 3 от Проекта</u> На второ място, относно въвеждането на нов чл. 15а, моля да приемете следното:</p> <p>Неоснователно Комисията предлага прикрита регулация на цена на дребно за услугата „персонален номер“ чрез изменение на Наредба за номерата. Редът за регулация на цените на дребно в чл. 221 ЗЕС, предвижда, че Комисията може да регулира цените на пазар на дребно на електронни съобщителни услуги, предлагани от предприятия със значително въздействие върху съответен пазар на дребно. Съгласно ал. 3, т. 2 на посочената разпоредба, Комисията с цел защита на крайните потребители и стимулиране на ефективна конкуренция може да наложи на предприятията контрол на индивидуални тарифи.</p> <p>В тези случаи, обаче, следва да бъде спазен редът за въвеждане на регулация, а именно – извършване на пазарен анализ от Комисията, при който да се установи, че не е налице ефективна конкуренция и да наложи на предприятията, които самостоятелно или съвместно имат значително въздействие върху съответен пазар специфични задължения. Следва да се вземе предвид, че съгласно последния годишен доклад на КРС, предприятията, на които е предоставен ресурс в обхват 0700, са 17 на брой¹, което следва да се вземе предвид при евентуално определяне на предприятията, които имат значително въздействие върху съответния пазар на дребно.</p> <p>Действително, в пар. 1, т. 28 от Наредбата е предвидено, че услугата „персонален номер“ е <i>без допълнително таксуване за викация</i>. Както е видно от ценовата листа на Теленор, публикувана на сайта на компанията и която е неразделна част от договорите за мобилни/фиксиращи услуги с крайните клиенти, цената на минута за обаждане към номера с код 0700 е същата като цената за обаждане към „други национални мрежи“ за активните планове Тотал, а останалите архивни планове цената варира между 0,22 до 0,35 лв. на минута, в зависимост от плана, а за фиксираните услуги цената е дори и по-ниска – 0,10лв./0,15 лв., отново в зависимост от плана.</p> <p style="text-align: center;">Цени на услуги за абонаментни планове²</p>	Не се приема	<p>На първо място, твърдението за необходимост от извършване на пазарен анализ в разглеждания случай е неоснователно. С чл. 15а не се налага задължение за контрол на индивидуални тарифи по смисъла на чл. 221, ал. 3, т. 2 от ЗЕС, а се въвеждат правила за таксуване на разговори с номера след национален код за направление „700“. С новата разпоредба се допълва подзаконов нормативен акт, т.е. приема се правна норма, която ще бъде приложима не само по отношение Теленор, а спрямо всички предприятия, предоставящи обществени телефонни услуги. В случая не се касае за правило, приложимо спрямо предприятие(я) със значително въздействие на пазар на дребно, което по дефиниция представлява асиметрична регулация. Обстоятелството, че новата разпоредба ще ограничи частично ценовата политика на Теленор, не означава, че се касае за мярка за регулиране на цени на дребно по смисъла на чл. 221 от ЗЕС. Наред с това, новият чл. 15а по никакъв начин не ограничава възможността на предприятието да определя цените за повиквания към номера от обхват „700“, стига определените цени да не са по-високи от най-високата цена за повиквания към мобилен или фиксиран номер съгласно абонаментния план или приложимата тарифа. Последната цена се определя свободно от Теленор. Предвид изложеното, разпоредбата на чл. 221 е неотнормисима, респ. аргументът за „прикрита регулация“ на цени на дребно от страна на</p>

¹ Фиг. 39 от Годишния доклад на КРС

² Извадка от сайта на Теленор

Услуга	Цена
Обаждания към номера 0700 от мобилен номер на Теленор за планове Тотал/ за всички останали (на минута)	0,35/0,32 лв.
Обаждания към номера 0700 фиксиран номер на Теленор (на минута)	0,12 лв.
Цена на минута към номера от всички национални мрежи и изходящи разговори в роуминг в зона ЕС към зона ЕС след изчерпването на включените минути за абонаментни планове:	
Тотал/ Старт, Стандарт, Нонстоп, Онлайн, Джуниър, Резерв Старт 7,99, Резерв Стандарт 8,99, Резерв Старт 10,99, Резерв 13,99, Резерв Старт 14,99, Резерв Стандарт 14,99	0,35/0,32 лв.
G Web&Talk 49,99/ Резерв Про	0,26/0,22 лв.
Резерв 19,99/ Резерв Стандарт 19,99/ Резерв Старт 20,99	0,30 лв.
Резерв 24,99/ Резерв Старт 25,99/ Резерв Стандарт 25,99/ Резерв 29,99	0,28 лв.
Резерв 34,99/ Резерв Стандарт 39,99/ Резерв 59,99/ Резерв 99,99/ Резерв Стандарт 99,99/ Web&Talk 49,99	0,26 лв.
Цена на минута към мобилни и фиксирани номера от всички национални мрежи и изходящи разговори в роуминг в зона ЕС към зона ЕС след изчерпването на включените минути за абонаментни планове - архив:	
Universe 6,49	0,35 лв.
Universe 12,99	0,27 лв.
GLOBUL Max 20,99/ GLOBUL United 20,99/ Universe 19,90/ Universe 20,99/ GLOBUL Web&Talk 20,99	0,30 лв.
Universe 24,90/ GLOBUL United 25,99/ GLOBUL Web&Talk 25,99	0,28 лв.
Universe 39,90/ GLOBUL Web&Talk 49,99/ GLOBUL Web&Talk 99,99	0,26 лв.

КРС е неоснователен.

Наред с това, съгласно чл. 107, т. 1 от ЗЕС, в разрешението за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - номера КРС може да включи и *максимални цени, които могат да се прилагат в специфичен номерационен обхват с оглед гарантиране защита на правата на потребителите*. Посоченото правомощие Комисията може да упражни, вкл. чрез изменение на вече издадено разрешение, посредством издаването на индивидуален административен акт. Предвид последното, а *fortiori* определянето на правила за таксуване на разговорите с номера от обхват „700” може да бъде направено от КРС на основание чл. 133а от ЗЕС и с изменение на Наредба 1, като подзаконов нормативен акт. Припомняме, че т.2.1. от всяко действащо разрешение за номера включва задължения да не се допуска ползването на номера, не по предназначение или в несъответствие със структурата и формата, определени в наредбата по чл.133а от ЗЕС. В този смисъл, правилото на новия чл. 15а от наредбата няма да е по-различно от съществуващите разпоредби на Наредба 1, които са част от издадените разрешения по силата посочена т. 2.1. от разрешенията, включително това на Теленор. Нещо повече, правила за горна граница на цените за повиквания при даден обхват номера съществува и в действащата наредба – повикванията към номера от обхват 800 са безплатни, а това е най-драстичното ограничение на цената на повикванията. Поради това разпоредбата на новия чл. 15а е допустима в Наредба 1 и съответства на обхвата на действащия нормативен акт. Правилото не трябва да се интерпретира като мярка по чл. 221 от ЗЕС, която е на различни

Всички абонаментни планове – архив, различни от изброени по-горе	0,32 лв.
Цена на минута към мобилни номера от всички национални мрежи за абонаментни планове Home	0,32 лв.

Относно предплатените планове, цената на обажданията към 0700 също не надвишава цената на минута към други мрежи, и е 0,45 лв./мин. Цените на Бизнес услугите, които Теленор предлага, също не надвишават цената на минута към персонален номер, която е 0,27 лв. без ДДС³.

Поради изложеното дотук считаме, че изискването за прилагане на цена, която не надвишава цената за разговор към номера след кодовете по чл. 11, ал. 1 или чл. 13, ал. 1, определена в абонаментния план или приложимата тарифа за предплатени телефонни услуги, което КРС поставя в проекта, е неоснователно, тъй като цените на Теленор за крайни клиенти не надвишават цената за разговори към други мрежи (off-net).

1. Относно предложението в ал. 2 за включването на времето за разговори към персоналните номера в пакета, считаме, че същото е напълно неоснователно, и необосновано дори от мотивите към проекта. КРС мотивира предложението си с факта, че необходимостта от въвеждане на посочените правила за разговорите към номера след националния код за направление „700“ възникна вследствие на постъпили жалби от крайни потребители, сдружения на лица с увреждания, както и искане на съдействие от Комисията за защита на потребителите във връзка с аналогични жалби, постъпили пред същата. Жалбите съдържат оплаквания от начина, по който се таксуват разговорите към посочените номера.“

Наличието на жалби от крайни потребители не може да обосновава регулиране на цена на дребно не по предвидения в закона ред, както бе посочено в т. 1 по-горе.

Цената към персонален номер 0700 е прозрачна и ясно комуникирана към крайните потребители както в ценовата листа към всеки индивидуален договор за мобилни/фиксиранни услуги, така и на сайта на компанията, и в ценовата листа на сайта, поради което мотивът на Комисията, че „викащите потребители не са наясно с действителна цена на разговора, който към настоящия момент при повечето доставчици не е включен в пакета с време за разговори“.

основания и на предприятия с определена позиция на съответен пазар.

На следващо място, неоснователен е и аргументът, че цените за крайните клиенти на предприятието не надвишават цената за разговори към други мрежи. С новата разпоредба се въвежда изискването цената за разговор с номера от обхват „700“ да не надвишават цените за разговор съгласно абонаментния план или приложимата тарифа за предплатени телефонни услуги на крайния потребител (според мрежата, в която е организирана услугата „персонален номер“), а не същата просто да не надвишава цената за off-net повикванията.

Неотнoсим е и аргументът, че съгласно § 1, т. 28, изр. второ от ДР на Наредба 1 услугата „персонален номер“ е без допълнително таксуване за викация. Цитираната разпоредба въвежда забрана за правене на отчисления в полза на абонатите на услугата „персонален номер“. Целта на чл. 15а е да гарантира, че цената за разговори с номера „700“ не включва допълнително таксуване, но не както за УДС, а такова над цената за идентични повиквания към географски или мобилни номера. По този начин се въвежда изискване цените към посочените номера да не бъдат по-високи от цените за разговор с мобилни или географски номера, а не се дублира забраната по § 1, т. 28.

Независимо от посочения от Теленор аргумент, видно от интернет страницата на предприятието в отговор на въпроса „Какво са услуги с добавена стойност?“ е посочено следното: „Имай предвид, че номера от типа на 0700 също са с добавена стойност и се таксуват по 0.32/0.35лв. с ДДС на минута.“

³ Видно от сайта на Теленор

Обаждания към номера 0700 се таксуват:

- 0,35 лв./мин. с ДДС за обаждане от мобилен номер на Теленор, ползващ абонаментен план Тотал
- 0,32 лв./мин. с ДДС за обаждане от мобилен номер на Теленор, ползващ друг абонаментен план
- 0,12 лв./мин. с ДДС за обаждане от фиксиран номер на Теленор

Обаждания към номера започващи със * (пример: *1234) се таксуват според абонаментния план на клиента за разговори в мрежата на Теленор.

Обаждания към номер 170017001, предоставен за куриерски услуги, се таксуват според абонаментния план на клиента за разговори в мрежата на Теленор.

Действително минутите към персоналния номер не са включени в пакета, но това не означава, че *викащите потребители* не са наясно каква е цената, тъй като тя е описана в договора им, в ценовата листа към него и на сайта на компанията. Потребителите могат да се информират колко струва обаждането към тези номера от всички изброени канали.

Не на последно място, предложението на Комисията за въвеждане на ценова регулация на дребно на цената на минута към 0700 за влизане в сила за нови абонати, е технически неприложимо, тъй като не е възможно разделяне на клиентската база така, че цената да е една за настоящите клиенти, и друга за нови клиенти. Това от своя страна ще доведе до още по-голяма тежест за операторите, до промяна в условията на индивидуалния договор на всеки настоящ клиент, с всички произтичащи от това последици.

Неведнъж сме изразявали становище, че желанието на КРС за образование на потребителите не може да се вмени като задължение на операторите, и че това води до свръхрегулация за операторите, съответно – обременява и утежнява работата и процесите вътре в компаниите, а оттам – увеличава разходите и води косвено до увеличаване цената на всички предоставяни услуги. Другият безспорен факт е, че телеком секторът продължава да е секторът с най-тежка регулация, в сравнение с други, които са с по-големи рискове за крайния потребител, като например – банковия, застрахователния и хранителния сектор.

Относно мотива за постъпилите жалби от сдружения на лица с увреждания – неотдавна операторите бяха задължени да създадат нарочни планове за лица с увреждания, като освен тях Теленор предлага и 20% отстъпка за всички актуални планове, ако клиентът не желае да ползва специализирания план. В тази връзка, за да отговори на възникналото недоволство, Теленор може да се ангажира с

(<http://www.telenor.bg/bg/customer-service>). С други думи, самото предприятие уведомява крайните потребители, че таксуването на разговорите с номера „700“ е завишено спрямо това за останалите изходящите повиквания. Видно от приложената в становището на Теленор таблица, цените при останалите повиквания се прилагат след изчерпването на включените минути за абонаментни планове, от което е видно, че обажданията към „700“ се таксуват отделно от включените в абонаментните планове.

На трето място, твърдението, че наличието на жалби от крайни потребители не обосновава регулаторната намеса на КРС представлява превратно тълкуване на едно от основните правомощия на Комисията по чл. 30, т. 26 от ЗЕС - да разглежда жалби на крайни потребители. Неотнормирани са и твърденията на предприятието, че цената към номера „700“ е *прозрачна и ясно комуникирана*, както и, че КРС *вменява* в задължение на операторите да образуват потребителите. Постъпилите в Комисията жалби от крайни потребители, сдружения на лица с увреждания, както и искане за съдействие от КЗП са достатъчно основание за регулаторна намеса в посока въвеждане на правила за таксуване на разговорите с номера от обхват „700“. Посочените жалби съдържат оплаквания от начина, по който се таксуват повикванията към посочените номера. Допълнително беше направена проверка на актуалните тарифи, която констатира, че практиката на предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги, е разговорите с номера „700“ да са отделени от останалите разговори във фиксирани и мобилни мрежи и да не са включени във времето за разговори в абонаментните планове. Таксуването е по

включване на определени минути към плановете на хората със зрителни и слухови увреждания.

Име на абонаментен план	План за хора със слухови увреждания	План за хора със зрителни увреждания
Национални минути и роуминг в зона ЕС на месец	150 мин.	2000 мин.
Национални MB	5000 мв	2000 мв
Роуминг MB в зона ЕС	2200 мв	2200 мв
SMS в мрежата и извън мрежата на Теленор	500	-
Достъп до 4G	4G	4G
Пространство за съхранение в 4K capture	25 гв	25 гв
Месечен абонамент	11,99 лв.	11,99 лв.

Задължително условие, за да може клиент да се абонира на предпочитаните условия е:

- Клиентът да няма друга SIM карта ползваща 20% отстъпка и да няма абонамент на План за слухови увреждания на друг номер;
- Да има одобрено експертно решение ТЕАЖ или НЕАЖ с установена степен на зрително или слухово увреждане 50% или над 50% в зависимост от избрания план за хора с увреждания.

2. Относно предвиденото задължение в ал. 3 на проекта ползвателите на 0700 да уведомяват по подходящ начин крайните потребители, че при разговор към тези номера няма допълнително таксуване и се прилагат цените, съгласно абонаментния план или приложимата тарифа за предплатени телефонни услуги. Комуникацията между ползвателите на номера (бизнес клиентите) и крайните потребители не е отговорност, нито задължение на Теленор. Самите ползватели на тези номера не могат да знаят каква е цената на всеки оператор към всеки клиент, защото тя зависи от всеки индивидуален договор. От друга страна, самите ползватели на 0700 (бизнес клиентите, които предоставят услугата) имат алтернативни начини за връзка, други мобилни/фиксиран номера, и крайните клиенти могат при интерес да се снабдят с информация за алтернативна връзка с тези доставчици.

време, като много от жалбите показват, че крайните потребители се задържат продължително, изчакайки връзка с оператор, и вследствие на това получават значително по-високи сметки. Това създава впечатление у потребителите, че номерата от обхват „700“ се таксуват допълнително от операторите и че услугите, предоставяни чрез тези номера, са с добавена стойност.

На последно място, неоснователен е и аргументът срещу новото задължение по ал. 3 на чл. 15а, че ползвателите на услугата „персонален“ номер не могат да знаят каква е цената на всеки оператор към всеки клиент, тъй като последната зависи от всеки индивидуален договор. С чл. 15а, ал. 3 КРС не въвежда подобно задължение. Предвиденото в посочената разпоредба уведомяване не включва изискване за посочване на конкретна цена по конкретен тарифен план, а общо посочване по подходящ начин, че при повиквания към номера „700“ за крайните потребители няма допълнително таксуване и се прилагат цените, съгласно абонаментния план или приложимата тарифа за предплатени телефонни услуги. Посоченото уведомяване може да се осъществи чрез интернет страницата на вторично получилия номера, с гласово съобщение в началото на повикването и/или по друг подходящ начин.

Неоснователен е и аргументът, че бизнес клиентите, които ползват номера „700“, имат допълнителни мобилни/фиксиран номера за предоставяне на информация на крайните клиенти. Посочените алтернативни начини за връзка, освен че са оставени на добрата воля на ползвателите на номера „700“, въобще липсват при редица от тях. Наред с това, редица от предприятията, на които посочените номера са вторично предоставени, публикуват

				<p>съобщение, че за посочените повиквания се прилага <i>цената на градски разговор</i>. Освен че доставчиците на телефонни услуги нямат цени за „градски разговори“, викащите потребители не са наясно с действителна цена на разговора, който към настоящия момент при повечето доставчици не е включен в пакета с време за разговори. Предвид изложеното, считаме за удачно задължението по чл. 15а, ал. 3 да бъде включено в условията за предоставяне на услугата „персонален номер“ и да фигурира в договора с абоната (ползвателя) на услугата.</p> <p>В заключение, считаме че предложението от Теленор план за лица със зрителни и слухови увреждания е в съответствие с една от основните цели на ЗЕС - да се осигури възможност хората с увреждания да извличат максимална полза от избора, цената и качеството на електронните съобщения (чл. 4, ал. 1, т. 1, б. „а“ от закона). КРС приветства всяка инициатива на предприятията, предоставящи електронни съобщителни услуги, изразяваща се в предлагането на по-благоприятни планове за лицата със слухови и зрителни увреждания, както и разширяването на кръга от лица, ползващи преференциални условия. Последното би осигурило на всички хора с увреждания, независимо от характера на увреждането, на възможност за свободно упражняване правата на изразяване, достъп до информация и достъпна среда за комуникация.</p>
14	„А1 България“ ЕАД	<p>1. По отношение предложените изменения, касаещи Персонален номер (0700):</p> <p>Считаме, че предложената промяна в Наредбата е напълно необоснована и нарушаваща разпоредбите на действащата регулаторна рамка. Чрез изменението, КРС се намесва не само косвено, но и пряко по отношение на ценовата политика на дребно на предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги.</p>	Не се приема	<p>На първо място, неоснователно е твърдението, че с чл. 15а КРС въвежда регулация на ниво пазари на дребно в нарушение на чл. 217, ал. 1 от ЗЕС и Препоръката 2014/710/ЕС. В тази връзка, реферираме към аргументите ни по т. 13 в частта относно липсата на необходимост от</p>

	<p>Определянето на ценовите условия на дребно са част от процеса по ценообразуване на съответното предприятие и оказват пряко влияние върху цялостната бизнес и маркетингова концепция на дружеството. В тази връзка, категорично считаме, че не са спазени разпоредбите на Закона за електронните съобщения (ЗЕС), където съгласно чл. 217, ал. 1 Комисията може да регулира цени на електронни съобщителни услуги, когато с решение, прието по реда на този закон, е наложено задължение на предприятие със значително въздействие на съответен пазар за ценови ограничения и/или разходоориентираност. Съгласно Препоръката 2014/710/ЕС единствените пазари, подлежащи на ex-ante регулиране на ниво ЕС към момента са само пазари на едро, но не и на дребно. С оглед изложеното, смятаме че с предложеното КРС въвежда регулация на ниво пазари на дребно като не е налице законово основание за това.</p> <p>В допълнение към това, А1 счита, че изразените от Комисията мотиви са неоснователни, тъй като единствено се констатира постъпването на жалби в регулатора, без дори да е коментирана тяхната основателност и брой. Тези два критерия са изключително важни, имайки предвид броят на потребителите на мобилни и фиксирани гласови телефонни услуги към 31.12.2017 г., който е съответно – 8 532 908 потребители на мобилни гласови услуги и над 1 200 000 постове/линии на абонати на фиксирана гласова телефонна услуга. Нещо повече, считаме, че А1 е изпълнил задължението си по чл. 45. ал. 3. т. 1 от Общите изисквания, тъй като е включило в индивидуалните договора информация за цените, приложими за изходящи повиквания към номера с код за достъп „0700xxx“. По този начин всички крайни потребители са предварително запознати с крайната цена за повиквания към този тип номера.</p> <p>Не на последно място е изключително важно да отбележим, че при определяне на цените на дребно се отчитат и разходите на едро за терминиране на повикванията в други мрежи. Особено тук е, че съгласно Решения на КРС № 356/2016 г. и № 357/2016 г. терминирането на повиквания към негеографски номера за предоставяне на услуги с код 700 за достъп до услугата „персонален номер“ не попадат в обхвата на пазара и съответно цената на едро не се регулира. Реално прилаганата цена на едро е с около 20 пъти по-висока в сравнение с регулираната (въз основа на BU-LRIC модела на КРС) за терминиране на стандартни гласови повиквания фиксирани мрежи.</p> <p>В самото Приложение към Решение на КРС № 356/23.06.2016 г. се</p>	<p>провеждане на пазарен анализ. Отново подчертаваме, че в случая не се касае за налагане на асиметрични задължения на предприятия със значително въздействие на пазара, а се създава ново условие за ползване на номера от номерационен обхват „700“ в съответствие с тяхното предназначение, включващо забрана за допълнително таксуване на викация.</p> <p>Допълнително посочваме, че с новата разпоредба Комисията не извършва ценова регулация по смисъла на чл. 217, ал. 1 от ЗЕС, а определя правила във връзка с ползването на номера от обхват „700“. В този смисъл, КРС не е определила ценови прагове за повиквания към посочените номера, а просто е предвидила правилото цената за разговори с номера „700“ да не надвишава цените за разговор съгласно абонаментния план или приложимата тарифа за предплатени телефонни услуги. Цената на последните се определя свободно от предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги, вкл. А1, без КРС да ограничава по никакъв начин търговската им политика по този въпрос.</p> <p>На следващо място, представените от А1 данни за брой абонати на мобилни и фиксирани телефонни услуги са неотнормирани. Приемането на новия чл. 15а е продиктувано от множеството постъпили в КРС жалби от крайни потребители, вкл. сдружения на лица с увреждания, както и искане за съдействие от Комисията за защита на потребителите. Както посочихме по-горе, въпросните жалби са достатъчно основание за регулаторна намеса на Комисията в посока въвеждане на правила за таксуване на разговорите с номера от обхват „700“.</p> <p>В тази връзка, неоснователен е и</p>
--	---	---

	<p>казва:</p> <p><i>КРС счита, че крайните потребители не биха заменили повиквания към географски номера, чрез които се предоставя достъп в определено местоположение на обществени телефонни мрежи, с повиквания към негеографски номера за предоставяне на: телефонни справочни услуги (код за достъп 118), „персонален номер“ (код за достъп 700), услуги с безплатен достъп (код за достъп 800) и услуги с добавена стойност (код за достъп 90), поради различните характеристики и предназначение на услугите, както и поради спецификите на прилагане на цените, които в някои случаи, в зависимост от вида на повикването, са по-високи при повикванията към негеографски номера за предоставяне на услуги.</i></p> <p>В Приложение към Решение на КРС № 357/23.06.2016 г. се казва:</p> <p><i>КРС счита, че крайните потребители не биха заменили повиквания към негеографски номера за достъп до мрежи – мобилни абонатни номера, с повиквания към негеографски номера за предоставяне на: телефонни справочни услуги (код за достъп 118), „персонален номер“ (код за достъп 700), услуги с безплатен достъп (код за достъп 800) и услуги с добавена стойност (код за достъп 90), поради различните характеристики и предназначение на услугите, както и поради спецификите на прилагане на цените, които в някои случаи, в зависимост от вида на повикването, са по-високи при повикванията към негеографски номера за предоставяне на услуги.</i></p> <p>Предвид изложеното не можем да се съгласим с предложението на КРС, тъй като това може да се доведе до предоставяне на услуги на дребно, които да са дори под преките разходи взаимно свързване (терминирани).</p> <p>В резултат на всичко гореизложено, считаме че намесата от страна на КРС по отношение на цените на дребно чрез предложеното изменение в Наредбата е напълно немотивирано и в противоречие с регулаторната рамка. Същевременно, отчитайки и развитието на пазара на мобилни и фиксирани гласови услуги в България, съгласно публикуваните годишни доклади на КРС, които е се характеризират с високо ниво на конкуренция, то подобна намеса е лишена от всякаква пазарна логика. В тази връзка, А1 предлага разписаният текст на чл. 15а да отпадне.</p>	<p>аргументът за спазване от А1 на чл. 45, ал. 3, т. 1 от ОИ. Изпълнението на посочената разпоредба не означава, че крайни потребители по подразбиране са <i>предварително запознати</i> с крайната цена за повиквания към този номера „700“. Горепосочените жалби, постъпили в Комисията, са доказателство за това. Предложените изменения не са предизвикани от това, че предприятията, не са публикували цени за разговор към номера от обхват „700“, а от факта че тези разговори отделени от включените в абонаментните планове минути към мобилни и/или фиксирани мрежи и винаги се таксуват. Няма основание повикванията към посочените номера да бъдат отделени другото време за разговори. Самото изискване на чл. 45, ал. 3, т. 1 ОИ е имало за цел прозрачност на тарифите и защита на потребителя, а не представлява основание за въвеждане на „специални“ цени за повиквания към номера „700“.</p> <p>Така, на интернет страницата на А1 е посочено, че при тарифни планове за мобилен телефон „Минутите изходящи гласови повиквания, включени в месечните такса на тарифните планове, не включват изходящи разговори към номера от диапазон 0700“ (https://media.a1.bg/newsite2018/private/pdf/obsh-ti-uslovia/WEB_A1_ONE_unlimited_2y.pdf), а за домашен телефон „Цената на минута към номера 0700 и 1700 е 0,18 лв. с ДДС“ (http://www.a1.bg/a1-phone). Тоест, посочените повиквания са отделени от останалите и се таксуват независимо дали са изразходвани минутите за изходящи разговори, включени в абонаментния план.</p> <p>На последно място, неотнормирани са аргументите за високите цени за терминирани</p>
--	--	---

			<p>на повиквания към номера от обхват „700”, вкл. цитираните заключения, направени в Решения №№ 356 и 357 от 23.06.2016 г. на КРС. Високите цени за терминиране на повиквания към посочените номера са следствие от търговската политика на предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги, а не се дължат пряко на липсата на регулация. Наред с това, в случай че обслужващите предприятия имат допълнителни разходи, които не се покриват от сумите, получавани от крайни потребители, би следвало разликата да се покрива от месечния абонамент по договора с абоната на услугата „персонален номер”, а не чрез завишени цени на дребно за крайните потребители и отделянето на повикванията към тези номера от останалите. Във всеки случай, наличието на високи цени за терминиране, определени свободно в резултат търговската политика на самите предприятия, не може да бъде аргумент за пренасяне тежестта на заплащането им от крайните потребители. На крайните потребители, които набират номер от обхват „700”, няма как да бъде предварително известно в коя мрежа е организирана конкретната услуга. Тези крайни потребители би следвало да бъдат таксувани, както при разговори към географски или мобилни номера по техния тарифен план. По отношение на повиквания към „700“ след изразходване на включените минути, таксуването не би следвало да се различава от останалите повиквания от съответния вид - към мобилни или фиксирани мрежи, в същата или към друга мрежа. Считаме че няма основания повикванията към посочените номера да бъдат отделяни от включените в абонаментните планове „минути към мобилни</p>
--	--	--	--

				и/или фиксирани мрежи”. Неотнoсими са и посочените заключения от годишния доклад на КРС относно високото ниво на конкуренция на пазара на мобилни и фиксирани гласови услуги в България. Конкурентната среда не означава автоматично наличие на ефективна потребителска защита. В тази връзка, един от способите за развитие на конкуренцията е именно осигуряването на възможност потребителите да извличат максимална полза от избора, цената и качеството на електронните съобщения (арг. от чл. 4, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗЕС).
15	БТК	<p>По § 3 и § 19 с които се предлага нова разпоредба на чл. 15 а от Наредбата и нов § 3 от Преходни и заключителни разпоредби на Наредбата, с които се предлага нов начин за определяне на цена на повикванията към номера от обхват 0700</p> <p>Не сме съгласни с посоченото предложение на КРС за въвеждане на регулация на съдържанието на ценови пакети на дребно без съобразяване на (а) липсата на регулация на едро (б) различните разходи за обслужване на повикванията и (в) гарантираната от ЗЕС свобода за предприятията да определят самостоятелно съдържанието на предлаганите от тях ценови пакети при търговски условия.</p> <p>На мнение сме, че регистрираният проблем с жалби не следва да води до създаване на регулация на съдържанието на пакетните услуги на предприятията. Още повече, че посочените от КРС жалби визират съвсем друг проблем – „крайните потребители се задържат продължително изчаквайки връзка с оператор, и вследствие на това получават значително по-високи сметки“. Така описаният в мотивите на КРС проблем въобще не е породен от поведението на предприятията и техните ценови пакети и в тази връзка не би следвало да води до създаване на допълнителни задължения за последните.</p> <p>От друга страна предприятията и в частност БТК ясно и еднозначно е описало цената за повиквания към 0700 в договорите с крайните потребители и на страницата си в интернет, т.е. осигурена е необходимата степен на прозрачност. От тази гледна точка може да се заключи, че визираният от КРС проблем е породен (а) от отношението на ползвателите на 0700 към разходите за крайните потребители и (б) от непознаване на договорните условия за ползване на услуги от страна на потребителите. Ето защо последният не може да се</p>	Не се приема	<p>На първо място, неоснователно е твърдението, че множеството постъпили в КРС жалби за номера от обхват „700“ се дължат единствено на продължителното задържане на крайните потребители преди свързването им с оператор. Видно от приложимите от предприятията тарифи за разговори с номера „700“, не продължителното задържане на абонатите на линия е причина за завишените им сметки, а горепосочената практика на предприятията разговорите към посочените номера да са отделени от останалите разговори във фиксирани и мобилни мрежи и да не са включени във времето за разговори в абонаментните планове.</p> <p>По отношение на твърдението за осигурена <i>необходима степен на прозрачност</i> реферираме към аргументите ни по т. 14 в частта им относно чл. 45, ал. 3, т. 1 от ОИ. Така, от публикуваната на интернет страницата на БТК информация, е видно следното:</p> <p>Планове за мобилни услуги: Включените национални минути не могат да се използват за разговори към номера с добавена стойност, универсални номера</p>

	<p>привързва към портфолиото на предприятията и чисто търговските решения за включване на услуги в ценови пакети.</p> <p>В тази връзка в настоящото становище ще разгледаме предложението на КРС за включване на повиквания към номера от обхват 0700 в ценовите пакети от обективна и правна страна, както следва:</p> <p>3.1. От обективна страна</p> <p>Предприятията, които предоставят пълната гама от функционалности на услугата „персонален номер“ обслужват негеографските номера по различен начин от повикванията към фиксирани/мобилни мрежи. Характерно за предоставянето на услуги чрез номера от обхват 0700 е, че зад негеографския номер стоят т.нар. „физически номера“; последните може да се намират в различни географски местоположения; насочването към определен физически номер може да се извършва по предварително подадени критерии или ad hoc; насочване може да се извършва и към физически номера, непредоставени на потребителя на 0700; може да се определя дневен или часови интервал за приемане на повиквания в една географска дестинация и смяна след изтичане на интервала; повикванията към 0700 може да се насочват спрямо А-номера (например повиквания от мобилни мрежи към кол център в София; повиквания от географски номера от област Варна към кол центъра в Бургас и т.н., в зависимост от желанието на клиента). Множеството възможности за преконфигурации, маршрутизация, пренасочване и дори за ad hoc „издърпване“ на повикванията към 0700 предполагат и обслужване от различна платформа за предоставяне на услугата. Ползването на платформа, която може да предоставя всички възможни комбинации и функционалности на услугата „персонален номер“ предопределя и наличието на допълнителни и постоянни разходи за интеграция с версиите на другите платформи и системи, лицензии и обслужване.</p> <p>Във връзка с изложеното на практика разходите за обслужване на повикванията към 0700 дори и да са само в рамките на собствената мрежа без да се взема предвид заплащането на цена за взаимно свързване са по-високи от разходите за обслужване на повиквания във фиксиранията и мобилната мрежи на БТК към географски и национално значими номера. Посочените разходи в голяма степен се поемат от ползвателите на 0700, но част от тях се заплащат и от осъществяващия повикването потребител. Това именно е разликата между повикванията към 0700 и повикванията към 0800. Последното е и единствено възможния извод при положение, че предприятието</p>	<p>0700 или за изходящи разговори от мрежата на VIVACOM към международни дестинации (https://www.vivacom.bg/bg/residential/ceni-i-uslugi/mobilni-uslugi/abonamenten-plan/smart#tab-pravila-i-uslovija). Планове за фиксирани услуги: Включените минути не важат за разговори към номера с добавена стойност (090), за разговори към VoIP услуги, повиквания към номера за достъп до Интернет (включително и номера от вида 0123XXX), повиквания към номера 0700, 0800 (https://www.vivacom.bg/bg/files/8419-uslovija-za-polzvane-na-abonamentni-planove-vivafix-s-m-l.pdf). Тоест, повикванията към номера от обхват „700“ се разглеждат както тези за УДС. Те са отделени от останалите и се таксуват независимо дали са изразходвани минутите за изходящи разговори, включени в абонаментния план.</p> <p>На второ място, неоснователни са аргументите за наличието на <i>допълнителни и постоянни разходи</i> за техническо осигуряване на повикванията към номера „700“. В тази връзка, реферираме към аргументите ни по т. 13. Допълнително посочваме, че номерата от обхват „700“ не са по-различни от другите абонатни номера и не следва да включват допълнително таксуване в сравнение с обичайните повиквания към фиксирани и мобилни номера. Технически услугата „персонален номер“ се организира от предприятие, предоставящо електронни съобщителни мрежи и услуги в неговата мобилна или фиксирана мрежа. На абоната на услугата се предоставя номер от обхват „700“. Абонатът (ползвателят) на услугата посочва номерата (в един или няколко географски кода, номера от мобилна мрежа), към които да се насочват повикванията от крайни</p>
--	--	--

	<p>предоставя пълната функционалност на услугата „персонален номер“ на търсената и търсещата страна. Включването на повикванията към 0700 в ценови пакет най-малко предполага, че следва да се вземат предвид допълнителните разходи за обслужване на тези повиквания.</p> <p>В допълнение специално по предложени нов §3 от Преходни и заключителни разпоредби към Наредбата бихме искали да обърнем внимание, че стандартно ползваните билинг-системи не позволяват простото включване или изключване на услуги в ценовия пакет на реално прилагана тарифа. От техническа и технологична гледна точка „добавянето“ към ценовия пакет на минути към 0700 може да бъде осъществено единствено чрез създаване на нови тарифи, което изисква време и разходи по въвеждане, тестове и имплементация. Посочените разходи са значителни, когато разработването и имплементирането на нов тарифен план се извършва от доставчик на билинг- система, т.е. външно лице. Прави впечатление, че посоченият § 3 от ПЗР към Наредбата на практика предвижда противоположен подход към действащите предплатени планове и абонаментните такива – първите следва да се променят, а вторите остават същите. Като изключим, че в конкретния случай става въпрос за поставяне в неравнопоставено положение ползващите към настоящия момент потребители на предплатени услуги и тези на абонаментна основа това предложение изисква реално от предприятията (а) изменение на действащи предплатени планове, (2) запазване на съществуващите абонаментни планове и (2) създаване на нови абонаментни планове, дублиращи в голяма степен действащите такива. Считаме, че преди предлагане на такова изискване КРС следва да извърши оценка на разходите и инвестициите за такава цялостна промяна в портфолиото на предприятията, предоставящи услуги чрез обхват 0700.</p> <p>С оглед всичко изложено сме на мнение, че предложението на КРС за предоставяне на повиквания към 0700 в рамките на ценовия пакет е свързано със значителни разходи за предприятията, които на практика следва да дублират своите тарифи, т.е. своето портфолио. Считаме, че от обективна страна и по целесъобразност КРС следва да оцени въздействието на своето предложение върху предприятията чрез извършване на проучване какъв процент от потребителите осъществяват повиквания към 0700 и да ги съпостави с получените и разглеждани жалби. Доколкото предложението на КРС би довело до промяна в ценовия пакет (и неговата цена) за всички бъдещи потребители считаме, че извършване на оценка за въздействие е от съществено значение. Липсата на такава оценка не само не</p>	<p>потребители, направени към предоставения му номер от обхват „700“ по определен от него алгоритъм. Абонатът на услугата „персонален номер“ заплаща на обслужващото го предприятие месечен абонамент и всички дължими цени за пренасочване на повикването (например към мобилен номер, към номер от друга мрежа, за роуминг и т.н.), както и разходите по конфигуриране на услугата.</p> <p>Неоснователно е и твърдението на БТК за наличието на по-високи разходи за обслужване на повикванията към номера от обхват „700“ в рамките на мрежата на БТК. В случай че БТК има допълнителни разходи, които не се покриват от сумите, получавани от крайни потребители, би следвало разликата да се покрива от месечния абонамент по договора с абоната на услугата „персонален номер“, а не чрез завишени цени на дребно за крайните потребители и отделянето на повикванията към тези номера от останалите.</p> <p>По отношение на off-net повикванията реферираме към аргументите ни по т. 14 в частта относно разходите за терминиране на повиквания към номера от обхват „700“.</p> <p>На трето място, в ПР на Проекта не е направено разграничение между предплатени и абонаментни планове, което да създава неравнопоставеност. С §19 се предвижда новият чл. 15а да влезе в сила 3 месеца след обнародването, което ще позволи на операторите да направят изменения на своите бъдещи тарифи, предлагани на абонатите. Разпоредбата ще се прилага само за нови договори, тъй като считаме че се касае за пропорционален подход и не следва да се засягат действащите договори. В случая §19 предвижда преходен период за приложението на чл. 15а до изтичане на всички срочни</p>
--	--	--

	<p>кореспондира с изискванията на чл. 6 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), но е и съществен порок на провежданото обществено обсъждане и в тази връзка предпоставка за отмяна поради неспазване на административнопроизводствените правила.</p> <p>3.2. От правна страна</p> <p>Съществено нарушение на административнопроизводствените правила</p> <p>КРС е нарушила процедурата по изработване на проект за изменение на нормативни административни актове. На основание на разпоредбата на чл. 6 от АПК административният орган следва да извърши своеобразна оценка на въздействието на предложението върху субектите – оценка на степента на засягане на правата и интересите; постига ли се целта по друг начин; и не на последно място да се въздържа от действия и актове, които могат да причинят вреди, явно несъизмерими с преследваната цел. В изпълнение на посочената разпоредба КРС е следвало да публикува и своята оценка за въздействие от предлаганите промени, в тази връзка оценка разходите за въвеждане и имплементация на предложенията и съответно преследвани цели. Видно от мотивите на административния орган такава оценка не е извършена, в допълнение и към БТК не са отправяни искания за информация какви биха били разходите за имплементация на предложението на КРС, съответно какъв процент от потребителите осъществяват повиквания към 0700 и колко жалби е разгледало предприятието.</p> <p>Считаме, че извършване на оценка на предложението и предлагането ѝ за обществено обсъждане на основание на чл. 6 от АПК е от особена важност за преценката за съразмерност. Липсата на оценка за съразмерност препятства заинтересованите лица да изразят обосновани становища по предложенията на КРС. Последното винаги е съществено нарушение на административнопроизводствените правила, което нарушава правото на заинтересованите лица да участват аргументирано, целенасочено и пълноценно в общественото обсъждане и да защитават своите права и законни интереси.</p> <p>Обратно, при наличието на обективна оценка за въздействие на предложението всяка заинтересована страна можеше да си състави мнение доколкото е спазен принципа на съразмерност по чл. 6 от АПК, принципът на пропорционалност по чл. 5 от ЗЕС и в тази връзка да даде обосновани предложения в рамките на общественото обсъждане. Липсата на такава оценка в конкретния случай не само не може да</p>	<p>договори (или тяхното прекратяване), действащи към момента на влизане в сила на разпоредбата. Последното отчита както необходимостта необосновано да не се засягат действащи договори, така и практическите затруднения от гл.т. на изменение на индивидуалните договори в целия сектор на телефонни услуги. С преходния период от 3 месеца се дава възможност на доставчиците, вкл. на БТК, да създадат нови тарифи и да ги приложат само по нови договори или предплатени тарифи. След изтичане на срока на действащите договори, правилото на чл. 15а ще се приложи и спрямо тях. Самите възражения на БТК за <i>значителни разходи</i> във връзка с въвеждането на нови тарифи са бланкетни, тъй като не са подкрепени с никаква конкретна информация и разчети.</p> <p>На следващо място, неоснователни са и твърденията за нарушаване на чл. 6 от АПК и чл. 5 от ЗЕС, тъй като посочените разпоредби не съдържат изискване за извършване и публикуване на оценка на въздействието на новия чл. 15а. Посочените разпоредби изискват съразмерност на взиманите решения, което считаме че е изпълнено при преценката да се предприемат действия по отношение на правилата за ползване на номерата от обхват 700. Доколкото е било необходимо, в Решение № 271/19.07.2018 г. на КРС е разгледан ефектът на акта спрямо предприятията. Така, в мотивите на решението е посочено, че новата уредба не е свързана с необходимост от значителни и неоправдани финансовите разходи и други средства за предприятията. Промяната на тарифите, които налага новият чл. 15а, не засягат негативно операторите, защото нормата се прилага спрямо всички доставчици на телефонни услуги и всички</p>
--	---	---

	<p>докаже необходимостта от предложеното изменение на Наредбата, но и дали не засяга „права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта“. Доколкото от мотивите на КРС и липсата на оценка на въздействие на предложението не може да се прецени дали са приложени най-благоприятните мерки за лицата за които се създават задължения или с последните не се причиняват вреди, явно несъизмерими с преследваната цел, считаме че предложението за нов чл. 15а, ал. 1 към Наредбата и нов § 3 към ПЗР към Наредбата следва да бъде оттеглено. В противен случай ще бъдем изправени пред съществено нарушение на административнопроизводствените правила, което не може да бъде отстранено на по-късен етап от производството и в тази връзка винаги би било основание за отмяна на акта.</p> <p>Нарушения на материалния закон и целта на закона</p> <p>Разпоредбата на чл. 216 от ЗЕС предоставя право на предприятията да предоставят услуги в ценови пакети на търговска основа и съобразно търсенето и предлагането. Законодателят е предвидил специално в ал. 2 на чл. 216 от ЗЕС единственото ограничение при предоставяне на ценови пакети – потребителите да могат да ползват услугите и извън ценовите пакети. Последното единствено ограничение на законодателя гарантира пълната свобода за предприятията да комбинират услуги и да ги предоставят в ценови пакети при съблюдаване на определението по § 1, т. 79 от Допълнителните разпоредби към ЗЕС. От тази гледна точка всяко ограничаване на свободата на предприятията за пакетиране на услуги на търговска основа не кореспондира с нормативната уредба и регулацията в цялост. В тази връзка е и европейската практика - видно от ценовите листи на най-влиятелните предприятия и групи предприятия в ЕС, последните предоставят повикванията към „персонален номер“ извън ценови пакети.</p> <p>В допълнение следва да се има предвид и обхвата на обществените отношения, регулирани от Наредбата. Последните са изрично посочени в разпоредбата на чл. 133а от ЗЕС и в пълното наименование на Наредбата. Законодателят е описал обхвата на последната като правила за ползване, разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена. Видно от така посоченият обхват обществените отношения, свързани със съдържанието на ценови пакети и в тази връзка чисто търговските аспекти на предоставянето на услуги категорично са извън предмета на Наредбата. В тази връзка</p>	<p>участници на пазара следва да я съобразят при определяне на цените на услугите си. Останалите изменения създават възможност за предоставяне на нови услуги от предприятията, с което се осигуряват нови възможности за приходи от иновативни услуги.</p> <p>На последно място, неоснователни са и твърденията за нарушаване на 133а и 216 от ЗЕС. Новият чл. 15а не противоречи на чл. 216, ал. 1, тъй като въвежда правило цената за разговори с номера „700“ да не надвишава цените за разговор съгласно абонаментния план или приложимата тарифа за предплатени телефонни услуги на крайния потребител. Цената на последните се определя свободно от предприятията, вкл. от БТК, съобразно търсенето и предлагането, както е предвидено в чл. 216, ал. 1 от ЗЕС.</p> <p>Неоснователен е и аргументът за излизане с посоченото изменение извън предмета на Наредба 1. В чл. 133а от ЗЕС изрично е посочено, че наредбата, която КРС приема на основание посочената разпоредба, има за предмет <i>inter alia</i> и правилата за ползване, вкл. процедурите по вторично предоставяне за ползване на номера, които се допълват с новия чл. 15а. Наред с това, чл. 216 от ЗЕС не дерогира правомощията на КРС по чл. 133а от закона да приема правила за ползване на номера от обхват „700“. В тази връзка, като пример може да се посочи правилото в действащата наредба, което също е определено от КРС, че повикванията към номера от обхват „800“ са безплатни (§ 1, т. 29 от ДР на Наредба 1).</p>
--	---	--

	<p>погледнато дори и по-общо от принципна гледна точка на предмета на публичното право (чиито представител е ЗЕС) е предоставен от държавата правен инструмент за ограничаване на произвола в публичноправните отношения. Последното, като клон от правото е създадено да определи ясно и еднозначно пределите на държавната власт и по този начин да гарантира автономията на гражданското общество. Именно това е причината публичното право да се основава на принципа „разрешено е само това, което е изрично предвидено в закона”. Следването на този принцип означава, че компетенциите на държавните органи и техните властнически правомощия следва да се съблюдават до степента, в която ясно, изчерпателно и детайлно са определени в публичното право (в нашия случай ЗЕС). Ето защо считаме, че с предложението си за нов чл. 15а, ал. 1 към Наредбата и нов § 3 към ПЗР към Наредбата КРС превишава предоставените от законодателя правомощия за регулация чрез наредбата по чл. 133а от ЗЕС и в тази връзка разписването на последните в Наредбата е незаконосъобразно.</p> <p>От представените от КРС мотиви може да се изведе заключението, че причината за сочените жалби основно е поведението на ползвателите на 0700 и непознаването на приложимата цена от страна на потребителите. В тази връзка считаме, че единствено възможния подход, който не води до засягане права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта и до разходи, явно несъизмерими с преследваната цел са стъпки към повишаване на прозрачността и информираността.</p> <p>С оглед изложеното БТК може да се ангажира (предполагаме и останалите предприятия) с по-детайлно описание на цените към 0700. Отделно, може да опише и в договорите си с ползватели на 0700 задължения за предприемане на действия по осигуряване на прозрачност на цената на повикванията. Считаме, че действия в тази посока са достатъчни и напълно кореспондират на преследваната от КРС цел. Последните не водят до разходи, несъизмерими с целения от КРС резултат и са насочени директно причините за създадения проблем – (а) от отношението на ползвателите на 0700 към разходите за крайните потребители и (б) от непознаване на договорните условия за ползване на услуги от страна на потребителите.</p> <p>С оглед изложеното предлагаме да бъде заличен предложението нов § 3 от ПЗР на Наредбата, а предложената нова разпоредба на чл. 15а от Наредбата да се редактира, както следва:</p> <p>Чл. 15а. (1) При услугата “персонален номер” се прилага единична</p>		
--	---	--	--

		<p>цена на минута, която не надвишава цената за разговор към номера след кодовете по чл.11, ал.1 или чл.13, ал.1, определена в абонаментния план или приложимата тарифа за предплатени телефонни услуги.</p> <p>(2) Предприятията, които предоставят вторично номера по чл.14, ал.1, т.6 включват задължение в договорите с абонатите на услугата "персонален номер" да уведомяват по подходящ начин крайните потребители за приложимите цени към тези повиквания.</p>		
16	„ГОЛД ТЕЛЕКОМ БЪЛГАРИЯ” АД	<p>Позиция по цени за разговори към „персонален номер“</p> <p>В проекта на решението се предвижда разговорите към „персонален номер“ да бъдат на цена равна на цената за обаждания към географски или мобилни номера. Следва да се отбележи, че цените на едро между предприятията за обаждания към „персонални номера“ са значително (до 20 пъти) по-високи от цените на едро за терминиране към географски номера. Например при обаждания към „0700“ номер от фиксираната мрежа на БТК ЕАД се заплаща стандартна цена на едро от 0.03 лв. От друга страна цената за национални повиквания към географски номера е 0.0015 лв. Не виждаме как при такава разлика в цените на едро, обажданията за крайните потребители към „0700“ номера биха могли да се таксуват по идентичен начин с разговорите към географски номера.</p> <p>Също така, не виждаме резон предприятието предоставящо „0700“ номера да информира крайния клиент, обаждач се към съответния номер, за цената на обаждането. Считаме, че това е достатъчно добре регламентирано, като в ценовата листа на всеки клиент е упомената цената за изходящи обаждания към „0700“ номера.</p>	Не се приема	<p>На първо място, аргументите за високи цени за терминиране на повиквания към номера от обхват „700“ са неотнормирани. В тази връзка, реферираме към аргументите ни по т. 14 в частта разходи за терминиране на повиквания.</p> <p>На второ място, неоснователни твърденията за липса на необходимост от информиране на крайния клиент за приложимата цена за повиквания към номера „700“. По отношение на същите реферираме към аргументите ни по т. 13 в частта относно новата ал. 3 на чл. 15а.</p>