

ТАБЛИЦА

**С ПОСТЪПИЛИТЕ В КРС СТАНОВИЩА ПО ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА
„ФУНКЦИОНАЛНИ СПЕЦИФИКАЦИИ ЗА ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ НА ПРЕНОСИМОСТ НА НЕГЕОГРАФСКИ НОМЕРА ПРИ ПРОМЯНА НА
ДОСТАВЧИКА, ПРЕДОСТАВЯЩ СЪОТВЕТНАТА УСЛУГА“**

(процедура открита с решение на КРС № 274 от 19.07.2018 г.)

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
ОБЩИ ЗАБЕЛЕЖКИ				
1	„МОБИЛНИ АЛТЕРНАТИВНИ КОМУНИКАЦИИ“ АД (МАК)	<p>Бихме искали да отбележим, че проекта отразява основно въвеждането на процедурата за преносимост в мрежите (port in) на доставчици, които ползват вторично предоставени номера. Същевременно, процесът на преносимост от мрежите (port out) на тези доставчици изисква допълнителна детайлизация в разпоредбите на Функционалните спецификации.</p> <p>Съгласно разпоредбата ал. 2 на чл. 43в от Наредба № 1, предприятията, предоставили номера по реда на чл. 43б, са задължени да осигуряват възможността за преносимост на вторично предоставените номера. Посочената норма е относима само към процеса port out, но практически не може да бъде приложена без съответно изменение на Функционалните спецификации, съответно на Процедурата за преносимост. Това е и причината задължението за преносимост от мрежата по отношение на вторично предоставените номера да не се осъществява на практика.</p>		<p>Задължението по чл.43в, ал.2 от Наредба №1 за правилата за ползване, разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (Наредба № 1) произтича от факта, че смяната на доставчик е право на крайния потребител и това право следва да е осигурено и в случаите, при които услуги се получават чрез вторично предоставен номер. Това задължение обхваща както случаите на Port Out, така и тези на Port In.</p> <p>При Port Out преносимост крайният потребител контактува директно с новия доставчик, като в случай че той е получавал услуги чрез вторично предоставен номер, за приемащия доставчик е съществено да знае с кой участник в домейна следва да контактува по реда на съответната процедура, за да се реализира пренасянето. Това е разликата от общия случай, при който услуги са били предоставяни от доставчик – участник в домейна на преносимост. Считаме, че този случай може да бъде уреден с изменения в процедурата за преносимост, които да създадат възможност за приемащия доставчик да получи информация за участника в домейна, предоставил номера на съответния вторичен доставчик.</p> <p>При Port In преносимост следва да се осигури равна възможност на крайните потребители да се пренасят както към доставчиците с първично предоставени номера, така и към тези, които са</p>

			<p>получили номера вторично. В този случай следва да се регламентират задължения за тези доставчици, тъй като потребителите могат да подават заявления за преносимост и при тях. От една страна, това са задължения, свързани с отношенията с крайния потребител, а от друга – задължения, свързани с реализирането на преносимостта, която се осъществява от участник в домейна на преносимост (предприятието предоставило номерата).</p> <p>Предложеното в проекта има за цел да уреди тези въпроси във функционалните спецификации за преносимост и при необходимост да намери отражение и в променена процедура за преносимост.</p> <p>По-нататък при конкретните бележки сме обосנוвали съответните промени.</p>
2	<p>„ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ” ЕАД</p>	<p>Бихме искали все пак да насочим вниманието на КРС към потенциален проблем, свързан с предвидените изменения, в законодателната уредба на процеса по преносимост между доставчиците и субектите, задължени да осъществяват въпросната преносимост. Към момента, съгласно чл. 134, ал. 1 от ЗЕС, предприятията задължени да осигуряват преносимост на номера, са тези предприятия, които предоставят обществени електронни съобщителни услуги. Бихме искали да обърнем внимание на предвидените изменения в Наредба № 1 от 22 юли 2010 г. за правилата за ползване, разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (Наредбата за номерата) и допълнението към посочената, с която се създава дефиниция на Платформа за виртуални мобилни оператори” (Mobile Virtual Network Enabler - MVNE). По дефиниция MVNE не е предприятие, което предоставя електронни съобщителни услуги, но въпреки посоченото, MVNE може първично да придобие номерационен ресурс и да стане част от съответния домейн на преносимост и съответната процедура за преносимост на номера между доставчиците. Едновременно с това въпросното MVNE, в качеството му на предприятие придобило първично номерационен ресурс, би могло да предостави вторично номера на друго такова, „вторичен доставчик“, съгласно новата предвидена дефиниция в трите Функционални спецификации.</p> <p>В рамките на така описаната законодателна обстановка, въпреки че MVNE би било част от съответната процедура по преносимост и част от съответния домейн на преносимост, за него не би важало</p>	<p>Бележката не е относима към преносимостта на негеографски номера.</p>

		<p>изискването на чл. 134, ал. 1 от ЗЕС, а именно да осигурява възможност за преносимост на номера, тъй като то не е предприятие, предоставящо обществени електронни съобщителни услуги. Допълнително, както е изрично предвидено в изменението на трите Функционални спецификации, „вторичните доставчици“, на които MVNE е предоставило вторично номера, няма да бъдат част от домейна на преносимост. Посоченото би довело до хипотеза, в която нито за въпросното MVNE придобило първично номера, нито за „вторичния доставчик“, на когото то е предоставило вторично номера, ще съществува задължението по чл. 134, ал. 1 от ЗЕС за осигуряване на възможност за преносимост на номера.</p> <p>С оглед на посоченото и преди да бъдат предприети каквито и да било изменения/допълнения в трите Функционални спецификации свързани с преносимост на номера към „вторични доставчици“, сме на мнение, че е наложително първо да се предприеме изменение на чл. 134, ал. 1 от ЗЕС. Противното би довело до това краен потребител да не може да пренесе номера си от въпросния „вторичен доставчик“, тъй като нито за него, нито за първично предоставилото му номера MVNE ще съществува задължението по чл. 134, ал. 1 от ЗЕС.</p> <p>Допълнително и имайки предвид така изложените ни притеснения, предлагаме на КРС организиране на експертна среща преди приемане на предвидените промени в трите Функционални спецификации, на която да бъдат обсъдени горепосочените проблеми.</p>		
3	<p>„БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД (БТК)</p>	<p>Видно от мотивите на КРС предложенията за промяна са насочени главно към регламентиране на преносимостта на номерата при предоставяне на услуги от т.нар. вторичен доставчик. В тази връзка бихме искали да обърнем внимание на непоследователността на въвежданите за предприятията задължения в отделни нормативни административни актове – функционални спецификации и наредба. По-конкретно бихме искали да посочим, че задължението по отношение на пренасянето на номера извън мрежата на вторичния доставчик или Port Out се регулира в действащата Наредба (чл. 43в, ал. 2 от Наредбата), а задължението за пренасяне в мрежата на вторичния доставчик или Port In се предлага да се регулира по отделно във функционалните спецификации за всеки вид номера. Чрез предложеното изменение на посочените общо четири акта се създава непоследователност при регулирането на обществени отношения от една и съща област и следователно могат да се реализират различни правни последици. На мнение сме, че няма правна и регулаторна логика от посоченото разделение, което дори е и в противоречие с чл. 10 от Закона за нормативните актове (ЗНА). В тази връзка предлагаме на КРС да</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Задължението по чл.43в, ал.2 от Наредба №1 „<i>да осигуряват възможността за преносимост на вторично предоставените номера</i>” произтича от това, че смяната на доставчик е право на крайния потребител и това право следва да е осигурено и в случаите, при които услуги се получават чрез вторично предоставен номер. Това задължение обхваща както случаите на Port Out, така и тези на Port In.</p> <p>Относими за бележките по забележка 1.</p> <p>По отношение на чл. 10 от Закона за нормативните актове (ЗНА):</p> <p>Съгласно посочената разпоредба, обществени отношения от една и съща област се уреждат с един, а не с няколко нормативни актове от същата степен. Общото задължение за осигуряване на възможност за преносимост от страна на предприятията, предоставящи обществени</p>

		<p>регламентира задълженията за Port In и Port Out само в Наредбата или само във функционалните спецификации.</p>		<p>електронни съобщителни услуги чрез използване на номера от Националния номерационен план, се съдържа в чл. 134, ал. 1 от ЗЕС. Съгласно ал. 3 на същия член, комисията приема акт, който регламентира техническите условия за осъществяване на преносимост; необходимите действия от предприятията, които са задължени да осигуряват преносимост, включително и срокове за извършването им; методите за реализация на преносимостта; изискванията относно базата данни, необходима за осигуряване на маршрутизацията; задълженията на предприятията, които осигуряват преносимостта, и причини за отказ от предоставяне на услугата за крайни потребители; процедурата за осъществяване на преносимост; принципите на ценообразуване и разпределяне на разходите между предприятията. В този смисъл посоченият акт има за предмет детайлна регламентация на обществените отношения, свързани с преносимостта на съответните номера, поради което са посочени детайлно задължените лица, респ. са уредени детайлно техните задължения. От друга страна, предмет на Наредба 1 са правилата за ползване, разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена. Поради тази причина, чл. 43в, ал. 2 от акта регламентира общо задължение за осигуряване на преносимост, но по отношение на вторично предоставените номера. Това задължение обхваща както случаите на Port Out, така и тези на Port In, но е регламентирано на систематичното място в акта, който урежда съответната група обществени отношения. С оглед на посоченото, не е налице несъобразяване с разпоредбата на ЗНА.</p>
4	БТК	<p>На следващо място бихме искали да обсъдим и най-големия проблем на осъществяване на бизнес-модела на предоставяне услуги като вторичен доставчик. Доказателство за съществуването на проблем е и фактът, че възможността за вторично предоставяне на номера на други предприятия първоначално е регламентирана през 2012 г. но вече шест години не е налице търговски интерес от такова предоставяне на</p>		<p>С регламентирането на възможността за предоставяне на номерационни ресурси на MVNE, се очертават реални перспективи за предоставяне на мобилни услуги чрез вторично предоставени номера. Това изисква изменения във ФС за преносимост на мобилни номера, с които крайните</p>

		<p>номера от осъществяващите дейност предприятия. Следва да се има предвид, че предприятията през годините са идентифицирали вариантите за обезпечаване на преносимостта на договорна основа при вторичното предоставяне на номера. Въпреки това подобен модел на предоставяне на услуги не е осъществяван поради липсата на защита в достатъчна степен за предприятието, предоставящо вторично номера. Доколкото добра европейска практика в тази посока е развита в държавите-членки, включително и чрез правомощията на съответните регулаторни органи, ще изложим нашите притеснения в настоящото становище по същество за необходимостта от защита на интересите на предприятията и създаване на предпоставки за развитие на конкуренцията.</p>		<p>потребители да бъдат равнопоставени по отношение на правото си да запазят своя номер при промяна на доставчик. Разпоредбите на чл.43в, от Наредба №1 се отнасят и за вторично предоставяне на географски номера, поради което следва да бъдат изменени и ФС за преносимост на географски номера и да бъдат осигурени правата на съответните крайни потребители. Бележката не съдържа предложения. При излагане на мотиви по конкретните бележки ще обосновем предложените изменения и допълнения на ФС</p>
5	БТК	<p>Доколкото предпоставка за пренасяне на номер може да бъде чисто икономически мотив от предоставяне на някаква пакетна услуга (не качеството на предоставяната услуга) считаме, че във функционалните спецификации следва да бъдат разписани и правила за пренасяне на номера между предоставящото вторично номера предприятие и вторичния доставчик. Липсата на такива правила и в тази връзка процедура също поставя двете предприятия в неравнопоставена позиция спрямо всички останали. Тези отношения не могат да бъдат регламентирани изцяло на договорна основа, доколкото е необходимо да съществуват задължения за пренасяне. В тази връзка и разпоредбата на чл. 134 от ЗЕС изисква създаване на възможност за пренасяне на номера „между предприятия“, а не пренасяне „между мрежи“. Ето защо предлагаме на КРС да бъдат разписани и правила в тази посока.</p>	Не се приема	<p>КРС не счита, че е необходимо да бъдат разписвани отделни правила за пренасяне на номера между предоставящото вторично номера предприятие и вторичния доставчик. Вторичното предоставяне на номера се осъществява на базата на споразумение (договор) между две предприятия, като едното (това, което предоставя номерата) има задължение да осигури възможността за преносимост, както за номерата които ползва, така и за тези които предоставя вторично на други предприятия. От гледна точка на останалите участници в домейна всички номера на това предприятие (включително и вторично предоставените) са едно цяло и за тях разделението има значение единствено при преносимост, когато краен потребител пожелае да се пренесе от/към вторичен доставчик. Тези случаи са уредени с проекта за изменение на ФС и следва да намерят отражение в променени процедури за преносимост, както е пояснено в мотивите по други конкретни бележки. От техническа гледна точка преносимостта на номер между предприятие предоставящо вторично номера и вторичен доставчик е невидим за домейна, като отношенията между тях могат да се уредят на договорна основа и няма основания да се урежда във ФС.</p>
6	БТК	<p>Не на последно място прави впечатление, че са заличени цели разпоредби, които не противоречат на закона или на предложенията на</p>	Не се приема	<p>Както БТК отбелязва в становището си, преповтарянето на законови положения не носи</p>

		<p>КРС. Последните имат за цел да декларират и гарантират спазването на технологичната неутралност, равнопоставеността на крайните потребители и необходимостта от спазване на закона. В тази връзка сме на мнение, че тези разпоредби не пречат на водената от КРС регулаторна политика и единствената им цел е представяне на обществените отношения, свързани с преносимостта на номерата в цялост и кодифицирани в един акт. Ето защо, дори и чрез тях да се преповтарят законови положения, предлагаме на КРС да не ги заличава доколкото това не носи някаква допълнителна стойност на съответните функционални спецификации.</p>		<p>допълнителна стойност на ФС. Нещо повече – подобна практика излишно утежнява текста на акта, като такъв подход не се подкрепя и от законодателя. Съгласно чл. 44, ал. 1 от Указ № 883 за прилагане на ЗНА, в актът по прилагане на закон може да се възпроизвеждат разпоредби на закона само по изключение. С оглед на посоченото, дублиращите текстове следва да отпаднат от ФС.</p>
7	БТК	<p>В заключение бихме искали да посочим, че е необходимо всички действия на предприятието, предоставило вторично номера по отношение на пренасянето на номера от/към неговата мрежа на потребители на вторичния доставчик да се считат извършени от името и за сметка на този вторичен доставчик. В тази връзка са налице предложения за изменение, които не отчитат тази особеност и биха създали допълнителни трудности в обезпечаване на изискванията на законодателството и преговорния процес между предоставящия и ползващия вторично номера.</p>	Не се приема	<p>Вторичният доставчик не е част от домейна на преносимост. В този смисъл няма как да се извършват действия от негово име по отношение на другите участници в домейна, между които има сключена процедура за преносимост на номерата.</p>
8	„А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД	<p>Като предприятие, което предоставя обществени електронни съобщителни услуги чрез използване на мобилни, географски и негеографски номера, А1 осигурява възможност за преносимост на номерата от Националния номерационен план (ННП), и участва в трите домейна на преносимост на номера, като е страна по подписаните и действащи Процедура за преносимост на мобилни номера от 27.09.2013 г., Процедура за преносимост на географски номера от 15.04.2013 г. и Процедура за преносимост на негеографски номера от 05.03.2015 г., публикувани на интернет страницата на КРС на адрес: http://www.crc.bg/section.php?id=522&lang=bg.</p> <p>С оглед на изложеното, считаме че към настоящия момент е налице един добре действащ и бърз процес на преносимост на номерата в страната, който изискваше значителни усилия от предприятията, участващи в него. Необходим бе продължителен период от време, включващ предоставянето на финансови, технически и организационни ресурси за предприятията, осигуряващи преносимост на номерата, за да бъде постигнат сегашния резултат на работещ и лесно функциониращ процес по преносимост.</p> <p>В Мотивите на КРС към Решенията за изменение и допълнение на Функционалните спецификации (ФС) е посочено, че извършването на промени в действащите ФС е породено от необходимостта да се осигури възможност за преносимост на номера към предприятията, които</p>	Не се приема	<p>Относитими са мотивите по забележка 4.</p> <p>Съгласно чл.133, ал.4 от ЗЕС, комисията поддържа публичен регистър на предоставените за ползване на предприятията номера, адреси и имена. В случаите на вторично предоставяне на номера задълженията от разрешението за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс не се прехвърлят (чл.43в, ал.1 от Наредба 1). Предвид тези разпоредби в публичните регистри фигурират само номерационните ресурси, които са първично предоставени на предприятията с издаденото им разрешение.</p> <p>Има групи вторично предоставени географски номера, за които КРС е получила информация по реда на чл.43б, ал.3 от Наредба 1.</p> <p>Не е основателно твърдението, че на предприятието предоставило вторично номера се вменяват допълнителни задължения, тъй като по разрешение то има задължение да осигурява възможност за преносимост на предоставените му</p>

са получили вторично номера по смисъла на Наредба №1 от 2010 г. за правилата за ползване, разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (**Наредба за номерата**). В тази връзка, считаме че не е налице и не се наблюдава засилена дейност по вторично предоставяне на номера на предприятия по смисъла на чл. 43б от Наредбата, видно и от публичните регистри на КРС по ЗЕС, в които няма данни за предприятия, на които са вторично предоставени номера от предприятията, получили разрешение от КРС да ползват първично предоставени номера.

Нещо повече, ако вторичното предоставяне на номера е въпрос на търговски преговори между предприятие, получило първично номера, и друго, което няма номера, то вменяване на допълнително задължение, към предприятието предоставило тези номера, би блокирало напълно такива процеси.

Възниква разбира се и друг въпрос. Ако предложеното с обществено обсъждане - проект на Решение за изменение и допълнение на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 22 юли 2010 г. за правилата за ползване, разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (Наредба за номерата), приет с Решение № 271 от 19.07.2018 г. на КРС, първично предоставяне на номера на платформа, чрез която вторично да предоставят номера на различни MVNO оператори, то тогава се създава сериозна неравнопоставеност между предприятия, предоставящи услуги чрез номера от ННП.

В този смисъл сме на мнение, че извършването на промени в преносимостта на номера, които не са обективирани от реалната необходимост за тях, а дори е възможно да създаде различни права и задължения между равнопоставени участници на пазара, би породило значително повече проблеми и би нарушило един не само един функциониращ процес, а и конкурентоспособността на пазара.

На следващо място бихме искали да посочим, че с предвидените изменения във ФС се наблюдават доста неясноти и противоречия със законовите разпоредби, както и с действащите разпоредби за преносимост на номера, като създаването на допълнителен процес по преносимост на вторично предоставени номера би затруднило и възпрепятствало осъществяването на сега съществуващия процес за преносимост на номера.

С оглед на изложеното считаме, че не е обосновано и необходимо към настоящия момент да се извършват изменения в действащите ФС и процедурите за преносимост на номера към тях, както и че така предвидените изменения от КРС във ФС са неясни,

номера, а съгласно чл.43в, ал.2 от Наредба 1 има задължение да осигури такава възможност и за номерата, които предоставя вторично.

КРС счита, че предложените промени са резултат от реална необходимост - те се предлагат във връзка с постъпило в КРС искане бъде нормативно уредена възможността за предоставяне на номерационни ресурси на MVNE, което води до създаване на реални възможности за предоставяне, както на фиксирани, така и на мобилни услуги чрез вторично предоставени номера. Както е посочено по-горе, това води до необходимост от изменение на ФС.

По отношение на опасенията за създаване на неравнопоставеност, същите са неоснователни, защото различните правила са обосновани от различията при предоставяне на услугите. При вторичното ползване на номера, предоставени от оператор на платформа, има своите специфики, които налагат различен подход от страна на КРС. Третирането на различните ситуации различно не води до създаване на неравнопоставеност.

		непълни и неточни, като ще доведат до нарушаване на сега действащия лесен и бърз процес на преносимост на номерата. Подробни мотиви излагаме по-долу в конкретни бележки.		
КОНКРЕТНИ ЗАБЕЛЕЖКИ				
9	БТК	<p>Доставчик и вторичен доставчик.</p> <p>Прегледът на консолидирани варианти на документите с действащите разпоредби и съответно добавените предложения от страна на КРС създават предпоставки за противоречиво тълкуване и в тази връзка прилагане. В много случаи т.нар. вторичен доставчик ще бъде приемащ по отношение на конкретен номер и даряващ по отношение на друг номер, доколкото ЗЕС говори за пренасяне между предприятия, а не между мрежи. В тази връзка считаме, че определенията за „даряващ доставчик“, „даряваща мрежа“, „домейн на преносимост“, „приемащ доставчик и „приемаща мрежа“ следва да се изменят, като отчетат че номерата не се пренасят между мрежи, а между предприятия (арг. от чл. 134 от ЗЕС). Ако тези определения се променят в съзвучие със закона, то няма да има необходимост от добавянето на „вторичен доставчик“ в текстовете на всички ФС. В такъв случай вторичен доставчик ще бъде приравнен на всички останали предприятия и част от домейна. Това, че предоставилото му номера на вторична основа предприятие ще управлява комуникацията и маршрутизацията във връзка с преносимостта по своето същество е услуга на едро, която може да се предоставя от всяко предприятие, MVNE, MVNA и дори Advanced MVNO.</p> <p>При положение, че КРС не намира логика в посоченото от БТК, молим за прецизиране на предложенията за изменение като законовото положение, че номера се пренасят между предприятия, а не между мрежи следва да намери своето ясно и последователно място в определенията за вторичен, даряващ и приемащ доставчик. Включването на вторичния доставчик в процеса по пренасяне на номера и обезпечаване на последния несъмнено ще усложни цялата процедура, но това е необходимо най-малко с оглед прилаганата цена на едро за обработване на заявленията и съответно изискванията за маршрутизация.</p> <p>На мнение сме, че предложенията на КРС следва да бъдат прегледани отново и прецизирани, тъй като оставят впечатлението за механично добавяне на „вторичен доставчик“ към даряващия и съответно приемащия такъв, но не и реципрочно. В тази връзка не става ясно чии са задълженията и как се разпределят последните при ползване на примерната конструкцията: „приемащия доставчик/вторичния доставчик“. Доколкото различните разпоредби</p>	Не се приема	<p>Предлаганите в проекта изменения са базирани на съществуващите ФС и приетите понятия в тях. Доколкото в чл. 134, ал.4 от ЗЕС е посочено съдържанието на ФС, считаме че за да се определят „техническите условия“ и „методите за реализация на преносимостта“ е необходимо да се определят понятията „даряваща/приемаща мрежа“, „мрежа на държателя на обхвата от номера“ и „домейн на преносимостта“ (мрежите на доставчиците, в които се осъществява преносимост на номерата), като това не е в противоречие с разпоредбите на чл. 134, ал.1 от ЗЕС.</p> <p>КРС е отчела спецификите на текстовете, като добавянето на вторичен доставчик не е механично. Навсякъде е използван знакът „/“ с цел опростяване на текста като значението на този знак е „съответно“. В противен случай всички разпоредби би следвало да се повторят допълнително, когато адресат на нормата е вторичния доставчик. Използването на този знак не е прецедент и вече се използва на много места в действащите ФС.</p>

		<p>предполагат различна интерпретация предлагаме на КРС да ревизира предложенията си и където е необходимо да промени конструкцията „доставчик/вторичен доставчик“ с „доставчик и вторичен доставчик“, „доставчик или вторичен доставчик“ или „доставчик, съответно вторичния доставчик“. Последното е от особено значение доколкото нито една от двете страни не би желала да носи солидарна отговорност за нарушения на другата страна и това допълнително би усложнило договорните и преговорните отношения между тези страни.</p> <p>В заключение считаме за основополагащо трите понятия да бъдат ревизирани в светлината на пренасяне на номера между предприятия, а не между мрежи и молим КРС за корекции в тази насока.</p>		
10	БТК	<p>На второ място бихме искали да обърнем внимание на основанията за отказ на преносимост. Считаме, че последните следва да бъдат раздробени, като изрично се разпише кои проверки се извършват от даряващия доставчик, от приемащия доставчик и от вторичния доставчик.</p> <p>Тук впечатление прави фактът, че в основанията за отказ за преносимост даряващия доставчик следва да проверява дали в подаденото заявление за пренасяне на номер съдържа непълни и/или неточни данни на заявляващото лице. Когато конкретният заявен за пренасяне от мрежата на даряващия доставчик номер е предоставен за ползване на вторичен доставчик, то даряващия доставчик (съгласно действащото определение - даряващата мрежа) не може да извършва проверка за верността и точността на данните на потребителя на вторичния доставчик. Нещо повече – доколкото не става въпрос за данни на собствени крайни потребители, даряващия доставчик няма право и събира и обработва такива данни на основание на ЗЕС.</p> <p>Във тази връзка е и разписаното задължение за отказ на основание общите условия на „вторичния доставчик“. Според нас това е ситуацията, в която приемащия доставчик (приемащата мрежа) следва да съблюдава и прилага общите условия на „вторичния доставчик“ и да следи дали е налице приложимо основание за отказ в последните. В описания предложен процес по-скоро именно последния следва да уведоми приемащата мрежа, че става въпрос за приложимо основание за отказ по общите му условия. Последното е и единствения възможен извод доколкото основанията за отказ като кредитна оценка, предишни отношения с доставчика и т.н. условия за отказ се преценяват на ниво отделен краен потребител и предишни отношения между конкретните две страни.</p>	Не се приема	КРС счита, че даряващият доставчик и вторичният доставчик могат да уредят помежду си ред, по който да се проверяват данните по чл.29, ал.1, т.7 без това да се отрази на процеса на преносимост. По отношение на конструкцията с „/“ виж бележка № 9.

11	БТК	<p>В продължение на описаното в общите бележки за солидарна отговорност бихме искали КРС ясно да посочи отговорните лица. В противен случай се рискува „създаваната възможност“ за вторично ползване на номера да не се случи в реалността. Типичен пример в тази посока са разпоредбите, отнасящи се до разглеждане на заявленията, сроковете за отстраняване на нередности и хипотетичния отказ (чл. 29, ал. 3 от ФС за негеографски номера, чл. 30, ал. 3 от ФС за национално значими номера, чл. 43, ал. 3 от ФС за географски номера). От посочените разпоредби не става ясно кое от двете предприятия извършва проверка по всички показатели, как се разпределят и как предприятията комуникират отделните проверки по между си и дали последните носят солидарна отговорност при неизпълнение на разпоредбата.</p> <p>Не на последно място според нас би следвало да бъде разписан и процес на „пренасяне“ на номер между предприятието предоставило вторично номера и ползващото тези номера. Независимо, че реално става въпрос за предоставяне на услуги в рамките на една и съща мрежа с едно и също качество на услуги това е необходимо с оглед различните ценови параметри, промоции и пакетни услуги на двете предприятия. Липсата на възможност за реална конкуренция между двете предприятия е в противоречие с принципите за защита на конкуренцията и съответно защита на интересите на потребителите да извличат максимална ползва от предоставяните услуги.</p>	Не се приема	<p>Преносимост на номер между предприятие предоставило вторично номера и ползващото тези номера е възможен. Относими са мотивите по забележка 5.</p> <p>КРС не намира връзка между използването на вторичното предоставени номера и наличието на конкуренция между предприятието предоставило тези номера и предприятието, което ги използва. Договорът между двете предприятия предполага заплащане за ползването на вторично предоставените номера, но не и клаузи ограничаващи конкуренцията. Всяко от тези предприятия може да провежда собствена търговска политика.</p>
12	„А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД	<p>По отношение на § 3, т. 2 от проекта на решение: <i>По отношение на предвиденото задължение на доставчика, предоставил вторично номера на друго предприятие, да осигури възможност на това предприятие да предоставя услуги и чрез номерата, пренесени в мрежата на доставчика. (нов чл. 3, ал. 2 от МНП; нов чл. 2, ал. 2 от ФНП; нов чл. 3, ал. 2 от НГНП):</i></p> <p>Предвидената хипотеза обхваща случаи, при които по отношение на пренесените номера в мрежата на Приемачия доставчик, същият ще следва да осигури възможност на вторичен доставчик – предприятие да предоставя услуги чрез тези номера. В този случай изрично е предвидено в изменението на ФС, че вторичното предоставяне на номера касае хипотезата на чл. 43б от Наредбата за номерата: <i>„Предприятията по чл. 43а, ал. 1 могат да предоставят вторично групи от номера на друго предприятие, което отговаря на следните условия:.....“</i> т.е предприятието, което първично е получило номера от КРС може да ги предостави вторично на друго предприятия при изпълнение на предвидените условия по Наредбата.</p> <p>В този смисъл предприятията, на които вторично са предоставени номера, се предоставя право да участват в процедурата за преносимост</p>	Не се приема	<p>С чл. 3, ал. 2 се уреждат случаите и на port in, и на port out. Считаме, че не е нужно уреждането на описаните в бележката или други възможни хипотези. Те винаги могат да се сведат до посочените по-горе случаи на Port Out и Port In преносимост. Когато краен потребител заяви желание да пренесе номера си, независимо дали приемачият/даряващият е доставчик или вторичен доставчик, се стартира предвидената процедура която е съществуващата в момента за участник в домейна или допълнената с измененията от проекта за вторичен доставчик.</p> <p>Относими са мотивите по забележка 1.</p>

на номера, но следва да се има предвид, че самите те няма да могат да ги пренасят, тъй като не попадат в обхвата на дефиницията за „Абонат“ съгласно трите ФС, а именно:

- § 1, т. 1 от ДР на МНП - "Абонат" е всяко физическо или юридическо лице, което е страна по индивидуален писмен договор с предприятие, предоставящо обществени електронни съобщителни услуги;

- §1, т. 1 от ДР на ФНП - "Абонат" е всяко физическо или юридическо лице, което е страна по индивидуален договор с доставчик;

- § 1, т. 1 от ДР на НГНП - "Абонат" е физическо или юридическо лице, което предоставя услуги на крайни потребители чрез използване на негеографски номера.

С оглед на гореизложеното, считаме че вторичните доставчици не могат да пренасят предоставените им вторично номера, тъй като не попадат в хипотезите за абонат по ФС, като вторично предоставените номера могат да бъдат пренасяни от крайните абонати и потребители на вторичния доставчик. В случай, че КРС не споделя това тълкуване, то предлагаме изрично да се впише забрана вторичните доставчици да могат да пренасят номера, тъй като в противен случай би се създавала порочна практика, при която вторичният доставчик, получил номер/а от предприятието, на което са предоставени първично, ще може да изисква и претендира намаляване на цените на предоставяните услуги, под заплахата, че номерата и клиентите на вторичния доставчик могат да бъдат пренесени към друг доставчик.

В тази връзка А1 би разглеждало преносимостта на вторично предоставени номера, единствено заявени за пренос от името на крайния клиент и абонат, който ги е получил по силата на индивидуално сключен договор с вторичния доставчик.

В този смисъл съгласно изменението на чл. 3, ал. 2 от МНП (аналогични текстове в другите две ФС), следва да се има предвид, че пренесените номера в мрежата на Приемачия доставчик, за които се предоставя възможност да бъдат ползвани от вторичен доставчик, може да не са първично предоставени на Приемачия доставчик т.е той не ги предоставя вторично на вторичния доставчик. В тази връзка може да възникнат няколко хипотези: пренесените номера да са първично предоставени на Даряващия доставчик или на Държател от обхвата на номера (тъй като не винаги Даряващия доставчик е Държателят на обхвата на номера, виж. §1, т. 3 от допълнителната разпоредба на МНП; аналогична дефиниция и в другите две ФС), което означава, че за да бъдат използвани от вторичния доставчик, на първо място, ще трябва да бъдат първично предоставени на вторичния доставчик от Даряващия доставчик или от Държателя на обхвата на номера, а на

		<p>следващо място ще следва Приеманият доставчик да си уреди отношенията с вторичния доставчик по отношение преносимостта и ползването на тези пренесени номера в неговата мрежа, (вкл. заплащане на таксата за преносимост на едро, уговорена между доставчиците и т. нат.); пренесените номера да са предоставени на същия вторичен доставчик, чийто краен потребител и абонат ги пренася от мрежата на Даряващия доставчик в тази на Приемания доставчик; пренесените номера да са дадени на един вторичен доставчик, като абонатът ги пренася в мрежата на Приемания доставчик, за да ги ползва при друг вторичен доставчик т.е от един вторичен доставчик крайният абонат да ги пренася към друг вторичен доставчик. Това са няколко възможни хипотези, при които от измененията на ФС не е ясно как ще бъдат осъществени координирани и последователни действия между участниците в процеса по преносимост, както и как ще бъдат уредени договорните отношения между тях.</p> <p>В допълнение, в предвидените изменения на ФС липсва уредена преносимост (т. нар. порт аут „port out”), в случаите, когато даден абонат желае да пренесе номерата си от вторичния доставчик, на когото са предоставени номера по смисъла на Наредбата за номерата, в мрежата на Приеман доставчик. В тези случаи абонатът може да желае да ги ползва по договор с Приемания доставчик или с друг вторичен доставчик, на когото Приемания доставчик е предоставил първично номера. В този смисъл при порт аут вторичният доставчик ще следва ли да има функциите на Даряващ доставчик и ще следва ли да предостави информация на Даряващия доставчик относно основанията за извършване на преносимостта, или спирането ѝ, или прекратяването ѝ (по смисъла на чл. 30 от МНП; по чл. 43 от ФНП; по чл. 29 от НГНП). Подобни хипотези не са визирани и предвидени в настоящите изменения на трите ФС.</p> <p>С оглед на гореизложеното се забелязва единствено уреждане в измененията на ФС, и то непълно и неясно, на преносимостта на номера към вторичните доставчици, но не и от тях. Считаме, че подобен подход няма да допринесе за създаването и функционирането на цялостен процес по преносимост на вторично предоставените номера на вторичните доставчици, който да се имплементира във вече съществуващия процес.</p>		
13	МАК	<p>По отношение на § 2 от проекта на решение, предлагаме новата ал. 2 на чл. 3 от Функционалните спецификации да бъде изменена, както следва:</p> <p><i>„(2) Доставчик, предоставил вторично номера, по смисъла на §1, т. 4 от Допълнителните разпоредби на Наредба № 1 от 22 юли 2010 г. за правилата за ползване, разпределение и процедурите за</i></p>	Не се приема	Считаме, че не е необходимо уточняването предложено от МАК – да се добави <i>изразът ”съобразно изрично заявление на абонат/потребител”,</i> т.к. този въпрос е регламентиран в чл.28, ал.1 от ФС.

		<p><i>първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера и имена, на друго предприятие, осигурява преносимост на вторично предоставените номера, както и осигурява възможността на това предприятие да предоставя услуги чрез номера, пренесени в мрежата на доставчика, съобразно изрично заявление на абонат/потребител.“</i></p> <p>Мотиви: Във връзка с изложеното в общата ни бележка и от гледна точка на прецизна правна техника, в общите положения на нормативния акт е необходимо да се отбележат изрично двете посоки на преносимост на номерата - от и в мрежите, както и съответните задължения на доставчикът, предоставил вторично номера и съответно член на домейна на преносимост. В предложената на обсъждане разпоредба се визира само преносимост в мрежата и съответно обезпечаване на ползването на номерата от вторичния доставчик.</p> <p>Подкрепяме тълкуването на КРС, че доколкото пренесените номера не се явяват част от разрешението за ползване на номера на приемащия доставчик, то той не може да ги отдаде вторично на друго предприятие. В тази връзка, приемаме формулировката че приемащият доставчик следва да осигури възможност за ползването на пренесени номера от вторичния доставчик, но считаме че е подходящо да се допълни, че процесите са в резултат на изрично заявление на конкретен абонат/потребител. Редакцията внася яснота, съобразно правилото за „едно гише“ и ясно дефинира ролята на приемащия доставчик като посредник в процеса на преносимостта.</p>		
14	„А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД	<p>По отношение на § 3, т. 2 от проекта на решение</p> <p><i>По отношение предвидената разпоредба, че вторичните доставчици не са част от домейна на преносимост (нов чл. 3, ал. 3 от МНП; нов чл. 2, ал. 3 от ФНП; нов чл. 3, ал. 3 от НГНП):</i></p> <p>В Мотивите на КРС към проектите на решения е посочено, че вторичните доставчици не са част от домейна на преносимост, което е с цел въвеждане на яснота. Същевременно обаче, в редица изменени разпоредби (<i>напр. чл. 22, чл. 23, чл. 28, ал. 1 от МНП – аналогични са текстовете в другите две ФС</i>), им се предоставят равни права и задължения като на Приемащия доставчик, който е част от домейна, напр. задължение вторичният доставчик да не осъществява контакти с клиентите, подали заявления за порт аут; вторичният доставчик да приеме заявление за преносимост, което да предаде в рамките до 1 (един) час на Приемащия доставчик; вторичният доставчик да има право да откаже преносимост на основанията, предвидени за отказ от Приемащия доставчик и т. нат.</p> <p>В този смисъл, след като вторичният доставчик не е участник в домейна за преносимост на номера, и остава извън него, не е ясно по</p>	Не се приема	<p>Според предвидените изменения от гледна точка на техническата реализация на преносимостта вторичните доставчици не са част от домейна на преносимост. От друга страна обаче, те следва да приемат заявления и да сключват договори с крайни потребители, които искат да се пренесат при тях. Именно в тази посока са и въведените за тях права и задължения като приемащи и даряващи доставчици. В предложените изменения са отчетени сроковете за осъществяване на преносимост.</p> <p>По отношение на техническата реализация на преносимостта повечето задължения остават за участника в домейна и това също се вижда от текстовете на ФС. Именно той ще осъществява обмена на съобщения с останалите участници в домейна. Маршрутизацията към пренесените при вторичния доставчик номера ще се осъществява</p>

		<p>какъв ред и канал ще осъществява комуникация с Приемачия доставчик, а както по-горе посочихме в случаите на порт аут, по какъв ред ще осъществява комуникация с Даряващия доставчик. Също така не е ясно как ще реализира своите права и задължения, които му се предоставят с измененията на ФС.</p> <p>Към настоящия момент съгласно Процедурите за преносимост на номера, и подписаните към тях технически приложения за реализацията ѝ, е изграден канал, чрез който доставчиците, участващи в процеса на преносимост си обменят точно конкретни съобщения и кодове, при ясно определени срокове и основания. В случая вторичните доставчици остават извън този канал на обмен на заявление за преносимост и съобщения по тях, като не е ясно как ще се осъществява комуникацията между Приемачия и Даряващия доставчик и вторичните доставчици.</p>		чрез неговия номер за маршрутизация (Routing Number). Отношенията му с предприятието, на което той е предоставил номера вторично ще се уреждат на договорна основа.
15	МАК	<p>По отношение на § 3 – предложение за заличаване на чл. 13 от Функционалните спецификации. В проекта не са посочени мотиви за приемането на § 6 и считаме, че правилото на чл. 13 внася яснота и непротиворечивост в нормативния акт. В тази връзка, предлагаме чл. 13 да не бъде отменен.</p>	Не се приема	Считаме, че посоченото в тази разпоредба право на предприятията се подразбира и изричното му регламентиране е излишно.
16	„А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД	<p>По отношение на § 3 <i>По отношение предложеното отпадане на разпоредбата на чл. 12 от МНП, чл. 24 от ФНП и чл. 13 от НГНП:</i> Изразяваме своето съгласие, доколкото се подразбира, че предприятията имат право да прилагат и взимат самостоятелни решения при изграждането на своята мрежа, интерфейси, технологични и мрежови функции, и не е необходимо изрично това им право да бъде записвано и предвиждано чрез отделни разпоредби. Отпадането на такава възможност в комбинация с възможността вторични доставчици да пренасят в своята мрежа номера, би довело до абсурден прецедент - предприятие, което вторично ползва номера да определя решения при изграждането на мрежата на предприятие, ползващо първично предоставени номера.</p>		Бележката не съдържа предложения
17	„ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ“ ЕАД	<p>По § 6, т. 2 от проекта на Решение за изменение и допълнение на ФС-мобилни: Във връзка с така предвидените промени, бихме искали да изразим съгласието си с предложените изменения. Смятаме че с тях, разпоредбите стават по-точни и ясни, като едновременно с това отразяват действителното положение и начин, по който се прилагат в практиката от доставчиците.</p>		Бележката не съдържа предложения
18	„А1 БЪЛГАРИЯ“	По § 6, т. 2 от проекта:	Не се	Това е задължение на участника в домейна.

	<p>ЕАД</p>	<p><i>По отношение предложеното изменение на чл. 17, ал. 2 от МНП, аналогични чл. 27, ал. 2 от ФНП, чл. 15, ал. 2 от НГНП, а именно:</i> <i>„Когато предоставяните чрез пренесен номер услуги са преустановени, приемащият доставчик следва да уведоми държателя на обхвата от номера за това в 10-дневен срок, считано от настъпване на описаното обстоятелство и да върне номера на държателя на обхвата от номера при условията и по ред, договорени в процедурата.“</i></p> <p>Текстът действително е прецизиран, в сравнение с предишния му вариант, но неясен остава въпросът, ако пренесеният номер се ползва при вторичен доставчик, по какъв начин и в какъв срок той ще следва да уведоми Приемачия доставчик, че услугите са прекратени, за да може Приемачият доставчик да изпълни това си задължение. Следва да се има предвид, че спазването на това задължение на Приемачия доставчик ще зависи от действията на друго лице – вторичния доставчик, като при евентуално нарушение или на неспазване на срока по тази разпоредба, отговорност ще носи именно Приемачият доставчик.</p>	<p>приема</p>	<p>Отношенията между него и вторичния доставчик в този случай следва да се уредят в договора, сключен между тях.</p>
<p>19</p>	<p>МАК</p>	<p>С оглед предложеното изменение на чл. 23 и чл. 24, ал. 7 от Функционалните спецификации (§ 10 и § 11 от проекта на решение), намираме за нужно КРС да изрази становище относно изискуемото съдържание на Общите условия за взаимоотношения с крайните потребители на вторичните доставчици.</p> <p>Действителният процес по преносимост, с участие на вторичните доставчици, ще изисква тристранни отношения между даряващ, приемащ и вторичен доставчик, поради факта, че вторичните доставчици не са част от домейна на преносимост. В тази връзка, формалното тълкуване на изменението на ал. 7 на чл. 24 води до извода, че общите условия на вторичните доставчици е необходимо да съдържат описание на този тристранен процес, тъй като това ще са изискванията на Функционалните спецификации и Процедурата за преносимост. Процесът на преносимост ще се осъществява от оператори, върху дейността на които вторичният доставчик няма контрол – това са участниците в домейна. Предвид принципа на предоставяне на услугата преносимост „на едно гише“, при port in процес вторичният доставчик обаче ще води комуникацията с краен потребител и съответно ще отговаря пред него при евентуални проблеми с преносимостта.</p> <p>На следващо място, важно е да се отбележи, че тристранният процес представлява сложност за крайните потребители и е възможно да ги въведе в объркване при прочит и прилагане на общите условия. Също така, в общия случай за крайните потребители е неизвестно и</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Приемаме, че е необходима редакция на чл. 23 с цел избягване на възможността да се тълкува, че доставчиците да трябва да уреждат в общите си условия тристранна процедура.</p> <p>Член 23 се изменя, както следва: „Чл. 23. За осъществяване на преносимост участващите доставчици/вторични доставчици извършват координирани и последователни действия, определени в процедурата по чл. 24, ал. 1. и договора по чл. 3, ал. 6.“</p> <p>По този начин в чл. 23 се уреждат взаимоотношенията между предприятията, а в чл. 24, ал. 7 се уреждат взаимоотношенията между доставчиците и потребителите. Не се налага изменение на чл. 24, ал. 7, както и даването на указания по съдържанието на общите условия. Т.нар. „тристранен процес“ не следва да е предмет на общите условия с абонатите, защото не касае отношенията на вторичния доставчик с абонатите му. Не е необходимо на абоната да е известно, че се касае за вторично ползване на номера.</p>

		<p>ирелевантно, че ползват услуги чрез вторично предоставени номера, а при хипотезата на преносимост в мрежите на вторичните доставчици – чрез номера, чието ползване е осигурено от приемащия доставчик.</p> <p>С оглед всичко изложено, считаме че степента на подробност и съдържанието на общите условия на вторичните доставчици е подходящо да бъдат указани от Комисията.</p>		
20	МАК	<p>Във връзка с посоченото в горната бележка (§ 10 и § 11 от проекта на решение) и уредбата на приложимите актове и участници в процеса на преносимост в чл. 23 и следващи от Функционалните спецификации, предлагаме КРС да обмисли подхода в нормативния акт да се посочи начина за уреждане на отношенията между доставчиците и вторичните доставчици с оглед процеса на преносимост, а именно чрез договор между тях.</p> <p>Вторичните доставчици следва да прилагат образците на заявления, одобрени с Процедурата на преносимост, както и да ги представят в електронен формат и по начин, който съответства на вече изградените комуникационни канали между доставчиците. Всички оператори е необходимо да спазват и нормативно определените срокове за преносимост. Същевременно, вторичните доставчици не са част от домейна и не са страна по Процедурата за преносимост, която по своята правна същност е договор между доставчиците.</p> <p>Всичко изложено налага ясно регламентирани отношения между доставчиците и вторичните доставчици, за да може да се реализира процеса на преносимост с участието на оператори, които не са в домейна.</p>	Приема се	<p>Приема се по мотиви на предприятието.</p> <p>Създава се нова ал. 6 в чл.3, със следния текст: <i>„(6) взаимоотношенията в процеса на преносимост между доставчиците по ал.2 и вторичните доставчици получили номера от тях се уреждат в двустранния договор за вторично предоставяне на номера”</i></p>
21	МАК	<p>По отношение на § 12, т. 1 от проекта на решение:</p> <p>Предлагаме създадените трето и четвърто изречение в нормата на чл. 28, ал. 1 да се изменят чрез създаване на трето, четвърто и пето изречение или нова алинея, както следва:</p> <p><i>„В случаите когато заявление е подадено при вторичен доставчик, приемащ доставчик се явява доставчика, който му е предоставил вторично номера за ползване по реда на нормативната уредба. В тези случаи, заявлението се предава на приемащия доставчик в срок до 1 час от подаването му пред вторичния доставчик. Приемащият доставчик следва да осигури необходимото съдействие за пренасяне на номера, както и осигурява технически предоставянето на услуги от вторичния доставчик чрез пренесения номер.“</i></p> <p>Мотиви: По наше мнение е подходящо нормата да дефинира ясно задължените субекти и причинно следствената връзка между обективните обстоятелства и възникващите задължения. С редакцията</p>	Не се приема	<p>Предложената от КРС редакция гарантира правата по чл. 228, ал. 3 и 5 от ЗЕС, поради което не е допустимо изменението, предлагано от МАК.</p>

		<p>предлагаме да се определи, че приемащ доставчик (като член на домейна на преносимост) по дадено заявление пред вторичен доставчик, се явява доставчика, който вече е представил вторично номера за ползване на този доставчик. Посоченото не става ясно от сегашната редакция на нормата, а се извежда от чл. 3, ал. 2.</p> <p>Изразяваме предложение и стартирането на процедурата на преносимост да бъде заменено с подаване на заявлението за преносимост пред вторичния доставчик, за да се избегнат неясноти при прилагане на текста.</p>		
22	„ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ“ ЕАД	<p>По § 12, т. 1:</p> <p>С предложението допълнения е посочено следното: „В тези случаи заявлението се предава на приемащия доставчик в срок до 1 час от стартиране на процедурата по преносимост“. По отношение на така предложеното изискване, бихме искали да предложим прецизиране на разпоредбата, за да е по-ясно, че задължението за предаване на заявлението тежи върху вторичния доставчик и отговорността от неизпълнението му е негова, като предлагаме следния текст: <i>„В тези случаи вторичният доставчик е задължен да предаде заявлението на приемащия доставчик в срок до 1 час от стартиране на процедурата“.</i></p>	Приема се	<p>Текстът на чл. 28, ал. 1 е изменен, с което това задължение на вторичния доставчик е посочено по-ясно.</p> <p>Приема се по мотиви на предприятието.</p>
23	БТК	<p>По § 12, т. 1:</p> <p>Предвидено е задължение на вторичния доставчик, при когото се заявява преносимост, да изпрати заявлението до приемащия оператор, който му е предоставил номера на вторична основа до 1 час от подаване на заявлението. Включването на вторичния доставчик в процеса обаче не е отразено при изчисляването на сроковете за последващите действия. Така приемащият доставчик продължава да има задължение да прати NP Request до 2 (два) часа „от подаването“ на заявлението, но не се отчита, че един час му е „съкратен“ от обработката на заявлението от страна на вторичния доставчик, нито че е възможно вторичният да не си е спазил едночасовия срок за насочване на заявлението и/или дори да не го е изпратил. Във връзка с посоченото предлагаме да бъде регламентирано еднозначно, че при подаване на заявление за пренасяне при вторичен доставчик приемащият такъв разполага с 2 (два) часа за неговото изпращане към даряващия доставчик.</p>	Не се приема	<p>С предложените изменения не се променят сроковете по чл.30, ал.4. от ФС. КРС счита, че не е редно крайните потребители, подали заявление за преносимост при вторичен доставчик, да бъдат третирано различно от останалите по отношение на сроковете. Вторичният доставчик е заинтересован да спази срока от 1 час, а приемащия доставчик следва да създаде подходяща организация за да може да се спази срока от 2 часа.</p>
24	„А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД	<p>По § 12, т. 1:</p> <p><i>По отношение предложеното изменение на чл. 28, ал. 1 от МНП, аналогично в чл. 42, ал. 1 от ФНП, чл. 28, ал. 1 от НГНП, а именно:</i></p> <p><i>„В случаите когато заявление е подадено при вторичен</i></p>	Не се приема	<p>От приетото по-горе изменение на чл.28 ал.1 става ясно, че срокът започва да тече от подаването на заявление при вторичния доставчик. В заявлението изпращано към приемащия доставчик следва да е</p>

		<p><i>доставчик, приемащият доставчик, който му е предоставил номера по реда на чл. 3, ал. 2, осигурява технически предоставянето на услуги чрез пренесения номер. В тези случаи заявлението се предава на приемащия доставчик в срок до 1 час от стартиране на процедурата по преносимост“.</i></p> <p>В тези случаи, както по-горе посочихме, тъй като вторичните доставчици не са част от домейна на преносимост и не са част от изградения канал за обмен на заявления за преносимост и системни съобщения, неясно остава по какъв начин вторичният доставчик ще „предава“ заявлението за преносимост на Приемащия доставчик и как ще се следи дали е извършено в рамките на 1-ния час от стартиране на процедурата по преносимост. Това от една страна е от значение именно за проверката дали е спазен 1 /единият/ час от стартиране на процедурата по преносимост, а от друга, с цел да бъде спазен срокът от 2 часа, в който Приемащият доставчик има задължение да изпрати заявлението към Даряващия доставчик (<i>съгласно чл. 31 от МНП, аналогични текстове в другите ФС</i>). В случая, ако единият час не бъде спазен от страна на вторичния доставчик, то това може да доведе до нарушение на срока на Приемащия доставчик, който той има, за да изпрати заявлението към Даряващия доставчик. В случая отново изпълнението на задължение на Приемащия доставчик зависи от действия на друго лице, като при евентуално нарушение от страна на вторичния доставчик, ще се стигне до нарушение на задължението на Приемащия доставчик, като ще се създаде предпоставка същият да носи отговорност за нарушение на ФС (чл. 326а от ЗЕС – от 5000 лв. до 60 000 лв.) т.е ще носи отговорност за чуждо неправомерно поведение.</p> <p>В този смисъл следва да бъдат изменени и прецизирани съответно разпоредбите на чл. 31 от МНП и аналогичните в другите две ФС, с цел да е ясно в случаите на подадени заявления за преносимост при вторичния доставчик, което той изпраща към Приемащия доставчик, откога ще започва да тече срокът за изпращане на заявлението от Приемащия към Даряващия доставчик. Към настоящия момент подобни изменения в проектите на Решения на КРС не са предвидени. Целта е да се създаде ясен и лесен механизъм, а не да се създадат предпоставки за нарушения от страна на Приемащия доставчик и ангажиране на неговата административнонаказателна отговорност.</p>		<p>отбелязан час на подаване, за да може да се проследи дали срока от 1 час е спазен. От своя страна приемащият доставчик следва да създаде подходяща организация за да може да се спазят сроковете по чл.30 от ФС.</p> <p>Валидни са мотивите по предходната забележка.</p>
25	„А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД	<p>Отделно от това не се предвиждат изменения в реквизитите и съдържанието на заявлението за преносимост, в случай че същото е подадено при вторичен доставчик. В тази връзка не е ясно дали в заявлението за преносимост следва да са посочени наименованието и данните за вторичния доставчик. При наличие на идентификационни данни единствено за абоната Приемащият доставчик няма да разполага</p>	Не се приема	<p>Във ФС са определени задължителните реквизити на заявлението. В случай че участниците в домейна считат за необходимо, в образеца на заявление, съгласно процедурата, могат да бъдат определени и допълнителни реквизити.</p> <p>Правото на преносимост е на крайния потребител и</p>

		с данните на вторичния доставчик, за да активира пренесените номера на неговото ЕИК или партида. В случая неясен е и въпросът в мрежата на Приемачия доставчик на кого следва да се активира пренесеният номер – на абоната, който го пренася, или на вторичния доставчик.		е очевидно, че той е изразил волята си да се възползва от това право.
26	„А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД	В допълнение, ако при изпратено от Приемачия доставчик заявление за преносимост, подадено при вторичен доставчик, Даряващият доставчик върне кодове по системата, с които спира процедурата за 30 (тридесет) дни до отстраняване на недостатъците по заявлението или прекратява процедурата по някое от предвидените основания, то по какъв начин и ред, и в какъв срок Приемачият доставчик следва да уведоми за тях вторичния доставчик, а той от своя страна да уведоми абоната с цел да бъдат отстранени недостатъците, или с цел да го информира за прекратения пренос. И съответно при отстранени недостатъци, вторичният доставчик по какъв начин и ред уведомява Приемачия доставчик, че недостатъците са отстранени, за да се продължи с процеса по преносимост. Това са все поредица от действия между операторите, които към момента се извършват на системно ниво по утвърдения канал за преносимост на номера. Добавянето на други механизми, съществуващи отделно от настоящия канал за преносимост на номера, като схема за обмен на информация по преносимостта между Приемачия и вторичния доставчик, а при порт аут схема за обмен на информация между Даряващия и вторичния доставчици, биха довели до увеличаване, забавяне и утежняване на съществуващите към момента процеси и срокове по преносимост.	Не се приема	В чл.29 от ФС ясно са разграничени задълженията на даряващия и приемащия доставчик по отношение на основанията за отказ. Даряващият доставчик (в случаите по чл.29, ал.1) има възможност да обменя информация само с участника в домейна, който в случаите по чл.30, ал.5 информира вторичния доставчик коя от хипотезите на непълни или неточни данни е налице, с цел последния да контактува с крайния потребител и да му даде възможност да отстрани непълнотите или неточностите в предвидения срок. Приемачият доставчик, съвместно с вторичният доставчик, следва да създадат подходяща организация на този процес.
27	„А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД	Както споменахме по-горе в изложението, не са предвидени хипотези при които абонатът ще желае да пренесе своя номер от вторичния доставчик към мрежата на Приемач доставчик или друг вторичен доставчик (т. нар. порт аут). В тези случаи следва ли да връща основанията за спиране и отказ от преносимост, с каквито разполага Даряващия доставчик (напр. чл. 30, ал. 1 от МНП; аналогично за другите две ФС). Не е прецизно и целесъобразно в измененията на ФС да се предвижда единствено възможност за преносимост на номера към вторични доставчици, използващи системата за преносимост и мрежата на Приемачия доставчик, без да се предвижда възможност за пренос на номера от вторичните доставчици към други доставчици. Преносимостта не е едностранен процес и не следва да бъде разглеждан като такъв.	Не се приема	Относитими са мотивите по забележка 1.
28	„А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД	В предвидените изменения и задължения за вторичните доставчици липсват такива относно съхраняването на приетите заявления за преносимост, както и коригираните такива. Подобни задължения, съответно санкции за неизпълнението им, има единствено	Не се приема	Съгласно чл.30, ал.4 „приемащият доставчик изпраща до даряващия доставчик подаденото заявление (PDF файл)...” – т.е. независимо дали се отнася за заявление подадено директно при

		за Приемачия и Даряващия доставчик, което считаме за неравнопоставеност спрямо участниците в процеса на преносимост.		участник в домейна или при негов вторичен доставчик това заявление е налично при него и той следва да го съхранява, както и цялата кореспонденция (всички разменени съобщения), свързана с всяка конкретна заявка по реда на чл.42, ал.10 от ФС. Равнопоставеността не изисква налагането на задължения, които не са необходими.
29	„А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД	В случаите на пренесен номер, поради техническа грешка при вторичния доставчик, също не е ясно в какъв срок, по какъв начин и по каква процедура, следва той да уведоми Приемачия доставчик, за да може последният да изпълни своето задължение за връщане на номера на Даряващия доставчик. Отново изпълнението на задължение на Приемачия доставчик, вкл. и отговорността за него, ще зависи от действията на трето лице – вторичния доставчик.	Не се приема	Като участник в домейна, приемащият доставчик би следвало да е получил информация за тези случаи и да реагира в предвидения в чл.46а срок.
30	МАК	<p>По отношение на § 12, т. 2 от проекта на решение: Предлагаме допълнение на ал. 4 на чл. 28, както следва: <i>„(4) Независимо коя от възможностите по ал. 2, т. 5 и 6 е избрана, договорът между приемащия доставчик/вторичния доставчик и абоната/потребителя влиза в сила в деня на успешното пренасяне на номера в мрежата на приемащия доставчик, респективно от успешното осигуряване на ползването на услугите чрез пренесения номер от вторичния доставчик.“</i></p> <p>Мотиви: Предложеното допълнение е необходимо, тъй като е възможно да има забавяне от страна на приемащия доставчик, който да не осигури навреме технически ползването на пренесения номер, а същевременно по силата на нормативната уредба договора с крайния потребител ще бъде влязъл в сила.</p>	Приема се по принцип	<p>При хипотеза за преносимост в една мрежа, следва да бъде определено кога влиза в сила договорът с абоната. Текстът по § 12, т. 2 се изменя, като се добавя второ изречение, както следва: “При преносимост в една мрежа между доставчик по чл. 3, ал. 2 и вторичен доставчик или между вторични доставчици, договорът влиза в сила в деня на изпращане на уведомление за успешно пренасяне на номера от предприятието по чл. 3, ал. 2 до вторичния доставчик или вторичните доставчици”.</p> <p>Във връзка с посоченото изменение е необходимо да бъде регламентиран срокът за изпращане на потвърждението за успешно пренасяне. Към текста на чл. 32, ал. 3 от ФС се добавя изречение второ, както следва: „При преносимост в една мрежа уведомлението за успешно пренасяне се изпраща в срока по ал.1.”</p> <p>С горепосочените изменения ще се гарантира равнопоставеност на потребителите, които пренасят номера в различни мрежи и тези, които пренасят номера в една мрежа. И в двата случая техническата реализация на преносимостта следва да бъде извършена в рамките на срока определен във приложимите функционални спецификации по</p>

				чл. 134 от Закона за електронните съобщения. Също така ще се създадат гаранции, че и в двете хипотези, договорът на абоната ще влезе в сила едва, когато фактически е реализирана преносимостта.
31	„А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД	<p>По отношение на § 13 от проекта на решение: По отношение предложението на нов чл. 29а от МНП, аналогични нов чл. 42а от ФНП и чл. 28а от НГНП (без разпоредбата, касаеща активирането на предплатени карти), а именно: „Чл. 29а. (1) При подаване на заявлението за преносимост приемащият доставчик/вторичният доставчик и абонатът сключват индивидуален договор по глава четирнадесета от Закона за електронните съобщения с предмет заявените за пренасяне номер/а. Приемащият доставчик/ вторичният доставчик предоставя на абоната и съответния брой SIM карти, необходими за ползване на услугите. (2) Когато заявените за пренасяне номера ще се ползват при условията на предплатена услуга, приемащият доставчик/вторичният доставчик предоставя на потребителя съответния брой SIM карти, необходими за ползване на предплатената услуга. (3) Нищожни са всички уговорки, включени в договора по ал. 1 или в друг документ, с които абонатът се задължава при неосъществена преносимост да сключи индивидуален договор с приемащия доставчик/вторичния доставчик за номера, различни от посочените в заявлението за преносимост“.</p> <p>Бихме искали да посочим, че към настоящия момент практиката на А1 в качеството му на Приемащ доставчик е в съответствие с разпоредбата на чл. 29а, ал. 1 и ал. 2 от МНП, а именно при подаването на заявление за преносимост да се предоставя на абоната за подпис договорът и приложенията към него, както и да му се дават съответният брой SIM карти, вкл. тези за ползването на предплатена услуга. Въпреки това има редица случаи, при които абонатите отказват да подпишат договора и приложенията към него, а единствено подписват заявлението за преносимост, като желаят да изчакат реалното пренасяне на номера/та, за да подпишат договора. Вероятна причина за това е опасението, че ще се окажат с два действащи договора, както и желанието да са сигурни, че ще се осъществи преносимостта, а няма да бъде спряна или прекратена, и т. нат. В тези случаи Приемащият доставчик не може да налага своята воля и насила да принуждава абоната да подпише договора. Следва да се има предвид, че по своята същност договорът е съглашение между две или повече лица, т.е</p>	Не се приема	<p>КРС счита, че предложението не следва да се приема, поради следните съображения: 1. Стартирането на процедура по преносимост без да е налице сключен договор между приемащия доставчик и абоната се явява безпредметно. Това е така, тъй като за да бъде ползван реално пренесеният номер трябва да е възникнало основание (сключен договор за съответната услуга). 2. Абонатът не може да бъде обвързан едновременно по два договора, тъй като по аргумент от чл. 28, ал. 4 и 6 от ФС, с фактическото пренасяне на номера, договорът с даряващия доставчик се прекратява, а с приемащия - влиза в сила. В този смисъл правата на абонатите са защитени в пълна степен. § 13 от проекта на решение не задължава доставчика да налага на потребителя сключване на договор, а го задължава да спре процедурата, ако тези действия не бъдат осъществени между страните. Аргумент за това са новите текстове на чл. 29, ал. 2, т. 8, във връзка с ал. 3, изр. 1, които задължават приемащия доставчик да спре процедурата за срок до 30 дни, в рамките на който недостатъците да бъдат отстранени (сключване на договор).</p>

		<p>следва да има съгласие от страните и свободно изразена воля за сключването му. Това произтича от цялостната доктрина за облигационните отношения между страните, като тук не считаме за нужно да я мотивираме подробно.</p> <p>В допълнение в измененията на ФС е предвидено, че в случаите, когато абонатът не подпише договора към момента на подписване и подаване на заявлението за преносимост, то това е основание за отказ от преносимост от страна на Приемация/ вторичния доставчик. (нова чл. 30, ал. 2, т. 7 от МНП, аналогични текстове има в другите две ФС) Считаме, че това е твърде крайно решение, с оглед горепосочените примери, в които абонатът не желае предварително да подпише договора, а на по-късен етап, когато има уговорена дата за пренос и реална възможност номерът да бъде пренесен.</p> <p>В тази връзка предлагаме текстът на чл. 29а, ал. 1 и ал. 2 да бъде разширен, като се даде възможност договорът и приложенията към него, съответно SIM картите, вкл. и за предплатените услуги да бъдат предоставени в момента на подписване на заявлението или най-късно на датата, уговорена за пренос на номера. Предлагаме изменение, както следва:</p> <p><i>Чл. 29а. (1) При подаване на заявлението за преносимост или най-късно на деня, уговорен за реално пренасяне на номера/та, приеманият доставчик/вторичният доставчик и абонатът сключват индивидуален договор по глава четиринадесета от Закона за електронните съобщения с предмет заявените за пренасяне номер/а. Приеманият доставчик/ вторичният доставчик предоставя на абоната и съответния брой SIM карти, необходими за ползване на услугите.</i></p> <p><i>(2) Когато заявените за пренасяне номера ще се ползват при условията на предплатена услуга, приеманият доставчик/вторичният доставчик предоставя на потребителя съответния брой SIM карти, необходими за ползване на предплатената услуга, при подаване на заявлението за преносимост или най-късно на деня, уговорен за реално пренасяне на номера/та“.</i></p>		
32	„А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД	<p>По отношение на § 13 от проекта на решение:</p> <p>На следващо място предлагаме да отпадне чл. 29а, ал. 3 от МНП, аналогично предложението ни важи за чл. 42а, ал. 2 от ФНП и чл. 28а, ал. 2 от НГНП:</p> <p>Считаме че не следва в подзаконов нормативен акт, какъвто са ФС, и чието съдържание е ясно предвидено в чл. 134, ал. 4 от ЗЕС, да се определя кои клаузи в договора между страните са нищожни. На първо място се излиза извън обхвата на предвиденото съдържание на ФС</p>	Не се приема	КРС счита, че чл. 28а, ал. 2 от ФС не противоречи на ЗЕС, тъй като по същността си въвежда задължение за приемания доставчик да не включва в договора с абоната клаузи, които го задължават да сключи договор за номера, извън тези, предмет на преносимостта. Такова правоотношение може да възникна само в резултат на свободно изразена воля между страните (по взаимно съгласие), а не

		<p>съгласно чл. 134, ал. 4 от ЗЕС т.е в случая е налице материална незаконосъобразност на предвидената разпоредба на чл. 29а, ал. 3 от ФС, а на следващо място се уреждат договорни отношения, и по-конкретно нищожни клаузи в договори, което е предмет на друг закон и режим. Нищожността при договорите е уговорена в чл. 26 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД), като същата се обявява от съда. Отделно от това в ЗЕС, въз основа на който се издават ФС, са предвидени единствено две хипотези за нищожни клаузи, а именно в чл. 229а, ал. 2 и чл. 231, ал. 4 от ЗЕС, т.е уговарянето на други клаузи в подзаконов акт на ЗЕС, които го разширяват се явява незаконосъобразно.</p>		<p>като наложено задължение, скрепено със заплащане на неустойки. В този смисъл, основание за изготвянето на чл. 28а, ал. 2 от ФС е чл. 134, ал. 4, т. 5 от ЗЕС.</p> <p>В допълнение, в рамките на контролната дейност на КРС е установено прилагането на подобни практики от определени доставчици, което компрометира целите на закона и накърнява правата и интересите на крайните потребители.</p>
33	МАК	<p>По отношение на § 14 от проекта на решение: 2.7.1. Предлагаме изменение на основния текст на ал. 1 на чл. 29, както следва: <i>„Чл. 29. (1) Даряващият доставчик отказва мотивирано преносимост на номер/номера пред приемащия доставчик само в следните случаи:“</i> Мотиви: Предложението е редакционно с цел яснота на текста. Действащата редакция на текста определя, че даряващия доставчик „може мотивирано да откаже“, като „може“ не се свързва с право на доставчика да избере дали да откаже или не, по субективни причини, а определя възможността да се откаже само при наличието на определени обстоятелства. Изразяваме предположение, че с проекта КРС се стреми да избегне евентуално двойствено тълкуване на разпоредбата, но обръщаме внимание, че предложената редакция е смислово непрецизна, поради което предлагаме корекция съобразно посоченото по-горе.</p>	Приема се	Приема се по мотиви на предприятието.
34	„ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ“ ЕАД	<p>По отношение на § 14 от проекта на решение: По отношение на предвидената замяна на думата „може“ със „следва“ в чл. 29, ал. 1 и ал. 2 от ФС-негеографски, сме на мнение, че предложеното изменение не е необходимо. Практиката в последните години е показала, че с изключения на инцидентни пропуски и технически грешки от служители на доставчиците, процеса на преносимост на номера на крайните потребители е коректен и точен. Виден показател за това е драстично намаляване на издадените от председателя на КРС наказателни постановления, издадени поради нарушение на разпоредбите на някоя от Функционалните спецификации. Пример за това е, че за последните три години „Теленор България“ ЕАД има издадени едва две наказателни постановления за нарушение на предвидено в тях задължение. Въпреки че в това отношение нямаме поглед върху положението при останалите оператори, предполагаме че</p>	Не се приема	Текстът на разпоредбите на чл. 29, ал. 1 и ал. 2 се изменя с цел по-голяма яснота, както и с цел да не подлежи на противоречиво тълкуване с оглед задължителния ѝ характер.

		<p>то едва ли е по-различно. Както е и известно на КРС от проверките на дейността на доставчиците, осъществявани от инспекторите към комисията, оплакванията на потребителите свързани с процеса на преносимост вече са значително по-малка част.</p> <p>С оглед на гореизложеното и имайки предвид почти безпроблемния за потребителите установен процес на преносимост на номера между доставчиците, считаме предвидената замяна на думата „може“ със „следва“, за ненужна.</p>		
35	МАК	<p>По отношение на § 14 от проекта на решение:</p> <p>2.7.2. Предлагаме в разпоредбата на чл. 29, ал. 1, т. 1 след думите „даряващия доставчик“ да бъде поставена наклонена черта и да се добавят думите „вторичния доставчик“.</p> <p>Мотиви: Необходимо е в нормата да бъде отчетена и преносимостта на отдадени вторично номера. В този случай, проверката дали вторично отдаден номер е предоставен или не за ползване на краен потребител се осъществява от вторичният доставчик, който ползва съответна група от номера, част от които е заявения за пренасяне номер. КРС е отчела връзката между краен потребител и вторичен доставчик при port out, в съответните изменения на чл. 28, ал. 6 от Функционалните спецификации, но тази връзка е пропусната в чл. 30, ал. 1, т. 1.</p>	Приема се	Приема се по мотиви на предприятието.
36	МАК	<p>По отношение на § 14 от проекта на решение:</p> <p>2.7.3. Предлагаме изменение на основния текст на ал. 2 на чл. 29, както следва:</p> <p><i>„(2) Приеманият доставчик/вторичният доставчик отказва мотивирано преносимост само в следните случаи:“</i></p> <p>Мотиви: Идентични с посоченото в т. 2.7.1., по-горе.</p>	Приема се	Приема се по мотиви на предприятието.
37	МАК	<p>По отношение на § 14 от проекта на решение:</p> <p>2.7.4. Считаме, че въведеното ново основание за отказ на приемащия доставчик по т. 8 на ал. 2, чл. 29 от Функционалните спецификации и възможността за спиране на процедурата по преносимост на същото основание, предвидена в чл. 29, ал. 3, следва да се прецизират.</p> <p>Мотиви: На първо място, принципно действащите основания за отказ по чл. 29, ал. 2, респективно основанията за спиране на процедурата са свързани с недостатъци, които са в заявителя и които в дадени ситуации се допуска да бъдат поправени по реда на чл. 29, ал. 2.</p> <p>Същевременно, действията по чл. 28а, ал. 1 и ал. 2 зависят основно от приемащият/вторичният доставчик. Дори и да допуснем, че</p>	Не се приема	<p>КРС счита, че текстът е ясен и не е необходимо неговото прецизиране. Не винаги действията по чл. 28а, ал. 1 зависят от приемащия доставчик. В определени случаи липсата на договор може да се дължи изцяло на поведението на крайния потребител (потребителят желае договорът да бъде сключен след датата на подаване на заявлението за преносимост).</p> <p>КРС счита, че обстоятелствата по чл. 28а, ал. 1 от проекта се явяват основни предпоставки за реализиране на преносимостта и успешното ползване на номера в даряващата мрежа, същите следва да бъдат формулирани като самостоятелно</p>

		<p>по вина на краен потребител не може да бъде подписан договор, който да отговаря на приложимите нормативни изисквания (чл. 28а, ал. 1), това обстоятелство би следвало да се покрива от основанието по чл. 29, ал. 2, т. 6. С оглед изложеното, правно нелогично е неизпълнението на задължения на приемащия доставчик, като непредоставяне на нужния брой СИМ карти, да бъде основание за отказ или спиране на процедурата от негова страна.</p> <p>Единственото логично основание за отказ може да се свързва с неизпълнение на изискванията на чл. 28а, ал. 1 и ал. 2 от страна на вторичният доставчик, което обаче не е указано в нормата. Няма и яснота как би било проверявано и удостоверявано, в кратките срокове на преносимост, изпълнението на тези задължения от вторичен доставчик.</p>		<p>основание за отказ, а не да попадат в общия текст на чл. 29, ал. 2, т. 7 от ФС.</p>
38	„А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД	<p>Относно § 21 от проекта: <i>По отношение дефинициите в Допълнителната разпоредба на ФС:</i></p> <p>Считаме, че дефинициите в трите вида ФС следва да бъдат прецизирани и да бъдат в съответствие със закона. Т. напр. дефиницията за „Доставчик“ е разширена с предвидените проекти, като се изменя от <i>„Доставчик“ е предприятие по смисъла на чл. 134 от Закона за електронните съобщения</i> на <i>„Доставчик“ е предприятие по смисъла на чл. 134 от Закона за електронните съобщения, чиято мрежа е част от домейна на преносимост.</i>“</p> <p>В случая задължение за преносимост на номера по смисъла на чл. 134, ал. 1 от ЗЕС имат предприятията, <u>предоставящи обществени електронни съобщителни услуги чрез използване на номера от ННП.</u> В тази връзка чрез новата дефиниция за доставчик се допуска разширяване на разпоредбата на закона, което е излизане извън хипотезите и обхвата на ЗЕС, което е основание за нейната материална незаконосъобразност. В тази връзка водещото в закона е доставчикът да предоставя услуги на крайни клиенти и абонати чрез номера от ННП. По този начин предприятия, които имат номерационен ресурс, но не предоставят услуги чрез него на крайни потребители напр. MVNE (нова „Платформа за виртуални мобилни оператори“ (Mobile Virtual Network Enabler) по смисъла на разпоредба на §1, т. 3а от предложенията за изменение на Наредбата за номерата) не би следвало да участват в домейна на преносимост. В случая, считаме че тези платформи не отговарят на изискванията на чл. 134 от ЗЕС и не следва да бъдат включвани като част от домейна на преносимост.</p> <p>Задължението за осигуряване на преносимост на номера, както е предвидено в закона и във ФС, следва да се прилага по отношение на предприятията, на които КРС е предоставила номера, и които</p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>Промяната на дефинициите е необходима с оглед разграничаване на двете категории доставчици – тези, които са част от домейна, и вторични доставчици, които ползват вторично номера за предоставяне на услуги. Преносимостта като възможност за запазване на номерата е уредена в чл. 2 и 3 от ФС. Отчитайки становището на А1, ал. 1 на чл. 2 се изменя, като отпадат думите: „обществени телефонни услуги, чрез чиято мрежа се организира достъпът до“. Разпоредбата се изменя в смисъла на чл. 134 от ЗЕС.</p> <p>Задълженията за осигуряване на преносимост се съдържат в издадените на предприятията разрешения за ползване на номерационен ресурс. Всяко предприятие, на което са първично номера, е задължено да се присъедини към съответен домейн на преносимост. В чл.43в от Наредба № 1 е посочено, че тези задължения не се прехвърлят при вторично предоставяне на номера, като в алинея 2 изрично е регламентирано, че предприятията, предоставили номера вторично <i>„са задължени да осигуряват възможността за преносимост на вторично предоставените номера“.</i></p>

		предоставят чрез тези номера услуги на крайните клиенти, а не да се прехвърля на други предприятия или платформи.		
39	„ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ“ ЕАД	<p>Относно § 20 от проекта на Решение за изменение и допълнение на ФС-мобилни:</p> <p>По отношение на предвидения в трите проекта тримесечен срок за изготвяне, подписване и предоставяне на трите Процедури по преносимостта на комисията, съобразно предприетите изменения, молим за удължаване на срока. Молим от страна на КРС да бъде взето предвид, че следва да бъдат изменени трите процедури към трите ФС, като съгласуването на текстовете и подписването им трябва да се извърши между множество на брой предприятия, които са част от тези процедури. Поради това смятаме, че предвиденият тримесечен срок е крайно недостатъчен и молим той да бъде удължен с поне още два месеца.</p>	Приема се	Приема се по мотиви на предприятието. Срокът се удължава на 5 месеца.
40	„А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД	<p><i>По отношение §20 от Заключителните разпоредби на МНП, съответно §23 от ФНП и §20 от НГНП, а именно:</i></p> <p><i>„В срок до 3 месеца от обнародване на Решение.....2018 г. на комисията в "Държавен вестник" доставчиците са задължени да изготвят, подпишат и представят на комисията процедурата съобразно измененията във Функционалните спецификации“.</i></p> <p>Считаме, че не е необходимо изменение на процедурите с оглед факта, че е предвидено вторичните доставчици да са извън домейните на преносимост. В този смисъл не бихме могли да включваме права и задължения в процедурите, касаещи трети лица, които не са страни по тях, тъй като процедурите няма да са с обвързващо правно действие за тези вторични доставчици. Отделно от това практиката към момента показва, че подобен срок е твърде кратък с оглед обема и обхвата на въпросите, които следва да се обсъждат и доизяснят, както и с оглед на многобройните участниците в домейните на номера.</p>	Приема се частично	<p>При излагане на мотиви по конкретните бележки сме обосנוвали необходимостта от изменение на процедурата за преносимост.</p> <p><i>КРС счита, че е необходимо изменение на процедурата за преносимост на негеографски номера, тъй като в същата следва да бъдат регламентираны новите основания за отказ във връзка с изискванията на новия чл. 28а, ал. 1 и чл. 29, ал.2, т. 8 от Проекта.</i></p> <p><i>Приема се промяната на срока за изменение на процедурите, съгласно забележка №39.</i></p>
41	БТК	<p>По отношение на предложението за изменение и допълване процедурите за преносимост: (§ 20)</p> <p>На мнение сме, че при настоящите предложения на КРС договорените процедури не следва да се променят. Доколкото Регулаторът поставя еднозначно вторичните доставчици извън домейна на преносимост, предоставянето на номера на последните на вторична основа не води до промяна в процесите по пренасяне на номера между мрежи. В допълнение - КРС не е предложила и изменение в разпоредбите от ФС, отнасящи се пряко до съдържанието на процедурите и изброяващи техните задължителни реквизити. В тази връзка механичното добавяне на „вторичния доставчик“ в процедурите</p>	Не се приема	При излагане на мотиви по конкретните бележки сме обосנוвали необходимостта от изменение на процедурата за преносимост

		<p>няма да носи добавена стойност за осъществявания процес по пренасяне на номера между мрежи и предложението не следва да се променя.</p>		
42	БТК	<p>Създаване на защита на предприятието, предоставящо вторично номера</p> <p>В Наредба 1 и функционалните спецификации не е уреден въпросът със защита на предприятията, предоставящи вторично номера. Това е и една от основните причини до настоящия момент този модел на предоставяне на услуги да не е част от практиката в сектора.</p> <p>В тази връзка предлагаме конкретната защита да се осъществи чрез две ограничителни разпоредби за ползващото на вторична основа номера предприятие, а именно (1) изрично ограничаване на възможността за пренасяне на предоставените му номера в мрежата на друго предприятие и (2) изрично ограничаване на възможността за осъществяване на контакт от страна на вторичния доставчик с неговите крайни потребители с цел пренасяне на номера в друга мрежа. Предложеното ограничение по т. 2 е по аналогия на вече възприетото такова от КРС в чл. 22 от ФС за национално значими номера, чл. 32 от ФС за географски номера и чл. 19 от ФС за негеографски номера, но без условието за наличие на подадено заявление.</p> <p>Мотивите за предложението ни се базират изцяло на породени от практиката проблеми за предприятия, предоставящи номера на вторична основа в ЕС. Липсата на забрани в този смисъл поставят предприятията, предоставили вторично номера спрямо съответните вторични доставчици в неравностойно положение при преговаряне на условията за предоставяне на услугите на едро. Възможността за пренасяне на номерата в друга мрежа по всяко време на ползване на услугата на едро винаги предполага и нормативно създадена по-силна позиция при договаряне за получилия вторично номера. Последното предпоставя преговаряне на условията на едро между двете страни в противоречие с добросъвестната търговска практика и чисто пазарните стимули за развитие на общия бизнес. Посоченият проблем с възможността за злоупотреба с по-силна позиция при договаряне е идентифициран в ЕС и реално е решен ex ante от регулаторни органи. На мнение сме, че до решаване на описаният проблем и в България за предприятията няма да съществува необходимия стимул (и гаранции) да преотстъпват вторично номера.</p> <p>С оглед всичко изложено молим КРС за ревизиране на позицията и предложения начин за предоставяне на електронни съобщителни услуги чрез вторично предоставени номера съобразно становището на БТК. На мнение сме, че въпросите на включване на вторичния доставчик в процедурата по преносимост на номера следва</p>	Не се приема	<p>Не считаме, че подобни разпоредби са необходими.</p> <p>(1) Тази хипотеза не е възможна. Преносимостта е право на абонат да запази номера си и може да бъде осъществена единствено по негова инициатива.</p> <p>(2) В чл. 22 от ФС фигурира забрана за вторичния доставчик, която го прави равнопоставен с останалите.</p>

		<p>да се разгледа обективно и от всички страни доколкото следва да се гарантира работещ процес и в тази връзка интерес от създаване на такъв бизнес–модел. В обобщение можем да посочим, че липсата на задълбочени промени във всички функционални спецификации няма да доведат до либерализиране на пазара на вторично предоставяне на номера. Без да се вземат предвид изложените в настоящото становище бележки, КРС ще създаде единствено бизнес възможност за новонавлизаща платформа, което не следва да е цел на КРС. Напротив, Регулаторът следва да предотвратява ограничаването на конкуренцията, да създава равни възможности и гаранции за всички предприятия като по този начин да осъществява и основна цел на закона – да подпомага развитието на вътрешния пазар на електронни съобщения (арг. от чл. 4, ал. 1, т. 2 от ЗЕС).</p>		
43	„А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД	<p>В заключение предлагаме да не се извършват и приемат предвидените изменения във ФС, докато не се разрешат и изчистят всички спорни въпроси по преносимостта на вторично предоставени номера, включително с участието на Регулатора и на всички предприятия, които желаят да бъдат участници в процесите по преносимост на номера. В противен случай се създава реална опасност да се наруши сега действащия и отлично функциониращ процес по преносимост, което отне значителен период от време и ресурси на предприятията, участващи в него.</p>	Не се приема	<p>Промените във ФС са обосновани. КРС счита, че в процеса на общественото обсъждане могат да се коригират пропуски и грешки. За да се стигне до <i>„сега действащия и отлично функциониращ процес по преносимост“</i> бяха необходими няколко изменения и допълнения на ФС, които преминаха през обществено обсъждане. КРС не вижда основания за опасения от нарушаване на функциониращия процес по преносимост.</p>