

## СПРАВКА

за отразяване на становищата, получени след обществените консултации по проект на Устройствен правилник на КРС, проведени съгласно чл. 26, ал. 3 от Закона за нормативните актове

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
Aziti	<p>Чл. 28. (1) Работното време на служителите в администрацията е 8 часа дневно с променливи граници и 40 часа седмично при 5-дневна работна седмица. Това може да е подходящо работно време за ръководни кадри, старши експерти и служители, чието заплащане за присъствие не е обвързано с резултати и ефективност...</p> <p>Младшите експерти и служители пред пенсия може да имат намалено работното време на 6 часа на ден, 30 на седмица, при 5-дневна работна седмица или 7,25 часа на ден, 30 на седмица, при 4-дневна работна седмица. Обедната почивка може да е 1,5 часа. Съответно основното месечно възнаграждение да е 75% от това на служители на пълно работно време.</p> <p>Допълнителни възнаграждения по чл. 29. (3) да са за реално постигнати резултати, а не за мотаене и поддържане на социални контакти на работното място по време на работното време.</p>	Не се приема	<p>Устройственият правилник на Комисията за регулиране на съобщенията и на нейната администрация (УПКРСНА) регламентира общите правила за работното време. В КРС се спазват нормите на трудовото законодателство относно работното време – Кодекса на труда, Закона за държавния служител и подзаконовите им актове в областта на трудовите и служебните правоотношения.</p> <p>Изготвени са вътрешни правила и административни актове – заповеди, с цел организиране и контрол за спазване на работното време от служителите в КРС.</p> <p>Допълнителни възнаграждения за постигнати резултати се определят и получават съгласно нормативните изисквания и приетите вътрешни правила, в зависимост от изпълнението на целите и задачите в КРС и конкретните постижения.</p>
Aziti	Чл. 29. (1) Редът - липсва (1), моля да го	Приема се	

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	добавите!		
Aziti	<p>Чл. 29. вътрешните правила за работната заплата</p> <p>Моля, вътрешните правила за работната заплата също да ги обявите публично и да са ясни за всички, в това число и на служителите.</p> <p>"Допълнителни възнаграждения за постигнати резултати" ал. 3 как се таксуват?! Облагат ли се с данък доход и плащат ли се върху тях осигуровки за пенсия, здравни осигуровки, безработица и т.н.?</p> <p>Това да не е държавническият начин за даване на пари уж по банков път, но в стил под масата, който се отразява негативно на нивото на пенсия на служителите и ощетява осигурителните институции от приходи?!</p> <p>„(4) Средствата по ал. 3 (за допълнителни възнаграждения за постигнати резултати) се определят в размер до 30 на сто от brutния годишен размер на средствата за работна заплата и се включват в бюджета на комисията.“</p> <p>От тук би трябвало да следва, че и всеки служител може да получи максимум 30 на сто от brutния годишен размер. Ако се отпуснат 30 на сто от brutния годишен отчет, всички получават по</p>	Не се приема	<p>В КРС са приети Вътрешни правила за заплатите на служителите от администрацията на Комисията за регулиране на съобщенията. Няма нормативно изискване Вътрешните правила за работната заплата да бъдат публикувани на Интернет страницата на КРС.</p> <p>Вътрешните правила за заплатите на служителите от администрацията на КРС са достъпни за работещите в КРС, тъй като касаят служебните/трудовете правоотношения.</p> <p>Служебните/трудовете правоотношения в КРС са в съответствие с нормативните актове, които ги регламентират, включително и в частта на заплащането на труда.</p> <p>Облагането с данък на трудовете възнаграждения и плащането на осигуровки в КРС се спазват, като не се уреждат с вътрешни правила в администрацията, а са предмет на националното законодателство.</p> <p>Допълнителни възнаграждения за постигнати резултати се определят и получават съгласно нормативните изисквания и приетите вътрешни правила, в зависимост от изпълнението</p>

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>равно. Ако се отпуснат по-малко от 30 на сто от brutния годишен отчет, едни получават максимума, а други по-малко или нищо.</p> <p>Примерна методика за разпределяне на допълнителни възнаграждения за постигнати резултати.</p> <p>На служители на пълен работен ден допълнителни възнаграждения за постигнати резултати може да са в размер на максимум 10% от</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- месечната брутна заплата на служителя от предходния месец</li> <li>- средната брутна месечна заплата на служителя от предходната година,</li> <li>- средната месечна брутна заплата на служителите в отдела, но не повече от 20% от личната месечна брутна заплата на служителя</li> </ul> <p>На служители на непълен работен ден възнаграждения за постигнати резултати може да са в размер на максимум 30% от</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- месечната брутна заплата на служителя от предходния месец</li> <li>- средната брутна месечна заплата на служителя от предходната година,</li> <li>- средната месечна брутна заплата на служителите в отдела, но не повече от 30% от личната месечна брутна заплата на служителя</li> </ul> <p>Как се пресмятат постигнатите</p>		<p>на целите и задачите в КРС и конкретните постижения.</p> <p>Длъжностните характеристики в КРС се актуализират периодично, при необходимост и отразяват преките задължения на работещите в КРС.</p>

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>резултати?! Ако един служител трябва да изготви например доклад или стратегия и ако това е негово задължение по длъжностна характеристика, то няма нужда от изплащане на допълнителен бонус, че си е свършил работата. НО ако той ангажира своите колеги, да му помагат в изготвянето на доклада, то подчинените имат право на допълнителен заплащане, защото вършат чужда работа или подпомагат трети да презентира труда им пред четвърти.</p> <p>Ако дейността/документът се изготвят месечно, тримесечно, годишно в отдела, то това е част от задълженията и рутинна дейност и няма нужда да се хонорува с допълнително заплащане. Но ако дейността/документът е извънреден и изисква допълнителни усилия и т.н., то тогава може да се възнагради допълнително. Рутинни дейности да не се хоноруват екстра! Длъжностната характеристика да се актуализира периодично и рутинни/автоматизирани дейности да се вписват в нея, така за тях служителите да нямат претенции за допълнително заплащане.</p>		
<b>ВІВ</b>	Служител по мрежова и информационна сигурност	Приема се	Отразено в чл. 17, ал. 3 от проекта на Устройствен правилник.

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>В Устройствения правилник никъде не са разписани задълженията на Комисията, произтичащи от по Закона за киберсигурност и Наредбата за минималните изисквания за мрежова и информационна сигурност. Те се изпълняват от служител, пряко подчинен на Председателя на Комисията.</p> <p>Предлагам Ви да се добави следния примерен текст:</p> <p><i>„Служителят по мрежова и информационна сигурност е на пряко подчинение на Председателя и осъществява функции, свързани с организирането, управлението и прилагането на мерки за мрежова и информационна сигурност на всички структури, програми, дейности и процеси в Комисията, като:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>1. организира дейностите, свързани с постигане на високо ниво на мрежова и информационна сигурност, и целите, които са заложиени в политиката на Комисията за мрежова и информационна сигурност;</i></li> <li><i>2. участва в разработването и следи за спазването на вътрешните правила за всяка дейност, свързана с администрирането, експлоатацията и поддръжката на хардуер и софтуер;</i></li> <li><i>3. следи за прилагането на законите,</i></li> </ol>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p><i>подзаконовите нормативни актове, стандартите, политиките и правилата за мрежовата и информационната сигурност;</i></p> <p><i>4. организира, координира и отговаря за периодичните оценки на рисковете за мрежовата и информационната сигурност;</i></p> <p><i>5. периодично (не по-рядко от веднъж годишно) изготвя доклади за състоянието на мрежовата и информационната сигурност в Комисията и ги представя на председателя;</i></p> <p><i>6. организира обученията, свързани с мрежовата и информационната сигурност;</i></p> <p><i>7. организира проверки за актуалността на плановете за справяне с инцидентите и плановете за действия в случай на аварии, природни бедствия или други форсмажорни обстоятелства; анализира резултатите от тях и организира изменение на плановете, ако е необходимо;</i></p> <p><i>8. отговаря за водене на регистъра на инцидентите и за реагиране при инциденти с информационната сигурност при условията и по реда на ЗК и подзаконовите актове по</i></p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p><i>прилагането му;</i></p> <p><i>9. уведомява за инциденти съответния секторен екип за реагиране на инциденти с компютърната сигурност в съответствие с изискванията за уведомяване при инциденти на Наредбата за минималните изисквания за мрежова и информационна сигурност, приета с Постановление № 186 на Министерския съвет от 2019 г. (ДВ, бр. 59 от 2019 г.);</i></p> <p><i>10. организира анализ на инцидентите с мрежовата и информационната сигурност за откриване на причините за тях и предприемане на мерки за отстраняването им с цел намаляване на еднотипните инциденти и намаляване на загубите от тях;</i></p> <p><i>11. следи за актуализиране на използвания софтуер и фърмуер и дава препоръки;</i></p> <p><i>12. организира тестове за откриване на уязвимости в информационните и комуникационните системи на Комисията и предлага мерки за отстраняването им;</i></p> <p><i>13. предлага санкции за лицата, нарушили мерките за мрежовата и информационната сигурност;</i></p> <p><i>14. изпълнява други функции, произтичащи от нормативните актове,</i></p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<i>уреждащи изискванията към мерките за мрежова и информационна сигурност.</i>		
<b>Gergana_Petrova</b>	<p>Изключително странна промяна на несъществено необходим документ</p> <p>Текущата промяна в устройствения правилник, извършена от Председател на КРС с изтекъл мандат, поставя редица въпроси относно целта ѝ. Промените трябваше да бъдат извършени от новия председател, който има петгодишен мандат.</p> <p>Относно чл. 29, който урежда допълнителното възнаграждение на политическото ръководство на КРС, възнагражденията следва да идват от икономите, реализирани от КРС. Това поражда въпрос защо политическото ръководство, което не е експерти, трябва да получава допълнително възнаграждение. Освен това, преди раздаването на такива възнаграждения, трябва да са изпълнени три условия: съществуването на Закон, Акт на Министерския съвет и Вътрешни правила. Ако първите два документа са публично достъпни, защо вътрешните правила и правилата по които се изчисляват не са? Също така, в правилника не е указано коя дирекция</p>	Не се приема	<p>Съгласно чл. 24, ал. 4 от Закона за електронните съобщения, при изтичане на мандата на член на комисията той продължава да изпълнява своите правомощия до влизане в сила на акта за определяне или избор и назначаване на нов член.</p> <p>С Решение № 241 от 15.08.2024 г., Комисията за регулиране на съобщенията прие проект на Устройствен правилник на Комисията за регулиране на съобщенията и на нейната администрация. В проекта на акт са отразени новите функции на Комисията, които произтичат от промени в Закона за електронните съобщения, от Регламент (ЕС) 2022/2065 на Европейския парламент и на Съвета от 19 октомври 2022 година относно единния пазар на цифрови услуги и за изменение на Директива 2000/31/ЕО (Акт за цифровите услуги), от промени в Закона за пощенските услуги, Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) и Закона за мерките срещу финансирането на тероризма. Прецизирани са съществуващи текстове.</p>



Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>отговаря за контрола по спазването на чл. 29, въпреки че става въпрос за публични средства.</p> <p>Другата съществена промяна е създаването на Международна дирекция. В устройствения правилник от 2018 г. тя вече съществува и работи, но след това е закрыта от настоящия председател. Сега същата дирекция отново се възстановява, като функциите ѝ почти припокриват тези на закрытата дирекция. Това поставя въпрос относно мотивите за създаването ѝ отново, особено след като КРС е функционирала успешно пет години без нея. Тази промяна предполага, че предишното решение на председателя е било погрешно, а възстановяването на структурата е начин за коригиране на тази грешка или има друг мотив за това който не става ясен от публикуваните мотиви?</p> <p>Мотивите за създаването на нови функции на Комисията във връзка със Закона за мерките срещу изпиране на пари не са ясни от правилника. Не става ясна и какви точно са промените свързани със Закона за мерките срещу изпиране на пари, какво точно в структурата на КРС се променя, ако въобще нещо се променя. Същото важи</p>		<p>В КРС са изготвени и приети Вътрешни правила за заплатите на служителите от администрацията на Комисията за регулиране на съобщенията, в които са разписани текстове относно допълнителните възнаграждения, които могат да бъдат получавани, съгласно нормите на Кодекса на труда, Закона за държавния служител и подзаконовите им актове, приети от Министерския съвет.</p> <p>Служебните/трудовете правоотношения в КРС са в съответствие с нормативните актове, които ги регламентират, включително и в частта на заплащането на труда.</p> <p>Няма нормативно изискване Вътрешните правила за работната заплата да бъдат публикувани на Интернет страницата на КРС. Вътрешните правила за заплатите са достъпни за работещите в КРС, тъй като касаят служебните/трудовете правоотношения.</p> <p>Допълнителни възнаграждения за постигнати резултати се определят и получават съгласно нормативните изисквания и приетите вътрешни правила, в зависимост от изпълнението на целите и задачите в КРС и конкретните постижения.</p>

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>и за изграждането на лаборатория за електромагнитна съвместимост. Не е ясно какви ще бъдат контролните функции на тази лаборатория, къде ще бъде разположена, какво звено ще отговаря за нея?</p> <p>Като цяло предложените промени изглеждат не мотивирани и объркани, което поражда съмнения за реалната им цел.</p>		<p>Във вътрешни правила в КРС е разписан реда, по който се определят, начисляват и изплащат допълнителните възнаграждения, както и начина за извършване на финансов контрол при разходване на публичните средства. Редът за извършване на финансовия контрол е в синхрон с разпоредбите на Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор и Закона за публичните финанси.</p> <p>Не е ясно каква е целта на бележката относно създаването на Международна дирекция и каква е ползата за проекта на акт от направената бележка.</p> <p>В мотивите към Решение № 241/15.08.2024 г. на КРС е посочено, че в проекта на Устройствен правилник са предвидени дейностите на КРС, свързани с участие в международни прояви за периода 2023-2025 г., необходимостта от разглеждане и решаване на въпроси, свързани с международна дейност и координация в КРС, необходимостта от международна координация по дейностите във връзка с изпълнението на правомощията на КРС, въведени с разпоредбите на Регламент (ЕС) 2022/2065.</p> <p>Съгласно чл. 108, ал. 6 от ЗМИП, КРС упражнява контрол чрез прилагане на</p>

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
			<p>основан на риска подход върху дейността на задължените субекти по чл. 4, т. 7 от ЗМИП. В тази връзка, в проекта на УПКРСНА, в чл. 26, т. 37 и 38, са предвидени функции, които обобщават дейността по ЗМИПв рамките на специализирана администрация на КРС.</p> <p>Следва да се поясни, че структурата по дирекции на администрацията на КРС, е разписана в проекта на Акт. Съгласно Закона за администрацията, дирекциите, отделите и секторите са административни звена в администрацията. С вътрешен административен акт се определят отделите в една дирекция и секторите в тях, като се разписват функционални характеристики за всяко звено!</p> <p>Ясно са разписани мотивите и новите функции на Комисията във връзка с прилагане на Закона за мерките срещу изпиране на пари.</p> <p>Изложеното по-горе е относимо и във връзка с бележката за Лабораторията за електромагнитна съвместимост. В чл. 23, т. 10 от УПКРСНА, е разписано: „осигуряване на електромагнитната съвместимост на радиосъоръженията и съответствието им с нормативните изисквания; организиране и</p>

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
			<i>функциониране на лаборатория за електромагнитна съместимост;</i> “.
<b>Gergana_Petrova</b>	<p>Неясна терминология с липсваща правна дефиниция</p> <p>Прави впечатление въвеждането на термина "неотложност" в чл. 6, ал. 4 от Устройствения правилник на КРС. Въвежда се терминология без правна дефиниция в Устройствения правилник. Къде е дефинирано значението на термина "неотложност" и в кой закон се среща този термин? В текста няма яснота относно дефиницията на този термин, а подобен термин не съществува в Закона за електронните съобщения (ЗЕС). Освен това, не е посочено къде са разписани правомощия по "неотложност". Ако заседание се свиква по такъв повод, това може да е индикация, че някой не е изпълнил своевременно задълженията си. Мотивите, използвани за свикване по "неотложност", не изглеждат достатъчно обосновани. Важно е да се отбележи, че в гражданските институции подобен термин не е установен и не би следвало да се въвежда без яснота. Дори да бъде въведен, остават въпроси какви ще бъдат критериите за "неотложност" и кой ще ги определя.</p>	Приема се	Отразено в чл. 7, ал. 4 от проекта на Акт.

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
Илия Христозов	<p>Чл. 22, ал. 1 от Вътрешни правила (Вътрешни правила за провеждане на заседанията на КРС)</p> <p>За заседанията на комисията се изготвя аудиозапис от служители, определени със заповед на председателя.</p> <p>(2) Аудиозаписът се съхранява 12 месеца. Носителят с аудиозаписа се съхранява от служителя по сигурността на информацията в КРС. Редът за съхраняване и унищожаване на аудиозаписите се определя със заповед на председателя на КРС.</p> <p>(4) За служебно ползване, при необходимост и по искане на председателя или на поне двама членове на КРС, служителите по ал. 3 изготвят подробен протокол от проведеното заседание въз основа на извършения аудиозапис.</p> <p>Блокира се възможността на отделен член на КРС да изисква изготвяне на подробен протокол, без за това да има някаква логическа обосновка. Всеки член на КРС би следвало да има право да иска изготвянето на подробен протокол от проведеното заседание въз основа на извършения аудиозапис (изготвянето на подробен протокол дори трябва да е задължително за всяко заседание, а не само при поискване). Самото</p>	Не се приема	<p>На обществено обсъждане е публикуван Устройствен правилник на Комисията за регулиране на съобщенията и на нейната администрация.</p> <p>Бележките по отношение на Вътрешните правила за провеждане на заседанията на КРС, са извън предмета на акта и на общественото му обсъждане.</p>

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>приравняване, в случая на председателя на КРС с „поне двама членове на КРС“, считам, че е нарушение на принципа на равнопоставеност на членовете на Комисията по отношение на толкова важните принципи, като прозрачността на вземането на решения от КРС, както и точното и обективно съдържание на протоколите от заседанията.</p>		
	<p>Чл. 14. (1) Всеки член на комисията може да изрази „особено мнение“ по точка от дневния ред. Особеното мнение на член на комисията по точка от дневния ред се регистрира в деловодната система и се предоставя в писмен вид за разглеждане и обсъждане на самото заседание при разглеждане на материалите по съответната точка.</p> <p>(2) Необходимостта от предоставяне на допълнителна информация и материали за осъществяване на анализ по въпроси, които подлежат на разглеждане от комисията и/или изразяването на „особено мнение“ от член на комисията по разглеждана точка от дневния ред, са основание да се отложи разглеждането на точката.</p> <p>(3) Комисията определя на кое заседание ще се разгледат материалите по отложената точка, по която е изразено</p>	<p>Не се приема</p>	<p>На обществено обсъждане е публикуван Устройствен правилник на Комисията за регулиране на съобщенията и на нейната администрация. Бележките по отношение на Вътрешните правила за провеждане на заседанията на КРС, са извън предмета на акта и общественото му обсъждане.</p> <p>КРС е колективен орган – петима членове, които вземат решения по време на заседания самостоятелно. Относно принципа на вземане на решения, КРС е колегиален орган – действащ е принципа на „висшегласието“. Съгласно чл. 10, ал. 1 от действащия Устройствен правилник, Комисията приема решения и протоколни решения с явно гласуване и с мнозинство повече от половината от общия брой на членовете ѝ.</p> <p>Съгласно чл. 11 от действащия Устройствен правилник, за всяко</p>

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>„особено мнение“.</p> <p>(4) Предоставената допълнителна информация и материали, както и изразеното „особено мнение“, се анализират и разглеждат от експертите от администрацията на КРС, в рамките на тяхната компетентност. Към доклада/материалите за следващо заседание на КРС се прилага и становището на дирекцията-вносител.</p> <p>(5) След разглеждане на доклада, ведно с материалите към него, комисията приема решение. Към протокола от заседанието се прилагат мотивите за изразеното „особено мнение“. Когато има изразено „особено мнение“, на интернет страницата на комисията се публикуват всички материали, разгледани от комисията.</p> <p>Особено мнение може да се обяви само след приемането на дадено решение, а не преди това. В цитираните Вътрешни правила липсва изобщо опция/възможност за изразяване (изготвяне) на особено мнение след приемането на решението, а особеното мнение се изисква писмено преди самото заседание.</p> <p>В чл. 11, ал. 2 от досега действащия Устройствен правилник на КРС е регламентирано, че особено мнение се</p>		<p>заседание на комисията се води протокол, който се подписва от всички присъствали нейни членове. Всеки член на комисията може да подпише протокола с особено мнение относно решение на комисията. Към протокола се прилагат мотивите за изразеното особено мнение.</p> <p>Протокола се води по време на заседание и след изготвянето му се представя за подпис от всички присъствали членове. Протокола отразява точно приетите решения от КРС по време на заседанието и начина на гласуване от всеки от членовете на Комисията. Решенията се приемат единодушно или с мнозинство.</p> <p>Член на Комисията може да гласува „против“ конкретно предложение за решение и да изрази особено мнение. След което подписва изготвения протокол, след като решението е прието с „особено мнение“, което е изразил на заседанието.</p> <p>Особеното мнение се прилага към протокола. Протокола, заедно с особеното мнение, се публикува на страницата на Комисията в интернет. Поради което „заинтересованите страни и обществеността“ могат да се запознаят „с мотивите и на неприетата</p>

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>изразява и изготвя при несъгласие с вече прието (взето) решение, а не преди това „по точка от дневния ред“, както е записано в чл. 14, ал. 1 от Вътрешните правила.</p> <p>Моето становище, което изразих и на самото заседание при приемането на Вътрешните правила е, че смисълът на понятието „особено мнение“ е за становище, с което мотивирано се аргументира несъгласието с някои аспекти на вече прието от мнозинството решение по дадена точка, т.е. особено мнение може да се декларира най-рано при гласуването по същество на дадена точка и се изготвя в писмен вид след това. Така изготвеното особено мнение трябва да се публикува заедно с приетото решение и протокола от заседанието на интернет страницата на КРС, за да е обществено достъпно.</p> <p>Според мен по-правилно е особеното мнение да е приложено към съответното решение, а не към протокола, за да могат заинтересованите страни и обществеността да се запознаят с мотивите и на неприетата от мнозинството гледна точка.</p> <p>Евентуалните различни становища/предложения на членовете на КРС подлежат на разисквания по време</p>		<p><i>от мнозинството гледна точка“.</i></p> <p>Следва да се отбележи, че съгласно чл. 14, ал. 1 от Устройствения правилник, администрацията подпомага комисията за изпълнение на нейните правомощия, предвидени в нормативните актове.</p> <p>Съгласно чл. 7, ал. 2, 3 и 4 от същия акт, проектът на дневен ред и материалите по проекта на дневен ред (изготвени от администрацията), се предоставят на членовете на комисията най-късно 48 часа преди заседанието – при редовни заседания, и не по-късно от 24 часа преди началото на извънредно заседание.</p> <p>От изложеното е видно, че членовете на Комисията са предварително уведомени и запознати с материалите по точките от дневния ред. Всеки член взема информирано решение по време на заседание, гласува, включително може да изрази „особено мнение“.</p> <p>Предвид изложеното, не приемаме за основателно твърдението, че „особено мнение може да се обяви само след приемането на дадено решение, а не преди това“. Както беше изложено по-горе, налице е специфика относно органа и начина на вземане на решения. Независимо от изразено „особено мнение“ и глас „против“ конкретно</p>



Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>на самите заседания и не могат да са повод за изискване във Вътрешните правила за писмено становище/особено мнение по тях, както и че няма законови основания за такова изискване към членовете на КРС. Изказаните различни становища/предложения по време на заседанията е необходимо да бъдат записани подробно в протокола, независимо дали са приети от мнозинството или не.</p> <p>При окончателното гласуване на проекта на решение, ако някой от членовете на КРС все още има несъгласие с някои от аспектите на решението, той може да гласува „Против“ и може да заяви, че ще представи писмено особено мнение с мотивите за това. Според мен, може да се представи особено мнение и когато член на Комисията е гласувал „За“ някое решение, но има забележки/предложения по някои второстепенни аспекти на приетото решение.</p> <p>За обществото и за предприятията в сектора е важно да се запознаят както с решението на КРС и мотивите към него, така и с различното становище, отразено в особеното мнение на член на Комисията и мотивите към него. Затова и решението с особеното мнение и</p>		<p>решение, решението може да бъде прието с мнозинство по време на заседанието.</p> <p>Протоколите от заседанията на Комисията съдържат точно пресъздаване на диспозитива от приетите решения от КРС. Отразява се начина на гласуване, прилага се особеното мнение.</p> <p>Съгласно чл. 39, ал. 9 от ЗЕС, протоколите от заседанията и решенията на комисията се публикуват на страницата ѝ в интернет (ведно с изразеното особено мнение), с изключение на защитената от закон информация.</p> <p>В Комисията заседанията се провеждат и решенията се „взимат“ прозрачно, води се протокол и аудиозапис/видеозапис на заседанието.</p> <p>Нормата в закона се изпълнява стриктно от администрацията на КРС.</p>

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>протокола от заседанието е необходимо да се публикуват на интернет страницата на КРС.</p> <p>Например, има решения на КРС, които нямат окончателно решаващ характер. Такива са, например, решенията на КРС относно становища за проекти на нормативни актове. В тези случаи особеното мнение на член на КРС по тези проекти може да е полезно и да се вземе под внимание в бъдещи обсъждания на проекта от други ведомства.</p> <p>В други случаи решението на КРС може да е в посока на една от няколко възможности за развитието на някой сектор от цялата област на съобщенията. Тогава мотивите в особеното мнение също може да са от полза за бъдещото развитие на сектора, защото ще има налице и позитивна аргументация за някоя от другите възможности.</p> <p>Когато решението на КРС може да бъде само в една от две възможни хипотези, считам че ще е полезно за обществото и за предприятията да се запознаят с аргументите на член на КРС в полза на неприетата от мнозинството хипотеза.</p> <p>Особеното мнение на член на КРС дава още един ъгъл на виждане и допълнителен анализ върху поставения</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>казус за решаване и затова е важно да е достъпно за обществото и предприятията в областта на съобщенията, което заедно с наличието на подробни протоколи от заседанията на КРС, ще осигури необходимата прозрачност на процеса на приемане на решенията.</p> <p>Приетите Вътрешни правила за провеждане на заседанията на КРС са в противоречие с разпоредбите на чл. 35, ал. 9 от ЗЕС и чл. 11 от сега действащия Устройствен правилник.</p> <p>Сега действаща вътрешна уредба в КРС за провеждането на заседанията (Вътрешните правила) нанася сериозен ущърб на комисията по отношение на нейната политика за публичност и прозрачност на приемането на решения.</p> <p>Като се има предвид, че задачите и отговорностите на КРС все повече ще се усложняват и ще се увеличават в бъдеще, е необходимо да се прекрати досегашната погрешна и незаконосъобразна практика на изготвяне на „постни“ протоколи в КРС, от които не може да се добие информация за разискванията, с които се приемат самите решения и да се осигури необходимата висока прозрачност и публичност на процеса на вземане на</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>решения в КРС.</p> <p><b>Чл. 11 от проекта да се измени, както следва:</b></p> <p><i>„Чл. 11. (1) За всяко заседание на Комисията се извършва аудиозапис и/или видеозапис от служители, определени със заповед на председателя на Комисията и се води протокол от протоколист.</i></p> <p><i>(2) Заседанията на Комисията може да се провеждат и чрез видеоконференция с осигурена комуникационна връзка чрез техническо средство за едновременно предаване и приемане на образ и звук между членовете на Комисията и участниците в заседанието, намиращи се на различни места, позволяваща записване и съхраняване на информацията на електронен носител. За провеждане на заседанията чрез видеоконференция се издава заповед от председателя на Комисията. При провеждане на заседание чрез видеоконференция след уведомяване на членовете на Комисията и участниците в заседанието се извършва видеозапис върху електронен носител.</i></p> <p><i>(3) Всяко направено предложение от членовете на Комисията за допълване или изменение на проекта на решение,</i></p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Предложението относно чл. 11, ал. 1 е отразено в чл. 11, ал. 3 от проекта на Акт.</p> <p>Предложението относно чл. 11, ал. 2 е отразено в чл. 7, ал. 5 от проекта на Акт.</p> <p>Не считаме, че подробни процедурни правила за водене на протокол и провеждане на заседанията на КРС, следва да бъдат разписани в нормативен акт.</p> <p>Процедурните правила относно провеждане на заседанията на КРС, са регламентирани във Вътрешни правила.</p>

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p><i>подлежи на отделно гласуване. Приетите предложения се отразяват в окончателния проект на решението, който подлежи на обсъждане и гласуване.</i></p> <p><i>(4) След всяко заседание присъствалите членове на Комисията удостоверяват с подписа си всички приети решения.</i></p> <p><i>(5) Въз основа на аудиозаписа, видеозаписа и протокола от заседанието се изготвя окончателен протокол в срок от три работни дни след проведеното заседание, който се подписва от всички присъствали членове на Комисията и протоколита.</i></p> <p><i>(6) В протокола задължително се вписват датата и мястото на провеждане на заседанието, видът на заседанието, присъстващите членове на Комисията и служители от администрацията, приетият дневен ред и направените по него изказвания и становища от членовете на Комисията и експертите. В протокола изрично се отбелязва приетото решение, с какво мнозинство е гласувано решението и имената на членовете на Комисията, които са гласували „против“.</i></p> <p><i>(7) Всеки член на Комисията, който не е съгласен с приетото решение на Комисията, представя мотивите си за</i></p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p><i>това в тридневен срок след провеждане на заседанието и подписва протокола с особено мнение. Мотивите за изразеното особено мнение се прилагат към приетото решение. “</i></p>		
	<p>Да отпадне разпоредбата на чл. 7, ал. 5 от проекта, защото тя е включена като алинея 2 в горното предложение.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Съобразно горните мотиви. Предложението относно чл. 11, ал. 2 е отразено в чл. 7, ал. 5 от проекта</p>
	<p><b>Мотиви:</b> Целта на така изменената разпоредба на чл. 11 е да се гарантира прозрачността и публичността на процеса на приемане на решенията в КРС. За постигането на тази цел е необходимо протоколите от заседанията на КРС да бъдат с необходимата подробност, а не както досега, само с посочване на приетите крайни решения и без описание на дискусиите по тях. Протоколите на КРС, които се публикуват досега на страницата ѝ в интернет, изобщо не приличат на протоколи от заседания. Особеното мнение на член на КРС, който не е съгласен с приетото решение на комисията, би трябвало да се изготвя след приемането на решението, а не да се изисква писмено преди самото заседание, както това е регламентирано в КРС със сега действащите „Вътрешни правила за провеждане на заседанията на</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Съобразно горните мотиви. На обществено обсъждане е проекта на Устройствен правилник на Комисията за регулиране на съобщенията и на нейната администрация, а не приети с решение на Комисията вътрешни правила.</p> <p>Вътрешните правила за провеждане на заседанията на КРС не противоречат на действащите норми в Устройствения правилник – чл. 11, както и на чл. 39, ал. 5 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС).</p> <p>Относно чл. 11 от действащия Устройствен правилник, са изложени мотиви по-горе.</p> <p>Съгласно чл. 39, ал. 9 от ЗЕС, протоколите от заседанията и решенията на комисията се публикуват на страницата ѝ в интернет, с изключение на защитената от закон информация. Нормата в закона се изпълнява стриктно</p>

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>КРС“, които пряко противоречат на сега действащата разпоредба на чл. 11 от Устройствения правилник на КРС и на чл. 35, ал. 9 от ЗЕС.</p> <p>За колективен орган е по-правилно да се запише „приетото решение“ в чл. 11, ал. 7, защото колективният орган гласува и приема решенията, докато едноличният орган взема решения.</p> <p><b>В чл. 10, ал. 2 на проекта да се заменят думите „взема“ с „приема“ и „взети“ с „приети“.</b></p> <p>По този начин ще се уеднакви и терминологията, защото в чл. 10, ал. 1 се използва думата „приема“, а в чл. 6, ал. 1 се използва „приемането“. Такива са и термините използвани в чл. 35, ал. 5 и 7 и чл. 37, ал. 1 и 4 от ЗЕС.</p> <p>Считам, че по-правилно е особеното мнение да се прилага към решението, защото то (особеното мнение) на практика е алтернативното неприето решение на малцинството. Такава е и утвърдената практика на голяма част от надзорните и регулаторни органи, като КС, КЗК и други.</p> <p>Регламентираният в чл. 11, ал. 7 тридневен срок за изготвяне на особеното мнение след провеждането на</p>	<p>Приема се</p>	<p>от администрацията на КРС.</p> <p>Отразено в чл. 10, ал. 2 и в чл. 11, ал. 2 от проекта на Акт</p>

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>заседанието е един разумен срок за изготвянето му.</p> <p><b>Чл. 12, ал. 3 от проекта да се измени, както следва:</b>  <i>„(3) Комисията публикува на интернет страницата си протоколите от проведените заседания, с изключение на защитената от закон информация; решенията на Комисията, включително начина, по който са гласували членовете на Комисията и особените мнения и мотивите на всеки гласувал „против“; приетите нормативни и общи административни актове, правила, методики и указания.“</i></p> <p><b>Мотиви:</b> За осигуряване на необходимото високо ниво на публичност и прозрачност на работата на КРС е правилно да се посочат конкретно всички важни документи, които задължително да се публикуват на интернет страницата на КРС. Подобна разпоредба има за КЕВР в чл. 15, ал. 2 от Закона за енергетиката.</p> <p>В така представения проект на Устройствен правилник липсва изрична разпоредба, която да задължава публикуването на особените мнения, които са изразени след приемането на</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Протоколите от заседанията и приетите решения от Комисията, с изключение на защитената от закон информация, се публикуват на интернет страницата на Комисията. Към протоколите от заседанията се публикуват: <i>начина, по който са гласували членовете на Комисията и особените мнения и мотивите на всеки гласувал „против“</i> от членовете на Комисията.</p> <p><i>Нормативните и общите нормативни актове, както и всички правила, методики и указания, се приемат с решения на КРС, поради което също се публикуват на интернет страницата на КРС.</i></p> <p>Предвид изложеното, считаме че чл. 12 от действащия УПКРСНА ефективно урежда публикациите след заседанията на КРС.</p> <p>Предвид подробно изложените мотиви по-горе, не се приема предложението за публикуване на особените мнения след приемането на решенията на КРС.</p>



Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	решенията. Това създава реални предпоставки за продължаване на досегашните недобри практики в КРС.		
	<p><b>Изречение последно от чл. 7, ал. 2 от проекта да се измени, както следва:</b>  <i>„Комисията публикува проектите на дневен ред на страницата си в интернет в предишния работен ден преди провеждането на заседанията.“</i></p> <p><b>Мотиви:</b> В досегашната практика на КРС проектът на дневен ред се публикува най-често в същия ден, около 1 час до час и половина преди самото заседание. Това не е в съответствие с принципите на публичност и прозрачност и не дава възможност на обществеността и предприятията да се запознаят предварително с разглежданите теми от КРС.</p> <p>За сравнение, други регулатори, като СЕМ например, публикуват своя дневен ред предишния ден преди самото заседание.</p> <p>Съответната разпоредба в ЗЕС е:  <i>„Чл. 35 (8) (Нова - ДВ, бр. 105 от 2011 г., в сила от 29.12.2011 г.) Комисията преди провеждане на заседанията публикува проектите на дневен ред на страницата си в интернет.“</i></p> <p>и формално погледнато, публикуването</p>	Не се приема	<p>Не е налице необходимост от промяна на действащия текст. Съгласно чл. 35, ал. 8 от ЗЕС, Комисията, преди провеждане на заседанията, публикува проектите на дневен ред на страницата си в интернет. Видно от посочената разпоредба, законодателят не е посочил определен срок преди заседание, в който да се публикуват проектите на дневен ред на страницата на комисията, като е счел, че всяко публикуване на проекта на дневен ред преди заседание ще съответства на принципа на публичност и прозрачност и ще осигури необходимата информация на обществеността.</p> <p>Същият текст е разписан и в Устройствения правилник.</p> <p>Поради посоченото считаме, че не е налице обществен интерес или законодателна нужда от промяна на предложението текст.</p> <p>Точно определено време и/или срок за публикуване на дневния ред, може да се разпише във Вътрешните правила за провеждане на заседанията на КРС, където подробно се регламентират процедурите.</p>

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>на дневния ред непосредствено преди самото заседание не е нарушение на закона, но едва ли законодателят е имал това предвид с тази допълнително добавена в ЗЕС нова разпоредба. Логично е обществеността и предприятията да са запознати с дневния ред на КРС поне предишния ден преди заседанието. Това няма да представлява някакво затруднение за администрацията на КРС, защото според чл. 7, ал. 4 от проекта дори и за извънредни заседания „членовете на комисията трябва да бъдат уведомени за датата, часа и проекта на дневен ред на заседанието най-късно предишния работен ден, но не по-късно от 24 часа преди началото на заседанието“, т.е. проектът на дневен ред е ясен поне 24 часа преди заседанието. Същият срок се отнася (чл. 7, ал. 3 от проекта) и за включването на допълнителни точки в проекта на дневен ред за редовно заседание.</p>		
	<p><b>От текста на разпоредбата на чл. 9 от проекта, който е:</b>  <i>Чл. 9. Отсъствие на член на комисията от редовно заседание е допустимо, в случай че той:</i>  <i>I. е в служебна командировка;</i></p>	Приема се	

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>2. <i>е в законоустановен отпуск;</i>  3. <i>изпълнява друга служебна работа.</i>“  да отпадне думата „редовно“.  <b>Мотиви:</b> Считам, че допустимите хипотези за отсъствие от заседание трябва да са едни и същи както за редовните, така и за извънредните заседания. Не намирам логика, за редовни заседания да има ясно посочени хипотези за допустимост на отсъствието, а за извънредни заседания напълно да липсват такива.</p>		
	<p>От текста на разпоредбата на чл. 9 от проекта да отпадне разпоредбата в т. 3.  <b>Мотиви:</b> Не намирам логични и приемливи причини (извън хипотезите на т. 1 и т. 2), член на КРС да отсъства от заседание при положение, че участието в заседанията и приемането на съответните решения е най-важното негово законово задължение и при положение, че има вече възможност и за онлайн участие в заседанията. Освен това, според чл. 7, ал. 4 от проекта дори и за извънредните заседания „членовете на комисията трябва да бъдат уведомени за датата, часа и проекта на дневен ред на заседанието най-късно предишния работен ден, но не по-късно от 24 часа преди началото на</p>	Приема се	Отразено е заличаване на т. 3 от чл. 9

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>заседанието“.</p> <p>В случай, че се намерят и посочат логични и приемливи причини за отсъствието (извън хипотезите на т. 1 и т. 2), предлагам сегашният текст на чл. 9 от проекта да стане ал. 1 на чл. 9 и да се добави нова алинея 2, със следния текст:  <i>„(2) Обстоятелствата по т. 1, 2 и 3 от ал. 1 се обявяват в заседанието и се вписват в протокола, а отсъствието по т. 3 се одобрява от Комисията“.</i></p>		
	<p>Разпоредбата на чл. 5, ал. 1, т. 3 от проекта, която е:  <i>„3. одобрява и предлага проект за дневен ред, насрочва и ръководи заседанията на комисията;“</i>  да се измени във вида:  <i>„3. насрочва, предлага проект за дневен ред и ръководи заседанията на Комисията;“</i></p> <p><b>Мотиви:</b> Премахва се думата „одобрява“, която е налична в проекта. Аналогични са (без думата „одобрява“) съответните текстове за КЗК, СЕМ и други в техните устройствени закони, така буквално е и разпоредбата в ЗЕС (чл. 27, ал. 1, т. 3).  Целта на изменението е всеки от членовете на КРС да има право и да може свободно да предлага за</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Съгласно чл. 16, ал. 2, т. 4 от УП, главният секретар в КРС изготвя проект на дневен ред за заседанията на комисията, който представя на председателя. Председателят на КРС одобрява предложението проект на дневен ред, като полага подписа си върху проекта. Само одобрен от председателя на КРС проект на дневен ред се публикува на страницата на Комисията в интернет. В началото на заседанието на Комисията, председателят подлага проекта на дневен ред на гласуване за приемане от членовете, присъстващи на заседанието. Този процес подробно и систематично е разписан в текста на чл. 5, ал. 1, т. 3 от УП.  Съгласно чл. 27, ал. 1, т. 3 от ЗЕС, Председателят на комисията насрочва,</p>

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>разглеждане точки в дневния ред, което не е гарантирано с така предложената редакция на чл. 5, ал. 1, т. 3 в проекта. Според така предложения текст на чл. 5, ал. 1, т. 3 в проекта, с думата „одобрява“ на практика се дава правомощие на председателя на КРС еднолично предварително да решава кои точки да влязат в проекта на дневен ред и кои – не. Такава беше всъщност и досегашната практика в КРС.</p> <p>Председателят на КРС не може и не трябва да бъде „филтърът“, който да определя/одобрява какво да стигне до разглеждане в заседание и какво не. Това трябва да зависи основно от експертите в КРС, защото те са най-запознати с текущите дела, а на самото заседание винаги се гласува проекта на дневен ред и всеки от членовете на КРС трябва да може да си каже и обоснове мнението за всяка точка от дневния ред и да гласува за нейното разглеждане или отпадане от дневния ред или да предложи нова точка за обсъждане. Освен това, с наличието на думата „одобрява“ на практика се променя и се дописва съответната разпоредба на ЗЕС в чл. 27, ал. 1, т. 3.</p>		<p>предлага проект за дневен ред и ръководи заседанията на комисията. Предвид изложеното, текстовете в двата нормативни акта не си противоречат и няма необходимост от промяна.</p> <p>Думата „одобрява“ в текста на УП не променя смисъла на правната норма в ЗЕС, а я допълва и уточнява. .</p>
	<p><b>Разпоредбата на чл. 5, ал. 1, т. 5 от проекта, която е:</b></p>	<p>Приема се</p>	

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>„5. създава, преобразува и закрива административни звена;“  <b>да се измени във вида:</b>  „5. създава, преобразува и закрива отдели и сектори;“  <b>Мотиви:</b> Предложената от мен редакция на чл. 5, ал. 1, т. 5 е всъщност сега действащата редакция на тази разпоредба. В мотивите към проекта липсва обосновка защо се предлага такова изменение, което на практика разширява правомощията на председателя на КРС и вече той ще може да създава, преобразува и закрива всички административни звена, дори включително и дирекции. Считам, че такова разширяване на правомощията му е неправилно и затова предлагам ясно да се конкретизира техния обхват.</p>		
	<p><b>В чл. 29 от проекта изразите</b> „вътрешни правила за работната заплата“ и „вътрешните правила за работната заплата“ да се заменят съответно с „вътрешни правила за заплатите“ и „вътрешните правила за заплатите“.  <b>Мотиви:</b> За уеднаквяване на терминологията. Терминът „вътрешните правила за заплатите“ се използва в Наредбата за заплатите на служителите в</p>	Приема се	

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	държавната администрация, която се прилага както за държавните служители в КРС, така и за работещите по трудово правоотношение в КРС.		
	<p><b>В чл. 29, ал. 2 от проекта изразът „Основните месечни възнаграждения“ да се замени с израза „Основните месечни заплати“.</b></p> <p><b>Мотиви:</b> За уеднаквяване на терминологията. Терминът „Основни месечни заплати“ се използва в Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация, която се прилага, както за държавните служители в КРС, така и за работещите по трудово правоотношение в КРС.</p>	Приема се	
	<p><b>В чл. 29, ал. 3 от проекта да отпадне изразът „към основното си възнаграждение“.</b></p> <p><b>Мотиви:</b> Този израз е излишен и паразитен, защото е общоизвестно, че допълнителните възнаграждения се изплащат към основната месечна заплата.</p> <p>Текстът на чл. 29, ал. 1 от проекта, който е: <i>„Редът за образуване, разпределяне и ползване на средствата за работната заплата на администрацията на комисията се определя във вътрешни правила за</i></p>	<p>Приема се</p> <p>Не се приема</p>	Съгласно чл. 27, ал. 1, т. 4 от ЗЕС, председателят на комисията упражнява функциите на орган по назначаването по отношение на държавните служители и на работодател по отношение на служителите, работещи по трудово правоотношение в администрацията на комисията. Съгласно ал. 2 от същия член, тези дейности се извършват по правила, приети с решение на комисията. С Протоколно решение № 5 от 31.08.2023 г. на КРС, са приети Вътрешни правила за реда и условията за подбор, възникване и прекратяване на

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p><i>работната заплата, които се утвърждават от председателя на комисията.</i>“, да се измени, както следва:  <i>„(1) Комисията по предложение на председателя приема вътрешните правила за заплатите.</i></p> <p>Мотиви: В нормативните актове, а и в другите алинеи на чл. 29 изчерпателно е посочено какво трябва да регламентират вътрешните правила за заплатите, затова е излишно и тук да се прави опит за изброяване.</p> <p>Според чл. 27, ал. 2 от ЗЕС, дейностите на председателя на КРС по чл. 27, ал. 1, т. 4 „<i>по назначаването по отношение на държавните служители и на работодателя по отношение на служителите, работещи по трудово правоотношение</i>“ се „<i>извършват по правила, приети с решение на комисията</i>“. Вътрешните правила за заплатите регламентират една малка, но важна част от целия процес по назначаване на служителите и затова е логично и законосъобразно тези вътрешни правила също да се приемат от самата комисия с нейно решение.</p> <p>Аналогична разпоредба е имало за КРС в ЗЕС до 2012 г. и я има сега и за КЕВР в чл. 16а, ал. 1 от Закона за енергетиката.</p> <p>Освен това, за колективен орган е по-</p>		<p>трудовете и служебните правоотношения в администрацията на Комисията за регулиране на съобщенията. С тези Вътрешни правила се регламентира целия процес по назначаване и прекратяване на правоотношенията на служителите в КРС.</p> <p>В изпълнение на чл. 67, ал. 4 от Закона за държавния служител, органът по назначаването е този, който определя индивидуалния размер на основната заплата на държавния служител, като отчита нивото на заеманата длъжност, квалификацията и професионалния опит. Не е в правомощията на членовете на КРС да приемат вътрешни правила за реда за определяне на заплатите на служителите в администрацията на КРС. Определянето на основните месечни заплати на служителите е строго регламентирано със Закона за държавния служител и Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация. В правомощията на председателя на КРС, като орган по назначаването и работодател, е определянето на заплатите, съгласно нормативните изисквания.</p> <p>До 01.08.2012 г., служителите от администрацията на КРС са били на</p>



Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	логично тези важни вътрешни правила да се приемат с решение на комисията.		<p>трудова правоотношение, като приложими са били разпоредбите на Кодекса на труда.</p> <p>Тогава Вътрешните правила за заплатите са били приемани с решение на КРС и с тях са се регламентирали видовете длъжности, които съществуват в администрацията на КРС до 01.08.2012 г., описанието и функциите им, изискванията за заемането им, минималните и максималните размери на основните заплати.</p> <p>След този период, с промени и в ЗЕС, за служителите от администрацията на КРС са относими разпоредбите на новия (тогава) Закон за държавния служител, Класификатора на длъжностите в администрацията, Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията и другите подзаконови нормативни актове. Работещите в администрацията на КРС са станали държавни служители и за председателя на КРС, като орган по назначаването (и работодател – в случаите на трудови правоотношения), основно правомощие, съгласно чл. 67, ал. 4 от Закона за държавния служител, е да определя индивидуалния размер на основната заплата на държавния служител, като отчита разпоредбите на</p>

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>В чл. 4, ал. 5 от проекта след думата „заседания“ да се сложи запетая и да се добави изразът „които се публикуват на интернет страницата на комисията“.</p> <p>Разпоредбата на чл. 30 от проекта да отпадне.</p> <p><b>Мотиви:</b> В проекта има вмъкнати нови разпоредби (които ги няма в сега действащия Устройствен правилник), с които се прави опит да се узаконят някои незаконосъобразни досегашни практики при провеждането на заседанията в КРС.</p> <p>Пример за такава вмъкната нова разпоредба в проекта е разпоредбата на чл. 4, ал. 5 от проекта, която е:</p> <p><i>„(5) Комисията приема вътрешни правила и други решения за осъществяване на дейността си, включително и правила за реда при провеждането на заседания.“</i></p> <p>Новото в тази разпоредба е добавянето на изразът „включително и правила за реда при провеждането на заседания“ в края на сега действащата разпоредба.</p> <p>Приетите от КРС „Вътрешни правила за провеждане на заседанията на КРС“ (приети с Протоколно решение № 3 от</p>	<p>Не се приема</p>	<p>подзаконовите актове по прилагането на закона.</p> <p>Съгласно аргументите, изложени по-горе.</p> <p>С оглед направените бележки, текстовете на чл. 4, ал. 5 и чл. 30 от проекта на УП са анализирани и с цел прецизиране, ал. 5 на чл. 4 е заличена, като се прецизира текста на чл. 30 от проекта.</p> <p>Законодателят е предвидил необходимите актове – вътрешни правила, приемани с решение на КРС, които се публикуват на интернет страницата. Не считаме за необходимо и за целесъобразно предложението да се разпише, че всички приети правила от Комисията се публикуват на интернет страницата.</p> <p>Считаме за правилен подхода да се разпишат и приемат от Комисията подробни и ясни вътрешни правила за реда за провеждането на заседания.</p> <p>Няма аргументи относно твърдението за незаконосъобразни практики. Направените изводи в становището не са по същество.</p>

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>03.09.2020 г) са в явно противоречие със ЗЕС, с действащия Устройствен правилник на КРС и с добрите практики за провеждане и протоколиране на заседанията. С тези Вътрешни правила се въведоха незаконосъобразни практики в работата на КРС.</p> <p>До приемането на тези правила през 2020 г. подобни правила не е имало в КРС, а до тяхното приемане се стигна след няколко особени мнения, които представих и голямата част от които дори не бяха публикувани на сайта на КРС с мотива, че липсва правно основание за това, което не е вярно, защото чл. 11, ал. 2 от сега действащия Устройствен правилник ясно регламентира това.</p> <p>На заседанието на 03.09.2020 г. горепосочените Вътрешни правила бяха представени от техния вносител – председателят на КРС. В доклада си вносителят изрично предложи вътрешните правила „да се публикуват на вътрешната интернет страница на комисията“, с което ги направи недостъпни за обществеността, въпреки че те са основен фактор за гарантиране на публичността и прозрачността на процеса на приемане на решенията в</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>КРС.</p> <p>Сега от предложения проект на Устройствен правилник е видно че се прави опит да се узакони (поне чрез правилника) тази незаконосъобразна практика в КРС, като се добавя изразът „<i>включително и правила за реда при провеждането на заседания</i>“ в края на сега действащата разпоредба. В мотивите към проекта обаче липсва обосновка за причините за това добавяне.</p> <p>В проекта липсва изискване тези вътрешни правила да се публикуват на официалната интернет страница на КРС, а за други вътрешни правила (за Инспектората и за вътрешния одит) има такова изрично изискване, макар че и те са свързани само с дейността вътре в КРС. Това създава реална предпоставка тези правила отново да съдържат незаконосъобразни разпоредби и да се публикуват само на вътрешната интернет страница на комисията, с което отново ще са недостъпни за обществеността, въпреки че те са основен фактор за гарантиране на публичността и прозрачността на процеса на приемане на решенията в КРС, а този процес е важен, както за</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>предприятията и обществеността, така и за имиджа на КРС като независим регулаторен орган.</p> <p>Многократно съм обръщал внимание на членовете и експертите на КРС, че приетите „Вътрешни правила за провеждане на заседанията на КРС“ са незаконосъобразни и с тях се въвеждат недобри практики, но не срещнах разбиране и съгласие по този въпрос. Това поведение на членовете и експертите на КРС е неразбираемо, защото нормативната уредба по тези теми в ЗЕС и в сега действащия устройствен правилник, както и добрите практики в тази област са ясни и категорични.</p> <p>За недопускане на горепосочените недостатъци съм предложил по-горе да се направят конкретни изменения в представения проект, като особено важно е предложеното изменение на чл. 11 от проекта. Тази разпоредба на чл. 11 ще даде ясна законосъобразна рамка на дейностите по провеждането и протоколирането на заседанията на КРС и ще гарантира тяхната прозрачност.</p> <p>В чл. 4, ал. 5 от проекта след думата „заседания“ да се сложи запетая и да се добави изразът „които се публикуват на интернет страницата на Комисията“.</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>Това допълнение ще осигури необходимата висока степен на прозрачност и публичност на процеса на вземане на решения в КРС.</p> <p>Чл. 30 от проекта да отпадне, защото повтаря смисъла на разпоредбата на чл. 4, ал. 5 от проекта.</p>		
	<p>Разпоредбата на чл. 5, ал. 2 от проекта да се измени.</p> <p>Мотиви: Последното четвърто изречение в разпоредбата на чл. 7, ал. 4 от проекта, която е:</p> <p><i>„(4) Комисията се свиква на извънредно заседание от председателя по негова инициатива или по предложение на най-малко двама от членовете ѝ. В този случай членовете на Комисията трябва да бъдат уведомени за датата, часа и проекта на дневен ред на заседанието най-късно предишния работен ден, но не по-късно от 24 часа преди началото на заседанието. Материалите за извънредното заседание се представят в същия срок. По изключение, в случаите на неотложност, сроковете по изречение второ и трето не се прилагат.“</i></p> <p>Новото в тази разпоредба е добавянето на изречението <i>„По изключение, в случаите на неотложност, сроковете</i></p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Съгласно мотивите, изложен по-горе. Направена е корекция на разпоредбата на чл. 7, ал. 4 от проекта на акт, с цел прецизиране.</p> <p>Разпоредбата цели да се обхванат всички хипотези, които биха могли да възникнат в практиката по приемане на решения от Комисията.</p> <p>Част от твърденията, изложени в становището, са извън проекта на акт, публикуван за обществено обсъждане.</p> <p>Становища на експертите в КРС по същество, са изразявани многократно като отговор на заявено „особено мнение“ на заседание на КРС. Становищата по изложеното са публикувани в интернет към протоколите от заседанията на КРС и могат да бъдат разгледани на следните адреси:</p> <p><a href="https://crc.bg/files/Protokoli/prot_25.03.2021_17.PDF">https://crc.bg/files/Protokoli/prot_25.03.2021_17.PDF</a></p> <p><a href="https://crc.bg/files/prot_19.01.2024_4_i.pdf">https://crc.bg/files/prot_19.01.2024_4_i.pdf</a></p>

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p><i>по изречение второ и трето не се прилагат.</i>“ в края на сега действащата разпоредба. В мотивите към проекта липсва обосновка за причините за това добавяне и освен това липсва пояснение какво означава и кои хипотези са „<i>по изключение, в случаите на неотложност</i>“, а и кой ще ги преценява тези критерии.</p> <p>Според чл. 7, ал. 4 от сега действащия Устройствен правилник (това са първите три изречения от чл. 7, ал. 4 от проекта) минималният срок , в който членовете на комисията трябва да бъдат уведомени за датата, часа и проекта на дневен ред на заседанието и за представянето на съответните материали е най-късно предишния работен ден, но не по-късно от 24 часа преди началото на извънредното заседание. Това е един разумен минимален срок, който на практика се прилага и в работата на другите регулатори и дава достатъчно време членовете на регулаторите за се запознаят с материалите за заседанието. Този 24-часов срок е разумен и защото липсва законово основание или задължение КРС, като колективен орган, да трябва да взема решения в неотложна спешност (за няколко часа). Този минимален срок е от важно значение и</p>		<p><a href="https://crc.bg/files/prot. 25.01.2024_05.pdf">https://crc.bg/files/prot. 25.01.2024_05.pdf</a>  <a href="https://crc.bg/files/prot. 16.02.2024_9_i.pdf">https://crc.bg/files/prot. 16.02.2024_9_i.pdf</a></p> <p>С Решение на КРС са приети Вътрешни правила за бюджетния процес в КРС. Разглеждането на материали, касаещи бюджетния процес на заседание на КРС приключва с приемане на „протоколно“ решение. С „протоколното“ решение на КРС се одобрява доклада на компетентното звено от администрацията и направеното предложение за извършване на определени действия по компетентност. С приемането на „протоколните“ решения, се подпомага дейността по бюджетния процес, осигурява се прозрачност и информираност за всички членове по управлението на бюджета на Комисията.</p> <p>Разглеждането на въпроси от бюджетния процес на заседание на КРС допринася за вземането на информирани управленски решения по въпроси от компетентността на колегиалния орган. Приемането на такива решения допринася за прозрачността в управлението на бюджетния процес – основен принцип, който гарантира доброто финансово управление. Прозрачността е основен фактор за</p>

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>защото осигурява необходимото време на членовете на комисията да се запознаят с материалите за заседанието.</p> <p>Тази изрична разпоредба (сега действащият чл. 7, ал. 4) обаче постоянно се нарушава в КРС и стана редовна практика извънредните заседания да се обявяват няколко часа преди самото заседание и материалите се представят на членовете на КРС малко преди започването на заседанието. Такива бяха извънредните заседания, например, на 17.06.2024, 09.07.2024 и 15.07.2024 г. С провеждането на тези извънредни заседания КРС грубо нарушаваше своя Устройствен правилник.</p> <p>Горепосочените нарушения се правеха, за да се извърши друго нарушение на нормативната уредба, а именно да се обсъждат казуси и да се приемат решения, които не са в компетенцията на КРС като колегиален орган, а са в компетенцията на председателя на КРС, който според чл. 50 от ЗЕС, е първостепенен разпоредител с бюджет.</p> <p>Горепосочените незаконосъобразни извънредни заседания са свързани с разглеждането и приемането на различни аспекти на бюджетния процес в КРС и са в следствие на различни</p>		<p>обществено доверие и сигурност при използване на бюджетните средства в публичната организация.</p> <p>Разглеждането на въпросите от бюджетния процес от членовете на КРС гарантира прозрачност при вземането на решения и управлението на публичните средства.</p> <p>Изложеното обосновава действията и спазването на разписаните процедури във Вътрешните правила на Комисията относно бюджетния процес.</p>



Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>писма от МС или МФ, с които се искат становища за различни проекти на ПМС/РМС, свързани с бюджетния процес в държавата или се иска информация за изпълнението на бюджета в КРС.</p> <p>С тези чести извънредни заседания се ангажира значителна част от административния ресурс на КРС в, на практика, безсмислени дейности, а в същото време други важни решения за КРС се бавят с месеци.</p> <p>Не намерих информация, някой друг колективен регулаторен орган да провежда извънредни заседания по такива поводи и това е още едно потвърждение за тяхната безсмисленост.</p> <p>Освен на извънредни заседания, различни теми от бюджетния процес в КРС често се разглеждат и на редовните заседания, където също се ангажира излишно административния ресурс в КРС.</p> <p>Красноречив пример за безсмислено ангажиране на ресурси беше заседанието на 05.09.2024 г., когато се разгледа и се прие („без бележки и предложения“) точка със следното наименование „Доклад относно проект на Решение на Министерския съвет за приемане на Отчет за изпълнението на държавния</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p><i>бюджет на Република България за 2023 г. и на доклада към него, на Годишния доклад и отчет за дейността на Държавния фонд за гарантиране устойчивост на държавната пенсионна система за 2023 г. и на Годишния отчет за състоянието на държавния дълг за 2023 г. и за предложение до Народното събрание за приемане на Отчета за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2023 г.“.</i></p> <p>За подобна тема няма никаква логика или причина за разглеждане от КРС като колективен орган, а е в изключителните правомощия на председателя на КРС. Освен това, няма какво да се дискутира или коментира по тези теми.</p> <p>Друг пример за напълно безсмислена работа в КРС беше на заседанието на 12.09.2024 г., когато се разгледаха три точки от общо девет (т.е. една трета от целия дневен ред), които бяха свързани само с бюджетния процес. Едната точка беше с наименование „Доклад относно проект на ПМС за извършване на промени на утвърдените със Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г. максимални размери на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2024 г. и максимални размери на новите</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2024 г. по бюджета на КОНПИ“. Тази тема по никакъв начин не е свързана с работата на КРС, но тази точка беше вкарана в дневния ред като допълнителна точка в последния момент, което изключително много натоварва експертите в КРС и нарушава минималния 24-часов срок за представяне на материали на членовете на комисията. Много е важно да се отбележи, че в случая писмото с искането за съгласуване на този проект на ПМС е изпратено от КОНПИ до КРС на 05.09.2024 г. с молба за „становище по представените материали до 17 часа на 11.09.2024 г.“. Въпреки че е било напълно ясно, че срокът ще е изтекъл, на 11.09.2024 г. тази точка се вкара като допълнителна точка в дневния ред за заседанието на 12.09.2024 г. На заседанието беше прието да се съгласува проекта на ПМС „без бележки и предложения“, като при гласуването, аз гласувах „Против“, защото КРС като колективен орган няма правомощия да взема решения свързани с бюджетния процес в КРС, а и тази точка нямаше отношение към дейността и правомощията на КРС. Едва ли някой друг колективен орган е разглеждал и</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>приемал на свое заседание тази точка (писмото от КОНПИ е изпратено до около десет други различни колективни държавни органа).</p> <p>Многократно съм обръщал внимание на членовете и експертите на КРС, че не е законосъобразно, а и не е целесъобразно да се разглеждат и приемат на заседания на КРС различни въпроси относно бюджетния процес, но не срещнах разбиране и съгласие по този въпрос. Това поведение на членовете и експертите на КРС е неразбираемо, защото нормативната уредба в Закона за публичните финанси (ЗПФ) и в ЗЕС по тази тема е ясна и категорична.</p> <p>Сега от предложението проект на Устройствен правилник е видно че се прави опит да се узакони (поне чрез Устройствения правилник) тази незаконсъобразна практика в КРС, като се добавя последното четвърто изречение към чл. 7, ал. 4., без да се обосновава какво означава и кои хипотези са „<i>по изключение, в случаите на неотложност</i>“, а и кой ще ги преценява тези критерии. Това прави разпоредбата изключително неясна и подлежаща на произволно прилагане и тълкуване и на практика ще узакони досегашната незаконсъобразна</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>практика, която натоварва много администрацията в КРС с безсмислени дейности.</p> <p>Предлагам последното изречение от разпоредбата на чл. 7, ал. 4 от проекта да отпадне, като това няма да ограничи или влоши работата на КРС, защото липсва законово основание или задължение КРС да взема решения в неотложна спешност (за няколко часа). Минималният срок от 24 часа си е един разумен и адекватен срок за обективно прилагане на правомощията на КРС като колегиален орган и дава необходимата реална възможност на членовете на КРС да се запознаят подробно с материалите за разглежданата тема и да вземат информирано решение.</p> <p>Накратко ще обоснова защо не е законосъобразно КРС като колегиален орган да приема решения свързани с бюджетния процес.</p> <p>На първо място е важно да се отбележи, че до 01.01.2020 г. разпоредбата на чл. 50 от ЗЕС е била:</p> <p><i>„Чл. 50. Комисията е първостепенен разпоредител с бюджет.“</i>,</p> <p>което означава, че самата КРС като колегиален орган е трябвало да приема свои решения по различните дейности в етапите на планирането, изпълнението,</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>приключването и отчитането на бюджетния процес съгласно изискванията на Закона за публичните финанси (ЗПФ).</p> <p>Доколко е било целесъобразно и удачно един независим колективен регулаторен орган (КРС) да изпълнява правомощията на първостепенен разпоредител с бюджет не е тема на настоящото становище, но считам, че промяната на разпоредбата на чл. 50 от ЗЕС след 01.01.2020 г. във вида:</p> <p><i>“Чл. 50. Председателят на комисията е първостепенен разпоредител с бюджет.”</i></p> <p>е действие в правилната посока и отговаря на законовите изисквания и повсеместната практика в бюджетните организации, едно длъжностно лице (ръководителят на организацията или оправомощено от него лице) да изпълнява правомощията и да носи съответната отговорност като първостепенен разпоредител с бюджет.</p> <p>Освен това, в чл. 30 и следващи на ЗЕС подробно са посочени правомощията на КРС като колективен орган и сред тях няма правомощие, което е свързано с вземането на решения относно бюджетния процес в КРС.</p> <p>Навсякъде в Закона за публичните</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>финанси е регламентирано, че само първостепенният разпоредител с бюджет кореспондира с МФ и други ведомства. Следователно в КРС тези функции може да изпълнява само председателят на КРС, освен ако не делегира със заповед своите правомощия на някой друг.</p> <p>В чл. 11, ал 4 от ЗПФ изрично е регламентирано, на кого и как могат да се делегират правомощията на първостепенния разпоредител с бюджет:</p> <p><i>„Чл. 11. (4) Правомощия на първостепенен разпоредител с бюджет по този закон може да се делегират от съответния първостепенен разпоредител с бюджет на негов заместник или главен секретар/постоянен секретар, а при бюджетни организации с колективни органи на управление - на определен от председателя член на колективния орган. Конкретните права и задължения по делегирането се определят със заповед. Делегирането не освобождава съответния първостепенен разпоредител с бюджет от отговорност за изпълнението на делегираните правомощия.“</i></p> <p>В КРС липсва такъв акт за делегиране, следователно отговорността си остава на председателя на КРС.</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>Не трябва да се забравя и разпоредбата на чл. 27, ал. 1, т. 1 от ЗЕС:</p> <p><i>„Чл. 27. (1) Председателят на комисията:</i></p> <p><i>1. представлява комисията или оправомощава лица, които да я представляват;“</i>,</p> <p>т.е. и разпоредбите на ЗЕС дават ясни правомощия на председателя на КРС да кореспондира от името на комисията.</p> <p>Има и друга законова причина, отговорите до МФ/МС относно съгласуването на различни техни документи, да се изготвят и изпращат от председателя на КРС. Това е разпоредбата на чл. 32, ал. 3 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация:</p> <p><i>„(3) Вносителите съгласуват с органите по чл. 19, ал. 4 от Закона за администрацията, с областните управители или с други държавни органи въпросите, които са свързани или засягат тяхната дейност.“</i></p> <p>Внимателният анализ на чл. 19, ал. 4 от Закона за администрацията разкрива, че правната разпоредба там, която в някаква степен може да се приеме, че се отнася за КРС, е разпоредбата на чл. 19, ал. 4, т. 4, която е:</p>		



Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>„(4) За органи на изпълнителната власт се считат и:</p> <p>4. ръководителите на държавни институции, създадени със закон или с постановление на Министерския съвет, които имат функции във връзка с осъществяването на изпълнителната власт.“,</p> <p>но дори и тази разпоредба се отнася само до „ръководителите на държавни институции“, а не до самите институции. Както е видно, КРС отговаря (и то само донякъде, защото като независим регулаторен орган КРС би трябвало да е извън изпълнителната власт) единствено на критериите посочени в чл. 19, ал. 4, т. 4, но дори и в тази точка са посочени като считани за органи на изпълнителната власт само „ръководителите на държавни институции“, а не самата държавна институция. Следователно и тук става въпрос само за председателя на КРС, а не за цялата комисия като колегиален орган. И понеже мнозинството в КРС често набляга на твърдението, че КРС е колегиален орган и затова тя трябва да решава бюджетните въпроси, трябва дебело да се подчертае, че независимо, че според закона КРС е колегиален орган по отношение на правомощията си</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>по закон, тя не е с колективен орган на управление, а е с едноличен орган на управление и това е председателят на КРС, което е и изрично регламентирано в чл. 27, ал. 1, т. 2 от ЗЕС:</p> <p><i>„Чл. 27. (1) Председателят на комисията:</i></p> <p><i>1. представлява комисията или оправомощава лица, които да я представляват;</i></p> <p><i>2. организира и ръководи дейността на комисията и нейната администрация;</i></p> <p><i>5. организира планирането, изпълнението, приключването и отчитането на бюджета на комисията.“</i></p> <p>и никъде в ЗЕС или друг закон няма и намек за някакви управленски функции на комисията като колективен орган. Освен това, в чл. 27, ал. 1, т. 5 от ЗЕС ясно е регламентирано, че само председателят на КРС има всички задължения относно бюджетния процес в КРС.</p> <p>На практика, в почти всички случаи документите, които идват от МФ/МС относно бюджетния процес се съгласуват без бележки и предложения, защото са с ясен характер или по тях е дискутирано предварително между ведомствата.</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>Затова, в такива случаи на искане от МФ/МС да се съгласува/изготви някакъв документ относно бюджетния процес (независимо дали има или няма никакви бележки или предложения по документа) най- законосъобразно и целесъобразно е, председателят на КРС да изпрати със свое писмо съответния отговор (който е изготвен от експертите) до МФ/МС и евентуално, по негова преценка, да информира останалите членове на КРС за това. По този начин ще се избегне излишното натоварване на експертите във връзка с организацията на провеждането на ненужните заседания.</p> <p>В приложимите случаи, когато няма бележки или предложения по документа, председателят на КРС може дори да използва правната възможност, която му дава разпоредбата на чл. 34, ал. 2 от УПМСНА:</p> <p><i>„Чл. 34. (2) Материалите се считат за съгласувани без бележки, когато в срока по ал. 1 не е получено становище.“</i></p> <p>и изобщо да не праща отговор, когато няма бележки или предложения по съответния документ. По този начин ще се освободят и двете администрации от излишните спешни дейности по изготвянето на документите, защото</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>най-често поставените срокове за изпълнение по тези документи са 1-3 дни.</p> <p>Важно е да се отбележи, че в ЗПФ я има изричната разпоредба на чл. 2 от ЗПФ:  <i>„Чл. 2. С друг закон не може да се създава уредба на материята - предмет на този закон, която се отклонява от принципите и правилата, определени с този закон.“</i>,  следователно не е законосъобразно с разпоредби в Устройствен правилник и дори в ЗЕС да се регламентира материята, която е предмет на ЗПФ. Както ще стане ясно по-долу, в КРС чрез разпоредби във вътрешни правила се регламентира точно такава материя, която е предмет на ЗПФ и то в пряко противоречие с изискванията на ЗПФ.</p> <p>В КРС има приети Вътрешни правила, с които се заобикаля и се нарушава установения ред в ЗПФ и ЗЕС. Това са <i>„Вътрешните правила за бюджетния процес и изпълнението на бюджета на КРС“</i>, приети от мнозинството членове на КРС с Протоколно решение № 1 от 25.03.2021 г., в които е регламентирано, че КРС трябва със свое решение да одобрява/приема различните дейности от бюджетния процес. Тези правила са в явно противоречие със сегашните</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>изисквания на ЗПФ и ЗЕС и затова не могат да се прилагат в тази им част.</p> <p>Още на заседанието на 25.03.2021 г., когато се приемаха тези „Вътрешни правила за бюджетния процес и изпълнението на бюджета на КРС“, гласувах „Против“ тяхното приемане и изложих своите мотиви в особено мнение, което е достъпно на адрес: <a href="https://crc.bg/bg/statii/2037/mart-2021-g">https://crc.bg/bg/statii/2037/mart-2021-g</a></p> <p>Тези Вътрешни правила са приети от комисията, което е нарушение на ясните изисквания на разпоредбата на чл. 7, ал. 7 от ЗПФ:</p> <p><i>„Чл. 7 (7) Първостепенните разпоредители с бюджет разработват и утвърждават вътрешни правила за организация на бюджетния процес.“</i></p> <p>Следователно е необходимо и законосъобразно Вътрешните правила да се утвърждават от председателя на КРС, защото той вече (след 01.01.2020 г.) е първостепенният разпоредител с бюджет.</p> <p>Един внимателен анализ на действащите „Вътрешни правила за бюджетния процес и изпълнението на бюджета на КРС“ разкрива, че разпоредбите в тях са били в законово съответствие с нормативната уредба в ЗПФ и ЗЕС преди 2020 г., когато според чл. 50 от ЗЕС</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>самата комисия е била първостепенен разпоредител с бюджет. Макар че през 2021 г. е извършена актуализация на Вътрешните правила, разпоредбите в новите правила са останали непроменени и не са в съответствие с изискванията на ЗПФ и с новата законова разпоредба на чл. 50 от ЗЕС, че вече председателят на КРС е първостепенен разпоредител с бюджет.</p> <p>За да се осигури стриктното спазване на изискванията на ЗПФ и законосъобразното разработване на Вътрешните правила и тяхното задължително утвърждаване от председателя на КРС, предлагам да се изменят първото и второто изречение от разпоредбата на чл. 5, ал. 2 от проекта във следния вид (с отбелязване на отпадналите думи в първото изречение):</p> <p><i>„Председателят изпълнява правомощията си по ал. 1, т. 4 <del>и 7</del> по правила, приети с решение на комисията. Правомощията по ал. 1, т. 7 се изпълняват съгласно изискванията на Закона за публичните финанси и при спазване на принципите за законосъобразност, добро финансово управление и прозрачност, съгласно Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор.“</i></p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>На пръв поглед може да изглежда, че това изменение (в първото изречение) противоречи на разпоредбата на чл. 27, ал. 2 от ЗЕС, която е:</p> <p><i>“Чл. 27. (1) Председателят на комисията:</i></p> <p><i>5. организира планирането, изпълнението, приключването и отчитането на бюджета на комисията.</i></p> <p><i>(2) Дейностите по ал. 1, т. 4 и 5 се извършват по правила, приети с решение на комисията.”</i></p> <p>в частта ѝ на думите „и 5“, но това не е така, защото първо, тази разпоредба (чл. 27, ал. 2 от ЗЕС в частта ѝ на думите „и 5“) противоречи пряко на чл. 2 и чл. 7, ал. 7 от ЗПФ и второ, тази част от разпоредбата на практика вече е без приложно поле и с отпаднало значение, защото от 01.01.2020 г. вече не КРС е първостепенният разпоредител с бюджет, а такъв е председателят на КРС. За да няма противоречие на разпоредбите на ЗЕС с разпоредбите на ЗПФ, разпоредбата на чл. 27, ал. 2 от ЗЕС, в частта ѝ на думите „и 5“ е трябвало да бъде отменена едновременно с изменението на чл. 50 от ЗЕС (в сила от 01.01.2020 г.), с което изменение първостепенен разпоредител</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>с бюджет става вече председателят на КРС, но това е пропуснато от законодателя. Но това трябва да се направи при първа възможност със следващия ЗИД на ЗЕС.</p> <p>Следователно, за да се спазят стриктно законовите изисквания на ЗПФ (който е специалният закон в този случай, а и е приет след ЗЕС) е необходимо Вътрешните правила за организация на бюджетния процес да се утвърждават от председателя на КРС, а не да се приемат от КРС, защото първо, КРС няма такива правомощия и второ, в чл. 11, ал 4 от ЗПФ изрично е регламентирано, на кого и как могат да се делегират правомощията на първостепенния разпоредител с бюджет.</p>		
	<p>Има ли законово основание или задължение да има Инспекторат в КРС?</p> <p>Един внимателен анализ на структурите на независимите регулаторни органи (които са първостепенни разпоредители с бюджет) разкрива, че инспекторати има само в структурите на КРС и КФН, като според закона КФН е основно надзорен орган. Инспекторат има и в КОНПИ и в някои други ведомства, но те не са регулаторни органи.</p> <p>Инспекторат има и към ВСС, но той си е</p>	Не се приема	<p>Инспекторатът на КРС е структурно звено в администрацията на КРС от 2020 г., съгласно чл. 14, ал. 4 от действащия Устройствен правилник на Комисията за регулиране на съобщенията и на нейната администрация.</p> <p>В Протокол № 1 от 09.01.2020 г. <a href="https://crc.bg/files/prot_09.01.2020_01.pdf">https://crc.bg/files/prot_09.01.2020_01.pdf</a>, е отразено решението на Комисията за създаване на Инспекторат в КРС. Решението е прието единодушно от членовете на КРС.</p>



Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>предвиден в Конституцията.</p> <p>В КЕВР няма инспекторат, а има по щат само един държавен инспектор, който изпълнява функциите на инспекторат.</p> <p>Инспекторати няма в структурите на СЕМ, КЗК, КЗД, КЗЛД, ЦИК, ДКСИ, Народното събрание, Администрацията на президента, Конституционния съд, Сметната палата и в администрацията към омбудсмана. Инспекторат няма и в Народното събрание и в Администрацията на президента.</p> <p>Следователно възникват резонните въпроси – има ли законово основание или задължение да има инспекторати във всички независими регулаторни и надзорни органи и съответно – кои от горепосочените ведомства са изпълнили стриктно закона и кои са евентуалните нарушители.</p> <p>Основната нормативна уредба за инспекторатите е в чл. 46, чл. 46а и чл. 46б от Закона за администрацията и в една наредба, чието основание е в чл. 46б, ал. 2 от същия закон.</p> <p>Приложното поле (за кои органи на държавната власт се отнася) на Закона за администрацията е определено в чл. 1, ал. 2 и 3 от закона:</p> <p><i>„Чл. 1. (2) Този закон урежда правомощията на органите на</i></p>		<p>На основание чл. 46 от Закона за администрацията и Наредбата за структурата и минималната численост на Инспекторатите, реда и начина за осъществяване на дейността им и взаимодействието със специализираните контролни органи, инспекторатите осъществяват дейността си съгласно Вътрешни правила. Инспекторатът е звено за вътрешен административен контрол. Същият контролира дейността на администрацията. Разпоредбите за отчитане на дейността на Инспекторатите и ежегодните задължения за отчетност, са включени изрично във Вътрешните правила за дейността.</p> <p>Инспекторатите представят за утвърждаване отчет за дейността си пред органа на власт, към който са създадени, както и ежегодно изпращат на Главния инспекторат при Министерски съвет копие на утвърдения отчет и справка за дейността си по образец, утвърден от ръководителя на Главния инспекторат. От създаването си през 2020 г. Инспекторатът на КРС стриктно изпълнява своите задължения в рамките на определените срокове.</p> <p>Структурата и минималната численост на инспекторатите е определена в</p>

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p><i>изпълнителната власт, структурата и организацията на дейността на тяхната администрация.</i></p> <p><i>(3) Този закон се прилага, доколкото не е установено друго в специални закони, и за администрацията на другите органи на държавна власт, предвидени в Конституцията, и за органите на местното самоуправление.“</i></p> <p>Видно е, че ал. 3 се отнася за Народното събрание, Администрацията на президента, ВСС, Конституционния съд, Сметната палата и администрацията към омбудсмана.</p> <p>В ал. 2 ясно е посочено, че се отнася за „органите на изпълнителната власт“ и тяхната структура. И тук възниква въпросът –независимите регулаторни органи, като КРС например, дали са част от изпълнителната власт. Този въпрос е напълно резонен, защото от разпоредбите в Закона за администрацията, които се отнасят за инспекторатите също е видно, че става въпрос само за органи на изпълнителната власт. Такива разпоредби са чл. 46, ал. 1, 3 и 5:</p> <p><i>“Чл. 46. (1) В министерството се създава инспекторат на пряко подчинение на министъра за осъществяване на административен</i></p>		<p>Наредба за структурата и минималната численост на инспекторатите. При брой на служителите в проверяваните структури до 300, съставът на Инспектората е не по-малко от трима инспектори, включително ръководител.</p> <p>Съгласно чл. 46, ал. 2 от Закона за администрацията, дейността на инспектората цели предотвратяване и отстраняване на нарушения при функционирането на администрацията; осъществяване на независима и обективна оценка на дейността и подобряване работата на администрацията.</p> <p>Съгласно чл. 46, ал. 2 от ЗА, дейността на инспектората цели предотвратяване и отстраняване на нарушения при функционирането на администрацията; независима и обективна оценка на дейността и подобряване работата на администрацията. Поради това, създаването на подобно звено следва да се отчете като добра практика на регулаторния орган.</p> <p>Съгласно чл. 28, ал. 1 от ЗЕС, Комисията в своята дейност се подпомага от администрация, за която се прилага Законът за администрацията, доколкото друго не е предвидено в този закон.</p>

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p><i>контрол.</i></p> <p><i>(3) Инспекторатът осъществява дейността си съгласно вътрешни правила, утвърдени от съответния орган на изпълнителната власт въз основа на наредбата по чл. 46б, ал. 2.</i></p> <p><i>(5) Инспекторатът в министерството осъществява административен контрол върху дейността на второстепенните разпоредители с бюджет, освен в случаите, когато в закон е определено друго.”</i></p> <p>От тези разпоредби ясно е видно, че инспекторат може да се създава само в министерство или друг орган на изпълнителната власт.</p> <p>Специално внимание трябва да се обърне на смисъла на разпоредбата на чл. 46, ал. 6:</p> <p><i>„Чл. 46. (6) В администрациите, които не се обхващат от контрола по ал. 5, се създават инспекторати.“</i></p> <p>Текстът на тази разпоредба се е променял през годините и сега е в този си вид, който е неясен и може да подлежи на различно тълкуване и прилагане. Но приложното поле на чл. 46, ал. 6 не може да излезе извън приложното поле на закона, което е посочено в чл. 1, ал. 2 и 3, т.е. може да се отнася само за органи на изпълнителната</p>		<p>Съгласно чл. 12, ал. 1 от Закона за администрацията, дейността на администрацията се осъществява от държавни служители и от лица, работещи по трудово правоотношение. Редът за назначаването и статутът на държавните служители се определят със закон.</p> <p>Съгласно чл. 19, ал. 4, т. 4 от Закона за администрацията, за органи на изпълнителната власт се считат и ръководителите на държавни институции, създадени със закон или с постановление на Министерския съвет, които имат функции във връзка с осъществяването на изпълнителната власт. Ръководителите на държавни институции, създадени със закон, издават индивидуални административни актове, съгласно чл. 19, ал. 9 от Закона за администрацията.</p> <p>В Интегрираната информационна система на държавната администрация, Административен регистър на адрес: <a href="https://iisda.government.bg/ras/governing_bodies">https://iisda.government.bg/ras/governing_bodies</a> се виждат изписани органите на изпълнителната власт в Република България. Председателят на КРС е включен в ръководители на държавни институции, създадени със закон или постановление на Министерски съвет,</p>

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>власт. Освен това, самото място на тази алинея в разпоредбата на чл. 46 (който регламентира статута на инспекторатите в едно отделно министерство) показва, че нейното приложно поле е ограничено само до това министерство и се отнася до необхванатите случаи по чл. 46, ал. 5 в това министерство.</p> <p>Следователно може да се направи изводът, че закононото задължение в Закона за администрацията за създаването на инспекторати се отнася само за органите на изпълнителната власт.</p> <p>Следователно трябва да се прецени дали независимите регулаторни органи са органи от изпълнителната власт.</p> <p>В устройствените закони за регулаторните органи има изрични конкретни разпоредби, които осигуряват законови гаранции за независимостта на съответния регулаторен орган от изпълнителната власт и от други организации. Ще дам някои примери за това.</p> <p>Например за КЕВР такива разпоредби са чл. 10, ал. 2 и 3 от Закона за енергетиката:</p> <p><i>„Чл. 10 (2) Комисията е независим специализиран държавен орган - юридическо лице, със седалище София.</i></p>		<p>които имат функции във връзка с осъществяването на изпълнителната власт</p> <p><a href="https://iisda.government.bg/ras/governing_bodies/governing_body/5200">(<a href="https://iisda.government.bg/ras/governing_bodies/governing_body/5200">https://iisda.government.bg/ras/governing_bodies/governing_body/5200</a>)</a>. В тази връзка, административни органи в тесен смисъл са органите, изброени систематично в чл. 19 от Закона за администрацията, а „за органи на изпълнителната власт в широк смисъл“ може да се приемат органите по чл. 19 от Закона за администрацията и органите създадени със закон. Всички създадени по силата на закон независими държавни органи изготвят и представят пред Народното събрание, както и пред други държавни органи (<i>обикновено тези, които участват в конституирането на техния персонален състав</i>) годишен доклад, който включва отчет на изпълнението на дейностите от предходната година. Съгласно чл. 38, ал. 1 от ЗЕС, Комисията изготвя и приема годишен доклад, който внася в Народното събрание до края на второто тримесечие на следващата година. В същия срок докладът се предоставя и на Президента на републиката и Министерския съвет.</p> <p>Видно от разпоредбата на чл. 46 от ЗА, министерствата имат задължение за</p>

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>(3) (Нова – ДВ, бр. 17 от 2015 г., в сила от 6.03.2015 г.) При осъществяване на своите правомощия комисията е независима от изпълнителната власт и дейността ѝ се осъществява въз основа на независимост, безпристрастност, професионализъм, почтеност, последователност, публичност и прозрачност. Комисията се отчита за дейността си пред Народното събрание.“</p> <p>В този закон новата ал. 3 е добавена, въпреки, че в ал. 2 е посочено, че КЕВР е независим орган.</p> <p>За КФН такава разпоредба е чл. 2, ал. 4 в ЗКФН:</p> <p>„Чл. 2 (4) Комисията, при осъществяване на своите правомощия, е независима от изпълнителната власт и се отчита за дейността си по този закон пред Народното събрание.“</p> <p>За СЕМ такива разпоредби са чл. 20, ал. 1 и 3 от ЗРТ:</p> <p>„Чл. 20. (1) Съветът за електронни медии е независим специализиран орган, който регулира медийните услуги и услугите на платформите за споделяне на видеоклипове в случаите и по реда, предвидени в този закон.</p> <p>(3) Съветът за електронни медии не може да иска или да приема указания</p>		<p>създаване на инспекторат, но няма забрана за създаване на подобни звена в други държавни ведомства и органи. Нещо повече – съгласно чл. 1, ал. 3 от ЗА, законът се прилага, доколкото не е установено друго в специални закони, и за администрацията на другите органи на държавна власт, предвидени в Конституцията, и за органите на местното самоуправление. Подобна специална уредба не се съдържа в специалния Закон за електронните съобщения, поради което няма правни пречки текстът на чл. 46 да се приложи по аналогия.</p> <p>По отношение на твърденията за незаконосъобразност на инспектората – подобни изводи не кореспондират с нормативната уредба.</p> <p>Следва да се има предвид че в Република България нормативно е регламентиран реда по който се обявява незаконосъобразността на нормативни разпоредби.</p> <p>В тази връзка не могат да бъдат възприети изводите за незаконосъобразност.</p>

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>от друг орган във връзка с упражняването на правомощията, които са му възложени с този закон.“</p> <p>За КЗК тези разпоредби са чл. 3, ал. 1 и 3 от ЗЗК и те са доста подробни и изчерпателни:</p> <p>„Чл. 3. (1) Комисията за защита на конкуренцията, наричана по-нататък "комисията", е независим специализиран държавен орган на бюджетна издръжка, първостепенен разпоредител с бюджет. Комисията е юридическо лице със седалище София.</p> <p>(3) (Нова – ДВ, бр. 17 от 2021 г., в сила от 26.02.2021 г.) Комисията упражнява правомощията си по този закон без право на намеса и даване на инструкции в работата ѝ от страна на всички органи на държавната власт, включително органи на изпълнителната власт, на местното самоуправление или частноправни субекти, като това не засяга спазването на приетите от Народното събрание на Република България и от Министерския съвет стратегии, програми и планове за развитие на съответните сектори на икономиката.“</p> <p>В този закон също е видно, че новата конкретна ал. 3 е добавена въпреки, че в ал. 1 е посочено, че КЗК е независим</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>орган.</p> <p>За КРС изискванията за независимост са посочени в европейските регламентиращи документи. Разпоредбите от Европейския кодекс за електронни съобщения и Акта за цифровите услуги изрично изискват всяка държава членка да гарантира независимостта на националния регулаторен орган, който за конкретния случай е КРС.</p> <p>Съображение 37 от Европейския кодекс за електронни съобщения, установен с Директива (ЕС) 2018/1972 (Директивата) е:</p> <p><i>„37) Независимостта на националните регулаторни органи беше засилена при прегледа на регулаторната рамка за електронните съобщения, извършен през 2009 г., с цел гарантиране на по-ефективно прилагане на регулаторната рамка и увеличаване на техните правомощия и предсказуемостта на техните решения. За тази цел трябваше да се въведе изрична разпоредба в националното законодателство, която да гарантира, че при изпълнение на своите задачи, националният регулаторен орган е защитен срещу външна намеса или политически натиск, които могат да</i></p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p><i>застрашат неговата независима оценка на въпросите, пред които е изправен. Такова външно влияние прави един национален законодателен орган неподходящ за ролята на национален регулаторен орган съгласно регулаторната рамка.</i></p> <p><i>Важно е националните регулаторни органи да разполагат със свой собствен бюджет, който да им дава възможност, в частност, да наемат достатъчен брой квалифицирани кадри. За да се гарантира прозрачност, този бюджет следва да се публикува ежегодно. В рамките на бюджета си органите следва да имат автономия за управление на ресурсите, както човешки, така и финансови.“</i></p> <p><i>Член 8 от Директивата регламентира, че: „...националните регулаторни органи действат независимо и обективно, включително при разработването на вътрешните процедури и организацията на персонала, функционират в условия на прозрачност и отчетност в съответствие с правото на Съюза и не търсят, нито приемат указания от други органи във връзка с изпълнението на задачите, възложени им съгласно националното законодателство, което прилага правото на Съюза.</i></p>		



Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p><i>Единствено апелативните органи, създадени в съответствие с член 31, имат правомощия да спират действието или да отменят решения на националните регулаторни органи.“</i></p> <p><i>Аналогични разпоредби има и в Регламент (ЕС) 2022/2065 на Европейския парламент и на Съвета от 19 октомври 2022 година относно единния пазар на цифрови услуги и за изменение на Директива 2000/31/ЕО (Акт за цифровите услуги).</i></p> <p><i>Съображение 112 от Акта за цифровите услуги регламентира, че:</i></p> <p><i>„112) Определените съгласно настоящия регламент компетентни органи следва също така да действат при пълна независимост от частни организации и публични органи, без задължението или възможността да искат или получават указания, включително от правителството, и без да се засягат конкретните задължения за сътрудничество с други компетентни органи, координаторите за цифровите услуги, Европейския съвет за цифровите услуги и Комисията.“</i></p> <p><i>Член 50 от Акта за цифровите услуги регламентира:</i></p> <p><i>„Изисквания към координаторите за цифровите услуги</i></p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>1. Държавите членки гарантират, че техните координатори за цифровите услуги изпълняват задачите си съгласно настоящия регламент по безпристрастен, прозрачен и навременен начин. Държавите членки гарантират, че техните координатори за цифровите услуги разполагат с всички необходими средства за изпълнение на своите задачи, включително с достатъчно технически, финансови и човешки ресурси, за да упражняват адекватен надзор върху всички доставчици на посреднически услуги, които попадат в обхвата на тяхната компетентност. Всяка държава членка гарантира, че нейният координатор за цифровите услуги разполага с достатъчно автономност при управлението на бюджета си в рамките на общите бюджетни ограничения, за да не се оказва неблагоприятно въздействие върху независимостта на координатора за цифровите услуги.</p> <p>2. При изпълнението на своите задачи и упражняването на правомощията си в съответствие с настоящия регламент координаторите за цифровите услуги действат напълно независимо. Те не са подложени на външно влияние,</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p><i>независимо дали пряко или непряко, и не търсят, нито приемат указания от друг публичен орган или частноправен субект.</i></p> <p>Ясно е видно, че горепосочените строги и ясни изисквания на европейските и националните регламентиращи документи могат да бъдат изпълнени само и единствено, ако регулаторните органи са извън изпълнителната власт и са независими от нея при изпълнение на правомощията си.</p> <p>Ако се направи подробен анализ на задълженията на инспекторатите/инспекторите, така както са регламентирани в правилниците на регулаторните органи, в които има създадени такива структури (КРС, КОНПИ, КФН и КЕВР), ще се убедим в нещо много интересно. В никой от тези правилници не са записани в пълен обем задълженията на инспекторатите, така както са записани тези задължения в чл. 46 от Закона за администрацията. Някои от задълженията са променени, а други направо липсват. Особено показателно е, че във всички правилници липсва задължението по чл. 46, ал. 9 от закона:</p> <p><i>„(9) Инспекторатът изпраща на Главния инспекторат ежегодно до 1 март доклад за извършените проверки</i></p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p><i>по ал. 4 през предходната година.</i> “</p> <p>Показателен е и случаят с КФН, където при създаването на инспектората това задължение е било вписано в правилника като чл. 41, ал. 8, но по-късно е отменено. Тези факти красноречиво показват, че и самите регулаторни органи ясно съзнават своята независимост от изпълнителната власт, чийто общ ръководител е Министерския съвет.</p> <p>Горепосочените факти разкриват обаче и нещо друго. Щом като инспекторатите/инспекторите на КРС, КОНПИ, КФН и КЕВР не изпълняват в пълен обем изричните задължения, така както са записани в закона, следователно не може да се приеме, че те са създадени на основание на Закона за администрацията. Аз не можах да намеря обаче друго законово основание за създаването на инспекторатите/инспекторите в независимите регулаторни органи.</p> <p>Намирането на валидно законово основание за създаването на инспекторатите е важно, защото от чл. 5, ал. 3 от „Наредба за структурата и минималната численост на инспекторатите, реда и начина за осъществяване на дейността им и</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>взаимодействието със специализираните контролни органи“:</p> <p>„Чл. 5. (3) Органите на държавна власт, към които има създадени инспекторати по Закона за администрацията, спазват следните изисквания за минимална численост: ...“</p> <p>ясно е видно, че тази разпоредба се отнася само за „създадени инспекторати по Закона за администрацията“, т.е. броят назначените инспектори в инспекторатите в КРС, КОНПИ и КФН е също без правно основание. Например, в КРС има разкрити три длъжности за инспектори, включително ръководителя, като и трите длъжности са заети и това при положение, че в КРС броят на вакантните длъжности рядко пада под 40 и то преобладаващо в специализираната администрация, което значително затруднява работата на комисията.</p> <p>Като обобщение на гореизложените факти и обстоятелства, може да се направи изводът, че законово основание за създаване на инспекторатите има само в Закона за администрацията и те могат да се създават само в органи на изпълнителната власт. Независимите регулаторни органи като КРС не са органи на изпълнителната власт и</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>следователно липсва законово основание в КРС да има инспекторат. А щом липсва законово основание за създаването на някоя структура в държавен орган, то възникват резонните въпроси за причините за създаването на тази структура и дали няма нарушение на бюджетната дисциплина.</p> <p>В подкрепа на извода, че липсва законово основание за създаване на инспекторати извън изпълнителната власт е и фактът, че в значително по-голямата част от независимите регулаторни и надзорни органи няма създадени инспекторати.</p> <p>С цел преодоляване на горепосочените констатирани слабости, предлагам да се премахне Инспектората като структурно звено в КРС и неговите три щатни бройки да се прехвърлят, както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- една щатна бройка в дирекция „Правна“, която считам, че ще е значително по-натоварена във връзка с новите функции на КРС по Акта за цифровите услуги; и</li> <li>- две щатни бройки в дирекция „Управление на ограничен ресурс“, чийто щат считам, че е необосновано значително намален в проекта.</li> </ul> <p>В допълнение може да се направи и</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>извода, че е необходима по-ясна и конкретна законова регламентация по въпроса, в кои държавни администрации е задължително да има инспекторати и да се направи ясна законова уредба, че независимите регулаторни и надзорни органи, които са първостепенни разпоредители с бюджет, не са органи от изпълнителната власт, а са извън нея и са независими от нея.</p>		
	<p>Предложения по новата организационна структура на КРС          Подкрепям създаването на новата дирекция „Международна дейност, цифрови услуги и координация“ в състава на специализираната администрация, но не подкрепям променените числови стойности за персонала в някои от дирекциите.          В коментара „Има ли законово основание или задължение да има Инспекторат в КРС?“ съм обосновал предложението да се премахне Инспектората като структурно звено в КРС и неговите три щатни бройки да се прехвърлят, както следва – една в дирекция „Правна“ и две в дирекция „Управление на ограничен ресурс“.  <b>Мотиви:</b> Към проекта липсва подробна обосновка за променените числови</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението за намаление с две бройки на щата на дирекция „Регулиране“ не е аргументирано с коректни мотиви.          Твърдението, че на задължителен контрол според ЗМИП подлежат само някои парични преводи, които са незначителна част от всичките преводи, не е коректно. КРС упражнява контрол чрез прилагане на основан на риска подход не по отношение на „някои парични преводи“, а върху дейността на задължените субекти по чл. 4, т. 7 от ЗМИП. Това правомощие е дефинирано в чл. 108, ал. 6 от Закона за мерките срещу изпиране на пари.          В тази връзка, предлаганото увеличение на щата в дирекция „Регулиране“ във връзка със създаване на ново звено, в чиято функционална характеристика ще</p>

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>стойности за персонала в дирекциите. Прави впечатление увеличаване персонал с три щатни бройки в дирекция „Регулиране“ за сметка на дирекция „Управление на ограничен ресурс“. Вярно е, че както е посочено в мотивите „Взети са предвид правомощията на КРС относно прилагане на Закона за мерките срещу изпирането на пари и Закона за мерките срещу финансирането на тероризма.“ И тези правомощия са възложени основно на дирекция „Регулиране“, но не считам, че това е достатъчно основание за подобно увеличение на щата на тази дирекция. Не е тайна, например, че на задължителен контрол според закона подлежат само някои парични преводи, които са незначителна част от всичките преводи. Този факт, както и редица други съображения, прави нецелесъобразно това увеличение на щата, а още по-малко е целесъобразно, ако тези три бройки са предвидени за създаване на отделна структура (отдел) в дирекция „Регулиране“, която да е ангажирана специално с дейностите по Закона за мерките срещу изпирането на пари и Закона за мерките срещу финансирането на тероризма. Създаването на такава отделна</p>		<p>е включена борбата с изпирането на пари и финансирането на тероризма (ИП/ФТ), е от съществено значение поради следните съображения:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Спазване на международните стандарти и изискванията на оценителите: Оценителите редовно изискват информация относно ангажираността на националните регулатори в борбата срещу ИП/ФТ, включително и за тяхната организационна структура (последно предоставена информация – май 2024 г. след срещата с FATF в Истанбул). Създаването на специализирано звено в КРС ще демонстрира ясен ангажимент към тази дейност и ще бъде в съответствие както с очакванията на оценителите, така и с най-добрите практики в тази област. Следва да се има предвид, че всеки един от надзорните органи в страната осъществява дейността си посредством отделна, ясно обособена структура, която е ангажирана единствено с ИП/ФТ.</li> <li>2. Подготовка за предстоящи проверки на оценителите: През следващите години, включително и през 2025 г., се очакват да бъдат извършени проверки на място от FATF, предназначени както за надзорните, така и за поднадзорните</li> </ol>



Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>структура (отдел) би било и икономически необосновано и затова най-правилно би било дейностите по тези закони да се разпределят между сега съществуващите структурни звена в КРС. Затова предлагам да се намали с две бройки щата на дирекция „Регулиране“, които да отидат в дирекция „Управление на ограничен ресурс“, чийто щат считам, че е необосновано значително намален в проекта.</p>		<p>лица. Не е изключена възможността фокусът на тези проверки да бъде организационният аспект на дейността на надзорните лица.</p> <p>3. Адекватно адресиране на рисковете: За оценителите няма значение какъв е обемът и обхватът на пощенските парични преводи (ППП) – за тях изпращането и получаването на пари в брой представлява достатъчно основателен риск за компрометирането на финансовата система. Също така следва да се вземе предвид, че секторът на PPP е оценен като сектор със среден риск от ИП/ФТ в актуализираната Национална оценка на риска (НОР) от 2023 г., като в тази оценка се взема предвид както броят на офисите на лицензираните дружества, които извършват PPP, така и сложността в механизмите за превенция и противодействие, поради естеството и обема на трансакциите и неефективността на мониторинга към датата на изготвяне на НОР. Обемът на извършените PPP в страната не е малък и използването на PPP за целите на ИП/ФТ е напълно вероятно в редица типологии за ИП, главно имащи за цел прехвърляне на средства с неясен произход, както и в някои типологии за</p>

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
			<p>ФТ, главно имащи за цел прехвърляне на средства с неясно предназначение, както и за получаване на средства в резултат на измами.</p> <p>4. Ефективно управление на нарастващия обем от задачи и повишаване на ефективността на мониторинга в сектора на ППП: Обемът на работата, свързана с мерките срещу ИП/ФТ, непрекъснато се увеличава. В тази връзка, КРС изпълнява следните дейности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- целогодишно взаимодействие с оценителите от FATF и MONEYVAL – изготвяне на отчети, отговори, становища и предприемане на действия с цел адресиране на критерии по установените слабости;</li> <li>- ежегодно събиране на статистическа информация посредством въпросници за задължените лица по чл. 4, т. 7 от ЗМИП;</li> <li>- ежегодно изготвяне на индивидуална оценка на риска на задължените лица по чл. 4, т. 7 от ЗМИП и изготвяне на матрица на риска на базата на събраната статистическа информация;</li> <li>- предприемане на дистанционни</li> </ul>

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
			<p>проверки и проверки на място въз основа на изготвената индивидуална оценка на риска на задължените лица по чл. 4, т. 7 от ЗМИП;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ежегодно изготвяне на тестове за пригодност и надеждност на задължените лица по чл. 4, т. 7 от ЗМИП;</li> <li>- предприемане на дистанционни проверки и проверки на място въз основа на извършените тестове за пригодност и надеждност на задължените лица по чл. 4, т. 7 от ЗМИП;</li> <li>- постоянно взаимодействие със САД ФР</li> <li>- ДАНС и другите надзорни лица по ЗМИП и ЗМФТ;</li> <li>- други – постоянен мониторинг на законодателната уредба и актовете по прилагането му; участие в законодателни инициативи, обучения, семинари и междуведомствени работни групи;</li> <li>- осъществяване на съдействие и взаимодействие със задължените лица по чл. 4, т. 7 от ЗМИП;</li> <li>- поддържане на актуалността на информацията в интернет страницата на КРС в частта му за ЗМИП и ЗМФТ;</li> <li>- изготвяне на вътрешни документи, насоки, критерии, въпросници,</li> </ul>

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
			<p>инструкции и др.</p> <p>5. Засилен предлицензионен и постоянен следлицензионен контрол: Последните промени в ЗМИП и ЗМФТ значително увеличиха изискванията и сложността на процедурите за предлицензионен контрол и получаване на лицензия. Промените в законодателството също така въведоха постоянен следлицензионен контрол върху дейността на лицензираните оператори. Това налага непрекъснат мониторинг за спазване на лицензионните условия и изискванията на ЗМИП и ЗМФТ. КРС вече разполага с правомощия да отнема лицензии в много повече хипотези, отколкото преди. Също така, съгласно работата на МРГ по Заповед Р-135/23.07.2024 г. за ЗИД на ЗМФТ, се предвижда КРС да има право временно да ограничи лицензия при нарушение на ЗМИП и ЗМФТ.</p>
	<p>В чл. 4, ал. 7 от проекта пред думата „безпристрастност“ да се добави думата „независимост“ и да се сложи запетая.</p> <p><b>Мотиви:</b> Независима ли е КРС и има ли достатъчни законови гаранции за нейната независимост?</p> <p>Фактите показват, че в последните години има редица случаи, когато</p>	Приема се	

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>независимостта на КРС се нарушава и нейни проекти за нормативни актове се спират или забавят от Министерството на транспорта и съобщенията (МТС) за внасянето им в Министерския съвет (МС) или се променят текстове в тях без да се вземе под внимание или да се иска становището на КРС. Такива бяха случаите с приемането на Наредбата по чл. 33, ал. 6 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС) и на промени в Тарифата за таксите, които се събират от КРС. Има и случай на промени в ЗЕС от МТС без тези промени да са минали на обществена консултация и КРС да е изразила становище по тях.</p> <p>Такъв случай има и сега с процедурите по общественото обсъждане на проект на Постановление на МС за изменение и допълнение на Тарифата за таксите, които се събират от КРС, които приключиха преди три месеца на 17.06.2024 г., но все още няма решение нито на КРС, нито на МТС по въпроса, което може да се види за КРС, тук: <a href="https://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&amp;Id=8347&amp;success=1#addcomment">https://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&amp;Id=8347&amp;success=1#addcomment</a> и за МТС, тук: <a href="https://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&amp;Id=8349">https://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&amp;Id=8349</a></p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>И това се случва при положение, че това обществено обсъждане трябваше да приключи още миналата календарна година и да има съответното решение на МС. Най-вероятният резултат от тези необосновани забавяния ще е намаляване на приходите от годишната административна такса за контрол.</p> <p>Каква е независимостта на КРС, след като неин анализ (дори не самия анализ, както е регламентирано в чл. 53 от ЗЕС, а проектът на анализа) може да се промени в резултат на обществена консултация, както например, това се случи през 2022 г. когато в първоначалния проект на анализ, поставен на обществено обсъждане с Решение на КРС № 245/07.07.2022 г. беше констатирано, че липсва необходимост от промяна на таксите, но в следствие в резултат на предложенията на заинтересованите лица в процеса на обществената консултация, се направи нов анализ, в който имаше вече изводи за значително намаляване на редица такси.</p> <p>Следователно, отговорът на въпроса за независимостта на КРС е ясен.</p> <p>Въпросът със законовите гаранции за независимостта за другите регулатори и съответно за КРС.</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>В устройствените закони за други регулаторни органи в България има изрични конкретни разпоредби (за КЕВР, КФН, СЕМ и КЗК), които осигуряват законовите гаранции за независимостта на съответния регулаторен орган от изпълнителната власт и от други организации.</p> <p>Един внимателен анализ на ЗЕС разкрива, че независимостта на КРС е спомената в закона само в общата разпоредба на чл. 21, ал. 2:</p> <p><i>„Чл. 21. (2) Комисията е специализиран независим държавен орган.“</i></p> <p>и липсва друга регламентираща разпоредба за независимост от изпълнителната власт.</p> <p>В устройствените закони на другите регулатори е регламентирано, че спазват принципа на независимост в своята дейност, а за членовете на КФН спазването на този принцип е заложено дори в полаганата клетва. В ЗЕС принципът на независимост изобщо не е посочен за спазване от КРС, въпреки че в много разпоредби са посочени различните принципи, които трябва да спазва Комисията.</p> <p>В ЗЕС има над 10 разпоредби, в които са изброени общо над 10 различни принципа, които трябва да спазва КРС в</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>своята дейност, но сред тях изобщо липсва принципът на независимост. Такива разпоредби са чл. 5, 73, 80, 80а, 106а, 128, 147, 166, 181г и 191 и 197 от ЗЕС. Според мен, принципът на независимост на регулаторите е сред най-важните от всички принципи и неговата липса в ЗЕС е категорично неприемлива.</p> <p>Тези факти са налице, въпреки че в съображение 37 от Директива (ЕС) 2018/1972 (Директивата), която е основният европейски документ, регламентиращ дейността на КРС, е посочено и е поставен акцент на обстоятелствата, че:</p> <p><i>„37) Независимостта на националните регулаторни органи беше засилена при прегледа на регулаторната рамка за електронните съобщения, извършен през 2009 г., с цел гарантиране на по-ефективно прилагане на регулаторната рамка и увеличаване на техните правомощия и предсказуемостта на техните решения. За тази цел трябваше да се въведе изрична разпоредба в националното законодателство, която да гарантира, че при изпълнение на своите задачи, националният регулаторен орган е защитен срещу външна намеса или</i></p>		



Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p><i>политически натиск, които могат да застрашат неговата независима оценка на въпросите, пред които е изправен. Такова външно влияние прави един национален законодателен орган неподходящ за ролята на национален регулаторен орган съгласно регулаторната рамка.“</i></p> <p>Вече 15 години такава изрична разпоредба, която да гарантира независимостта на КРС, липсва в ЗЕС или в друг закон, а и липсва информация за това, че някой изобщо е имал намерение да предложи такава разпоредба, т.е. европейското законодателство не е транспонирано в пълен обем в ЗЕС и независимостта на КРС не е законово регламентирана и гарантирана. Общата разпоредба на чл. 21, ал. 2 от ЗЕС <i>„Комисията е специализиран независим държавен орган.“</i> изобщо не може да се приеме за такава изрична разпоредба. В изброените принципи за спазване от КРС в чл. 4, ал. 7 на Устройствения правилник също не е включен принципът на независимост и затова е необходимо да се добави.</p> <p>За да се изпълнят горепосочените изисквания за независимост на КРС в Директивата и в Акта за цифровите</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>услуги, са необходими допълнения в ЗЕС, които да гарантират изпълнението на тези европейски изисквания и да се гарантира независимостта на КРС.</p> <p>Затова в процеса на изготвяне на ЗИД на ЗЕС в началото на 2024 г. аз поставих в КРС въпроса за такова допълнение в законопроекта като допълнителна ал. 7 на чл. 21.</p> <p>Моето предложение не беше прието и ЗИД на ЗЕС беше публикуван за обществена консултация от МТС без такава разпоредба.</p> <p>В рамките на обществената консултация тук:  <a href="https://www.strategy.bg/PublicConsultation/View.aspx?lang=bg-BG&amp;Id=8035">https://www.strategy.bg/PublicConsultation/View.aspx?lang=bg-BG&amp;Id=8035</a></p> <p>отново направих предложения (които може да видят на посочения сайт) за промени в проекта на ЗИД на ЗЕС, които да осигурят независимостта на КРС, включително и горепосочената допълнителна ал. 7 на чл. 21 от ЗЕС. От изготвената от МТС таблица – „Справка за постъпилите предложения при общественото обсъждане на проект на ЗИД на ЗЕС“ е видно, че МТС не приема това предложение със следните аргументи:  <i>„По наше мнение действащия закон, както и Регламент (ЕС) 2022/2065</i></p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p><i>създават достатъчно гаранции за независимост на регулаторите. Допълнителни декларативни разпоредби няма да допринесат за повишаване на независимостта.“</i></p> <p>Според мен, тези аргументи са несъстоятелни, защото предложените разпоредби не са декларативни, а имат императивен характер и освен това такива разпоредби вече са факт в устройствените закони за другите регулатори и следователно законодателят ясно съзнава изричната необходимост от тях. Тези действащи разпоредби в продължение на години са доказали своята приложимост и ефективност и чрез тях е осигурена необходимата самостоятелност и независимост на независимите регулаторни органи КЕВР, КЗК, СЕМ и КФН.</p> <p>За да докажа несъстоятелността на аргумента на МТС, ще цитирам и разпоредбите на съображения 111, 112 и чл. 50 от Регламент (ЕС) 2022/2065 (Акт за цифровите услуги), които изискват независимост на компетентните органи, респективно на КРС.</p> <p>Съображения 111 и 112 от Акта за цифровите услуги поставят акцент на обстоятелствата, че:</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>„111) Координаторът за цифровите услуги, както и другите компетентни органи, определени съгласно настоящия регламент, играят решаваща роля за гарантиране на ефективността на правата и задълженията, предвидени в настоящия регламент, и за постигането на неговите цели. Съответно е необходимо да се гарантира, че тези органи разполагат с необходимите средства, включително финансови и човешки ресурси, за да упражняват надзор върху всички доставчици на посреднически услуги, попадащи в обхвата на тяхната компетентност, в интерес на всички граждани на Съюза. Като се има предвид разнообразието от доставчици на посреднически услуги и използването от тяхна страна на модерни технологии при предоставянето на услугите им, от съществено значение е също така координаторът за цифровите услуги и съответните компетентни органи да разполагат с необходимия като брой персонал, експерти със специализирани умения и усъвършенствани технически средства, както и автономно да управляват финансови ресурси за изпълнение на задачите си. Освен това равнището на</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p><i>ресурсите следва да е съобразено с размера, сложността и вероятното обществено въздействие на доставчиците на посреднически услуги, попадащи в обхвата на тяхната компетентност, както и обхвата на техните услуги в целия Съюз.“</i></p> <p><i>„112) Определените съгласно настоящия регламент компетентни органи следва също така да действат при пълна независимост от частни организации и публични органи, без задължението или възможността да искат или получават указания, включително от правителството, и без да се засягат конкретните задължения за сътрудничество с други компетентни органи, координаторите за цифровите услуги, Европейския съвет за цифровите услуги и Комисията.“</i></p> <p><i>Чл. 50 от Акта за цифровите услуги регламентира, че:</i></p> <p><i>„1. Държавите членки гарантират, че техните координатори за цифровите услуги изпълняват задачите си съгласно настоящия регламент по безпристрастен, прозрачен и навременен начин. Държавите членки гарантират, че техните координатори за цифровите услуги разполагат с всички необходими средства за</i></p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p><i>изпълнение на своите задачи, включително с достатъчно технически, финансови и човешки ресурси, за да упражняват адекватен надзор върху всички доставчици на посреднически услуги, които попадат в обхвата на тяхната компетентност. Всяка държава членка гарантира, че нейният координатор за цифровите услуги разполага с достатъчно автономност при управлението на бюджета си в рамките на общите бюджетни ограничения, за да не се оказва неблагоприятно въздействие върху независимостта на координатора за цифровите услуги.</i></p> <p><i>2. При изпълнението на своите задачи и упражняването на правомощията си в съответствие с настоящия регламент координаторите за цифровите услуги действат напълно независимо. Те не са подложени на външно влияние, независимо дали пряко или непряко, и не търсят, нито приемат указания от друг публичен орган или частноправен субект.“</i></p> <p><i>Навсякъде, където има някакво изискване към компетентния орган (координатора за цифровите услуги), текстът в Регламента е „Държавите членки гарантират“, което означава, че</i></p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>самият регламент не осигурява независимостта на органа, а изисква от държавите да гарантират/осигурят необходимите условия за тази независимост. Единственият начин, по който всяка държава може да осигури това, е само чрез законови гаранции в съответния устройствен закон.</p> <p>Освен това, само малка част от правомощията на КРС ще произтичат от Регламента, а основната ѝ дейност е на основание на Директива (ЕС) 2018/1972, а в нея също има изрични разпоредби за осигуряване на независимост на КРС, които не са транспонирани в ЗЕС.</p> <p>Следователно, не подлежи на съмнение, че и Директивата и Актът за цифровите услуги изискват в ЗЕС да има разпоредби, гарантиращи независимостта на КРС. Такива разпоредби има в устройствените закони за другите регулатори, но за КРС няма. Само разпоредбата на чл. 21, ал. 2 от ЗЕС не може да осигури необходимата независимост на КРС. Но е ясно, че липсва и волята на КРС и МТС за добавянето на такива разпоредби в ЗЕС.</p> <p>На заседание на 20.02.2024 г. КРС разгледа писмо от МТС, с което след приключилата обществена консултация се изпраща проекта на ЗИД на ЗЕС за</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>становище от КРС преди внасянето му в МС.</p> <p>В проекторешението беше записано, че КРС съгласува проекта на ЗИД на ЗЕС без бележки и предложения. Аз изготвих особено мнение за несъгласие с това проекторешение, което е публикувано с протокола от заседанието тук: <a href="https://crc.bg/bg/statii/2548/fevruari-2024-g">https://crc.bg/bg/statii/2548/fevruari-2024-g</a></p> <p>На самото заседание на КРС отново предложих на обсъждане и гласуване моето конкретно предложение:</p> <p><i>„В чл. 21 от ЗЕС да се създаде нова ал. 7:</i></p> <p><i>„(7) При осъществяване на своите правомощия Комисията е независима от изпълнителната власт и не може да иска или да приема указания от друг орган във връзка с упражняването на правомощията, които са ѝ възложени със закон.“</i></p> <p>Това предложение не беше прието от останалите присъстващи членове на КРС, като изказахият се член на КРС изложи своето становище, че в ЗЕС, както и в Регламент (ЕС) 2022/2065, който е с пряко действие, има достатъчно гаранции за независимостта на КРС и следователно няма необходимост от допълнителни разпоредби.</p>		



Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>Експертите от КРС представиха своето становище, че:</p> <p><i>„Съгласно чл. 21, ал. 2 от Закона за електронните съобщения, КРС е специализиран независим държавен орган. Цитираната разпоредба в закона отговаря на изискванията за независимост, въведени в Директивата и Акта за цифрови услуги. Направеното предложение не е свързано с въвеждане на Акта за цифрови услуги, поради което не е част проекта на ЗИД на ЗЕС.“</i></p> <p>При проведеното гласуване само аз гласувах „за“ моето предложение, а всички останали присъстващи членове на КРС гласуваха „против“. По този начин мнозинството от членовете на комисията на практика абдикира от задължението на КРС за независима дейност и от неотложната необходимост от законови гаранции за независимостта на комисията, каквито са изискванията на европейските документи. Видно е, че аргументите, които изложиха членовете и експертите на КРС са близки с аргументите на МТС.</p> <p>Тези аргументи не са правилни, защото въпреки че Регламент (ЕС) 2022/2065 (Акта за цифровите услуги) има пряка приложимост и се прилага директно,</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>самият регламент не осигурява сам по себе си независимостта на КРС, а изисква от държавите да гарантират/осигурят необходимите условия за тази независимост и единственият начин, по който всяка държава може да направи това, е само чрез законови разпоредби в съответния устройствен закон.</p> <p>По отношение на несъстоятелността на аргументите на експертите от КРС, че <i>„Цитираната разпоредба в закона отговаря на изискванията за независимост, въведени в Директивата и Акта за цифрови услуги. Направеното предложение не е свързано с въвеждане на Акта за цифрови услуги, поради което не е част проекта на ЗИД на ЗЕС“</i> ще посоча, че от горесцитираните по-горе съображения 111, 112 и чл. 50 от Акта за цифровите услуги ясно е видно, този регламент изрично изисква от държавите членки да <i>„гарантират, че техните координатори за цифровите услуги изпълняват задачите си съгласно настоящия регламент по безпристрастен, прозрачен и навременен начин“</i>, което може да стане само чрез допълнителни законови гаранции в устройствения закон, какъвто е ЗЕС.</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>Сега от представения проект на Устройствен правилник е видно, че експертите и членовете на КРС са осъзнали своята грешка и в чл. 4 на проекта е добавена новата алинея 8, която буквално повтаря цитираното по-горе мое предложение за чл. 21, ал. 7 от ЗЕС.</p> <p>Тази промяна на мнението на експертите и членовете в КРС е стъпка в правилната посока, но е необходимо тази разпоредба да се добави и към ЗЕС със следващия ЗИД на ЗЕС, като освен допълнението към чл. 21, ал. 7 е необходимо да се добави и думата „независимост“ в съответните приложими разпоредби от ЗЕС, в които са посочени принципите, които трябва да спазва КРС в своята дейност. Но докато се допълни ЗЕС с този принцип, няма пречки, а и е необходимо, да се сложи този принцип в Устройствения правилник на КРС.</p> <p>Предлагам в чл. 4, ал. 7 от проекта пред думата „безпристрастност“ да се добави думата „независимост“ и да се сложи запетая.</p>		

Предложения по новата организационна структура на КРС

	Сегашен Устройствен правилник	Проект на Устройствен правилник	Мое предложение
Общо	250	250	250
Главен секретар	1	1	1
Финансов контролор	1	1	1
Звено за вътрешен одит	2	2	2
Служител по сигурността на информацията	1	1	1
Инспекторат	3	3	0
Обща администрация			
Дирекция „Финансови и административни дейности“	57	47	47
Специализирана администрация			
Главна дирекция „Мониторинг и контрол на съобщенията“	73	74	74
Дирекция „Правна“	24	25	26
Дирекция „Управление на ограничен ресурс“	46	36	40
Дирекция „Регулиране“	42	45	43
Дирекция "Международна дейност, цифрови услуги и координация"	-	15	15