

**ДО:**

**Г-Н ВИЛИМИР АЛТЪНОВ,  
Г-Н МАРИН ЧУКАРСКИ И  
Г-Н ИВАН КОЦЕЛОВ  
УПРАВИТЕЛИ НА  
„КАБЕЛ САТ-ЗАПАД” ООД  
УЛ. „ВЛАДО ЧЕРНОЗЕМСКИ” № 26,  
ГР. БЛАГОЕВГРАД, П.К. 2700**

**Г-Н ИВАЙЛО ИЛИЕВ  
УПРАВИТЕЛ НА  
„ВАЙТЪЛ-И“ ЕООД  
УЛ. „МАКЕДОНИЯ“ № 41, ГР. САНДАНСКИ, П.К. 2800**

**Г-Н БОЙКО ХАРЛОВ И  
Г-Н ГЕОРГИ ТОДОРОВ  
УПРАВИТЕЛИ НА  
„МУЛТИМЕДИА-БГ“ ЕООД,  
УЛ. „БАЛКАНДЖИ ЙОВО“ № 5, ЕТ. 2, АП. 4  
ГР. СОФИЯ**

**Г-Н КИРИЛ СПАСОВ,  
Г-Н ЛЮДМИЛ СТОЙКОВ И  
Г-Н ПЕТЪР КИРОВ  
ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА  
„КРАКРА” АД  
ПЛ. „КРАКРА ПЕРНИШКИ”,  
Х-Л „СТРУМА”-ПАРТЕР № 1,  
ГР. ПЕРНИК, П.К. 2300**

**Г-ЖА СИЛВИЯ БОНЕВА  
УПРАВИТЕЛ НА  
„ТРАНСКЕЙБЪЛ ТВ“ ООД  
БУЛ. „БЪЛГАРИЯ“ № 5, К-С „ФОРУМ“,  
ГР. БОТЕВГРАД**

**Г-Н МЕТОДИ МИТЕВ  
УПРАВИТЕЛ НА  
„ОПТИЛАН“ ЕООД  
УЛ. „ЦАР ОСВОБОДИТЕЛ“ № 119А  
ГР. ИХТИМАН, П.К. 2050**

**Г-Н ВЛАДИМИР МИХАЙЛОВ  
УПРАВИТЕЛ НА  
„КЕЙБЪЛ КОМ-ХОЛДИНГ“ ООД  
УЛ. „СТОЯН КЯЛЪЧЕВ“ № 23,  
ГР. ВРАЦА, П.К. 3000**

**Г-Н КРАСИМИР ПАВЛОВ  
УПРАВИТЕЛ НА  
„ПЕРНИК ЛАН“ ООД  
УЛ. „КРАКРА“ № 57,  
ГР. ПЕРНИК, П.К. 2300**

**Г-Н ТОМАШ ПЕЦКА,  
Г-Н ПЕТЪР ХОЛАКОВСКИ И  
Г-Н ВИКТОР СТАНЧЕВ  
ЧЛЕНОВЕ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА  
„ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД  
Р-Н „МЛАДОСТ“, БУЛ. „ЦАРИГРАДСКО ШОСЕ“ № 159,  
БЛ. „БЕНЧМАРК БИЗНЕС ЦЕНТЪР“,  
ГР. СОФИЯ, П.К. 1784**

**КОПИЕ ДО:  
Г-Н РОСЕН ЖЕЛЯЗКОВ  
МИНИСТЪР НА ТРАНСПОРТА,  
ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ  
И СЪОБЩЕНИЯТА  
УЛ. „ДЯКОН ИГНАТИЙ“ № 9,  
ГР. СОФИЯ, П.К. 1000**

**ДОЦ. ИВАН ИВАНОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И  
ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ  
БУЛ. „КНЯЗ АЛ. ДОНДУКОВ“ № 8-10,  
ГР. СОФИЯ, П.К. 1000**

*Относно: Оказване на съдействие по чл. 86 от ЗЕСМФИ за доброволно решаване на спорове с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД*

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО,  
УВАЖАЕМИ ГОСПОДА,**

В Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/Комисията) постъпиха искания по чл. 86, ал. 1 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа

инфраструктура (ЗЕСМФИ)<sup>1</sup> от „КАБЕЛ САТ-ЗАПАД“ ООД, „ВАЙТЪЛ-И“ ЕООД, „МУЛТИМЕДИА-БГ“ ЕООД, „КРАКРА“ АД, „ТРАНСКЕЙБЪЛ ТВ“ ООД, „ОПТИЛАН“ ЕООД, „КЕЙБЪЛ КОМ-ХОЛДИНГ“ ООД и „ПЕРНИК ЛАН“ ООД<sup>2</sup> за оказване на съдействие по спорове с „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД (ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ). Предмет на споровете бяха *Общите условия на договорите за предоставяне на достъп до физическа инфраструктура - подземна тръбна и стълбовна мрежа за целите на разполагане и използване на електронни съобщителни мрежи (ОУ) на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ*<sup>3</sup>. Предприятията-жалбоподатели и ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ представляват мрежови оператори по смисъла на § 1, т. 4, респ. т. 3 от ДР на ЗЕСМФИ. Стълбовната и подземната тръбна мрежа на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ представляват физическа инфраструктура по смисъла на § 1, т. 10, във връзка с т. 3, б. „а“, „бб“ от ДР на ЗЕСМФИ (*физическа инфраструктура, предназначена да осигурява услуга за разпределение на електрическа енергия*).

Съгласно чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ, *мрежовите оператори предоставят достъп до и/или съвместно ползване на физическата си инфраструктура с писмен договор при предварително оповестени на интернет страницата си прозрачни, пропорционални и справедливи общи условия, включително цена*. Допълнително, разпоредбата на § 3, ал. 2 от ПЗР на закона предвижда, че в срок до 7 месеца от публичното оповестяване на условията за предоставяне на достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура мрежовите оператори и операторите на електронни съобщителни мрежи (ЕСМ) привеждат действащите договори за достъп до и/или съвместно ползване на физическа инфраструктура в съответствие със ЗЕСМФИ, актовете по прилагането му и условията за предоставянето на достъп на съответния оператор. В случай на спор между оператор на ЕСМ и мрежов оператор по отношение на изпълнението на посочената разпоредба, всеки от тях може да отнесе въпроса за решаване пред КРС (§ 3, ал. 4 от ПЗР на ЗЕСМФИ).

Съгласно чл. 86, ал. 1 от ЗЕСМФИ, *Комисията може да съдейства за доброволно решаване на спорове по този закон при писмено искане на една от страните по спора*. На свое редовно заседание, проведено на 25.10.2018 г., КРС прие Решения №№ 435-439, с които на основание чл. 86, ал. 2 от ЗЕСМФИ, определи специализирани комисии по всяко едно от исканията за доброволно решаване на спор с ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ.

С писмо изх. № 14-00-1884/31.10.2018 г. от ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ беше изискано официално писмено становище по изложените във възраженията оплаквания. С писмо вх. № 14-00-1884/09.11.2018 г. ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ представи своето становище по жалбите. Допълнително, на основание чл. 86, ал. 3

---

<sup>1</sup> Обн. ДВ. бр. 21 от 09.03.2018 г., в сила от 09.03.2018 г. Със ЗЕСМФИ в националното ни право е транспонирана Директива 2014/61/ЕС относно мерките за намаляване на разходите за разгръщане на високоскоростни електронни съобщителни мрежи (ОВ, L 155/1 от 23 май 2014 г.)

<sup>2</sup> Вх. №№ 14-00-1884/16.10.2018 г., 14-00-1888/16.10.2018 г., 14-00-1891/16.10.2018 г., 14-00-1895/17.10.2018 г. и 14-00-1903/18.10.2018 г.

<sup>3</sup> [http://www.cez-rp.bg/file/edee/2018/09/cez\\_ou\\_ld-final-all-comments-fina.pdf](http://www.cez-rp.bg/file/edee/2018/09/cez_ou_ld-final-all-comments-fina.pdf)

от ЗЕСМФИ, на 26.11.2018 г. в сградата на КРС беше проведена среща на специализираните комисии със страните по споровете. Предмет на срещата бяха поставените в жалбите въпроси, като проведените обсъждания са отразени в протокола от срещата, изпратен на страните. На страните беше даден допълнителен срок до 05.12.2018 г. да представят становищата във връзка с обсъдените на срещата въпроси. С писмо вх. № 14-00-1884/06.12.2018 г. ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ представи своето допълнително становище. Допълнителни становища по спора бяха представени и от някои от жалбоподателите.

След проведената среща специализираните комисии на КРС неколкократно посочиха на представителите на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ задължението на предприятието да приеме и публикува общи условия за предоставяне достъп и съвместно ползване, които да съдържат всички минимално необходимите законови реквизити, изброени в чл. 15, ал. 3 от ЗЕСМФИ (писмо изх. № 14-00-1884/21.12.2018 г. на КРС). На ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ беше допълнително посочено и, че носи административнонаказателна отговорност по чл. 91, ал.1, т. 2 от ЗЕСМФИ в случай на неизпълнение на посоченото задължение.

С писма вх. №№ 14-00-1884/14.01.2019 г. и 14-00-1884/28.01.2019 г. ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ уведоми специализираните комисии за извършените от предприятието действия.

На свое заседание, проведено на 07.02.2019 г., КРС разгледа работата на специализираните комисии по Решения №№ 435-439/25.10.2018 г.

В резултат на работата на специализираните комисии по споровете с ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ е постигнато следното:

*1. По отношение на цените за достъп до физическата инфраструктура на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ:*

ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ намали месечните цени за наем на един брой стълб с **26%** (от 0,76 лв., преди сезирането на КРС, на 0,56 лв. без ДДС). Предприятието допълнително намали и месечните цени за наем на 1 м. канална тръба и за поставяне на 1 м. защитна тръба на 0,12 лв., респ. на 0,03 лв. без ДДС. Новите цени са одобрени с решение на Управителния съвет на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ и са в сила от 28.01.2019 г. Цените са посочени в Приложение № 4 „Ценова листа“ към ОУ, публикувано на официалната интернет страница на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ<sup>4</sup>.

В съответствие с постигнатите договорки на срещата със специализираните комисии ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ публикува на интернет страницата си и механизъм за ценообразуване като задължителен минимален законов реквизит на ОУ по чл. 15, ал. 3, т. 4, във връзка с чл. 3, ал. 7 от ЗЕСМФИ.

*2. По отношение на техническите условия за достъп до физическата инфраструктура на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ:*

---

<sup>4</sup> <http://www.cez-rp.bg/bg/operators-27.09.2018>

В становището си вх. № 14-00-1884/09.11.2018 г. ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ прие за основателни възраженията на жалбоподателите за: отпадане на задължението за подаване на допълнителни заявления към проекта по чл. 52, ал. 1, т. 1 от ЗЕСМФИ (т. 9 от възраженията); отпадане на задължението за предоставяне на информация за техническата спецификация и местоположението на кабелите на оператора на ЕСМ, разположени в разпределителната мрежа (т. 18 от възраженията) и намаляване на срока за подаване на заявление от оператора на ЕСМ за прекратяване ползването на услугата за определено трасе/стълб и съставяне на двустранен констативен протокол за отписване на трасето (т. 34 от възраженията).

Считаме че ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ следва да отрази така приетите възражения на жалбоподателите, като измени и допълни ОУ и ги публикува на официалната си интернет страница.

На проведената среща на специализираните комисии със страните по споровете представителите на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ поеха ангажимент да преразгледат дефиницията за „съобщителен кабел“ или „кабел“ в чл. 2, ал. 1, т. 16 от ОУ, предвиждаща че кабелите могат да бъдат само оптични такива. Посочената дефиниция ограничава достъпа на вече изградените и често използвани към момента коаксиални и медни тип УТР/ФТР кабели. В дефиницията следва да бъдат включени и коаксиални и медни кабели, тъй като чл. 15, ал. 1, във връзка с § 1, т. 2 и 4 от ДР на ЗЕСМФИ, не ограничава правото на достъп до и/или съвместно ползване на операторите на ЕСМ според вида на използваната от последните технология (оптична или друга). Към момента посочената дефиниция в ОУ не е променена от ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ.

На срещата бе постигнато и съгласие, че с цел по-лесно обслужване, ЕСМ следва да бъдат групирани в снопове. Към момента посочената промяната не е отразена в ОУ на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ. Наред с това, в чл. 4, ал. 1 от ОУ се препраща към чл. 4, ал. 5, т. 2 от Приложение № 5 „Технически изисквания“, в който е заложено ограничение за монтаж (окачване) до 3 броя ЕСМ върху стълбове, част от мрежи ниско напрежение на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ.

На проведената среща представителите на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ изразиха съгласие чл. 7 на ОУ да бъде преработен в посока на предвиждане на конкретни критерии за отказ за предоставяне на достъп и съвместно ползване до физическата инфраструктура на предприятието. Критериите за отказ следва да са определени предварително, ясно и изчерпателно в ОУ, вкл. следва да бъдат предвидени и критерии за резервираност на капацитет за собствени нужди на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ. Посочените критерии са задължителен реквизит на ОУ на основание чл. 21, ал. 1, т. 3 на ЗЕСМФИ, независимо, че не са посочени в чл. 15 от ЗЕСМФИ. Към момента в ОУ не са предвидени критерии за отказ, а са механично преписани условията по чл. 21 от ЗЕСМФИ, които следва да бъдат конкретизирани в ОУ на мрежовия оператор.

На проведената среща на специализираните комисии със страните по споровете бяха разяснени детайли по изискванията на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ за разполагане на ЕСМ по стълбове тип „краен“, „носещ“ или „Ъглов“, като жалбоподателите се съгласиха, че същите не са прекомерни.

По отношение на разходите за геодезическо заснемане по чл. 4, ал. 5, т. 4 от Приложение № 5 към ОУ, считаме че същите следва да бъдат допълнително разгледани от страните, като бъдат взети предвид разпоредбите на чл. 4, ал. 2, т. 7, чл. 7, ал. 2, т. 1 и чл. 11 от ЗЕСМФИ.

*3. По отношение на правните въпроси на достъпа до физическата инфраструктура на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ:*

В становището си вх. № 14-00-1884/09.11.2018 г. ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ прие за основателни възраженията на жалбоподателите за: замяна на „договор“ с „общи условия“ и отпадане правото на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ да дава задължителни предписания за възстановяване на липсващи маркировки и да налага санкции, които не представляват договорни неустойки (т. 20 от възраженията); отпадане на арбитражната клауза за отнасяне на спорове извън компетентността на КРС към арбитражен съд към БТПП (т. 36 от възраженията); начина и сроковете за уведомяване между страните по всички въпроси на договора и ОУ (т. 37 от възраженията), като и за отстраняване на някои неправилни препратки и технически грешки в ОУ (т. 33 и 35 от възраженията).

В резултат на проведената среща на специализираните комисии със страните по споровете с писмо вх. № 14-00-1884/06.12.2018 г. ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ посочи, че частично приема възраженията на жалбоподателите относно влизането в сила и прекратяването на ОУ (чл. 1, ал. 3 и чл. 16, ал. 2 от ОУ). Считаме че предприятието допълнително следва да разгледа и аргументите по т. 1 и 38 от възраженията относно чл. 16 от Закона за задълженията и договорите и чл. 298 от Търговския закон.

ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ прие и препоръката на специализираните комисии за отпадане на изискването за прилагане към всяко заявление за достъп на документ, издаден от КРС, удостоверяващ че заявителят е предприятие, предоставящо обществени електронни съобщителни услуги.

По отношение на процедурата за съвместно разполагане и ползване по чл. 20 от ЗЕСМФИ, считаме че предложеното от ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ изменение на чл. 4, ал. 9 от ОУ е в съответствие с дадените от специализираните комисии препоръки за сезиране на КРС само в случай на ограничен капацитет и невъзможност за удовлетворяване на всички заявления от един и същ ред (чл. 20, ал. 6 и 8 от ЗЕСМФИ).

Считаме че ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ следва да направи горепосочените изменения и допълнения в ОУ, като публикува същите на официалната си интернет страница.

В допълнение към оказаното съдействие на страните в процедурата по чл. 86 от ЗЕСМФИ и във връзка с възраженията на жалбоподателите, специализираните комисии констатираха и следните несъответствия на ОУ на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ със ЗЕСМФИ:

Предложеното с писмо вх. № 14-00-1884/06.12.2018 г. от ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ изменение на чл. 4, ал. 7 от ОУ следва да бъде допълнително преработено, като бъде предвидено четиринадесетдневният срок за подаване на заявления да започва от датата, на която обявлението на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ е

публикувано в Единната информационна точка (ЕИТ, чл. 20, ал. 4 от ЗЕСМФИ), а до започване функционирането на ЕИТ от датата на публикуване на обявлението на интернет страницата на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ. Предложеното от предприятието препращане към чл. 4, ал. 3 от ЗЕСМФИ е неотнормисимо, тъй като посочената разпоредба влиза в сила на 09.03.2020 г. (§ 12 от ПЗР на ЗЕСМФИ) и се отнася до подаването по електронен път на заявления, необходими за издаване на разрешение за изграждане на физическа инфраструктура, респ. за разполагане на електронни съобщителни мрежи (чл. 7, пар. 2 от Директива 2014/61/ЕС).

Член 1, ал. 5 от ОУ не съответства на § 3, ал. 2 от ПЗР на ЗЕСМФИ. Предвиденият в посочената разпоредба на ЗЕСМФИ срок за привеждане на действащите договори в съответствие с ОУ на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ е 7-месечен. Предвиденият в § 4, ал. 1 от ПЗР 6-месечен срок е за предоставяне на информация и се отнася само за ЕСМ, разположени до влизането в сила на закона, за които няма договор или са необозначени и немаркирани.

Член 6, ал. 1, т. 1 от ОУ не съответства на чл. 53, ал. 1, т. 1 от ЗЕСМФИ. Протоколът за извършените инсталационни работи по разполагане на ЕСМ във физическа инфраструктура по Закона за енергетиката следва да удостоверява, че са спазени разпоредбите от договора за предоставяне на достъп до и съвместно ползване, а не на ОУ.

Член 8, ал. 3, т. 3 от ОУ не съответства на чл. 61, ал. 1 от ЗЕСМФИ. В случаите на изместване или премахване на разпределителната мрежа на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ОУ следва да препращат към реда по чл. 61 от закона. В тази връзка, следва да бъде пояснено какво се има предвид под „развитие“ на разпределителната мрежа в чл. 8, ал. 3, т. 14.1 от ОУ, доколкото последното не е предвидено като основание в чл. 61, ал. 1 от ЗЕСМФИ.

В чл. 8, ал. 3, т. 5.4 от ОУ с цел яснота следва да бъдат възпроизведени и другите случаи, предвидени в чл. 67, ал. 3, т. 1-3, при наличието на които ЕСМ не подлежат на премахване, алтернативно посочената клауза на ОУ следва да препраща към ЗЕСМФИ.

Член 8, ал. 3, т. 5.5 от ОУ е целесъобразно да отпадне, предвид изложените в т. 23 от възраженията опасения на жалбоподателите. Съгласно чл. 68 от ЗЕСМФИ ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ няма задължение и не носи отговорност за съхранение или опазване на демонтираните елементи на ЕСМ, когато ги премахва в предвидените от закона случаи.

Член 8, ал. 3, т. 14.1 от ОУ не съответства на чл. 61, ал. 3 от ЗЕСМФИ. Съгласно посочената разпоредба, изключителните случаи за уведомяване за инвестиционни намерения в по-кратък 6 месеца срок следва да бъдат изрично определени в ОУ.

Член 8, ал. 3, т. 15 от ОУ не съответства на чл. 26, ал. 1, 4 и 5 от ЗЕСМФИ. Уведомлението за предприетите действия при аварийна ситуация следва да бъде предварително и в срок, определен в ОУ. Изключение от посоченото правило е допустимо само в неотложни случаи, при които е необходимо да се предприемат незабавни действия с оглед на осигуряването на безопасността и общественото здраве или за опазване на човешки живот (чл. 26, ал. 5 от ЗЕСМФИ). Наред с това, констативен протокол за временно отстранена или прекъсната ЕСМ следва да се съставя винаги и то в 3-дневен срок след отстраняването на аварията.

Предвид всичко изложено дотук, считаме че специализираните комисии по Решения №№ 435-439/25.10.2018 г. на КРС са оказали необходимото съдействие по чл. 86, ал. 1 и 3 от ЗЕСМФИ за разрешаване на споровете.

В случай че не сте удовлетворени от така постигнатите резултати, разполагате с правото да сезирате КРС на основание чл. 82, ал. 1 и § 3, ал. 4 от ПЗР на ЗЕСМФИ с искане за даване задължителни указания на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ.

**С уважение,**

**Иван Димитров**  
*Председател на*  
*Комисията за регулиране на съобщенията*