

 telenor
Изх. № <u>Р 10-273</u>
Дата <u>17.02.2018г.</u>

ДО
КОМИСИЯТА ЗА
РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА
ул. „Гурко“ №6,
гр. София 1000

Комисия за регулиране на съобщенията	
Вх. №	<u>18-01-2952</u>
Дата:	<u>18.02.2018г.</u>

ОТ
„ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ“ ЕАД
ЕИК 130460283,
гр. София, ж.к. Младост 4,
Бизнес Парк София, сграда 6,
представявано от пълномощника
г-жа Милена Телбизова

Относно: Решение на КРС № 272 от 19.07.2018г., Решение на КРС № 273 от 19.07.2018г. и Решение на КРС № 272 от 19.07.2018г.

УВАЖАЕМИ Г-Н ЖЕЛЯЗКОВ,

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА,

С Решения № 272, 273 и 274 от 19.07.2018г., Комисията за регулиране на съобщенията откри процедури за обществено обсъждане на проекти, за решения за изменение и допълнение съответно на *Функционални спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга (ФС-мобилни), Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление (ФС-географски) и Функционални спецификации за осъществяване на преносимост на негеографски номера при промяна на доставчика, предоставящ съответната услуга (ФС-негеографски)*. В установения срок, с настоящото Ви представяме становището на „Теленор България“ ЕАД по предложените изменения и допълнения.

Поради напълно аналогичните основни изменения и допълнения на трите Функционални спецификации в публикуваните проекти, с настоящото предоставяме на КРС общо становище на „Теленор България“ ЕАД, по предвидените промени, залегнали в трите проекта.

I. Относно измененията в трите Функционални спецификации, свързани с въвеждане на „вторичния доставчик“ като субект и част от процеса на преносимост.

По отношение на предложените текстове, във връзка с въвеждането на „вторичните доставчици“ като участници в процеса на преносимост, в ролята на предприятия, към които могат да се подават заявления за пренасяне на номера, в по-голямата си част нямаме коментари към предвидените допълнения. В случай че подобни субекти станат част от пазара на електронни съобщителни услуги, разбираме необходимостта от осигуряване на законодателна основа за възможност за преносимост на номера към подобни предприятия и считаме че предложените текстове адекватно обхващат необходимите хипотези.

1. Бихме искали все пак да насочим вниманието на КРС към потенциален проблем, свързан с предвидените изменения, в законодателната уредба на процеса по преносимост между доставчиците и субектите, задължени да осъществяват въпросната преносимост. Към

момента, съгласно чл. 134, ал. 1 от ЗЕС, предприятията задължени да осигуряват преносимост на номера, са тези предприятия, които предоставят обществени електронни съобщителни услуги. Бихме искали да обърнем внимание на предвидените изменения в Наредба № 1 от 22 юли 2010 г. за правилата за ползване, разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (Наредбата за номерата) и допълнението към посочената, с която се създава дефиниция на Платформа за виртуални мобилни оператори (Mobile Virtual Network Enabler - MVNE). По дефиниция MVNE не е предприятие, което предоставя електронни съобщителни услуги, но въпреки посоченото, MVNE може първично да придобие номерационен ресурс и да стане част от съответния домейн на преносимост и съответната процедура за преносимост на номера между доставчиците. Едновременно с това въпросното MVNE, в качеството му на предприятие придобило първично номерационен ресурс, би могло да предостави вторично номера на друго такова, „вторичен доставчик“, съгласно новата предвидена дефиниция в трите Функционални спецификации.

В рамките на така описаната законодателна обстановка, въпреки че MVNE би било част от съответната процедура по преносимост и част от съответния домейн на преносимост, за него не би важало изискването на чл. 134, ал. 1 от ЗЕС, а именно да осигурява възможност за преносимост на номера, тъй като то не е предприятие, предоставящо обществени електронни съобщителни услуги. Допълнително, както е изрично предвидено в изменението на трите Функционални спецификации, „вторичните доставчици“, на които MVNE е предоставило вторично номера, няма да бъдат част от домейна на преносимост. Посоченото би довело до хипотеза, в която нито за въпросното MVNE придобило първично номера, нито за „вторичния доставчик“, на когото то е предоставило вторично номера, ще съществува задължението по чл. 134, ал. 1 от ЗЕС за осигуряване на възможност за преносимост на номера.

С оглед на посоченото и **преди** да бъдат предприети каквито и да било изменения/допълнения в трите Функционални спецификации свързани с преносимост на номера към „вторични доставчици“, сме на менени, че е наложително първо да се предприеме изменение на чл. 134, ал. 1 от ЗЕС. **Противното би довело до това краен потребител да не може да пренесе номера си от въпросния „вторичен доставчик“, тъй като нито за него, нито за първично предоставилото му номера MVNE ще съществува задължението по чл. 134, ал. 1 от ЗЕС.**

Допълнително и имайки предвид така изложените ни притеснения, предлагаме на КРС организиране на експертна среща преди приемане на предвидените промени в трите Функционални спецификации, на която да бъдат обсъдени горепосочените проблеми.

2. Допълнително бихме искали да обърнем внимание на въведеното изискване с Параграф 15, т. 1 от проекта на Решение за изменение и допълнение на ФС-мобилни, Параграф 15, т. 1 от проекта на Решение за изменение и допълнение на ФС-географски и Параграф 12, т. 1 от проекта на Решение за изменение и допълнение на ФС-негеографски. С предложението допълнения е посочено следното: „В тези случаи заявлението се предава на приемащия доставчик в срок до 1 час от стартиране на процедурата по преносимост“. По отношение на така предложеното изискване, бихме искали да предложим прецизиране на разпоредбата, за да е по-ясно, че задължението за предаване на заявлението тежи върху вторичния доставчик и отговорността от неизпълнението му е негова, като предлагаме следния текст: „В този случай вторичният доставчик е задължен да предаде заявлението на приемащия доставчик в срок до 1 час от стартиране на процедурата“.

II. Относно предвидените изменения за прецизиране на разпоредби от трите Функционални спецификации - § 8, т. 2 и § 11 от проекта на Решение за изменение и допълнение на ФС-мобилни, § 8, т. 2 и § 11 от проекта на Решение за изменение и допълнение на ФС-географски и § 6, т. 2 от проекта на Решение за изменение и допълнение на ФС-негеографски.

Във връзка с така предвидените промени, бихме искали да изразим съгласието си с предложените изменения. Смятаме че с тях, разпоредбите стават по-точни и ясни, като едновременно с това отразяват действителното положение и начин, по който се прилагат в практиката от доставчиците.

III. Относно измененията и допълненията, предвидени в § 17 от проекта на Решение за изменение и допълнение на ФС-мобилни, § 17 от проекта на Решение за изменение и допълнение на ФС-географски и § 14 от проекта на Решение за изменение и допълнение на ФС-негеографски.

1. По отношение на предвидената замяна на думата „може“ със „следва“ в чл. 30, ал. 1 и ал. 2 от ФС-мобилни, чл. 43, ал. 1 и ал. 2 от ФС-географски и чл. 29, ал. 1 и ал. 2 от ФС-негеографски, сме на мнение, че предложеното изменение не е необходимо. Практиката в последните години е показала, че с изключения на инцидентни пропуски и технически грешки от служители на доставчиците, процеса на преносимост на номера на крайните потребители е коректен и точен. Виден показател за това е драстично намаляване на издадените от председателя на КРС наказателни постановления, издадени поради нарушение на разпоредбите на някоя от Функционалните спецификации. Пример за това е, че за последните три години „Теленор България“ ЕАД има издадени едва две наказателни постановления за нарушение на предвидено в тях задължение. Въпреки че в това отношение нямаме поглед върху положението при останалите оператори, предполагаме че то едва ли е по-различно. Както е и известно на КРС от проверките на дейността на доставчиците, осъществявани от инспекторите към комисията, оплакванията на потребителите свързани с процеса на преносимост вече са значително по-малка част.

С оглед на гореизложеното и имайки предвид почти безпроблемния за потребителите установен процес на преносимост на номера между доставчиците, считаме предвидената замяна на думата „може“ със „следва“, за ненужна.

2. Допълнително бихме искали да предложим известно прецизиране на предложената в § 17, т. 2, б. „в“ от проекта на Решение за изменение и допълнение на ФС-мобилни нова т. 7 на чл. 30, ал. 2. С посочената разпоредба е предвидено, че приемащия доставчик следва да откаже преносимостта, в случай че не са изпълнени действията по предвидената нова разпоредба на ФС-мобилни, чл. 29а, а именно - сключване на договор между страните (освен ако заявените за пренасяне номера ще се ползват при предплатена услуга) и предоставени съответния брой SIM карти на крайния потребител, необходими за ползване на услугите.

Във връзка с посоченото, бихме искали да обърнем внимание на хипотезата, в която в определен бъдещ момент от страна на мобилните оператори бъде въведено електронно подаване на заявление за преносимост, заедно с което електронно се подписва и договор между страните. В този случай не е възможно предаване на съответния брой SIM карти на потребителя да стане към същия момент. Поради това и с оглед на разглежданото предвидено допълнение с новата т. 7 на чл. 30, ал. 2 от ФС-мобилни, на практика приемащите оператори ще се налага да прилагат чл. 30, ал. 3 от ФС-мобилни при всеки един подобен случай, докато въпросната SIM карта не се достави на потребителя. Посоченото неминуемо би се явило ненужно утежнение и забавяне на процеса на преносимост, във всеки един подобен случай и несъмнено не би било в интерес на крайните потребители.

Имайки предвид горепосоченото и за да не се налага последващо изменение в ФС-мобилни, сме на мнение, че в рамките на настоящата процедура би следвало да бъде променен предложения текст в § 17 от проекта на Решение за изменение и допълнение на ФС-мобилни. Считаме за най-удачно да бъдат добавени две точки към чл. 30, ал. 2 ФС-мобилни, с оглед различния процес при пренос към абонаментна и предплатена услуга на приемащия доставчик, като единствено допълнение към т. 7 би утежило прекалено разпоредбата. Предлагаме следните или подобни текст и смисъл: „т. 7. не са изпълнени действията по чл. 29а, ал. 1, освен в случаите на подаване на заявлението за преносимост по електронен път и подписване на договора за съответните мобилни номера с електронни подписи от предприятието и от потребителя; т. 8. не са изпълнени действията по чл. 29а, ал. 2, освен при подаване на заявлението за преносимост по електронен път“.

На мнение сме, че с посочените предложения интересите на потребителите се защитават по същия начин и с оглед на мотивите на КРС, с които е предложена т. 7, тъй като остава изискването за сключване на договора при подаване на заявлението за пренос и сигурността на договорните отношения между доставчика и крайния потребител отново е напълно защитена. Считаме че няма как да се предвиди допълнителен срок за предоставяне на SIM картите до потребителя при електронно подаване на заявлението за предвидените нови ал. 1 и ал. 2 на чл. 29а от ФС-мобилни, тъй като отново би била налице хипотезата на необосновано забавяне на преносимостта на номера на потребителя. На мнение сме че

предложените т. 7 и т. 8 на чл. 30, ал. 2 от ФС-мобилни са най-удачни и целесъобразни, при вземане предвид на развитието на пазара и с оглед на предвидени изменения на Общите изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения.

IV. Относно измененията и допълненията, предвидени в § 16 от проекта на Решение за изменение и допълнение на ФС-мобилни, § 16 от проекта на Решение за изменение и допълнение на ФС-географски и § 13 от проекта на Решение за изменение и допълнение на ФС-негеографски.

Имайки предвид съдържанието на предложените нови разпоредби, „Теленор България“ ЕАД изразява пълното си съгласие с идеята на предложените текстове. Считаме че те ще внесат по-голяма сигурност и стабилност както за потребителите, така и за операторите, в договорните отношения между страните.

V. Относно § 23 от проекта на Решение за изменение и допълнение на ФС-мобилни, § 23 от проекта на Решение за изменение и допълнение на ФС-географски и § 20 от проекта на Решение за изменение и допълнение на ФС-негеографски

По отношение на предвидения в трите проекта тримесечен срок за изготвяне, подписване и предоставяне на трите Процедури по преносимостта на комисията, съобразно предприетите изменения, молим за удължаване на срока. Молим от страна на КРС да бъде взето предвид, че следва да бъдат изменени трите процедури към трите ФС, като съгласуването на текстовете и подписването им трябва да се извърши между множество на брой предприятия, които са част от тези процедури. Поради това смятаме, че предвиденият тримесечен срок е крайно недостатъчен и молим той да бъде удължен с поне още два месеца.

Оставаме на разположение, в случай че Ви е необходима допълнителна информация.

С уважение,

Милена Мелбизова
Пълномощник на
Изпълнителния директор на
„Теленор България“ ЕАД



Заличено на
основание чл. 5 от
Регламент (ЕС)
2016/679