



ДО
КОМИСИЯТА ЗА
РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА
1000, гр. София
ул. „Гурко“ № 6

Комисия за регулиране на съобщенията
Вх. № 12-01-2267
Дата: 30.08.07

СТАНОВИЩЕ

Относно: Обществено обсъждане на Проект на Технически изисквания за работа на електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба и съоръженията, свързани с тях, прием с Решение № 1078 от 26 юли 2007 г. на Комисията за регулиране на съобщенията

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА,

Във връзка с представения за обществено обсъждане проект на Технически изисквания за работа на електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба и съоръженията, свързани с тях (Проекта) представяме на Вашето внимание становището на „Космо България Мобайл“ ЕАД, както следва:

I. Общи бележки:

В разпоредбата на чл. 32 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС) са определени правомощията на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) във връзка с управлението на радиочестотния спектър за граждански нужди. В т. 2 от същата разпоредба е предвидено, че КРС определя конкретните технически изисквания за работа на електронните съобщителни мрежи и съоръженията, свързани с тях. Изложеното означава, че КРС следва да уреди материя, която е законово регламентирана и която следва да се конкретизира втори път посредством издаване на подзаконов акт. Принципно положение при нормативите административни актове е, че те се издават във връзка и с оглед приложението на конкретен законов текст, като именно законът създава т. нар. „законова делегация“ за регламентиране на определени обществени отношения с подзаконови актове. Това означава, че КРС има правото и задължението на основание разпоредбата на чл. 32, т. 2 от ЗЕС да определи технически изисквания за работата на електронните съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба и съоръженията свързани с тях, които ползват радиочестотен спектър за граждански нужди. Същевременно следва да се има предвид, че разпоредбата на чл. 12 от Закона за нормативите актове предвижда, че актът по прилагане на закон може да урежда само материята, за която е предвидено той да бъде издаден. В този смисъл моля да имате предвид, че в Проекта следва да се съдържат само и единствено технически

изисквания за работа на електронните съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба и съоръженията, свързани с тях. Недопустимо е в Проекта да се регламентират изискванията за предоставяне на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за мрежи от неподвижната радиослужба, както и задължения за предприятието за осигуряване на възможност за използване на мрежата и на съоръженията от нея при кризи по смисъла на Закона за управление при кризи, при въвеждане на режим „военно положение“, режим „положение на война“ или режим „извънредно положение“ по смисъла на Закона за от branата и въоръжените сили на Република България, както и за плащане на административните такси съгласно Глава осма от ЗЕС.

Извън изложеното по-горе моля да имате предвид, че разпоредбата на чл. 73, ал. 1 от ЗЕС предвижда, че предприятие, което е подало уведомление за осъществяване на обществени електронни съобщения по чл. 66 от ЗЕС, трябва да спазва общи изисквания, определени в зависимост от вида на електронната съобщителна мрежа и/или услуга. Съгласно ал. 3 на цитираната разпоредба, в приложимите общи изисквания за съответните мрежи и/или услуги следва да се включат задължения за предприятието за осигуряване на възможност за използване на мрежата си и на съоръженията от нея при кризи по смисъла на Закона за управление при кризи, при въвеждане на режим „военно положение“, режим „положение на война“ или режим „извънредно положение“ по смисъла на Закона за от branата и въоръжените сили на Република България, както и за плащане на административните такси съгласно Глава осма от ЗЕС. Нещо повече, разпоредбата на чл. 300, ал. 2 от ЗЕС предвижда като правомощие на Министерския съвет да определи условията и реда за осигуряване на електронни съобщения при обявяване на режим „военно положение“, режим „положение на война“ или на друго извънредно положение. Извън предмета на Проекта е и предложението на Раздел V „Такси“, тъй като, както беше посочено по-горе задълженията на предприятието за заплащане на дължимите такси следва да се включат в приложимите общи изисквания. Във връзка с изложеното предлагаме Раздел II от Проекта да си измени, съобразно предмета на Проекта, а Раздел IV и Раздел V да се заличат.

Не на последно място бихме искали да Ви обърнем внимание, че на основание разпоредбата на §34, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗЕС подзаконовите актове, издадени на основание отменения Закон за далекосъобщенията, се прилагат, доколкото не противоречат на ЗЕС. В тази връзка към настоящия момент е в сила Наредбата за определяне на процедурните правила и техническите параметри за работа на далекосъобщителни мрежи от неподвижната радиослужба, приета с Постановление № 214 на Министерския съвет от 12.08.2004 г. Наистина, разпоредбата на § 34, ал. 3 от ПЗР на ЗЕС предвижда цитираната наредба да бъде отменена в 6-месечен срок от влизане в сила на ЗЕС и в тази връзка предлагаме да бъдат предприети съответните действия за отмяна на цитираната наредба едновременно с приемането и обнародва на Проекта с цел избягване на противоречия относно правната уредба на този вид обществени отношения.

II. Конкретни бележки:

1. Предлагаме в чл. 4 думата „отнема“ да отпадне, тъй като целта на разпоредбата е да определи, че всички посочени правомощия на КРС се изпълняват въз основа на получено заявление по образец. В случай, че се възприеме предложението текста в скобите също следва да се заличи, като досегашния текст да стане ал. 1 и да се създаде ал. 2 със следното съдържание:

„(2) Комисията преустановява след отнемане действието на издадено разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс по реда на Глава пета, Раздел IX от ЗЕС.“

2. Считаме, че разпоредбата на чл. 5, ал. 1 е неясна. Освен това разпоредбата препраща към несъществуващ към настоящия момент подзаконов акт (Националния план по чл. 8, ал. 2 от ЗЕС). Към настоящия момент на основание разпоредбата на § 34, ал. 2 от ПЗР на ЗЕС е в сила Националния план за разпределение на радиочестотния спектър на радиочестоти и радиочестотни ленти за гражданска нужда, за нуждите на националната сигурност и от branata, както и за съвместно ползване между тях, приет с Решение № 545 на Министерския съвет от 28.06.2004 г. като същият ще е в сила до изричната му отмяна от Министерския съвет и приемането на Националния план по чл. 8, ал. 2 от ЗЕС. В този връзка предлагаме следната редакция, която запазва смисъла на разпоредбата:

„Чл. 5. (1) Предприятията, които осъществяват електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба осъществяват дейността си в определените, за тази радиослужба, радиочестотни ленти.“

3. В чл. 6, изр. първо предлагаме накрая след думите „националната сигурност и от branata“ да се постави запетая и да се добави „в случаите, когато се предоставят радиочестоти и радиочестотни ленти, които са в радиочестотните ленти за съвместно ползване“.

Мотиви: Разпоредбата на чл. 32, т. 4 от ЗЕС предвижда, че КРС осъществява национално координиране на радиочестоти и радиочестотни ленти с всички заинтересувани държавни органи, ведомства и служби с цел осигуряване безопасността на въздухоплаването и корабоплаването и защита на националната сигурност и от branata. Същевременно разпоредбата на чл. 129, ал. 2 от ЗЕС предвижда, че радиочестотите и радиочестотните ленти, разпределени за гражданска нужда в радиочестотните ленти за съвместно ползване, се предоставят от КРС след национално координиране и съгласуване. В тази връзка считаме, че в чл. 6 от Проекта следва да бъде отразена специалната норма на чл. 129, ал. 2 от ЗЕС като се посочи изрично, че националното координиране със заинтересованите ведомства се извършва само в случаите, когато се предоставят радиочестоти и радиочестотни ленти, които са в обхвати, предвидени за съвместно ползване.

4. По чл. 7:

4.1. В чл. 7, т. 2 от Проекта смисълът на предвиденото правомощие на КРС по отношение на „*анализ на заявлените технически параметри с цел проверка на енергетични и качествени показатели*“ е неясен. Наистина ЗЕС предвижда компетентност на КРС за спазване на качествени показатели, но само по отношение на предоставена услуга, но не и към заявени мрежи, към които са приложими стандарти и конкретни технически изисквания. В този смисъл предлагаме или т. 2 от проекта да отпадне или да се разпише какъв точно предварителен анализ извършва КРС.

4.2. По отношение на т. 6 от чл. 7 е необходимо да се направи уточнението, че в рамките на честотното планиране КРС може да предписва при необходимост промени в структурата и техническите параметри на заявената електронна съобщителна мрежа. В противен случай, текстът превратно би могъл да се тълкува като приложим към съществуващи вече мрежи, което би било в противоречие с основните принципи на ЗЕС.

5. В разпоредбата на чл. 8 не е прецизна редакцията на ал. 3 като на първо място става въпрос за предприятие, а не за оператор и на второ място не са ясни последствията от отказ за международна регистрация за предприятието. Предлагаме ал. 3 да отпадне.

6. Предлагаме чл. 13 да се измени, предвид обстоятелството, че не е нужно да се препраща към съществуващ нормативен акт, който може да бъде изменен. Предлагаме следната редакция:

„Чл. 13. Електронните съобщителни мрежи от неподвижна радиослужба трябва да отговарят на изискванията за пределно допустими нива на електромагнитни полета в населени територии и определяне на хигиенно-защитни зони около излъчващи обекти, определени в действащото законодателство.“

7. Считаме, че Раздел IV „Осигуряване на електронни съобщения при кризи, при обявяване на режим „военно положение“, режим „положение на война“ или режим на друго извънредно положение“ и Раздел V „Такси“ следва да отпаднат, поради мотивите посочени в т. I от становището.

8. В § 1, т. 3 от Допълнителната разпоредба на Проекта следва да се има предвид, че терминът “*честотни присвоявания*” не е точен превод на български език на Frequency Assignments /Frequency Allocations и в тази връзка предлагаме да се замени с друг подходящ.

9. По отношение на Таблицата на Приложение № 1 към чл. 5, ал. 2

9.1. Като обща бележка по отношение на Таблицата, съдържаща се в Приложение № 1 считаме за необосновано увеличаването/въвеждането на минимална дължина на участъка. Това обстоятелство ще създаде технически трудности за изграждането на участъци с дължина между 9 и 12 км и капацитет 155 Mbit/s. В този

смисъл предлагаме минималната дължина на участъците да бъде определена съобразно посоченото в Наредбата за определяне на процедурните правила и техническите параметри за работа на далекосъобщителни мрежи от неподвижната радиослужба. Освен това в случай, че не се възприеме направеното по-горе предложение, предлагаме да бъде създадена изрична разпоредба, която да предвиди, че по отношение на мрежите, за които са издадени лицензии (разрешения) минималната дължина на участъка се запазва, в съответствие с издадената лицензия (разрешение) от КРС.

9.2. По отношение на честотен обхват 7425-7725 MHz (7 GHz висок обхват), в колона седма „Минимални технически изисквания” думите „диаметър не по-малък от 1,2m” да се заменят с „диаметър не по-малък от 0,6m”.

Мотиви: Качествените показатели на някои трасета се покриват и с по-малки антени. В някои случаи монтирането на антени с диаметър 1.2m се оказва критично по отношение на носещите структури(мобилни мачти) с по-голямо натоварване с антенни съоръжения.

9.3. По отношение на честотен обхват 17.7-19.7 GHz, в колона пета „Капацитет/вид информация” израза „2 x 155Mbit/s” да се замени с „n x 155Mbit/s”.

Мотиви: Предложената редакция се налага от обстоятелството, че е налице техническа и апаратурна възможност да има стойности различни от „2 x”. В този смисъл и с оглед пълнота и прецизност на текста предлагаме „2 x” да се замени с „n x”.

9.4. По отношение на обхват 22.0 – 23.6 GHz да отпадне изискването за минимална дължина на участъка (3km), посочено в колона шест.

Мотиви: „Космо България Мобайл” ЕАД има добре развита мрежа в цитирания обхват в много райони на страната при разстояния по-къси от 3km без да е изчерпан напълно определеният за приоритетно ползване честотен ресурс. Считаме, че с въвеждането на минимална дължина на участъка от 3 km се налага използването на по-високочестотни обхвати като 28 и 38GHz, което от своя страна налага поръчване и експлоатационно поддържане на по-широва номенклатура радиорелейно оборудване и излишно заемане на честотен ресурс в други честотни обхвати. Това в крайна сметка води до неефективно използване на ограничения честотен ресурс.

9.5. По отношение на честотен обхват 7125-7425 MHz (7GHz нисък обхват), от колона канално отстояние да отпадне 7MHz, ако обхвата се предвижда за изграждане само на високоскоростни магистрали, или ако то остане да се добави 16Mbit/s в колона капацитет/вид информация.

Мотиви: В честотна лента 7MHz не може да се пренася капацитет 34Mbit/s.

