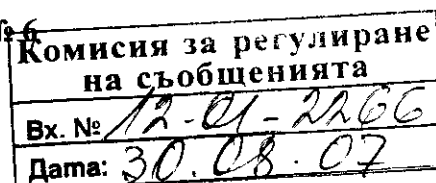


ДО  
КОМИСИЯТА ЗА  
РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА  
1000, гр. София  
ул. „Гурко” № 6



## СТАНОВИЩЕ

**Относно:** *Обществено обсъждане на Проект на Технически изисквания за работа на мобилни наземни мрежи и съоръженията, свързани с тях, приети с Решение № 1079 от 26 юли 2007 г. на Комисията за регулиране на съобщенията*

### УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА,

Във връзка с представения за обществено обсъждане проект на Технически изисквания за работа на мобилни наземни мрежи и съоръженията, свързани с тях (Проекта) „Космо България Мобайл” ЕАД изразява следното становище:

#### ***I. Общи бележки:***

В разпоредбата на чл. 32 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС) са определени правомощията на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) във връзка с управлението на радиочестотния спектър за граждански нужди. В т. 2 от същата разпоредба е предвидено, че КРС определя конкретните технически изисквания за работа на електронните съобщителни мрежи и съоръженията, свързани с тях. Изложеното означава, че КРС следва да уреди материя, която е законово регламентирана и която следва да се конкретизира втори път посредством издаване на подзаконов акт. Принципно положение при нормативите административни актове е, че те се издават във връзка и с оглед приложението на конкретен законен текст, като именно законът създава т. нар. „законова делегация” за регламентиране на определени обществени отношения с подзаконови актове. Това означава, че КРС има правото и задължението на основание разпоредбата на чл. 32, т. 2 от ЗЕС да определи технически изисквания за работата на мобилни наземни мрежи и съоръженията, свързани с тях, които ползват радиочестотен спектър за граждански нужди. Същевременно следва да се има предвид, че разпоредбата на чл. 12 от Закона за нормативите актове предвижда, че актът по прилагане на закон може да урежда само материята, за която е предвидено той да бъде издаден. В този смисъл моля да имате предвид, че в Проекта следва да се



съдържат само и единствено технически изисквания за работа на мобилни наземни мрежи и съоръженията, свързани с тях. Недопустимо е в Проекта да се регламентират начина за предоставяне на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър, както и задължения за плащане на административните такси, съгласно Глава осма от ЗЕС.

Извън изложеното по-горе моля да имате предвид, че разпоредбата на чл. 73, ал. 1 от ЗЕС предвижда, че предприятие, което е подало уведомление за осъществяване на обществени електронни съобщения по чл. 66 от ЗЕС, трябва да спазва общи изисквания, определени в зависимост от вида на електронната съобщителна мрежа и/или услуга. Съгласно ал. 3 на цитираната разпоредба, в приложимите общи изисквания за съответните мрежи и/или услуги следва да се включат задължения за предприятията за плащане на административните такси, съгласно Глава осма от ЗЕС. В тази връзка, тъй като предлагаме голяма част от общите текстове да отпаднат, би следвало Проектът да бъде изменен структурно като се премахнат разделите, предвидени в него.

## ***II. Конкретни бележки:***

1. Думите *“Раздел I Общи положения”* се заличават предвид мотивите посочени по т. I.

2. По чл. 2:

2.1. В чл. 2 думата *„условията”* се заменят с *„параметрите”*, тъй като в рамките на регулирането на електронните съобщения изразът *„условия за работа”* включва не само технически изисквания, а и други задължения.

2.2. В чл. 2, първия булет след думите *„GSM – GSM 900”* да се добави *„(P-GSM, E-GSM)”*, с оглед коректност на текста от техническа гледна точка.

3. Предлагаме разпоредбите на чл. 3 и чл. 4 да отпаднат. Това са изисквания, изрично предвидени в ЗЕС и е безпредметно тяхното повтаряне в Проекта.

4. Думите *“Раздел II Общи изисквания за предоставяне на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър”* да се заличат, съобразно изложеното по-горе в общите бележки.

5. Предлагаме чл. 5 да придобие следната редакция:

*„Чл. .... (1) Комисията предоставя индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър, наричан по-нататък „радиочестотен спектър”, при условията на Глава пета, Раздел V и Раздел VII на ЗЕС, посредством издаване на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за мобилни наземни мрежи.*

*(2) Комисията изменя, допълва, прекратява, спира или прехвърля разрешения по реда на глава пета, раздел IX на ЗЕС след подаване на заявление по образец.*

(3) *Комисията издава временни разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, със срок на действие не по-дълъг от 6 месеца, след подаване на заявление по образец по реда на ЗЕС.*"

**Мотиви:** Наистина с предложената редакция се препраща към разпоредби на ЗЕС, но това са основополагащи норми, които биха могли да останат в Проекта без да изменят характера на акта, определящ техническите изисквания към мрежите.

6. Предлагаме в чл. 8 думата „*Обществените*” да отпадне, като не е нужно в тази разпоредба да се определя характера на електронните съобщения, които се осъществяват чрез мобилни наземни мрежи, още повече, че те могат да имат и предназначение „за собствени нужди”, например Приложение 1.2 за GSM-R и Приложение 1.6 за TETRA.

7. Неясно остава приложното поле на разпоредбата на чл. 9, доколкото както е посочено в Приложение 1.8 от Проекта повечето от радиочестотните ленти са хармонизирани в рамките на ЕС. В тази връзка предлагаме чл. 9 да отпадне.

В случай, че не се възприеме предложението чл. 9 да бъде заличен, моля да имате предвид, че съгласно разпоредбата на чл. 129, ал. 2 от ЗЕС само радиочестотите и радиочестотните ленти, разпределени за граждански нужди в радиочестотните ленти за съвместно ползване, се предоставят от КРС след национално координиране и съгласуване. В този смисъл считаме, че в изречение първо на чл. 9 накрая след думите „*националната сигурност и отбраната*” следва да се постави запетая и да се добави „*в случаите, когато се предоставят радиочестоти и радиочестотни ленти, които са в радиочестотните ленти за съвместно ползване*”.

8. По чл. 10:

8.1. В чл. 10, т. 2 от Проекта е неясно какво се има предвид по отношение на „*анализ на заявените технически параметри с цел проверка на енергетични и качествени показатели*”. Наистина ЗЕС предвижда компетентност на КРС за спазване на качествени показатели, но само по отношение на предоставена услуга, но не и към заявени мрежи, към които са приложими стандарти и конкретни технически изисквания. В този смисъл предлагаме или т. 2 на чл. 10 от Проекта да отпадне или да се разпише какъв точно предварителен анализ извършва КРС.

8.2. Предлагаме в чл. 10, т. 3 да се измени така:

„*3. определя радиочестотните ленти на заявената мрежа с цел осигуряване на ефективно използване на радиочестотния спектър;*”

**Мотиви:** Предложението за настоящата редакционна промяна се прави с цел избягване на повторения, тъй като в т. 2 на същата разпоредба е указано, че при необходимост (не е дефинирана каква необходимост) КРС прави предварителен анализ на заявените технически параметри, а в т. 6 е посочено, че при необходимост КРС предписва промени в техническите параметри.

8.3. По отношение на т. 6 от чл. 10 е необходимо да се направи уточнението, че в рамките на честотното планиране КРС може да предписва при необходимост промени в структурата и техническите параметри на заявената електронна съобщителна мрежа. В противен случай, текстът превратно би могъл да се тълкува като приложим към съществуващи вече мрежи, което би било в противоречие с основните принципи на ЗЕС.

9. Разпоредбата на чл. 11 е неясна, с оглед необходимостта от международна регистрация на мобилната наземна мрежа, при положение, че в случая са налице хармонизирани радиочестотни ленти в рамките на ЕС, които са приложими. Не е прецизна редакцията на ал. 3 от същата разпоредба като на първо място става въпрос за предприятие, а не за оператор и на второ място не са ясни последствията от отказ за международна регистрация за предприятието. Предлагаме да отпадне.

10. Думите *“Раздел III Технически параметри на мобилни наземни мрежи и съоръженията, свързани с тях”* се заличават.

11. Предлагаме чл. 13 от Проекта да отпадне. Отново е посочен характера на електронните съобщения, което е извън предмета на техническите изисквания.

12. В случай, че се възприеме изложеното по-горе по т. II, 2.2. изложеното следва да се отрази и в чл. 14, първи булет.

13. Предвид обстоятелството, че не е нужно да се препраца към съществуващ нормативен акт, който може да бъде изменен, предлагаме в чл. 17 да бъдат направени следните изменения:

*„Чл. 17. Мобилните наземни мрежи и съоръженията, свързани с тях трябва да отговарят на изискванията за пределно допустими нива на електромагнитни полета в населени територии и определяне на хигиенно-защитни зони около излъчващи обекти, определени в действащото законодателство.“*

14. Считаме, че *“Раздел IV Такси”* следва да отпадне, поради мотивите посочени в т. I от становището.

15. По отношение на Допълнителната разпоредба на Проекта моля да имате предвид, че за част от понятията в Допълнителна разпоредба е направен точен превод на термините, а за други е по-скоро описателен. Считаме, че КРС би следвало да възприеме единен подход по отношение на обясненията на използваните термини.

16. По отношение на Таблицата в Приложение 1.1:

16.1. На ред 2 „Радиочестотни ленти”, в колона две „Описание” считаме, че се има предвид E-GSM и това би следвало да се уточни изрично в Проекта.

**Мотиви:** Предложената редакция е обоснована от обстоятелството, че цитираните честотни ленти се отнасят за E-GSM.

16.2. На ред 4 „Максимална мощност на изхода на предавателя”, в колона две „Описание” по отношение на стационарните станции следва да се включи и **клас 3 – 80 W**, с оглед факта, че в определени случаи в слабо населени области и в извънградски райони е икономически и технически целесъобразно използването на специфични режими на работа на стационарните станции (стандартно използвани в клас 4) с мощности от порядъка на 63 W.

16.3. На ред 6 „Метод на достъп” в колона две „Описание” следва да се има предвид, че методът на достъп е комбинация **TDMA/FDMA**, а не само TDMA и това следва да намери отражение в Проекта.

**Мотиви:** Считаме, че метода за достъп в GSM мрежата се определя както чрез разделяне по време, така и по честота.

16.4. По отношение на ред 7 „Клас на излъчване” моля да имате предвид, че обикновено данните за класа на излъчване „200KG7WDT” се записват заедно с типа на модулация или ширината на честотната лента на канала, предвид връзката им с тези параметри. В тази връзка предлагаме това да бъде отразено в Проекта.

16.5. По отношение на ред 8 „Модулация”, в колона втора „Описание” следва да се има предвид, че модулацията, използвана в GSM стандарта е GMSK, за разлика от EDGE, където се използва 8PSK (8-PSK). Тази технология обаче не е изрично записана в Приложение 1.1.

17. По отношение на Таблицата в Приложение 1.3:

17.1. На ред 4 „Максимална мощност на изхода на предавателя”, в колона втора „Описание” следва да се включи и **клас 1 – 20 W**.

**Мотиви:** В стандарта GSM 05.05 е указана възможността за използване на стационарни станции с мощност 20W. Всички производители предлагат стационарни станции с изходна мощност 20W.

17.2. На ред 6 „Метод на достъп” следва да се има предвид, че методът на достъп е комбинация **TDMA/FDMA**, а не само TDMA и това следва да бъде отразено в Проекта.

**Мотиви:** По изложеното по-горе.

18. По отношение на Таблицата в Приложение 1.4:

18.1. На ред 1 „Радиочестотен обхват”, в колона две „Описание” следва да се отбележи, че радиочестотният обхват по стандарт UMTS, както е описан по-долу на ред 2 не е 1800 MHz. В този смисъл това следва да се отрази в Проекта.

18.2. На ред 4 „Максимална мощност на изхода на предавателя” в колона втора „Описание” максималната мощност на изхода на предавателя на стационарните станции да се промени на **40 W**.

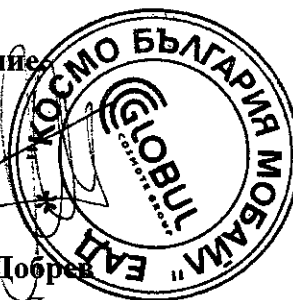
**Мотиви:** В 3GPP стандартите няма ограничение за максималната изходна мощност. По-голяма част от производителите предлагат стационарни станции с изходна мощност до 40W.

18.3. На ред 6 „Модулация”, в колона втора „Описание” в описанието на типовете модулация да се включи 16QAM (използвана при HSDPA) и BPSK (използвана при HSUPA).

18.4. На ред 7 „Дуплексно отстояние” в колона три „Забележки” да се включи и TDD.

**Мотиви:** Стандарта UMTS дава възможност за използване на технология FDD, както и на TDD.

С уважение,



Атанас Добрев

Финансов Директор

„Космо България Мобайл” ЕАД